

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2695/C1/2913

Data: 15.11.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56649/17.10.2023, formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în localitatea, str. județul, având cod unic de înregistrare RO înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, și convențional prin SCA, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în-..... județul, împotriva comunicării din 09.10.2023 și a raportului procedurii nr. 4922/09.10.2023 emise de către autoritatea contractantă COMUNA (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI JUD.), cu sediul în localitatea, str. Principală, nr. 209, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Proiectare și execuție - Înființare sistem de distribuție gaze naturale în comuna (loc., Dâmbu Mare, Sânmărgrita, Mănăstirea, Nireș), jud.” cod CPV 45231221-0 s-a solicitat:

I. anularea comunicării din data de 09.10.2023, anularea raportului procedurii nr. 4922/09.10.2023 și a proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea SA;

II. anularea tuturor actelor întocmite subsecvent raportului procedurii nr. 4922/09.10.2023;

III. obligarea autorității contractante:

- să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul Asocierea SA, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și

- să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu respectarea Deciziei CNSC ce se va pronunța în soluționarea prezentei contestații;

IV. acordarea accesul efectiv la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără limitare la orice documente pentru care nu a fost dovedit caracterul confidențial în temeiul legislației specifice.

V. repunerea sa în termenul de contestare/completare a motivelor ce vizează caracterul neconform/inacceptabil, respectiv a modalității de evaluare a ofertei clasate pe primul loc în temeiul art. 186 din Cod. proc. civ. și art. 8 din Legea nr. 101/2016;

VI. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei proceduri.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59150/30.10.2023, ... SRL în calitate de lider al Asocierii SA, cu sediul în sat Recea, comuna Ungheni – Popasul Izvorul Rece, județ Mureș, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J26/1530/1991, având cod unic de înregistrare RO 1220985, reprezentată prin, și convențional prin CA, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației;
- menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 4923 din data de 09.10.2023 și a comunicărilor ulterioare privind rezultatul procedurii de atribuire;
- admiterea cererii de intervenție.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Preliminar contestatorul face o scurtă prezentare a stării de fapt arătând că urmare evaluării ofertelor depuse, oferta Asocierii SA, a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul I cu o valoare a propunerii financiare de 17.135.646,00 lei fără TVA. Oferta sa s-a clasat pe locul al II-lea cu o valoare de 17.628.463,52 lei fără TVA.

În opinia sa, oferta clasată pe locul I este inacceptabilă și neconformă.

II. Cu privire la interesul său în promovarea contestației, arată că, întrucât oferta sa a fost declarată admisibilă, acceptabilă și conformă, dar clasată pe locul al doilea, are interes în promovarea prezentei contestații.

De asemenea, consideră că sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”.

III.- Termenul de exercitare a contestației.

Contestatorul arată că potrivit art. 8 alin. (1) litera b) din Legea nr. 101/2016, raportat la valoarea contractului de achiziție publică, termenul de exercitare a contestației în procedura de față este de 7 zile începând cu ziua luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în speță, acest termen împlinindu-se la data de 16.10.2023, raportat la comunicarea prin publicarea în SEAP a Raportului procedurii nr. 4922/09.10.2023.

IV. Încadrarea stării de fapt în temeiul de drept/Neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

1. Oferta este neconformă întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini - cu privire la Cheltuielile cu organizarea de șantier.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a oferat pentru Centrul de cost nr. 4 - Organizarea de șantier, suma de 16.000 lei, din care suma de doar 12.000 lei, pentru Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și suma de 4.000 lei pentru cheltuieli conexe, valori evident subdimensionate.

Mai mult, consideră că o serie de articole/activități aferente acestui centru de cost nu au fost incluse, caz în care oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Totodată arată că se impune a se reține că el a oferat pentru acest cost cu Organizarea de șantier suma de 340.080,48 lei.

Contestatorul precizează că cerințele privind costurile pe care ofertantul era obligat să le acopere se regăsesc menționate în caietul de sarcini, la paginile 52-53, 61 și 62, pe care le redă în cuprinsul contestației.

De asemenea, consideră că sunt relevante costurile cu organizarea de șantier prevăzute de HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice (pct. 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și pct. 5.1.2.Cheltuieli conexe organizării de șantier) pe care le redă în continuare.

Astfel arată că în formarea prețului, ofertanții aveau obligația luării în considerare a tuturor activităților arătate anterior (în măsura în care devin necesare), precum și a costurilor impuse de legislația incidentă contractului.

În opinia sa este evident că un cost de 16.000 lei pentru o durată de 24 de luni nu are cum să acopere costurile cu Organizarea de șantier, fiind evident că nu sunt acoperite cheltuielile care vizează, de exemplu, paza șantierului, transportul muncitorilor și cazarea acestora, cheltuielile aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, depozitarea materialelor, rampe de spălare auto etc.

Prin urmare consideră că ofertantul nu a bugetat o sumă reală pentru acoperirea cheltuielilor organizării de șantier, inclusiv al celor conexe, acest aspect conducând la disfuncționalități în ceea ce privește aprovizionarea, manipularea și depozitarea în condiții optime a materialelor de construcții, asigurarea cu resurse umane, paza șantierului pe parcursul derulării lucrărilor de execuție, asigurarea utilităților, în special energie electrică și apă, resurse utilizate și în cadrul procesului tehnologic.

Cu privire la subdimensionarea costurilor cu organizarea de șantier, susține că CNSC a reținut că subdimensionarea cheltuielilor conexe organizării de șantier nu pot fi cuprinse în categoria de abateri tehnice minore, acestea fiind în referire la propunerea tehnică și nu cu privire la propunerea financiară, precum în speța analizată.

Costurile cu paza șantierului:

Contestatorul arată că ofertantului îi revenea obligația de a estima, pe baza experienței sale, costul activității aferente pazei șantierului, cu atât mai mult cu cât aceasta este prevăzută în mod expres în caietul de sarcini.

Astfel susține că în șantier vor fi depozitate echipamente, materiale și utilaje de valoare, iar dispariția acestora din șantier ca urmare a faptului că nu au fost păzite corespunzător, poate avea consecințe asupra bunei executări a obligațiilor contractuale de către antreprenor.

De asemenea, paza șantierului este necesară și pentru a fi evitate alte situații decât furturile, și anume: intrarea unor persoane neautorizate în șantier, distrugerea materialelor de construcții, apariția unor incendii, inundații sau alte situații de urgență, toate acestea impunând prezența factorului uman în șantier 24/24h.

Totodată, arată că potrivit prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, paza proprie se realizează cu personal calificat, angajat al unității beneficiare, conform legii.

Doar dacă se are în vedere costul cu asigurarea pazei șantierului, depășește valoarea de 16.000 lei, când salariul minim era (la momentul depunerii ofertelor) $3.000 \text{ lei} \times 24 \text{ luni} = 72.000 \times 3 \text{ persoane care să asigure, 24 de ore, serviciul de pază} = 216.000 \text{ lei}$.

Dacă se are în vedere salariul minim în construcții de $4.000 \text{ lei} \times 24 \text{ luni} = 96.000 \times 3 \text{ persoane care să asigure, 24 de ore, serviciul de pază} = 288.000 \text{ lei}$.

Nu în ultimul rând, arată că sunt relevante dispozițiile deciziei civile nr. 441/17.02.2022 emisă de Curtea de Apel București - Secția a IX-a a de Contencios Administrativ și Fiscal, în care s-a atacat cu plângere Decizia CNSC nr. 116/C4/3239 din data de 18.01.2022, emisă într-o speță similară, iar instanța de judecată a desființat în tot decizia Consiliului, reținând că cheltuielile privind paza șantierului nu ar putea fi incluse în cadrul cheltuielilor indirecte.

În acest sens este și Decizia CNSC nr. 1821/C3/2039/2022 din 31-aug-2022.

Costurile cu transportul și depozitarea birourilor, utilajelor, mijloacele de transport, transportul muncitorilor și cazarea acestora.

Contestatorul susține că niciunul din membrii asocierii și nici subcontractantul nu au sediul pe raza jud, locul desfășurării lucrărilor, fiind evident că există costuri cu organizarea de șantier în ceea ce privește amplasarea birourilor, toaletelor, utilajelor sau a mijloacelor de transport.

Astfel,

Liderul de asociere SRL- are atât sediul cât și punctul de lucru în jud. Mureș,

.....SA -asociat - are sediul în jud Mureș,

..... - subcontractant - are sediul în jud. Mureș.

Mai mult, arată că există costuri însemnate cu transportul și cazarea muncitorilor, pe durata efectuării lucrărilor, fiind 24 de luni în care muncitorii efectuează lucrări în altă localitate decât cea de domiciliu.

Nu în ultimul rând, susține că ofertantul are obligația, potrivit caietului de sarcini, să depoziteze materialele conform regulilor aplicabile contractului, atât din domeniul construcțiilor, cât și al protecției muncii. Depozitarea materialelor, absolut necesară conform ofertei, ca în orice contract de lucrări de construcție, implică, generează cheltuieli, care însă nu sunt cotate.

Astfel, în mod incorect membrii comisiei de evaluare au decis că prețul este justificat, sub acest aspect.

Costul cu rampa de spălare.

Pe parcursul lucrărilor de execuție, arată că inevitabil, se va crea praf, noroi (încă din faza de realizare a fundației), care se va regăsi și pe roțile autovehiculelor, necesitând, astfel, igienizarea lor. Circularea pe drumurile modernizate cu un autovehicul necurățat de noroi este

interzisă de art. 148 pct. 8 din Regulamentul de aplicare a OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice din 04.10.2006: Se interzice conducătorului de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai: (..) 8. să intre pe drumurile modernizate cu vehiculul care are pe roți sau pe caroserie noroi ce se depune pe partea carosabilă ori din care cad sau se scurg produse, substanțe ori materiale ce pot pune în pericol siguranța circulației (..).

Astfel, susține că există obligația includerii și unui astfel de cost.

Toate activitățile mai sus arătate, ce se regăsesc în propunerea tehnică, sau ar trebui prestate în temeiul legilor incidente contractului, trebuie să fie cuprinse și financiar în ofertă. În acest sens, normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, la art. 133 alin. (3), stipulează explicit obligația corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice [Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.]

În concluzie, consideră că se impunea ca autoritatea să respingă oferta, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

2. Oferta este neconformă întrucât nu se cotează lucrările de relocare și nu se indică societatea care proiectează și execută lucrările de rețele electrice, existând obligația pentru societatea în cauză și pentru personal de a fi autorizați pentru execuția lucrărilor de rețele electrice.

Contestatorul precizează că caietul de sarcini prevede, la paginile 56/67, necesitatea realizării unor relocări de utilități, acestea fiind susținute și de prevederile caietului de sarcini de la pagina 44, 52 și 54, iar aceste lucrări de relocare nu se regăsesc cotate de către ofertantul clasat pe locul 1.

Astfel, susține că ofertantul nu a prevăzut, în oferta depusă, care este societatea care proiectează și execută partea de rețele electrice și nu a prezentat modul concret de realizarea a acestor lucrări de „RELOCARE” care trebuie să fie realizate de către societăți autorizate.

Pentru execuția lucrărilor de extindere și având în vedere amplasamentul, pentru a respecta distanțele față de utilități - apa, canal,

telecomunicații și rețele electrice - ofertantul nu a luat măsuri pentru a putea executa lucrări de relocare a utilităților și nu a prezentat accesul la Responsabili tehnici (Atestați de Inspectoratul de stat în Construcții) și nici nu a prezentat autorizații pentru proiectarea și execuția lucrărilor de relocare instalații electrice.

Arată că lucrările privind instalațiile electrice fac parte din obiectul contractului, astfel că, potrivit dispozițiilor Ordinului MDRAP nr. 1895/2016, persoana desemnată ca RTE trebuie să fie autorizată pentru această categorie de lucrări.

Mai mult, prin faptul că autoritatea solicită RTE pentru lucrări electrice, recunoaște că există astfel de lucrări. Cu toate acestea, în speță, este un RTE pentru lucrări electrice dar nu este societatea, autorizată, care să le execute.

3. Lipsă personalului cheie pentru sudură.

Contestatorul susține că Asocierea declarată câștigătoare a încălcat prevederile, de la pagina 8, din caietul de sarcini, mai exact nu a demonstrat, prin oferta depusă, că respecta prescripțiile tehnice CR7... și CR9, sens în care nu s-a prezentat personalul autorizat să efectueze lucrările de sudură și de asemenea nu s-a prezentat omologările procedurilor de sudura (care sunt deținute de către societate). De asemenea nu s-a prezentat personalul Responsabil Tehnic cu Sudura (RTS).

În acest sens arată că sudorii care se autorizează ISCIR trebuie să facă dovada absolvirii unui program de formare profesională.

Coroborând argumentele ce preced, consideră că oferta nu respectă cerințele fișei de date privind modul de acces la specialiști necesari

pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului deoarece ofertantul nu dispune de personal calificat ca sudor autorizat ISCIR.

Sub aspect normativ, imperativitatea deținerii acestei autorizări este reglementată de disp. EN 287 și EN xxxxx, standarde românești aliniate la normele europene și Procedurile tehnice - PT CR7 și PT CR9, specifice ISCIR publicate în M of. 759/ 30 04 2013 actualizate.

Având în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini sunt prevăzute expres lucrări de montare a conductelor de gaz, se impunea ca ofertanții să facă dovada că dispun de personal autorizat în domeniile corespunzătoare lucrărilor ce urmează a fi executate.

Ofertanții trebuie să dispună de personalul de specialitate necesar verificării nivelului de calitate a tuturor lucrărilor executate, acest lucru se desprinde, cât se poate de clar, din prevederea de la punctul 2 l capitolului IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, susține că ofertanții au și obligația de a face dovada capacității lor de a executa toate lucrările ce fac obiectul contractului, obligații care nu sunt îndeplinite de asocieria declarată câștigătoare.

În concluzie, consideră că oferta este neconformă, asocieria declarată câștigătoare nedovedind accesul la specialiștii necesari pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului.

4. Neîndeplinirea cerinței minime privind experiența similară.

Contestatorul precizează că în măsura în care se analizează procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din data de 30.06.2023 precum și contractul de achiziție nr. 4798/15.10.2021 reiese că, contractul depus ca experiență similară este un contract-cadru (cu mai multe lucrări) și nu un singur contract de lucrări, similar celui ce face obiectul achiziției.

Astfel, în contractul de achiziție nr. 4798/15.10.2021 se prevede expres:

„1.1 Prezentul Contract are ca obiect prestarea de către Executant a serviciilor de proiectare, verificare și execuție a lucrărilor de racordare la sistemul de distribuție al gazelor naturale, lucrări aferente pachetului Sector 1...(....)”.

v. obiectul contractului

„Întocmirea documentației tehnice și depunerea acesteia în vederea obținerii AC, Termenul de solicitare a recepției tehnice a lucrărilor este de maxim 75 de zile de la data eliberării AC/acordului administratorul

drumului. În acest interval, Executantul are obligația obținerii AS/Aviz Poliție, execuției integrale a lucrării, inclusiv refacere, realizarea ridicărilor topografice solicitate în procesul de autorizare, realizarea fazelor determinante cu Inspectoratul de Stat în Construcții (după caz), întocmirii cărții tehnice aferente lucrării. Executantul are obligația executării gropilor de poziție necesare operațiunilor de punere în funcțiune la data stabilită de comun acord cu Entitatea Contractanta. 7.2. Termenul de demarare a execuției lucrărilor este de maxim 5 zile de la eliberarea AC/acordului administratorului drumului”.

v. pg 5

„7.3. În cazul racordurilor ce nu necesită extinderea de rețea, termenul maxim calculat între data emiterii Ordinului de lucru de către Entitatea Contractantă și termenul de solicitare a autorizației administratorului drumului, este de maxim 30 zile. Termenul de solicitare a recepției tehnice a lucrărilor este de maxim 45 de zile de la data eliberării AC/acordului administratorului drumului”.

În același timp arată că în procesul-verbal se reține că:

1. Lucrările au fost executate în baza autorizațiilor de construire eliberate de primăriile localităților lucrărilor în cauză”.

Astfel, arată că au existat mai multe autorizații de construire emise, pentru mai multe lucrări subsecvente, eliberate de mai multe primării, existând obligația pentru executant de a finaliza aceste lucrări în termen de 75 sau 45 de zile de la data eliberării Autorizației de construire.

Contestatorul arată că potrivit Fișei de date, III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanții trebuiau să depună:

„Lista lucrărilor similare cumulate din maxim 3 (trei) contracte similare cu cele care fac obiectul contractului, executate în ultimii 5 ani.

Suplimentar, se prevede că ofertantul trebuie să probeze că în ultimii 5 ani au dus la bun sfârșit execuția a maxim 3 (trei) lucrări sau obiective....”.

Pe de altă parte, conform contractului depus pentru probarea experienței similare, nu este vorba de o singură lucrare ci de mai multe lucrări separate, fiecare cu propria Autorizație de construire, emise de primării diferite.

Cu privire la acest aspect arată că din actele depuse nu poate identifica dacă lucrările, în valoarea declarată, sunt în număr de 3 sau mai multe.

Acest fapt indubitabil reiese și din SEAP, unde se prevede expres că acest contract este un contract cadru.

Cu toate acestea, arată că obiectul procedurii de achiziție nu-l constituie un acord-cadru ci un contract de proiectare și execuție.

Diferența între cele două noțiuni, acord-cadru și contract, rezultată din definiția acestuia din urmă, prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016.

Concluzia că prestația cumulată a contractelor subsecvente unui acord-cadru nu poate fi considerată ca prestație corespunzătoare unui singur acord de voință între două părți (contract) este susținută și de necesitatea respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, consideră că în condițiile în care autoritatea contractantă ar accepta îndeplinirea cerinței de experiență similară, cerută a fi demonstrată printr-un singur contract, prin invocarea unor prestații cumulate corespunzătoare a mai multor contracte subsecvente contractului-cadru indicat de ofertant, ar conduce la favorizarea acesteia față de competitorii săi care au înțeles să demonstreze îndeplinirea cerinței prin invocarea unui contract unic care să respecte toate reperele autorității contractante.

Din documentele cauzei, rezultă și faptul că autoritatea contractantă nu a făcut verificări cu privire la contractele subsecvente contractului-cadru invocat de SA, astfel încât să se constate dacă prestația corespunzătoare acestei societăți, din cadrul vreunui dintre ele, corespunde reperelor de experiență similară solicitate prin fișa de date a achiziției.

Nu în ultimul rând, susține că procesul-verbal este semnat doar pe pagina 2, fiind diferențe de culoare între mențiunile de pe cele 2 pagini, motiv pentru care se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificarea diferențelor și depunerea unui proces-verbal, conformat cu originalul de către autoritate, pe fiecare pagină.

5. Oferta depusă nu demonstrează îndeplinirea cerințelor privind respectarea distanțelor conform Normelor Tehnice pentru proiectare și execuția sistemelor de alimentare cu gaze naturale NTPEE 2018.

6. Neprezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și necotarea acestor cheltuieli.

Contestatorul precizează că în conformitate cu cerințele, de la pagina 24, din caietul de sarcini erau solicitate a fi cuprinse costurile cu toate testele relevante și solicitate prin legislația în vigoare.

Susține că ofertantul nu a cuprins aceste costuri și nu a prezentat nici modul concret cu privire la realizarea verificărilor și probelor, prin prezentarea, de exemplu, a unor contracte privind accesul la firme specializate.

Totodată arată că alte informații relevante cu privire la testarea tehnică - se regăsesc la pagina 41 din caietul de sarcini.

Astfel, există obligația prezentării modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, însă ofertantul nu a depus niciun contract de prestări servicii cu privire la acest aspect.

Suplimentar, susține că există obligația cotării acestor cheltuieli.

6. Graficul de execuție nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că în graficul depus nu este evidențiat:

- ordinul de începere al lucrărilor și
- nu este îndeplinită cerința, de la pagina 62, din caietul de sarcini, motiv pentru care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire (prezintă extras de la pag. 62 și 64 din caietul de sarcini).

Pe de altă parte, susține că ofertantul nu a alocat resursele umane în graficul prezentat pentru fiecare activitate în parte, pentru a demonstra transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Totodată arată că graficul depus nu evidențiază denumirea entităților care urmează să realizeze activitățile și nu prezintă responsabilitățile și activitățile realizate de către

Conform prevederii din caietul sarcini, pagina 65: „Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.

De asemenea susține că ofertantul nu a evidențiat în graficul depus - activitatea - unde este prevăzută măsura propusă, aceasta nefiind nici valoric evidențiată.

Nu în ultimul rând, conform formularului-cadru propunere tehnică pct. 4.4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric), următoarele subpuncte nu sunt îndeplinite de către graficul propus, mai exact:

„e. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) cu informațiile din propunerea financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare)” - Ofertantul a prezentat doar grafic fizic și valoric ne reprezentând flux numerar.

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

„a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate”, obligații neîndeplinite.

7. Neîndeplinirea cerinței de la pg. 63 din Caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că la pagina 63, din caietul de sarcini, se prevede expres că:

„Curățarea domeniului public de materialului rezultat din frezare se va putea face cu mijloace proprii sau prin firme specializate”.

Contestatorul susține că ofertantul nu a demonstrat cum îndeplinește această cerință și nici nu a prezentat în oferta depusă că are accesul la firme specializate, astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

Ofertantul nu a completat corespunzător, corect și complet secțiunile din cadrul formularului de propunere tehnică cadru după cum urmează:

a. Rezumatul nu este de maxim 4 pagini și nu conține elementele esențiale ale propunerii tehnice, nu evidențiază avantajele competitive și nu ia în considerare cerințele identificate de autoritatea contractantă.

b. Ofertantul nu a detaliat:

„Executanții vor detalia lista de mai jos care cuprinde activități care pot fi/sunt incluse în scopul contractului de lucrări]

i. lucrări pregătitoare,

ii. obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor,

iii. pregătirea amplasamentului,

iv. pregătirea șantierului,

v. activități de punere în operă a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic),

vi. controlul calității lucrărilor executate,

vii. activități legate de recepția la terminarea lucrărilor,

viii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție,

ix. managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;

x. impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările,

xi. [introduceți după cum este aplicabil]”.

c. Planul de management al calității în cadrul Contractului nu acoperă toate lucrările și serviciile solicitate prin documentația de atribuire - respective nu prevede nimic despre relocări.

d. Ofertantul nu a respectat cerința privind infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului).

Astfel, arată că ofertantul nu a structurat informațiile, conform cerinței, acestea fiind incomplete întrucât nu s-a prezentat momentul sau durata utilizării infrastructurii în corelare cu graficul de resurse.

Nu în ultimul rând, susține că ofertantul nu a prezentat caracteristici ale acestora, nu a completat numărul de unități utilizate în vederea îndeplinirii contractului, acestea nefiind corelate cu graficul de resurse.

e. Indicatorii tehnici specifici, categoriei de investiții, nu sunt corespunzători și nu sunt în conformitate cu răspunsul la clarificare din oficiu nr. 2 (nr. 4425 din 07.09.2023).

Astfel, ofertantul nu a detaliat/cotat, în ofertă, costurile detaliate conform acestor indici.

f. Ofertantul nu a detaliat costul, inclus în propunerea financiară, care să reflecte aplicarea prevederii legale, conform cerinței caietului de sarcini, de la pct. 8. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului.

g. Ofertantul nu a prezentat informațiile în forma cerută și nu a detaliat resursele financiare, materiale și echipamente și personal pentru justificarea costurilor din perioada de garanție acordată, conform cerinței de la punctul 10. Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

h. Ofertantul nu a identificat și nu a cota și structurat toate riscurile - având în vedere anexa la răspunsul la clarificările consolidate nr. 4405 din 06.09.2023.

Astfel, susține că nu există analiza cost-beneficiu, unde sunt analizate și evaluate toate riscurile proiectului.

Suplimentar, nu este detaliată activitatea care include măsurile respective, aceasta nefiind evidențiată nici fizic și nici valoric.

9. Încălcarea cerinței de la pag. 65 a caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că a solicitat acces la dosarul procedurii, prin 2 adrese înregistrate cu nr. 7 din 10.10.2023 și nr. 10 din 12.10.2023 iar autoritatea nu i-a pus la dispoziție propunerea tehnică, financiară și documentele de calificare.

În opinia sa răspunsul primit este evident în contradicție cu prevederile din caietul de sarcini de la pagina 65, astfel că dacă existau limitări sau condiționări impuse de ofertant în raport cu cerințele

caietului de sarcini, acesta ar fi trebui să aibă oferta declarată ca neconformă.

10. Neîndeplinirea cerinței din Fișa de date - Cap III.1.1.a).

Conform fișa de date Cap III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - 2.Cerința: Neîncadrarea în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, se solicita: „2. Cazierul judiciar al op.ec. și ai membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC /actul constitutiv”;

Și inclusiv conform solicitării de clarificare adresată ofertantului câștigător având nr. de înregistrare 4775 din 28.09.2023

- „cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC /actul constitutiv”;

Cu privire la acest aspect susține că ofertantul declarant câștigător nu a prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificare toate documentele solicitate având în vedere că printre documentele justificative transmise nu se regăsește Cazierul judiciar al auditorului SA și al domnului din partea asociatului SA.

11. Restricționarea accesului la oferta asocierii declarate câștigătoare nu este justificată, în condițiile în care acest ofertant nu a demonstrat caracterul confidențial al propunerii tehnice/financiare.

Contestatorul arată că asocierea de pe primul loc nu a demonstrat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, astfel că nici restricționarea accesului la propunerea tehnică și financiară a acestuia nu este justificată.

Astfel arată că accesul ofertanților la dosarul achiziției poate fi restrâns numai dacă sunt îndeplinite CUMULATIV următoarele condiții:

i. Ofertanții au specificat care dintre informațiile din documentele depuse în cadrul procedurii ar fi confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală;

ii. în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic;

iii. Caracterul confidențial este demonstrat prin mijloace adecvate de probă.

În opinia sa afirmarea caracterului confidențial al întregii oferte nu poate fi asimilată unei motivări corespunzătoare și însoțite de mijloace de probă de natură a conduce la restricționarea accesului operatorilor economici care formulează, în condițiile legii, cerere de acces la aceste documente.

Concluzionează astfel că, în speță nu este justificată îngrădirea accesului său la oferta clasată pe primul loc, raportat la:

- lipsa unei motivări demonstrate prin prezentarea unor mijloace de probă adecvate care să susțină caracterul confidențial invocat de ofertanți;

- lipsa arătării eventualelor prejudicii pe care ofertanții le-ar putea suferi în cazul dezvăluirii acestor informații.

Față de cele de mai sus, solicită să se constate că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la oferta celui alt ofertant.

- Sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege pentru repunerea în termen.

Potrivit art. 186 din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Motivele justificate reprezintă acele împrejurări care, fără a avea gravitatea forței majore, sunt exclusive de culpă, fiind piedici relative, iar nu absolute.

În speță consideră că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 186 Cod procedură civilă pentru repunerea în termen:

- a depus toate diligențele posibile pentru a obține accesul la dosarul integral al achiziției publice, anterior expirării termenului legal de contestare-deși a transmis cereri de acces la dosarul achiziției și s-a

deplasat la sediul autorității contractante pentru a studia dosarul, aceasta nu și-a îndeplinit obligația de a asigura accesul nerestricționat la dosar în conformitate cu dispozițiile legale;

- Decizia aparține exclusiv entității contractante, contestatorul nu a avut și nu poate să aibă vreun control asupra acestei decizii;

o nu poate fi restricționată în dreptul legal de a formula contestație împotriva unui act al autorității contractante chiar de conduita acesteia.

În continuare invocă practica judecătorească.

În concluzie, întrucât autoritatea contractantă a încălcat în mod grav dreptul său la apărare, respectiv la o cale de atac efectivă, dar și principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. „99/2016 și prevederile art. 231 din Legea nr. 99/2016”, solicită repunerea în termenul de formulare a contestației cu privire la oferta declarată admisibilă și câștigătoare.

Pentru toate considerentele expuse solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 5162/23.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 58803/26.10.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

I. Preliminar autoritatea contractantă face un scurt istoric al derulării procedurii de evaluare a celor două oferte depuse în procedură

II. Motivele contestației Asocierea SRL - SRL și punctul de vedere al autorității contractante cu privire la acestea.

- În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la costurile Organizării de șantier cuprinse în cadrul propunerii financiare a ofertantului se cuvine să facă următoarele precizări:

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini pentru organizarea de șantier decurg anumite obligații.

Astfel arată că după cum se poate observa, din conținutul caietului de sarcini, reiese fără putință de tăgadă următoarele: Activitatea de organizare de șantier include (indicativ, fără a fi limitativ), următoarele...), ceea ce înseamnă că fiecare dintre ofertanți este răspunzător de modul în care se va organiza și de modul în care își va executa propria Organizare de șantier.

Autoritatea contractantă arată că conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, iar, Comuna a introdus în cadrul caietului de sarcini toate mențiunile necesare pentru atingerea obiectivelor, dar Organizarea de șantier propusă de fiecare ofertant rămâne la latitudinea acestuia, așa cum se poate citi și în cuprinsul documentației de atribuire.

De altfel, având în vedere documentul „Îndrumare privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări” publicată pe site-ul ANAP, care vine în sprijinul autorităților contractante în ceea ce privește modul de interpretare a contractelor de tip proiectare și execuție, Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) a constatat în cazul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de proiectare și execuție lucrări, practica adoptată de anumite autorități/entități contractante de a detalia în mod excesiv listele de prețuri din cadrul documentației de atribuire, inclusiv de a furniza o listă de cantități pe care ofertanții să o completeze cu prețuri unitare.

Astfel, arată că „la Contractele de Proiectare și Execuție, antreprenorul răspunde atât de proiectarea cât și de execuția lucrărilor de construcții în baza cerințelor autorității/entității contractante (AC/EC). Cerințele AC/EC în caietul de sarcini sunt mai puțin detaliate comparativ cu un proiect tehnic, se axează mai mult pe specificații legate de performanța obiectivului și, deci, necesită mai puțin timp pentru a fi elaborate.

Caracteristicile acestui tip de contract sunt următoarele:

► Conține cerințe detaliate, formulate de către AC/EC și incluse în documentația de atribuire, privind proiectarea și calitatea lucrărilor, precum și indicatori/specificații de performanță.

► Având în vedere că la faza de ofertare nu există un proiect tehnic dezvoltat și, în consecință, nici liste de cantități, sunt utilizate liste de prețuri și mecanisme de plăți bazate pe sume forfetare Recomandat pentru proiecte complexe care:

► Includ lucrările de construcție a infrastructurii propriu-zise, integrând o componentă semnificativă de proces tehnologic, aceasta din urmă presupunând instalarea unor echipamente destinate efectuării unor operațiuni electrice, mecanice sau electromecanice integrate într-un flux tehnologic. Rezultatul acestui flux tehnologic caracterizează, în fapt, performanța obiectivului de investiții.

În cazul contractelor de proiectare și execuție, nu se recomandă ca Autoritățile Contractante să pună la dispoziția operatorilor economici listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate/DALI-ului, deoarece acestea nu sunt definitive și sunt utilizate pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări. (...) și se interzice cu desăvârșire practica de a trece, după etapa de proiectare a unui contract de proiectare și execuție, la plata în funcție de cantitățile real executate prin raportare la listele de cantități rezultate din proiectul tehnic este incorectă, iar în cazul formei de contract aprobate prin HG 1/2018 este și contrară prevederilor acesteia”.

Autoritatea susține că situația este clarificată și prin clauzele contractului de proiectare și execuție aprobate prin HG 1/2018: „37.5. Antreprenorul este responsabil pentru orice majorare sau reducere a

unei cantități de lucrări real executate față de cele indicate în listele de cantități parte a Documentelor Antreprenorului, cu excepția cazului în care o asemenea majorare sau reducere este cauzată de o Modificare. Cu excepția acestui caz, Valoarea Contractului nu va fi afectată de vreo majorare sau reducere a cantităților real executate față de cele indicate în listele de cantități parte a Documentelor Antreprenorului”.

De altfel, arată că prevederile HG nr. 907/2016 precum și conținutul anexelor din cadrul acestui act normativ au fost elaborate și sunt adaptate pentru a fi aplicate în cazul contractelor de execuție lucrări, neexistând prevederi referitoare la modalitatea în care acestea ar putea fi aplicate în cazul contractelor de proiectare și execuție lucrări. De exemplu, HG nr. 907/2016 nu are prevederi referitoare la liste de prețuri și grafice de plăți, două elemente caracteristice contractelor de proiectare și execuție, așa cum este cazul de față, astfel că critica contestatorului este nefondată, având în vedere că pentru contractele de proiectare și execuție, prețul este forfetar și nu este posibilă utilizarea mecanismului de plată pentru cantități real executate din cadrul unor liste de cantități (specific unui contract de execuție), iar propunerea financiară depășește 80 % din valoarea estimată, rezultă fără tăgadă faptul ca ofertantul câștigător are capacitatea de a executa lucrările la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini.

2. În ceea ce privește faptul că nu au fost cotate în cadrul propunerii financiare lucrările de relocare utilități, autoritatea solicită Consiliului să constate, că nicăieri în cadrul caietului de sarcini, nici la paginile indicate de contestator nici în rest, nu apare cuvântul relocare utilități, nicidecum necesitatea efectuării acestui gen de lucrări, care nu au fost cuprinse nicăieri în conținutul documentației de atribuire, nici în Fișa de date a achiziției, nici nu au fost luate în calculul valorii estimate.

De altfel, după cum se poate verifica, nici contestatorul nu a cotate în cadrul propunerii financiare acest gen de activități, astfel că nu înțelege cum poate critica un lucru pe care nici măcar el nu l-a îndeplinit, în cazul în care acesta ar fi fost necesar.

Solicită Consiliului să remarce că din dorința de a împiedica autoritatea contractantă să demareze o lucrare extrem de importantă pentru comunitate, cum este introducerea gazului metan, contestatorul pur și simplu inventează motive, doar pentru ca această lucrare să nu înceapă cât mai repede, astfel că solicită respingerea acesteia ca nefondată.

3. În ceea ce privește critica că ofertantul câștigător nu deține atestat ANRE tip B pentru proiectare și execuție lucrări electrice, valabilă la data deschiderii ofertelor, autoritatea precizează că această cerință se regăsește în cadrul caietului de sarcini la pagina 14, alături de alte cerințe de autorizare a firmelor, după cum urmează:

„CERINȚE DE AUTORIZARE A FIRMELOR

Se solicită operatorilor economici să dețină autorizațiile/atestatele necesare în vederea proiectării și executării lucrărilor (atestat ANRE tip B pentru proiectare și execuție lucrări electrice, valabilă la data deschiderii ofertelor. (.....)).

Autoritatea contractantă precizează că dacă contestatorul s-ar fi aplecat cu seriozitate asupra conținutului documentației de atribuire publicate în SEAP și dacă ar fi citit cu atenție documentele din dosarul achiziției care autoritatea contractantă le-a pus la dispoziția sa în data de 11.10.2023, în cadrul proceselor verbale din faza de evaluare tehnică, respectiv: procesul verbal intermediar tehnic nr. 5 înregistrat sub nr. 4623 din 20.09.2023, întocmit pe baza raportului nr. 1 din 20.09.2023 al expertului tehnic, proces verbal intermediar tehnic nr. 6 înregistrat sub nr. 4692 din 25.09.2023, întocmit în baza raportului nr. 2 înregistrat sub nr. 4691 din 25.09.2023 al expertului tehnic, proces verbal final tehnic nr. 7 înregistrat sub nr. 24 din 02.02.2023, care sunt parte a dosarului achiziției, ar fi constatat că s-a înscris la pagina 46 din PV 5, la pagina 46 din PV intermediar 6 și la pagina 46 din PV 7 final tehnic, următoarele:

„Ofertantul Asocieria SRL lider de asociere -.....SA -ASOCIAT 1 cu subcontractant SRL, a prezentat ATESTATUL nr.19204/24-03-2023 de tip B pentru SA valabil până la 24.03.2028”, așa că solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

3. În ceea ce privește critica adusă ofertantului câștigător că nu a prezentat documente din care să rezulte că deține personal autorizat pentru lucrări de sudură, solicită Consiliului să remarcă că în cadrul

Formularului de propunere tehnică la paginile 45-49 sunt prezentate listele cu personalul care va efectua aceste tipuri de lucrări, respectiv:

Sudor autorizat ISCIR - PE
.....Aut.nr.1014482,1014477,1014473 122.03.2024
angajat SC SRL Sudor autorizat ISCIR - PE, OL; inst. aut. ANRE, tip EGD; Aut. Nr. 1008562, 1008575, 1008588,1008559,1008572 /22.02.2023 angajat SC SRL Sudor autorizat ISCIR - PE, OL; inst. aut. ANRE, tip EGD; Aut. nr. 1008564,1013310; 1008577,1008590, 1013307/22.02.2023 angajat SC SRL Sudor autorizat ISCIR - PE; Aut. nr. 1014479,1014474, 1014470/22.02.2024 angajat SC SRL Sudor autorizat ISCIR - PE; Aut. nr. 1008569, 1008585,1008598/22.02.2023 angajat SC SRL Sudor autorizat ISCIR - PE; Aut. nr. 1014480,1014475, 1014471/22.02.2024 angajat SC SRL Sudor autorizat ISCIR - OL; inst. aut. ANRE, tip EGD, EGT, izolator; decizie internă gestionarea deșeurilor Aut. nr. 1008601, 1008614, 1008599,1008627/22.02.2023 angajat SC SRL.

Consideră că această cerință a fost îndeplinită de către ofertantul câștigător Asociera SA, astfel că solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

4. Îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Autoritatea contractantă redă în continuare cerința din fișa de date a achiziției privind experiența similară.

Cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară ofertantul desemnat câștigător a prezentat:

- Contract nr. 4798 din 15.10.2021 încheiat între SRL și SA care a avut ca obiect: „Achiziție lucrări pentru servicii de proiectare și execuție în vederea racordării la sistemul de distribuție al gazelor naturale cod PEGN sector 1-009;

- PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 30.06.2023, pentru Contract nr. 4798 din 15.10.2021, încheiat între SRL și SA, din care rezultă că au fost finalizate următoarele lucrări:

Proiectare și execuția conducte 45095 m, branșamente 1038 bucăți, în valoare totală de 23.034.942,18 lei (fără TVA) din care Proiectare 1.379.989,81 lei (fără TVA) și Execuție 21.654.952,37 lei (fără TVA).

Prin urmare, susține că după cum se poate observa, fără putință de tăgadă, ofertantul câștigător a executat la nivelul unui contract, conform proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/30.06.2023,

servicii și lucrări similare cu cele care fac obiectul achiziției, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, pct. II.1.4.

Având în vedere cele de mai sus, consideră tendențioasă afirmația făcută de contestatar că procesul verbal de recepție are o culoare diferită pagina 1 față de pagina 2, în condițiile în care Societatea SA, care a prezentat procesul verbal de recepție nr. 1/30.06.2023, la o simplă căutare pe Google apare ca o companie serioasă, care acționează de 30 de ani pe piața gazelor, are un număr total de 104 angajați în ultimul an de activitate iar cifra de afaceri a companiei SA este în anul 2022 de 349.824.946 RON și profitul societății net este de 16.211.464 RON, iar profitul brut al companiei este de 20.910.061 RON (sursa Termene.ro).

Solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și tendențioasă.

5.Oferta depusă nu demonstrează îndeplinirea cerințelor privind respectarea distanțelor conform Normelor tehnice pentru proiectarea și execuția sistemelor de alimentare cu gaze naturale NTPEE 2018.

Autoritatea contractantă arată că, conform Formularului de propunere tehnică depus de ofertant, în cadrul propunerii tehnice, se specifică următoarele:

„Responsabilități legate de controlul calității lucrărilor executate.

Este responsabilitatea Societății noastre că va asigura implementarea cerințelor specificate în documentația tehnică în condiții de calitate stabilite prin intermediul acesteia și prin asigurarea de către Societatea noastră a personalului calificat și a dotărilor necesare executării activității în baza propriului sistem de management al calității.

Prioritatea pentru documentele de referință utilizate în activitatea Autorității Contractante este:

- Standarde naționale românești și/sau care transpun standardele Europene și internaționale sau echivalent (SR EN ISO);
- Standarde, specificații, proceduri interne Autorității Contractante.

În cadrul Contractului activitatea de control al calității va fi abordată de societatea noastră într-o manieră care să demonstreze în orice moment trasabilitatea executării lucrării de construcție în conformitate cu cerințele documentației tehnice pusă la dispoziția Contractantului de către Autoritatea Contractantă.

Elaborarea Planului Calității specific pentru realizarea lucrărilor de construcție este obligatorie. Acesta va include de asemenea, Planul de Inspecție și Testări, pentru toate lucrările ce urmează a fi executate. Toate cerințele aplicabile Societății noastre se vor aplica obligatoriu și subcontractorilor noștri, precum și furnizorilor de echipamente/servicii. Societatea noastră se va asigura că toți subcontractorii și/sau furnizorii, înțeleg, în totalitate, toate cerințele de control al calității înainte ca aceștia să înceapă lucrul. Reglementările de sistem/proces și cele operaționale/tehnice ale Societății noastre vor fi armonizate și aprobate de către experții în calitate și autoritatea tehnică a Autorității Contractante după caz, înainte de începerea lucrărilor. Consultarea/armonizarea documentației de către funcțiile abilitate ale Autorității Contractante nu trebuie să depășească 5 zile lucrătoare. Condițiile acceptării Planului Calității specific pentru realizarea lucrărilor de construcție (completări ale acesteia, excepții etc.) vor fi documentate într-o „convenție” (minută de întâlnire) care va fi asumată de ambele părți înainte de începerea execuției lucrărilor în Șantier. Societatea noastră va întocmi Cartea Tehnică a Construcției în conformitate cu legislația în vigoare”.

Solicită Consiliului să remarce că acesta este un contract de proiectare și execuție, ceea ce înseamnă că este necesară întocmirea proiectului tehnic pentru a se verifica îndeplinirea cerințelor privind respectarea distanțelor conform Normelor tehnice pentru proiectarea și execuția sistemelor de alimentare cu gaze naturale NTPEE 2018.

Solicită Consiliului respingerea ca nefondată a acestei acuzații, deoarece este vorba despre niște Norme care trebuie respectate la proiectarea și execuția lucrărilor, și nu fac obiectul cerințelor FDA și a caietului de sarcini, acestea nu au făcut obiectul documentației de atribuire, fiind asumată respectarea lor de către ofertantul câștigător, în cadrul propunerii tehnice depuse în cadrul licitației, fiind prezentată în cadrul Formularului de propunere tehnică la pagina 64-65 din 78.

6. Neprezentarea modalității de asigurare acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate

corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și necotarea acestor activități.

În privința acestei acuze, ține să precizeze următoarele:

În conformitate cu Legea nr. 10/1995, specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, sunt Responsabilii tehnici cu execuția, conform art. 25 litera c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați;

Autoritatea precizează că dacă contestatorul ar fi parcurs cu atenție documentele din dosarul achiziției care i-au fost puse la dispoziție, ar fi remarcat, cu siguranță la paginile 51-60 din conținutul proceselor verbale de la faza de evaluare tehnică PV 5, PV 6 și PV 7 tehnic final, că sunt descriși specialiștii necesari (RTE) solicitați prin caietul de sarcini, precum și modul de acces la aceștia.

Consideră că contestatorul face o confuzie între specialiștii necesari conform Legii nr. 10/1995 care sunt Responsabilii tehnici cu execuția și solicitarea de la pagina 41 din caietul de sarcini care face referire la testarea tehnică a materialelor și lucrărilor care vor fi executate - respectiv Persoana care realizează testările tehnice, pentru care nu s-au solicitat contracte sau alte acreditări în documentația de atribuire, această persoană care efectuează testarea nefăcând parte din specialiștii necesari și obligatorii conform Legii nr. 10/1995. De asemenea, arată că nu se specifică nicăieri că acești specialiști trebuie cotați separat, aceștia

fiind incluși în cadrul Cheltuielilor indirecte, nefiind necesară defalcarea prețurilor pentru aceștia.

Autoritatea remarcă că contestatorul SRL nu a coterat nici el aceste activități, astfel că nu înțelege de ce se fac astfel de acuzații care pot duce la declararea ca neconformă și a propriei sale oferte.

Solicită Consiliului respingerea acuzației ca nefondată, deoarece ofertantul câștigător, a făcut dovada accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, aceștia fiind responsabili tehnici cu execuția, care se regăsesc descriși în cadrul proceselor verbale și în conținutul propunerii tehnice a ofertantului câștigător, la paginile 45-49 din cadrul Formularului de propunere tehnică.

7. Graficul de execuție nu respectă prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește graficul de lucru prezentat de ofertant care se regăsește la pagina 42/78 din conținutul propunerii tehnice al ofertantului, acesta se încadrează în durata maximă de execuție de 30 de luni, conform solicitării autorității contractante din cadrul fișei de date a achiziției, din care 6 luni proiectare și 24 de luni execuție.

Ofertantul câștigător a prezentat Graficul general de realizare a investiției, conform cerințelor documentației de achiziție, din acesta rezultând încadrarea în durata contractului de achiziție publică, împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției, în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte, informații care probează transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

În grafic se precizează planul de lucru cu asociații și subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte, cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități.

Având în vedere cele de mai sus, solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată, contestatorul nefăcând decât supoziții nerealiste cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare, contestația fiind formulată doar cu scopul de a tergiversa întreg procesul de contractare și implementarea unui obiectiv de importanță majoră.

8. Neîndeplinirea cerinței de la pagina 63 din caietul de sarcini „Curățarea domeniului public de materialului rezultat din frezare se va putea face cu mijloace proprii sau prin firme specializate”.

Autoritatea contractantă arată că încă odată, contestatorul scoate din context o frază din conținutul caietului de sarcini, astfel că redă mai

jos o parte din conținutul caietului de sarcini de la pagina 63 la care se face referire:

„(...)

Lucrările se vor efectua sub circulație fără închiderea acestora sau instituirea de restricții pe termene îndelungate.

Curățarea domeniului public de materialul rezultat din frezare se va putea face cu mijloace proprii sau prin firme specializate”.

Prin urmare solicită Consiliului să remarce că curățarea domeniului public se poate face prin mijloace proprii sau prin firme specializate, astfel că după cum se observa la paginile 53-57 din Formularul de propunere tehnică, ofertantul a prezentat dotarea cu utilaje și forță de muncă de care dispune pentru execuția lucrărilor. Astfel se poate observa că pentru realizarea săpăturilor mecanizate, compactarea straturilor de umplere, încărcarea și transportul materialelor excedentare și a produselor de balastieră: buldoexcavatoare, excavatoare; compactoare; încărcătoare frontale; basculante, tractoare cu remorcă, pe care le nominalizează în detaliu la pagina 55-56 din cadrul Formularului de Propunere tehnică.

Solicită Consiliului, respingerea ca nefondată a contestației, deoarece după cum a demonstrat mai sus, ofertantul câștigător are capacitatea de a îndeplini cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește curățarea domeniului public de materialele rezultate din frezare.

9. Cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice.

În ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice a ofertantului câștigător, autoritatea solicită Consiliului să respingă toate acuzațiile privind modul de prezentare a propunerii tehnice , deoarece

cum lesne se poate verifica, în cadrul Formularului de propunere tehnică de la pagina 1 la pagina 78, precum și în cele 14 anexe ale acestuia, au fost detaliate toate cerințele caietului de sarcini, nelipsind nici măcar una, așa cum tendențios și răuvoitor insinuează contestatarul.

10. În ceea ce privește caracterul confidențial al ofertei câștigătoare, solicită Consiliului să respingă acuzația ca nefondată, deoarece ofertantul a demonstrat confidențialitatea ofertei sale tehnice și financiare (a se vedea anexa 13 la propunerea financiară).

11. Neîndeplinirea cerinței din fișa de date de la punctul III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului:

„2. Cazierul judiciar al op.ec. și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatat emis de ONRC/actul constitutiv”.

Referitor la critica adusă că nu se regăsește în cadrul documentelor de calificare cazierul judiciar al Cenzorului/Auditorului Persoana Juridică SA, face următoarele precizări:

Conform legislației în vigoare regăsește următoarele definiții privind rolul și atribuțiile auditorilor:

Un auditor este o persoană care verifică dacă o organizație sau un proces respectă anumite standarde sau cerințe. Un auditor poate lucra pentru o firmă de audit extern (așa cum este cazul de față), pentru o organizație internă sau pentru o autoritate de reglementare. Un auditor poate avea diferite calificări și certificări în funcție de domeniul său de specializare.

Auditorul nu face parte din organul de conducere al societății. Auditorul este o persoană care verifică dacă societatea respectă anumite standarde sau cerințe, dar nu are atribuții de administrare sau de decizie. Auditorul poate fi extern sau intern, în funcție de sursa sa de numire și de raportare. Auditorul extern este angajat de o firmă de audit independentă și raportează rezultatele auditului adunării generale a acționarilor. Auditorul intern este angajat de societate și raportează rezultatele auditului consiliului de administrație sau consiliului de supraveghere. Rolul auditorului este de a asigura o informare corectă și transparentă a părților interesate despre situația financiară și performanța societății. Auditorul nu are dreptul să intervină în activitatea societății sau să influențeze deciziile organului de conducere.

După cum se poate observa, legislația în materie, definește concret care sunt sarcinile unui auditor și după cum se specifică foarte clar „Auditorul nu face parte din organul de conducere al societății. Auditorul este o persoană care verifică dacă societatea respectă anumite standarde sau cerințe, dar nu are atribuții de administrare sau de

decizie". Astfel că în cazul de față nu este necesară prezentarea cazierului judiciar pentru auditorul persoană juridică SA și pentru domnul Simionescu Mircea, reprezentantul acestei societăți, astfel că solicită respingerea contestației ca nefondată.

Văzând cele de mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și tendențioasă.

În drept, își întemeiază prezentul punct de vedere pe prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr.101/2016 și HG 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59150/30.10.2023, ... SRL în calitate de lider al Asocierii SA, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

I. Preliminar intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Analiza de drept.

A. Aspecte prealabile - admisibilitatea cererii de intervenție:

În speță, ... SRL precizează că are calitatea de participant la procedura de achiziție, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare potrivit raportului procedurii.

De asemenea arată că contestatorul a formulat critici cu privire la oferta sa, punând în discuție admisibilitatea și conformitatea acesteia.

14. Criticile Contestatoarei privind neconformitate ofertei Asocierii sunt nefondate, astfel cum vom dezvolta în continuare.

În prezenta cauză, solicită să se constate faptul că îndeplinește condițiile de admisibilitate a cererii de intervenție voluntară accesorie, și anume:

- justifică calitate procesuală în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr.101/2016, deoarece are atât calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire, cât și calitatea de ofertant desemnat câștigător.

- justifică și un interes propriu pentru sprijinirea poziției procesuale a autorității contractante, urmărind în principal respingerea contestației formulată de către SRL și menținerea legalității și temeiniciei raportului procedurii de atribuire, cu consecința atribuirii contractului către Asocieria SRL în calitate de ofertant câștigător.

- prezenta cerere de intervenție este formulată cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ultima zi pentru introducerea cererii de intervenție fiind astfel data de luni, 27.10.2023.

- cererea de intervenție satisface cerințele disp. art. 63 alin. (1) Cod proc. civ.

B. Caracterul nefondat al criticilor formulate de SRL:

Intervenientul precizează că caracterul vădit neîntemeiat al criticilor contestatorului va fi analizat în mod punctual în cele ce urmează.

B.1. Oferta Asocierii SRL este neconformă întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini - cu privire la cheltuielile cu organizarea de șantier.

Intervenientul susține că contestatorul face abstracție de faptul că la momentul ofertării nu există un proiect tehnic de execuție și nici un proiect de organizarea de șantier.

În al doilea rând, consideră că afirmațiile au un caracter pur speculativ, contestatorul neavând cunoștință de conținutul ofertei sale (inclusiv documentele atașate) deoarece acestea sunt confidențiale.

În opinia sa, comparația dintre costurile oferite de el și de contestator pentru capitolul organizare de șantier și lucrări conexe nu este deloc elocventă.

De asemenea arată că contestatorul nu are cunoștință de faptul că Asocieria SRL (compusă din 3 societăți cu vastă experiență în domeniul de activitate al contractului) are în dotare toate facilitățile necesare pentru organizarea de șantier, care nu sunt de unică folosință (nu trebuie să fie achiziționate la fiecare lucrare), ci pot fi reutilizate. Acest lucru justifică faptul că, costurile Asocierii SRL pentru organizarea de șantier sunt mai mici decât ale contestatorului.

Anexează în dovedirea afirmațiilor facturile de achiziție pentru bunurile care intră în componența organizării de șantier: container

depozitare, container vestiar, container pentru birou (dotate cu grup sanitar), garduri demontabile, generator curent etc. (Anexa nr.3). În consecință susține că acestea nu generează costuri.

Cu privire la acest aspect arată că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini: „Organizarea de șantier va fi executată pe terenul aparținând domeniului public, conform autorizației de construire care va fi eliberată” pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, în consecință nu vor exista costuri în ceea ce privește obținerea terenului.

Costurile care vor exista, arată că țin de amenajarea terenului și asigurarea supravegherii video, iar pentru dovedirea celor afirmate atașează listele de cantități cu toate lucrările avute în vedere de Asocierea

Prin urmare precizează că costurile oferite sunt destinate pentru transportul și amenajarea terenului, precum și monitorizarea video. Utilitățile, cum ar fi generatorul de curent, toaletele ecologice și rezervoarele de apă, sunt asigurate cu resurse proprii. În consecință acestea nu generează costuri.

Totodată precizează că sumele invocate de contestator acoperă cazul cel mai defavorabil, în care ofertantul va achiziționa întreaga dotare necesară pentru organizarea de șantier, situație neaplicabilă în cazul Asocierii SRL.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la costurile cu paza umană -sunt contrare cerințelor caietului de sarcini și sunt concepute pentru a induce în eroare.

Astfel arată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a indicat: „Asigurarea șantierului (dacă este cazul) prin stabilirea de

măsuri de pază, inclusiv montarea de împrejmuiri temporare sau/și pază”.

Autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres ofertanților să oferteze cheltuieli cu paza umană, lăsând la latitudinea ofertanților modalitatea de asigurare a șantierului. Astfel cum a dovedit anterior, el deține garduri demontabile și a bugetat costuri pentru monitorizarea video.

În opinia sa practic, contestatorul reinterpretează documentația de atribuire, impunând analizarea ofertei Asocierii SRL în baza unor cerințe (pază, rampă de spălare etc.) pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici.

Mai mult, arată că contestatorul ignora forța obligatorie a documentației de atribuire. În susținere decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova.

Intervenientul precizează că în propunerea sa tehnică sunt incluse toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini pentru organizarea de șantier.

Cu titlu informativ, arată modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și a costurilor aferente, prin care se confirmă pe deplin că oferta Asocierii SRL este conformă cu cerințele caietului de sarcini:

„(i) Cheltuielile privind taxele, avize, proiect de organizare sunt bugetate la nivelul elaborării Proiectului tehnic - Etapa 1 din prezenta procedură - pag 17 din Propunerea tehnică, și reflectat în Propunerea financiară Anexa nr. 1 „Grafic de plăți defalcat pe categorii de lucrări”;

(ii) Responsabilitățile asociate organizării de șantier a constructorului - pag. 39 - 40 din Propunerea tehnică”.

Consideră că dispozițiile legale citate de contestator nu sunt aplicabile, întrucât a făcut dovadă respectării cerințelor caietului de sarcini, afirmațiile privind respingerea ofertei Asocierii SRL fiind doar simple supoziții ale contestatorului, probabil preluate din alte contestații.

De asemenea, arată că astfel cum citează și contestatorul din articol 137 din HG nr. 395/2016 - sancțiunea respingerii ofertei devine incidentă numai dacă din cauza acelor prețuri scăzute, „nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Prețul ofertei sale reprezentând un procent de 90,16 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă este comparabil cu prețul ofertei contestatorului care reprezintă 92,75% din valoarea estimată, reprezentând o diferență de doar 2,59% (diferență valorică 492.817,52 lei), deci criticile contestatorului privind respingere ofertei Asocierii SRL nu se susțin.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă criticile contestatorului referitoare la organizarea de șantier.

B.2. Oferta Asocierii SRL este neconformă întrucât nu se cotează lucrările de relocare și nu se indică societatea care proiectează și execută lucrările de rețele electrice, existând obligația pentru societatea în cauză și pentru personal de a fi autorizați pentru execuția lucrărilor de rețele electrice.

Intervenientul precizează că la pag. 56 din 67 a caietului de sarcini - menționate de contestator - nu sunt indicate lucrări de relocarea unor utilități.

De asemenea arată că la paginile 44, 52 și 54 - menționate de contestator, nu sunt incluse informații referitoare la relocarea utilităților.

Astfel arată că, conform Fișei de date a achiziției, în secțiunea II, subpunctul 2.4 intitulat „Descrierea achiziției publice,” subcapitolul 1.4: „Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților”, autoritatea contractantă a indicat suma de 0 lei fără TVA.

Acest fapt arată că autoritatea contractantă nu a alocat niciun fond financiar și nici nu a solicitat finanțare pentru proiectarea și implementarea acestui tip de lucrări și nici nu le poate deconta.

De asemenea, arată că analiza efectuată de Asocierea SRL asupra studiului de fezabilitate, însoțit de toate avizele postate în SEAP de autoritatea contractantă, a relevat că niciunul dintre deținătorii de rețele nu a impus, prin intermediul avizelor emise, necesitatea realizării unei investiții privind relocarea sau protecția rețelelor edilitare. Prin urmare, aceste costuri nu sunt considerate necesare și nu au fost solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată susține că contestatorul nu este la curent cu practica recentă a CJUE - cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în procedura SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș, cu participarea SC Proiect - Construct Regiunea Transilvania SRL, în care se menționează în mod expres:

„Cu privire la a doua întrebare:

67) Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68) Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69) Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

B.3. Lipsă personal cheie sudură:

Intervenientul consideră că afirmația contestatorului este eronată.

În cadrul propunerii tehnice, Anexa 11 - „Alte autorizări (sudori, topografi, etc.)” a inclus autorizațiile pentru responsabilul tehnic cu sudura, dl. Varga Iuliu Sorin, precum și autorizațiile pentru alte persoane autorizate pentru sudură, cum ar fi ș.a.

Prin urmare consideră că Asocierea a dovedit comisiei de evaluare, la momentul prezentării ofertei, că deține autorizații pentru procesul de sudură, specialiști în domeniu și echipamentele necesare pentru îndeplinirea cu succes a contractului. În

lista utilajelor atașată propunerii tehnice a specificat cu claritate că dispune de utilaje specializate pentru a executa acest tip de lucrări: Generator GV 5000A, Aparat sudură cap Delta Basic 315, Aparat sudură cap Delta Basic 250, Aparat sudură cap Delta Basic 160, Aparat înregistrare Date Sudură, Aparat sudură EF, Generator 8 KWA E8000, Generator 5 KWA E5000, Invertor electronic S 200A V205-S, Generator sudură.

În opinia sa este important de subliniat că, contestatorul face afirmații tendențioase, sugerând că Asocierea SRL nu dispune de specialiști în sudură, în contradicție cu informațiile prezentate în propunerea tehnică. Asocierea SRL are o experiență vastă de peste 30 de ani în domeniul specific și este profund familiarizată cu detaliile activității pentru care a depus oferta. De asemenea, susține că a inclus în mod corect specialiștii, utilajele și echipamentele necesare pentru a desfășura cu succes activitățile de sudură, demonstrând astfel angajamentul său față de respectarea standardelor și cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

B.4. Neîndeplinirea cerinței minime privind experiența similară.

Intervenientul arată că, conform fișei de date a achiziției, secțiunea III, subpunctul 1.3 (a) privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, s-a solicitat:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat.

Listă a lucrărilor similare cum. din maxim 3 (trei) contr. similare cu cele care fac ob. ctr. exec. în ultimii 5 ani. Op.ec.particip.la proc. trebuie

să facă dov. exp. similare, resp. faptul că în ultimii 5 ani (impl. la data limită stab. ptr. dep. ofertelor) au dus la bun sfârșit execuția a maxim 3 (trei) lucr. sau obiective de inv. comp. sau superioare d.p.v. al complexității și/sau scopului cu lucr. ce fac ob. ctr., în val minimă de 18.547.528,00 lei fără TVA....”.

Consideră că din cerința menționată, rezultă cu claritate că autoritatea contractantă a solicitat ca pentru a demonstra îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, candidații să prezinte dovezi ale executării unor lucrări similare în ultimii 5 ani anterior depunerii ofertei.

Această cerință a fost respectată de Asocieria SRL prin asociatul SA (o societate cu vastă experiență în domeniul de activitate al contractului) care a prezentat:

- Contractul nr. 4798/15 octombrie 2021 încheiat între SRL și SA care a avut ca obiect: „Achiziție lucrări pentru servicii de proiectare și execuție în vederea racordării la sistemul de distribuție al gazelor naturale cod PEGN sector 1-009”.

- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din data de 30 iunie 2023, încheiat între SRL și SA, din care rezultă că au fost executate și recepționate următoarele tipuri de lucrări similare: (i) Proiectarea și execuția Conducte gaze 45.095 m, (ii) Branșamente 1.038 bucăți. Valoarea totală a contractului a fost de 23.034.942,18 lei (fără TVA) din care: Servicii de Proiectare 1.379.989,81 lei (fără TVA) și Execuție lucrări similare 21.654.952,37 lei (fără TVA).

Intervenientul arată că acest contract este un contract de achiziție de lucrări, și nu un acord cadru, așa cum este menționat de către contestator, și corespunde tuturor criteriilor solicitate prin fișa de date a achiziției. Lucrările executate de Asociatul SA nu pot fi excluse din valoarea experienței similare, după cum dorește contestatorul, deoarece toate lucrărilor corespund cerințelor autorității contractante. Nu prezintă relevanță că lucrările au fost executate pe raza teritorială a mai multor Unități Administrativ Teritoriale.

În altă ordine de idei, jurisprudența achizițiilor publice a arătat în nenumărate rânduri faptul că experiența similară nu înseamnă nicidecum o experiență identică, întrucât o astfel de interpretare restrictivă ar fi de natură să înlăture caracterul concurențial al unei proceduri de achiziții:

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă și aceste critici ale contestatorului.

B.5. Oferta depusă nu demonstrează îndeplinirea cerințelor privind respectarea distanțelor conform Normelor Tehnice pentru proiectarea și execuția sistemelor de alimentare cu gaze naturale NTPEE 2018.

Intervenientul arată că în caietul de sarcini se precizează „Proiectul tehnic va fi întocmit conform Normelor Tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale (NTPEE -2018)”.

Cu privire la acest aspect precizează că nu este o cerință propriu-zisă pentru întocmirea propunerii tehnice ci o cerință pentru îndeplinirea contractului. Mai mult decât atât, susține că Tabelul prezentat la fila nr. 14 din contestație nici nu mai este în vigoare. Din captura de ecran reiese că tabelul a fost extras din Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4625/05.06. 2018. Normele tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze au fost modificate prin Ordinul nr. 2/2023 pentru modificarea și completarea Ordinului Președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 89/2018 privind aprobarea Normelor tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale - publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67/26 ianuarie 2023.

Tabelul prezentat în contestație a fost anulat și înlocuit cu tabelul de la art. 30 din Ordinul nr. 2/2023 (Anexa nr. 5). Acest lucru este justificat de faptul că în tabelul indicat în contestație apare un regim de presiune care a fost eliminat, indicând o neconformitate cu legislația actuală în materie de proiectare și execuție. În opinia sa acest aspect ar putea sugera că nu are o cunoaștere corespunzătoare a legislației și a standardelor/normativelor tehnice în vigoare la data depunerii ofertei.

Totodată, susține că a indicat în propunerea tehnică tabelul în conformitate cu dispozițiile în vigoare la data depunerii ofertei.

B.6. Neprezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și necotarea acestor cheltuieli.

Intervenientul consideră că afirmația este tendențioasă. Cerința indicată reprezintă o cerință pentru perioada de execuție.

Cu privire la acest aspect susține că în oferta sa tehnică a indicat clar că va asigura aceste servicii cu personal atestat. Nominalizarea acestui personal și prezentarea atestărilor nu a fost solicitată la acest moment.

Mai mult, susține că în cadrul propunerii financiare, a bugetat cheltuielile aferente probelor tehnologice și testelor, care includ atât echipamentele, utilajele și mașinile necesare, precum și personalul corespunzător pentru desfășurarea acestor activități, precum și costurile de transport. Detaliile privind aceste cheltuieli vor fi descrise în listele de cantități și caietele de sarcini care vor fi elaborate în faza de Proiect Tehnic (etapa I din procedura prezentă care urmează a fi realizată după atribuirea contractului).

În opinia sa este important de subliniat faptul că Asocieria SRL a luat în considerare aceste costuri și a asigurat accesul la specialiștii necesari pentru a efectua cu succes probele tehnologice și testele.

Mai mult, arată că în lista de utilaje prezentată în cadrul propunerii tehnice (pag. 55-56) a Asocierii SRL sunt enumerate echipamentele pe care le pune la dispoziție pentru realizarea testelor tehnice.

B7. Graficul de execuție nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Intervenientul consideră că afirmațiile contestatorului sunt strict speculative și care nici măcar nu pot reprezenta în concret motive de nelegalitate ale raportului procedurii de atribuire.

Contestatorul citează câteva pasaje din caietul de sarcini și face simple presupuneri în susținerea cărora nu există niciun mijloc de proba în spiritul art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens arată că graficul de execuție prezentat în Anexa 1 la propunerea tehnică descrie în detaliu toate activitățile care vor fi efectuate în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv termenele de execuție pentru lucrări de 24 de luni, termenele de execuție pentru serviciile de proiectare de 6 luni și asistența tehnică de 24 de luni. În același timp, acest grafic descrie resursele materiale, utilajele și echipamentele alocate pentru fiecare activitate, precum și resursele umane, personalul

care va fi implicat în realizarea acestor activități. Aceasta, în colaborare cu organigrama prezentată în propunerea tehnică la punctul 5, oferă o detaliere a resurselor alocate de către fiecare asociat pentru implementarea proiectului.

Așadar, solicită respingerea acestei critici împotriva ofertei sale ca fiind vădit neîntemeiată.

B.8. Neîndeplinirea cerinței de la pg. 63 din caietul de sarcini.

Intervenientul arată că curățarea drumului public nu reprezintă o cerință de ofertare. Aceasta are legătură cu faza contractuală de execuție a lucrărilor.

În susținere prezintă extras din cauza C- 295/20 a CJUE.

Intervenientul precizează că lucrările de terasament și desfacerea suprafeței carosabile vor fi efectuate cu resurse proprii ale Asocierii. În alegerea metodei de desfacere, a optat pentru o soluție mai puțin invazivă, care nu afectează suprafața carosabilă. Această soluție constă în tăierea asfaltului cu discul și realizarea săpăturii doar în zona șanțului, fără a afecta restul suprafeței carosabile.

Tehnologia de frezare invocată de contestator susține că este, în general, folosită pentru suprafețe mai extinse de îmbrăcăminte carosabilă. În cazul de față, după analiza cerințelor din certificatul de urbanism, avize și autorizația de construire, a constatat că nu există o obligație de refacere a întregii suprafețe carosabile. Prin urmare, nu este necesară tehnologia de frezare și refacere a întregii suprafețe, ci intervenția se va limita la lățimea șanțului pentru poziționarea conductei de gaz.

Așadar, solicită să se respingă și această critică împotriva ofertei sale ca fiind vădit neîntemeiată.

B9. Cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice:

Intervenientul arată că în cadrul acestei critici, contestatorul citează mai multe pasaje din caietul de sarcini, considerând că nu ar fi îndeplinit anumite cerințe, sau face trimitere la răspunsul consolidat la clarificări nr. 4425/07.09.2023

În opinia sa acestea nu reprezintă critici concrete, ci simple presupuneri ale contestatorului în susținerea cărora nu există niciun mijloc de proba în spiritul art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016.

În referire la critica de la lit. a): Rezumatul prezentat are o lungime de maximum 4 pagini, conform cerințelor specificate în caietul de sarcini. Intervenientul arată că acest rezumat este inclus în propunerea tehnică, începând de la pagina 2 și până la pagina 5, și conține elementele esențiale ale propunerii sale, cum ar fi durata de realizare a obiectivului, descrierea generală a lucrărilor și a obiectelor care urmează să fie executate, precum și prevederi referitoare la asistența tehnică și execuția lucrărilor.

În referire la criticile de la lit. b)- h) precizează că toate cerințele specificate în caietul de sarcini au fost detaliat abordate în cadrul metodologiei sale de execuție, care se regăsește în paginile 5 până la 41 din propunerea tehnică. De asemenea, a inclus anexele 12, Planul Calității, Programul de Control, Procedurile de Execuție și Anexa 7, Planul de Management pentru Execuția cu Personal Propriu al Asocierii, care detaliază modul în care intenționează să îndeplinească cerințele specificate în caietul de sarcini.

În plus, susține că a detaliat la punctul 7 din propunerea tehnică, în care sunt specificați indicatorii specifici pentru categoria de investiții, pe paginile 57 și 58. De asemenea, a acoperit cerințele din punctul 8 referitoare la măsurile pe care le aplică pentru asigurarea obligațiilor din domeniul mediului (paginile 58-62), punctul 9 privind obligațiile din domeniul social (paginile 62-63), și punctul 10 referitor la măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție (paginile 63-64).

De asemenea, susține că riscurile au fost prezentate la paginile 50-52 din propunerea tehnică, iar oferta sa a luat în considerare toate riscurile descrise în Studiul de Fezabilitate.

Prin urmare consideră că criticile referitoare la propunere tehnică sunt complet nemotivate, neîntemeiate și formulate cu rea-credință.

B10. Încălcarea cerinței de la pag. 65 din caietul de sarcini.

În opinia sa afirmațiile contestatorului sunt complet nefondate. Nu a formulat sau impus restricții vis-a-vis de cerințele caietului de sarcini.

În acest sens arată că declarația de confidențialitate corespunde prevederilor legale incidente în materie și nu reprezintă încălcarea vreunei cerințe a caietului de sarcini, cum eronat susține contestatorul.

B11. Neîndeplinirea cerinței din Fișa de date - Cap III.1.1.a):

Intervenientul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea certificatului de cazier judiciar al auditorului intern SA. Auditorul intern nu este organ de conducere/ supraveghere/ control.

DI. Simionescu Mircea este administratorul auditorului și nu trebuia să prezinte acest certificat. În susținere invocă dispozițiile art. 6 și art 40 din Legea nr. 162/2017.

Prin urmare precizează că, cu alte cuvinte, dacă ar avea fapte penale înscrise în cazierul judiciar, societatea SA nu ar mai putea activa ca auditor. Prin urmare și aceste critici sunt neîntemeiate.

Cu privire la repunerea în termenul de formulare a contestației – intervenientul susține caracterul inadmisibil al cererii de repunere în termenul de formulare a contestației.

Intervenientul consideră că în mod corect, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatorului SRL, documentele declarate confidențiale din oferta Asocierii SRL, demers care este în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În altă ordine de idei, solicitarea de repunere în termenul de formulare a contestației, în opinia sa este inadmisibilă prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în acord cu practica recentă solicită respingerea cererii de repunere în termenul de a formula/motiva contestația.

Pentru toate aceste motive, solicită, ca prin Decizia pe care o va pronunța, Consiliul să respingă contestația ca fiind neîntemeiată și, în consecință, să mențină ca fiind legal și temeinic raportul procedurii de atribuire emis de autoritatea contractantă.

În drept, invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) ale Legii nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții la care a făcut referire pe parcursului prezentei cereri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59371/30.10.2023 contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

1. Cu privire la ofertarea unui preț forfetar pentru Cheltuielile cu organizarea de șantier.

Contestatorul susține că prealabil, se impune a se reține că Centru de cost - organizarea de șantier face parte din Cerința de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date:

- „formularul de ofertă (formularul nr. 4); lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, care va avea în anexă:

- Graficul de prețuri
- Graficul de plăți - defalcate pe activitățile principale/categoriile de lucrări:

- Proiectare si asistenta tehnica
- Construcție
- Utilități
- Organizare de șantier conform anexa formular nr. 4.

Contestatorul susține că există o evidentă contradicție între punctul de vedere al comisiei de evaluare, formulat ca răspuns la contestație în cadrul căruia autoritatea contractantă menționează în mod indirect faptul că în cazul unei proceduri care se află în faza de proiectare și execuție nu trebuie aplicate prevederile legislative în vigoare referitoare la un preț aparent neobișnuit de scăzut și, respectiv, cerințele referitoare la formarea prețurilor, așa cum acestea au fost prevăzute prin fișa de date.

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat preț separat pentru organizarea de șantier, consideră că nu poate fi primită susținerea autorității legată de faptul că propunerea financiară conține prețuri forfetare, acceptarea interpretării că prin prezentarea unui preț forfetar se asumă toate cheltuielile necesare și acesta nu mai trebuie justificat, ar conduce la acceptarea valorică automată a propunerii financiare, fără a ține cont de obligația legală de verificare a acesteia.

Invocă în susținere Decizia nr. 1139/C11/1236/2020, prevederile art. 1867 Cod civil privind prețul forfetar, decizia nr. 224/17.03.2017 a Curții de Apel Iași.

După cum a arătat, oferta declarată câștigătoare este neconformă în baza art. 137 afin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

După cum a arătat, ofertantul declarat câștigător a ofertat pentru Centrul de cost nr. 4 - Organizarea de șantier, suma de 16.000 lei, din care suma de doar 12.000 lei, pentru Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier și suma de 4.000 lei pentru cheltuieli conexe, valori evident subdimensionate.

Pe de altă parte, contestatorul susține că a ofertat pentru acest cost cu Organizarea de șantier suma de 340.080,48 lei, de 2125% mai mult decât ofertanta declarată câștigătoare.

În opinia sa suma prevăzută de acesta pentru organizarea de șantier, respectiv 16.000 nu acoperă din punct de vedere financiar costurile de realizare a serviciilor în cauză în condițiile de calitate impuse de prevederile legale privind calitatea în construcții și de cerințele caietului de sarcini, sens în care sunt exemplele legate de valoarea cheltuielilor de pază, transport și cazare.

Consideră că ofertantul nu a bugetat o sumă reală pentru acoperirea cheltuielilor organizării de șantier, inclusiv al celor conexe, acest aspect conducând la disfuncționalități în ceea ce privește aprovizionarea, manipularea și depozitarea în condiții optime a

materialelor de construcții, asigurarea cu resurse umane, paza șantierului pe parcursul derulării lucrărilor de execuție, asigurarea utilităților, în special energie electrică și apă, resurse utilizate și în cadrul procesului tehnologic.

După cum a arătat în contestație, doar dacă are în vedere costul cu asigurarea pazei șantierului, depășește valoarea de 16.000 lei, când salariul minim era la momentul depunerii ofertelor) $3000 \text{ lei} \times 24 \text{ luni} = 72.000$ $\times 3$ persoane care să asigure, 24 de ore, serviciul de pază = 216.000 lei.

Dacă are în vedere salariul minim în construcții de 4000 lei $\times 24$ luni - 96.000×3 persoane care să asigure, 24 de ore, serviciul de pază = 288.000 lei.

Apoi, arată că există și costurile cu transportul și depozitarea birourilor, utilajelor, mijloacele de transport, transportul muncitorilor și cazarea acestora.

În acest sens arată că niciunul din membrii asocierii și nici subcontractantul nu au sediul pe raza jud., locul desfășurării lucrărilor, fiind evident că există costuri cu organizarea de șantier în ceea ce privește amplasarea birourilor, toaletelor, utilajelor sau a mijloacelor de transport, există costuri însemnate cu transportul și cazarea muncitorilor, pe durata efectuării lucrărilor, fiind 24 de luni în care muncitorii efectuează lucrări în altă localitate decât cea de domiciliu.

Nu în ultimul rând, arată că ofertantul are obligația, potrivit caietului de sarcini, să depoziteze materialele conform regulilor aplicabile contractului, atât din domeniul construcțiilor, cât și al protecției muncii. Depozitarea materialelor, absolut necesară conform ofertei, ca în orice contract de lucrări de construcție, implică cheltuieli, care însă nu sunt cotate.

Astfel, consideră că membrii comisiei de evaluare au decis că prețui este justificat, sub acest aspect, în mod nelegal.

2. Cu privire la lipsa personalului cheie pentru sudură.

Contestatorul precizează că a arătat că asocierea declarată câștigătoare a încălcat prevederile, de la pagina 8, din caietul de sarcini, mai exact nu a demonstrat, prin oferta depusă, că respectă prescripțiile tehnice CR7... și CR9, sens în care nu s-a prezentat personalul autorizat să efectueze lucrările de sudură și de asemenea nu s-a prezentat omologările procedurilor de sudură (care sunt deținute de către societate). De asemenea nu s-a prezentat personalul Responsabil Tehnic cu Sudura (RTS). Sudorii care se autorizează ISCIR trebuie să facă dovada absolvirii unui program de formare profesională.

În opinia sa faptul că se indică anumite persoane nu probează faptul că persoanele respective au certificările necesare pentru tipul de sudură ce face obiectul contractului. Apoi, arată că nu s-au prezentat

omologările procedurilor de sudură, deținute de ofertantul declarat câștigător și nici personalul Responsabil Tehnic cu Sudura (RTS) iar autoritatea contractantă nici măcar nu răspunde acestor critici.

3. Menține critica cu privire la neîndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, nici pentru execuție și nici pentru proiectare. Referitor la experiența similară pentru execuție contestatorul reia cele precizate prin contestație.

Totodată susține că ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința experienței similare nici pentru proiectare.

În acest sens arată că cerința din documentație era că ofertantul trebuie să probeze că în ultimii 3 ani a prestat servicii din maxim 3 (trei) contracte similare în valoare de 457.425,00 lei.

Din documentele depuse de SRL rezultă că nu este îndeplinită nici cerința pentru demonstrarea experienței similare pe proiectare, asocierea bazându-se tot pe contractul depus de

Arată că inclusiv contractul depus de SRL pentru demonstrarea experienței similare a fost un contract subsecvent pe execuție.

Singurul contract care se încadrează în cerințele impuse de autoritatea contractanta este contractul 1324 din 21.02.2020 încheiat între SRL și având valoarea 3.825.090 LEI din care serviciile de proiectare și asistență ajung la valoarea de 179.310,00 lei neatingând pragul valoric impus.

În concluzie consideră că nu este îndeplinită nici cerința privind experiența similară pentru executarea de lucrări, nici cea pentru prestarea serviciilor de proiectare.

Totodată arată că niciunul din aceste aspecte nu a făcut obiectul unei clarificări din partea autorității.

Concluzia că prestația cumulată a mai multor lucrări/obiective nu poate fi considerată ca prestație corespunzătoare unui număr de maxim 3 lucrări/obiective este susținută și de necesitatea respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, consideră că nu se poate susține că s-a îndeplinit cerința privind experiența similară, contractul depus nefiind similar celor din speță, în care se efectuează o singură lucrare pe raza unei singure localități.

Nu în ultimul rând, după cum a arătat procesul-verbal este semnat doar pe pagina 2, fiind diferențe de culoare între mențiunile de pe cele 2 pagini, motiv pentru care se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificarea diferențelor și depunerea unui proces-verbal, conformat cu originalul de către autoritate, pe fiecare pagină.

Susținerea că o companie ar fi „serioasă,” motiv pentru care nu se impune verificarea documentelor primite de la aceasta nu poate fi reținută.

În acest sens, solicită Consiliului să facă aplicarea art. 304 Denunțarea înscrisului ca fals din Codul de Procedură Civilă și ofertantul declarat câștigător să depună originalul documentului.

4. Cu privire la neprezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și necotarea acestor cheltuieli.

În conformitate cu cerințele, de la pagina 24, din caietul de sarcini erau solicitate a fi cuprinse costurile cu toate testele relevante și solicitate prin legislația în vigoare.

Susține că ofertantul nu a cuprins aceste costuri și nu a prezentat nici modul concret cu privire la realizarea verificărilor și probelor, prin prezentarea, de exemplu, a unor contracte privind accesul la firme specializate.

Astfel, exista obligația prezentării modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, însă ofertantul nu a depus niciun contract de prestări

servicii cu privire la acest aspect. Suplimentar, susține că exista obligația coterii acestor cheltuieli.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, el a coterat aceste costuri în ofertă, în cadrul cheltuielilor indirecte.

5. Graficul de execuție nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Cu privire la acest aspect arată că autoritatea contractantă susține îndeplinirea acestei cerințe însă nu depune nicio probă care să răspundă criticilor sale, pentru a putea verifica îndeplinirea sau nu a cerinței.

6. Menține critica cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice și reiterează cele prezentate în cadrul contestației.

Față de toate acestea, solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 60583/06.11.2023 contestatorul transmite punct de vedere față de cererea de intervenție.

1. Contestatorul precizează că prețul neobișnuit de scăzut poate privi elemente de preț și nu doar valoarea finală ofertată invocând în susținere prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Astfel, susținerile intervenientului conform cărora întrucât prețul ofertei acesteia reprezintă 90,16% din valoarea estimată nu se pot analiza anumite costuri neobișnuit de scăzute nu pot fi primite.

Arată că noua legislație a achizițiilor publice prevede o schimbare a opticii legiuitorului în privința calificării prețului ofertat ca fiind neobișnuit de scăzut (din raportarea sa la un prag fix de 80% în raportarea sa la prețul pieței) întrucât eventuala contestare a prețului ofertat se impune a fi raportată la elemente componente de cost concrete și nu la valoarea total ofertată.

Chiar dacă valoarea totală ofertată este peste 80% din valoarea estimată, prețul pentru organizarea de șantier nu poate acoperi costurile cu acest capitol, solicitate prin caietul de sarcini.

2. Cu privire la costul ofertat pentru Cheltuielile cu organizarea de șantier.

Contestatorul precizează că își menține critica conform căreia valoarea centrului de cost - Organizarea de șantier ar fi fost subdimensionată raportat la valoarea estimată a acestui centru, iar o serie de articole/activități nu ar fi fost incluse.

Astfel, arată că prin documentația de atribuire s-au prevăzut următoarele:

„Valoarea estimată a achiziției este de:19.004.953,00 lei fără TVA, din care:

- capitolul 5.1.1: Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier: 256.455.00 lei fără TVA;

- CAPITOLUL 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării șantierului: 170.970,00 lei fără TVA”.

Astfel, arată că autoritatea contractantă a estimat un cost cu organizarea de șantier de 427.425 lei și cu toate acestea nu a considerat necesar să solicite clarificări unui ofertant care a ofertat pentru același cost, suma de 16.000 lei.

Consideră că doar în măsura în care se analizau componentele luate în calcul de autoritatea contractantă la estimarea acestui cost ar fi reieșit că suma ofertată nu avea cum să acopere costurile cu lucrări de construcții și cheltuielile conexe organizării de șantier.

Mai mult, nici susținerea intervenientului privind faptul că va asigura paza obiectivului printr-o cameră de luat vederi, pe care o deține, nu poate fi acceptată, deoarece aceste informații au fost comunicate autorității contractante pe calea intervenției depuse la CNSC, neexistând în propunerea tehnică.

De asemenea, arată că asigurarea pazei șantierului prin cameră video nu reprezintă una dintre formele de pază stabilite de Legea nr. 333/2003.

Nu în ultimul rând, susținerea că nu ar fi costuri cu paza, la o altă valoare decât cea indicată de intervenient, întrucât a bugetat costuri cu monitorizarea video nu poate fi reținută. Invocă în susținere Decizia nr. 1821/C3/2039/2022 din 31-aug-2022:

Astfel, chiar dacă există un sistem video tot trebuie să fie o persoană angajată care să supravegheze sistemul și să analizeze înregistrările.

Nu în ultimul rând, arată că intervenientul a bugetat pentru Cheltuieli conexe organizării șantierului suma de 4.000 lei.

După cum a arătat în contestație, costul - Cheltuieli conexe organizării de șantier cuprinde cheltuielile, prin altele, și cu costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora.

Doar dacă ia în considerare acest cost, nu se poate asigura transportul și cazarea unor muncitori pe 24 de luni cu 4.000 lei, acesta fiind prețul unei chirii pe o lună.

Nu în ultimul rând, arată că ofertantul are obligația, potrivit caietului de sarcini, să depoziteze materialele conform regulilor aplicabile contractului, atât din domeniul construcțiilor, cât și al protecției muncii. Depozitarea materialelor, absolut necesară conform ofertei, ca în orice contract de lucrări de construcție, implicit, generează cheltuieli, care însă nu sunt cotate.

3. Cu privire la lipsa personalului cheie pentru sudură.

Reiterează susținerile din contestație și răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.

4. Menține critica cu privire la neîndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, nici pentru execuție și nici pentru proiectare.

5. Cu privire la neprezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și necotarea acestor cheltuieli. Reiterează susținerile din contestație și răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.

Nu în ultimul rând, precizează că își menținem toate celelalte critici privind propunerea tehnică urmând a le dezvolta după permiterea

accesului la propunerea intervenientului conform solicitării din contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 60890/07.11.2023 contestatorul transmite cuantumul cheltuielilor de judecată.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară” precum și faptul că SRL și SRL au solicitat să li se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 59342/2913/C1/30.10.2023 și nr. 59639/2913/C1/01.11.2023, Consiliul solicită atât SRL cât și SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59644/01.11.2023, ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că propunerea tehnică reprezintă un concept integrat și interdependent, concepută special pentru acest proiect, pentru a asigura eficientizarea lucrărilor atât ca element de timp cât și de cost. În cadrul propunerii tehnice au fost incluse soluții tehnice cât și de software care sunt părți componente ale unei opere științifice de creație intelectuală, care aparțin colectivului care a întocmit oferta, fiind protejate în conformitate cu legislația referitoare la drepturile de proprietate intelectuală.

De asemenea, listele de cantități și modul de defalcarea al prețurilor unitare, reprezintă un aspect major privind confidențialitatea întrucât, prețurile unitare depind de materiale, forța de muncă, echipament, transport, cheltuieli indirecte și profit, motiv pentru care, aceste elemente ofertate în mod diferit conduc la un rezultat diferit al prețului unitar, în funcție de politica și experiența de ofertare a fiecărui operator economic.

Totodată, susține că sunt confidențiale și informațiile cuprinse în contractele de subcontractare, furnizare de produse și servicii negociate cu diverși parteneri de afaceri, inclusiv cu Asociații din această Asociere, în scopul realizării proiectului și prezentării ofertei.

Anexează prezentei următoarele înscrisuri, în care sunt stipulate clauzele/condițiile de confidențialitate și implicit penalitățile aplicabile în cazul dezvăluirii acestora:

1. Contract de vânzare nr. 3/01.02.2018 împreună cu acte adiționale aferente și oferta de preț nr. OF 1066/01.09.2023 - SC SRL.

2. Contract cadru de vânzare nr. JFR 583/01.04.2019 împreună cu acte adiționale aferente și oferta de preț nr. LCT 6795/01.09.2023 - SC SRL.

3. Contract de vânzare-cumpărare nr.116/2020 împreună cu oferta de preț 01.09.2023 și clauza de confidențialitate aferentă acesteia - SC SRL.

4. Oferta de preț nr. BM-20230901-10928/01.09.2023 - SC SA.

5. Contract de prestări servicii nr. 143/22.08.2023. -SC SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 60154/02.11.2023, ... SRL răspunde solicitării Consiliului precizând că în cadrul declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial a declarat expres că informațiile indicate din propunerea tehnică și propunerea financiară au caracter strict confidențial și a justificat succint această decizie conform art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61329/09.11.2023, ... SRL transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu.

1. Cu privire la costul ofertat pentru Cheltuielile cu organizarea de șantier. Contestatorul precizează că își menține critica conform căreia valoarea centrului de cost - Organizarea de șantier ar fi fost

subdimensionată raportat la valoarea estimată a acestui centru, iar o serie de articole/activități nu ar fi fost incluse.

2. De asemenea, menține critica cu privire la neîndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, nici pentru execuție și nici pentru proiectare.

După cum a arătat atât prin contestație cât și prin răspunsul la poziția autorității contractante, intervenientul a depus în probarea experienței similare 2 contracte care nu pot îndeplini cerința din documentația de atribuire, fiind 1- contract subsecvent și 1- contract-cadru.

În ceea ce privește contractul depus de intervenient pentru partea de proiectare consideră că reiese clar din preambulul acestuia că este contract subsecvent de execuție lucrări în baza acordului-cadru nr. 171667/24.07.2019.

În ceea ce privește partea de execuție, arată că din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din data de 30.06.2023 precum și Contractul de achiziție nr. 4798/15.10.2021 reiese că, contractul depus ca experiență similară este un contract-cadru (cu mai multe lucrări) și nu un singur contract de lucrări, similar celor din speță.

3. Neprezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și necotarea acestor cheltuieli.

Contestatorul arată că în conformitate cu cerințele, de la pagina 24, din caietul de sarcini erau solicitate a fi cuprinse costurile cu toate testele relevante și solicitate prin legislația în vigoare.

Consideră că ofertantul nu a cuprins aceste costuri și nu a prezentat nici modul concret cu privire la realizarea verificărilor și probelor, prin prezentarea, de exemplu, a unor contracte privind accesul la firme specializate.

4. Graficul de execuție nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că își menține critica de mai sus, întrucât conform graficului de la pag 000081 din propunerea ofertantului câștigător, acesta nici măcar nu evidențiază ordinul de începere așa cum este cerut prin caietul de sarcini.

5. Cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice - Metoda copy-paste, contestatorul arată că în cadrul documentației de atribuire, a fost indicat modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniindu-se faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cu specificațiile din caietul de sarcini. Potrivit formularului propunere tehnică, simpla copiere

a cerințelor caietului de sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante.

După studierea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător precizează că își menține această critică:

Conform propunerii tehnice studiate la pag 2-5, susține că ofertantul doar a copiat din caietul de sarcini, nerăspunzând clar la cerințele autorității de a prezenta propria viziune și abordare.

În susținerea afirmațiilor sale contestatorul inserează pagini din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător.

Ofertantul nu a respectat cerința privind infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului.

Precizează că își menține critica de mai sus, întrucât informațiile regăsite în propunerea tehnică întocmită de ofertant la pag 55, nu respectă structura, forma și complexitatea solicitată prin documentația de atribuire.

Se poate observa din forma la tabel folosită de ofertant că nu este cea solicitată prin documentație.

Astfel, susține că autoritatea contractantă nu a dorit să știe doar câte buc, se folosesc și dacă ofertantul le deține în proprietatea sau nu, ci și: Caracteristicile; licențele/permisele deținute; momentul și durata utilizării infrastructurii,

cerințe la care ofertantul declarat câștigător nu a răspuns.

Ofertantul nu a prezentat informațiile în forma cerută și nu a detaliat resursele financiare, materiale și echipamente și personal pentru justificarea costurilor din perioada de garanție acordată, conform cerinței documentației.

Contestatorul precizează că își menține critica de mai sus, întrucât propunerea tehnică întocmită de ofertant nu respectă structura, forma și complexitatea solicitată prin documentația de atribuire, în măsura în care se analizează informațiile de la pag. 64.

Ofertantul nu a identificat și nu a cotate și structurat toate riscurile - având în vedere anexa la răspunsul la clarificările consolidate nr4405 din 06.09.2023.

Astfel, susține că nu există analiza cost-beneficiu, unde sunt analizate și evaluate toate riscurile proiectului.

Suplimentar, susține că nu este detaliată activitatea care include măsurile respective aceasta, nefiind evidențiată nici fizic și nici valoric.

Prin urmare precizează că își menține critica de mai sus, în propunerea tehnică întocmită de ofertant, nu sunt identificate și explicitate riscurile, după cum reiese din informațiile prezentate la pag. 339 și 340 din propunerea tehnică.

Față de toate aceste motive, solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61957/13.11.2023 SRL transmite Concluzii scrise față de Concluziile scrise formulate de contestator.

Intervenientul precizează că punctual va face referire la criticile invocate de contestator în contestație și concluziile scrise:

I - Critica referitoare la Cheltuielile cu organizarea de șantier:

Intervenientul reiterează susținerile sale din cererea de intervenție precizând că contestatorul nu a adus alte argumente față de contestație.

II. Necotarea lucrărilor de relocare a rețelelor electrice, lipsă personal autorizat:

Arată că contestatorul nu probează afirmațiile din contestație și nu mai reia aceste critici prin concluziile scrise.

III. Lipsă personal cheie pentru sudură:

Cu privire la acest aspect arată că SRL nu probează afirmațiile din contestație și nu mai reia aceste critici prin concluziile scrise.

IV. Experiența similară:

În ceea ce privește contractul nr. 4600025088/ V34/ 1931 - din data de 03.08.2021 încheiat între SA și SRL, intervenientul susține că contestatorul formulează critici noi/suplimentare față de cele din cuprinsul contestației (fila nr. 4 din concluziile scrise).

Astfel arată că prin contestație, ... SRL a criticat numai contractul prezentat de Asociatul SA - contractul nr. 4798/15 octombrie 2021 încheiat cu SRL.

Contestatorul nu a formulat critici cu privire la contractul încheiat între SA și SRL.

Din cuprinsul contestației rezultă că SRL a avut acces la documentele justificative DUAE ale Asocierii SRL încă de la data studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante.

Prin raportare la prevederile art. 8 alin. (2) și art. 16 din Legea nr. 101/ 2016 consideră că aceste critici referitoare la experiența similară în servicii de proiectare sunt tardiv formulate.

În altă ordine de idei, arată că contractul nr. 4600025088/ V34/ 1931 - din data de 03.08.2021 este un contract perfect valabil, iar valoarea indicată prin contract și procesul verbal demonstrează îndeplinirea cerinței de proiectare: „Op.eco.partip.la procedura trebuie să facă dov.exper. similare,resp.faptul că în ultimii 3 ani(impliniți la data limită stabi.ptr.dep. ofertelor) au dus la bun sfârșit prestarea a maxim 3 cotr.de servicii de proiectare lucr. sau obiective de invest.simil.ob achizitiei, in val minima de 457.425,00 lei fără TVA”.

În ceea ce privește contractul nr. 4798/15 octombrie 2021, consideră că criticile contestatorului sunt eronate. Acest contract este un contract de achiziție de lucrări, și nu un acord cadru, așa cum este menționat de către contestator.

În opinia sa contractul corespunde tuturor criteriilor solicitate prin Fișa de date a achiziției. Lucrările executate de Asociatul SA nu pot fi excluse din valoare experienței similare, după cum dorește contestatorul, deoarece toate lucrărilor corespund cerințelor autorității contractante. Nu prezintă relevanță faptul

că lucrările au fost executate pe raza teritorială a mai multor Unități Administrativ Teritoriale.

V. Nerespectarea distanțelor din Normativul NTPEE 2018.

Contestatorul nu probează afirmațiile din contestație și nu mai reia aceste critici prin concluziile scrise.

VI. Neprezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și necotarea acestor cheltuieli.

Contestatorul nu probează afirmațiile din contestație. Practic acesta reia ceea ce a scris la fila nr. 15 din contestație.

VII. Graficul de execuție nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Intervenientul susține că acesta nu probează afirmațiile din contestație. Contestatorul reia ceea ce a scris la filele nr. 15-6 din contestație. Afirmațiile contestatorului sunt pur speculative. Graficul de execuție respectă cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la acest aspect arată că în propunere tehnică a menționat:

„Durata de realizare a obiectivului (servicii de proiectare) corelată cu eșalonarea investiției este de: 6 luni de la emiterea ordinului de începere Proiectare.

Durata pentru asistența tehnică din partea proiectantului va fi pe toată durata de execuție a lucrărilor, de 24 luni, până la semnarea fără obiecțiuni a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor”. - pagina 4 din Formularul cadru Propunere tehnică.

VIII. Neîndeplinirea cerinței de la pg. 63 din Caietul de sarcini – Curățarea drumului public.

Susține că contestatorul nu probează afirmațiile din contestație și nu mai reia aceste critici prin concluziile scrise.

Pe cale de consecință se impun a fi respinse criticile referitoare la curățarea drumului public.

IX. Cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice:

Critica privind așa-zisa copiere a caietului de sarcini reprezintă o crucită nouă, suplimentară față de critica din cuprinsul contestației (- a se vedea punctul 8 - filele nr. 16-17 din contestație) fiind incidente prevederile Legii nr. 101/ 2016 care interzic formularea unor critici noi prin intermediul concluziilor scrise.

Pe de altă parte, susține că afirmațiile sunt tendențioase.

Pasajele din propunerea tehnică citate de contestator respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, la filele 8-16 din Concluziile scrise, contestatorul citează din caietul de sarcini - în paralel cu propunerea tehnică a Asocierii SRL, următoarele capitole:

- descrierea obiectului contractului de achiziție publică,
- cerințele privind proiectarea și execuția lucrărilor,
- situația existentă anterioară execuției contractului,
- obiectivele propuse - rezultatele implementării contractului de achiziție publică,
- date referitoare la amplasamentul lucrărilor,
- date referitoare la autoritatea contractantă.

Criticile contestatorului nu pot fi avute în vedere, deoarece ofertanții nu pot face referire în partea introductivă a propunerii tehnice la alte lucrări sau la cerințe inexistente în documentația de atribuire. Pasajele citate reprezintă aspecte generale din partea introductivă referitoare la derularea contractului de achiziție publică (primele 13 file).

Prin urmare arată că propunerea tehnică a Asocierii SRL este mult mai complexă, numărând în total 78 de file.

Prin urmare, solicită respingerea acestor critici în principal ca tardive, iar în subsidiar ca fiind nefondate.

X. Încălcarea cerinței de la pag. 65 din caietul de sarcini.

Contestatorul nu mai reia aceste critici prin concluziile scrise.

XI. Neîndeplinirea cerinței din Fișa de date - Cap III.1.1.a):

Contestatorul nu mai reia prin Concluziile scrise criticile referitoare la prezentarea certificatului de cazier judiciar al Auditorului intern SA și al reprezentantului legal al auditorului.

XII. Cerința privind infrastructura utilizată în derularea contractului:
Intervenientul precizează că în propunerea tehnică a inclus informații cu privire la toate echipamentele care vor fi utilizate în derularea contractului.

XIII. Cerința privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție și riscurile identificate:

Intervenientul susține că criticile contestatorului sunt nefondate.

Astfel arată că în tabelul prezentat în propunerea tehnică a identificat potențialele defecte, care ar putea apărea în perioada de garanție, cu privire la care a afirmat: „Societatea noastră va efectua periodic verificarea parametrilor tehnici ale echipamentelor puse în funcțiune precum și verificarea potențialelor pierderi în sistemul de distribuție” - a se vedea fila nr. 64 din propunerea tehnică.

Tot în acest tabel susține că a menționat că pentru intervenții urgente va interveni în maxim 24 h, iar pentru alte intervenții în maxim 48 h. În conformitate cu legislația actuală intervențiile neprevăzute cad în sarcina viitorului operator de distribuție.

Tot în acest tabel precizează că este menționat că va interveni prompt cu „Personalul propriu, angajat al companiei specializat în lucrări de intervenții dotat cu materiale, echipamente și utilaje specifice” în coroborare cu informațiile prezentate pentru resursele umane alocate (prezentate la fila nr. 44) respectiv utilajele (prezentate fila nr. 55 din propunerea tehnică).

În ceea ce privește Metodologia de execuție, menționează că se regăsește în cadrul Anexelor la propunerea tehnică „Anexa 12-Planul calității, Program de control, proceduri de execuție”. Asociera SRL a prezentat o descriere detaliată a procedurilor de execuție pentru fiecare etapă în coroborare cu informațiile prezentate în capitolul aferent din formularul cadru de propunere tehnică.

Pe cale de consecință consideră că se impun a fi respinse criticile sus-menționate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 57617/20.10.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209610592/1 tranzacția nr. 1383057900/136801508 din 19.10.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI JUD.), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Proiectare și execuție - Înființare sistem de distribuție gaze naturale în comuna (loc., Dâmbu Mare, Sânmărgrita, Mănăstirea,

Nireș), jud." cod CPV 45231221-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1129675/ 11.08.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 19.004.953,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL, lider al asocierii SRL – SA în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii în cauză, a formulat cererea de intervenție, transmisă pe email în data de **27.10.2023** înregistrată la CNSC sub nr. 59150/30.10.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în*

cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea SRL – SA are calitatea de ofertant a cărei ofertă a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii interesul acestuia fiind de a-și consolida șansele adjudecării contractului de achiziție publică și implicit de realizarea profitului din executarea acestuia, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SRL.

Ținând seamă de documentele depuse atât de SRL cât și de asocierea reprezentată de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că ambii operatori economici au solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat acestora prin adresele nr. 59342/2913/C1/30.10.2023 (..... SRL) și adresa nr. 59639/2913/C1/01.11.2023 (..... SRL) să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Aceștia au răspuns prin adresele înregistrată la CNSC sub nr. 59644/01.11.2023 în cazul asocierii SRL

- SA și sub nr.60154/02.11.2023 în cazul SRL invocând, în susținerea confidențialității ofertelor depuse, prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, jurisprudența CJUE și CNSC, art. 45 alin. (3) din Legea nr. 21/1996.

De asemenea, atât contestatorul cât și intervenientul invocă protejarea interesului comercial, precum și caracterul competitiv al pieței care ar putea afecta atribuirea contractului, ceea ce înseamnă că orice informație furnizată cu privire la procedurile de proiectare / execuție sau propunerile financiare care ar ajunge la concurenți ar oferi un avantaj competitiv respectivei concurențe.

..... SRL a anexat contracte cu furnizorii, în care sunt stipulate clauze/condiții de confidențialitate și penalitățile aplicabile în cazul dezvăluirii acestora.

Cu excepția acestor înscrisuri, nici unul din ofertanți nu a transmis la dosarul cauzei vreun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului și intervenientului conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal și a contractelor cu furnizorii în care se regăsesc clauze de confidențialitate.

Procedând la analiza contestației, se reține că o primă critică se referă la nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a cerințelor caietului de sarcini privind includerea în costul „*Organizare de șantier*” a tuturor costurilor aferente, acestei activități.

Se reține în acest sens că Fișa de date prevede la, pct. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, următoarele:

„Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- proiectarea și asistența tehnică din partea proiectantului
- execuția tuturor lucrărilor prevăzute în cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare,
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor,
- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini. pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

1. formularul de ofertă (formularul nr. 4); lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, care va avea în anexă:

- Graficul de prețuri
- Graficul de plăți - defalcate pe activitățile principale/categoriile de lucrări:

- Proiectare și asistența tehnică
- Construcție
- Utilități

- **Organizare de șantier conform anexa formular nr.4.**

2. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți; (procentual și valoric pentru fiecare în parte, procentele adunate să rezulte 100% din valoarea care se regăsește în Formularul de oferta)

3. Documentele de fundamentare a prețului. (Oferte pentru principalele materiale folosite : conducte de toate tipurile, contoare inteligente, etc.)

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract; Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate”.

De asemenea, în cadrul Formularului 4, la anexa 1 din formular, autoritatea contractantă a inclus activitatea de „Organizare de șantier”, printre activitățile principale care trebuie incluse și detaliate, stipulând în acest sens următoarele:

„Se va completa și/sau detalia de către ofertant. La detalierea graficului de plăți, ofertantul va tine cont de obiectul contractului și condițiile impuse prin documentația de atribuire”,

iar,

în Caietul de sarcini (pag. 52) sunt detaliate activitățile pe care le implică „Organizarea de șantier”, după cum urmează:

„8.5 Responsabilități asociate pregătirii șantierului

Pregătirea șantierului implică cel puțin următoarele activități înainte de demararea efectivă a lucrărilor de către Contractant:

- i. Verificarea coordonatelor topografice ale șantierului;*
- ii. Identificarea tuturor instalațiilor/structurilor existente pe șantier, în special a instalațiilor subterane și marcarea clară a poziției acestora;*
- iii. Măsurători pentru verificarea nivelului de gaz exploziv pe șantier anterior începerii execuției și pe întreaga durată de execuție.*

Trebuie determinată prezența gazelor explozive în structurile șantierului, în subsol și respectiv în aer. Aceste măsurători trebuie făcute cu dispozitive de măsurare adecvate/omologate, capabile să detecteze și să indice concentrațiile gazelor combustibile până la Limita inferioară de Explozie (LIE).

8.6 Responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului

Contractantul este răspunzător pentru toate amenajările necesare, inclusiv infrastructura necesară, forța de muncă precum și pentru efectuarea activităților de instalare a echipamentelor necesare, întreținerea lor, funcționarea lor și dezasamblarea lor la finalul activităților precum și readucerea lor la starea inițială.

Activitatea de organizare de șantier include (indicativ, fără a fi limitativ), următoarele:

- i. Organizarea de șantier și obținerea avizelor/autorizațiilor pentru suprafața utilizată, conform legislației în vigoare;**

ii. Montarea, operarea, demontarea și înlăturarea instalațiilor și facilităților temporare ale Contractantului, incluzând dacă este cazul birouri, spații de locuit, laborator, surse

Denumire document: Caiet de sarcini Pagina 53 din 67 independente de energie, toalete ecologice etc.;

iii. Asigurarea șantierului (daca este cazul) prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv prin montarea de împrejmuiri temporare sau/și pază;

iv. Asigurarea utilităților (energie electrică, apă, comunicații etc), asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea activităților pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

v. Efectuarea conexiunilor la utilități (energie electrică, apă, comunicații etc) sau asigurarea de surse de energie independente, asigurarea de toalete ecologice pentru personalul de șantier etc. pentru desfășurarea de activități pe șantier în bune condiții și cu respectarea prevederilor referitoare la sănătatea, siguranța și securitatea personalului;

vi. Suportarea cheltuielilor privind consumul de utilități pe durata execuției atât pentru operarea echipamentelor și utilajelor, cât și pentru organizarea de șantier, inclusiv personalul și echipamentele/utilajele;

vii. Asigurarea suportului administrativ pentru buna desfășurare a lucrărilor, inclusiv personal, echipament și materiale (de exemplu consumabile);

viii. Mobilizarea și demobilizarea echipamentului și utilajelor necesare la execuție (inclusiv aducerea și înlăturarea de pe șantier, operarea, menținerea și repararea acestora), precum și a personalului Contractantului implicat în derularea de activități pe șantier”.

Având în vedere cerințele documentației de atribuire mai sus iterate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a include/detalia în propunerea financiară, la activitatea principală „Organizarea de șantier”, cel puțin costurile aferente activităților indicate **la pct. i-viii.**

Or, din analiza formularului de ofertă și a anexeii formularului de ofertă a asocierii SRL – SA (pag. 446-450, vol. 6 din dosarul cauzei), Consiliul reține că aceasta a oferat o sumă totală de 17.135.646,00 lei fără TVA din care pentru activitatea principală „Organizare ce șantier” a prevăzut o sumă de **16.000 lei**, compusă din „Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier” – 14.000 lei și „Cheltuieli conexe organizării de șantier” - 4000 lei, fără a detalia și include în costul total activitățile minime secundare solicitate în caietul de sarcini.

Consiliul nu poate reține justificarea intervenientului potrivit căreia lipsa includerii unor costuri aferente activității organizării de șantier se

datorează faptului că are în dotare toate facilitățile necesare pentru organizarea șantierului (de exemplu: dotare cu grup sanitar, garduri demontabile, generator curent, container vestiar, container birou etc.), în condițiile în care valoarea de achiziție sau valoarea rămasă de amortizat trebuiau incluse în propunerea financiară.

Mai mult, nu este lipsită de relevanță faptul că, potrivit Strategiei de contractare (pag. 9, vol. 2 din dosarul cauzei), la stabilirea valorii estimate (18.547.528,00 lei), a fost luat în considerare de autoritatea contractantă devizul general întocmit de SC SRL, care este în același timp și lider al asocierii declarate câștigătoare, în cadrul căruia s-a estimat pentru activitatea de Organizare de șantier o valoare de **427.425,00 lei**, compusă din „*Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier*” la un preț estimativ de **256.455,00 lei** și „*Cheltuieli conexe organizării șantierului*” la un preț de **170.970,00 lei**.

Prin urmare, deși prețul de 17.135.646,00 lei ofertat de asocieria SRL – SA este unul care, într-adevăr, depășește pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, Consiliul reține că prevederea enunțată nu înlătură obligația autorității contractante de a solicita o justificare a unor elemente de cost care, fie nu au fost incluse cum este cazul de față, fie necesită o detaliere/defalcare și prezentare a unor documente justificative în demonstrarea sustenabilității acestora; autoritatea contractantă poate și trebuie să constate cele de mai sus și să procedeze la lămurirea situației cu ofertantul înainte de a declara oferta acestuia admisibilă din punct de vedere financiar.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică proiectarea și execuția lucrării în cauză, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri aferente unor activități care s-au solicitat în mod expres fie prin reduceri de costuri materiale, utilaje, tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor, etc., sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât lipsa ofertării unor elemente de cost sau ofertarea sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Solicitarea de clarificări s-ar fi impus în temeiul următoarelor prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent*

neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații

ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire, sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, în condițiile în care în cadrul propunerii financiare, intervenientul a ofertat un preț de doar **16.000 lei** reprezentând **3,74%** din valoarea estimată aferentă activității de organizare de șantier stabilită în baza devizului general întocmit de însuși SC MONTRECOMP SRL și inclusă în strategia de contractare, este evident că autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora ar trebui să aibă îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Este evident că suma alocată de asocierea câștigătoare pentru activitatea organizare de șantier, este în contradicție atât cu valoarea estimată avută în vedere pentru această activitate de către autoritatea contractantă cât și cu valoarea ofertată de contestator, acesta din urmă ofertând pentru această activitate un preț de 340.080,48 lei, deci cu peste 95% mai mare decât suma alocată de asocierea câștigătoare.

Acceptând un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și legislația muncii iar ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care

nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer

Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Continuând analiza celorlalte critici ale contestației formulate, se reține că aceste sunt nefondate, având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la faptul că nu ar fi fost cotate în cadrul propunerii financiare lucrările de relocare utilități, se reține, că în cadrul caietului de sarcini, indicat de contestator nu se regăsește vreo cerință cu privire la efectuarea unor astfel de lucrări, motiv pentru care nici contestatarul nu a cotat în cadrul propunerii financiare acest gen de activități.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul câștigător nu deține atestat ANRE tip B pentru proiectare și execuție lucrări electrice, valabilă la data deschiderii ofertelor, se reține că această cerință se regăsește în cadrul caietului de sarcini la pagina 14, alături de alte cerințe de autorizare a firmelor, iar din Procesul Verbal final tehnic nr. 7 înregistrat sub nr. 24 din 02.02.2023, este înscris la pagina 46 din PV 5, la pagina 46 din PV intermediar 6 și la pagina 46 din PV 7 final tehnic, îndeplinirea acestei cerințe astfel: *„Ofertantul Asociera SRL lider de asociere SA -ASOCIAT 1 cu subcontractant SRL , a prezentat ATESTATUL nr.19204/24-03-2023 de tip B pentru SA **valabil până la 24.03.2028.**”*

În ceea ce privește critica potrivit căreia nu s-ar fi prezentat documente din care să rezulte că asociera declarată câștigătoare deține personal autorizat pentru lucrări de sudură, se reține că în cadrul Formularului de propunere tehnică (pag. 45-49) sunt prezentate listele cu personalul care va efectua aceste tipuri de lucrări, respectiv: *„Sudor autorizat ISCIR - PE Aut.nr.1014482,1014477 ,1014473 122.03.2024 angajat SC M SRL Sudor autorizat ISCIR - PE, OL ; inst. aut. ANRE, tip EGD; Aut.nr1008562, 1008575,1008588 , 1008559,1008572 /22.02.2023 angajat SC M SRL Sudor autorizat ISCIR - PE, OL ; inst. aut. ANRE, tip EGD; ”*

Aut.nr.1008564,1013310; 1008577,1008590, 1013307 /22.02.2023 angajat SC M SRL Sudor autorizat ISCIR - PE; Aut.nr.1014479,1014474, 1014470 /22.02.2024 angajat SC M SRL Sudor autorizat ISCIR - PE; Aut.nr.1008569, 1008585,1008598 /22.02.2023 angajat SC M SRL Sudor autorizat ISCIR - PE;, Aut. nr. 1014480,1014475, 1014471/22.02.2024 angajat SC M SRL Sudor autorizat ISCIR - OL; inst. aut. ANRE, tip EGD, EGT, izolator; decizie internă gestionarea deșeurilor Aut.nr. 1008601, 1008614, 1008599,1008627 / 22.02.2023 angajat SC".

Caracterul nefondat se constată și în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către asocierea SA, cu subcontractant SRL, având în vedere că, pentru îndeplinirea cerinței în cauză au fost prezentate următoarele:

-Contract nr. 4798 din 15.10.2021 încheiat între SRL si SA care a avut ca obiect: Achiziție lucrări pentru servicii de proiectare și execuție în vederea racordării la sistemul de distribuție al gazelor naturale cod PEGN sector 1-009.

-PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 30.06.2023, pentru Contract 4798 din 15.10.2021, încheiat între SRL și SA , din care rezultă că au fost finalizate următoarele lucrări :

-Proiectare și execuția Conducte 45.095 m, bransamente 1.038 bucăți, în valoare totală de **23.034.942,18 lei** (fără TVA) din care

Proiectare **1.379.989,81 lei** (fără TVA) și Execuție **21.654.952,37 lei** (fără TVA).

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, că asocierea în cauză a executat la nivelul unui contract, conform proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/30.06.2023 servicii și lucrări similare cu cele care fac obiectul achiziției, conform cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, nu poate fi reținută nici afirmația conform căreia oferta depusă nu demonstrează îndeplinirea cerințelor privind respectarea distanțelor conform Normelor tehnice pentru proiectarea și execuția sistemelor de alimentare cu gaze naturale NTPEE 2018, câtă vreme prezenta procedură de atribuire are ca obiect atribuirea unui contract de proiectare și execuție, ceea ce înseamnă că este necesară mai întâi întocmirea proiectului tehnic pentru a se verifica îndeplinirea cerințelor în discuție iar demonstrarea și respectarea lor fiind necesară la proiectarea și execuția lucrărilor, și nu fac obiectul cerințelor documentației de atribuire, fiind asumată respectarea lor de către asocierea câștigătoare, la pagina 64-65 din cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește neprezentarea modalității de asigurare de acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și necotarea acestor activități, Consiliul reține că asocierea a făcut dovada accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, aceștia fiind Responsabili tehnici cu execuția care se regăsesc, descriși în cadrul proceselor verbale și în conținutul propunerii tehnice a ofertantului câștigător, (paginile 45-49) din cadrul Formularului de propunere tehnică.

Situația este similară și în ceea ce privește nerespectarea documentației de atribuire referitoare la Graficul de execuție, acesta regăsindu-se sub formă de tabel la pag. 42, vol. 6 din propunerea tehnică, iar din conținutul său rezultă atât încadrarea în durata contractului de achiziție publică (30 luni), cât și alocarea resurselor umane pe parcursul execuției, în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte; în grafic se precizează planul de lucru cu asociații și subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte, cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități.

De asemenea, nu se poate reține nici critica neîndeplinirii cerinței de la pagina 63 din caietul de sarcini, referitoare la *„Curățarea domeniului public de materialului rezultat din frezare se va putea face cu*

mijloace proprii sau prin firme specializate”, câtă vreme această activitate se poate face fie prin mijloace proprii sau prin firme specializate, astfel că, după cum se reține la paginile 53-57 din Formularul de propunere tehnică, asocierea a prezentat dotarea cu utilaje și forță de muncă de care dispune (buldoexcavatoare, excavatoare; compactoare; încărcătoare frontale; basculante, tractoare cu remorcă), pentru execuția lucrărilor de curățare a domeniului public de materialul rezultat din frezare.

Nu poate fi reținută nici afirmația contestatorului potrivit căreia asocierea declarată câștigătoare nu a completat în mod corespunzător formularul de propunere tehnică, deoarece din analiza ofertei tehnice a acesteia și a anexelor aferente ofertei, rezultă că au fost cuprinse și detaliate conform cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește presupusa lipsă a cazierului judiciar a cenzorului/ auditorului, Consiliul reține caracterul nefondat și a acestei critici, în condițiile în care potrivit cerințelor din Fișa de date de la pct. III. I. a) *„Situția personală a candidatului sau ofertantului”,* autoritatea contractantă a stipulat: *„2. Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere **sau** de supraveghere al respectivului operator economic, **sau** a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv.”*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA, în ceea ce privește costul activității

„Organizare de șantier” iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, prin solicitarea de clarificări cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferente în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

Ca urmare a admiterii în parte a contestației formulate de SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 7.140,00 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestate de – Cabinet de avocat, facturate cu factura seria BBR – numărul 3236/17.10.2023 și achitate prin ordinul de plată electronică 606E11N232890014/16.10.2023.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 7.140,00 lei, la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de – Cabinet de avocat, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 7.140,00 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu,

apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare, în raport de muncă depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea, nu sunt lipsite de importanță nici dispozițiile **art. 453 alin. 2 din Codul de procedură Civilă**, care stipulează :

„Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci, doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de

avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin corespondență, a formulat răspuns la punctul de vedere și la cererea de intervenție, a studiat dosarul cauzei și formulat concluzii scrise astfel, în opinia Consiliului, este inechitabil, ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta, în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.140,00 lei la 3.000 lei, este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei, munca depusă de avocat și criticile admise în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia, un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-a stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, se reține, că, reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu Hotărârea nr. 353/08.06.2023 a Uniunii Naționale a Barourilor din România, care stabilește, la punctul 2.6.7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC, este 2.900 lei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA, în ceea ce

privește costul activității „Organizare de șantier” iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, prin solicitarea de clarificări cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor aferente, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație, iar, pe cale de consecință, admite, în parte, intervenția formulată de asocieria SA.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SRL, în cuantum de 3000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 57 (cincizecișapte) pagini