



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru, având ca obiect "...", coduri CPV 45215100-8 Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii sanitare (Rev.2), 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), 45332000-3 Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), 45400000-1 Lucrări de finisare a construcțiilor (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...;
- anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii ... - ..., sub aspectul constatării conformității acesteia, pentru considerentele arătate în Decizia CNSC nr. ..., precum și cu luarea în considerare a documentelor, solicitate prin documentația de atribuire, depuse conform adresei nr. ..., dar și cu respectarea considerentelor Deciziilor CNSC nr. ... și nr. ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui raport al procedurii, așa cum s-a dispus, în mod definitiv, de către CNSC prin Decizia nr.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-au cerut cele precizate în partea introductivă a deciziei.

..., în contestație, face un scurt istoric al procedurii, reiterând cele precizate în contestațiile anterioare și arătând că, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. ..., prin care s-au dispus următoarele: „admite, în parte, contestația formulată de ... (...) și anulează solicitările de clarificări nr. ... și nr. Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de către asocieria ... - ..., pentru considerentele din motivare, cu luarea în considerare a documentelor, solicitate prin documentația de atribuire, depuse de contestatoare prin adresa nr. ... și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui raport al procedurii”, a formulat Notificarea prealabilă nr. ..., în condițiile art. 6 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a), d), e) și f) raportate la art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a faptului că autoritatea contractantă nu a respecta termenul de 10 zile stabilit în sarcina sa prin Decizia nr. ..., solicitând remedierea noii nelegalități produse prin nerespectarea termenului legal, luarea măsurilor de remediere prin punerea întocmai în aplicare a Deciziei nr. ..., reevaluarea ofertei sale pentru considerentele arătate în Decizie, cu luarea în considerare a documentelor solicitate prin documentația de atribuire și stabilirea rezultatul procedurii, cu întocmirea unui raport al procedurii, cu respectarea întocmai a normelor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Totodată, arată că prin Răspunsul la notificarea prealabilă nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că „va comunica rezultatul și concluziile finale în termenul legal” aceasta deși termenul legal expirase deja demult.

De asemenea, subliniază că, la data de ..., ... i-a transmis adresa nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată neconformă pentru motive care au fost deja calificate de CNSC prin trei decizii anterioare ca nefiind de neconformitate, dar și pentru „Aspecte referitoare la procedură”, invocând propria culpă și menționând ca a luat această măsură în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) și art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, texte de lege pe care autoritatea le-a încălcat și aplicat greșit.

Contestatoarea apreciază ca fiind nelegală decizia autorității contractante de anulare a procedurii, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 din următoarele motive:

- autoritatea nu putea, în mod legal, să anuleze procedura în baza art. 209 alin. (1) lit. c) după ce dispusese deja anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006, constatând deja „neconformitatea” ofertei sale, cele două situații ce atrag anularea procedurii fiind incompatibile de a exista concomitent;

- autoritatea contractantă nu a făcut dovada că a încercat să adopte măsuri corective, dar a fost în imposibilitate să le adopte; autoritatea era obligată totodată, să indice măsurile corective identificate, precum și motivele care au făcut imposibilă luarea acestor măsuri, conform dispozițiilor legale;

- autoritatea era obligată să adopte astfel de măsuri și să se asigure de neîncălcarea vreunui din principiile care stau la baza desfășurării achizițiilor publice, așa cum acestea sunt menționate la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006;

- în mod nelegal, autoritatea nu își motivează măsura luată, nu prevede motivele și modul în care pretinsele erori sau omisiuni au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006, nu prevede în ce constă imposibilitatea luării măsurilor de remediere.

În condițiile în care nu sunt arătate motivele concrete pe care se bazează anularea, esențiale, din care să reiasă dincolo de orice îndoială imposibilitatea derulării în continuare a procedurii de atribuire, imposibilitatea luării măsurilor de remediere/corective identificate, modul concret în care acestea au ca efect încălcarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, contestatoarea susține că decizia prin care s-a luat această măsură se dovedește a fi arbitrară și contrară legii, aducând prejudicii intereselor ..., societatea sa fiind îndreptățită și să solicite despăgubiri persoanelor vinovate.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. ..., precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor Consiliului, invocând excepția lipsei de interes a contestației formulată de către ..., întrucât procedura în cauză a fost anulată în baza art.209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, "dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme" și art. 209 alin.(1) lit. c), "dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului" coroborat cu alin. (4) lit. b) al aceluiași articol "pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri coercitive fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2

alin. (2) lit. a)-f)", drept pentru care a solicitat Consiliului să respingă contestația ca fiind lipsită de interes.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă a solicitat Consiliul respingerea contestației formulată de Asociera ... - ... ca nefondată având în vedere următoarele:

- conform deciziei CNSC nr. ..., a fost obligată să reevalueze ofertele depuse de către Asociera ... - ..., cu luarea în considerare a documentelor solicitate prin documentația de atribuire, depuse de contestatoare prin adresa nr. ... și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii;

- prin Notificarea prealabilă nr. ..., îndreptată împotriva adresei nr., i s-a reproșat încălcarea legislației privind materia achizițiilor publice prin emiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru;

- adresa nr. ..., reprezentând răspuns la notificarea contestatoarei, nu este tardiv formulată și nici "lipsită de legalitate" așa cum se susține, ci dimpotrivă aceasta a fost formulată în termenul prevăzut de lege de 3 zile lucrătoare conform dispozițiilor legale prevăzute de art. 3 alin. (2), art. 5 alin. (5) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016; din interpretarea acestor dispoziții legale reiese, fără putință de tăgadă, că termenul de 3 zile stipulat de lege este un termen care se calculează pe zile lucrătoare și nu calendaristice cum susține contestatoarea;

- Consiliul nu poate reține ca dovedite "nelegalitatea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. ...", și încălcarea termenului de 10 zile stabilit de către Consiliu pentru reevaluarea ofertei;

- în urma reevaluării ofertei, ulterior anulării raportului procedurii, a descoperit și alte neconformități (fiind necorespunzătoare din punct de vedere tehnic) a ofertei depuse, altele față de cele constatate la primele evaluări;

- de fiecare dată, ca urmare a celor trei Decizii ale Consiliului, a constatat și comunicat către ... că oferta acesteia este neconformă pentru motivele deja cunoscute de contestatoare și neclarificate, dar și pentru aspect referitoare la procedură, măsură luată în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) și art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- motivul de nelegalitate invocat de către contestatoare nu este întemeiat deoarece, în mod corect, au fost reținute argumentele autorității în sensul că, prin decizia sa ultimă, Consiliul s-a pronunțat asupra solicitărilor de clarificări depuse de petenta din prezenta cauza, iar autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului, cu luarea în considerare a documentelor solicitate prin documentația de atribuire, depuse prin adresa nr. ..., să se stabilească rezultatul procedurii și întocmirea unui nou raport al procedurii;

- a procedat la aplicarea dispozițiilor CNSC reevaluând oferta contestatoarei prin reanalizarea documentelor depuse de aceasta;

- în prezenta contestație, ... înțelege să procedeze la analiza total nejustificată a derulării întregii procedurii, fapt ce nu prezintă relevanță în contextul analizei rezultatului reevaluării ofertei potrivit deciziei CNSC.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, pe timpul reevaluării ofertei Asocierii ... - ... a constatat următoarele:

1. Subcontractantul Asocierii ... - ..., ... nu îndeplinește condițiile cerute, nefiind autorizat să execute operațiuni de reparare, verificare și punere în funcțiune a echipamentelor ce fac obiectul contractului/acordului cadru, astfel cum rezultă din Avizul de funcționare nr. ..., această societate fiind autorizată numai pentru activități de import, comercializare și depozitare.

2. La data depunerii ofertei, subcontractantul ... nu avea calitatea de distribuitor al producătorului, depune cererea de înregistrare ca distribuitor de echipamente ... la Ministerul Sănătății la data de 03.06.2016, pe timpul desfășurării procedurii, după evaluarea ofertelor, în cadrul soluționării unor contestații la CNSC, formulate de Asocierea ... - În raport de data depunerii cererii de autorizare, comisia constată că aceasta este tardivă și chiar o eventuală autorizare ca distribuitor nu poate fi luată admisă în completarea ofertei.

3. Declarația de conformitate lipsește din oferta tehnică depusă inițial. Deși ... avea obligația să depună Declarația de conformitate, potrivit cerinței din Fisa de date, cap IV.4.1) „operatorii economici vor prezenta o declarație, semnată și ștampilată, în original, de producătorii/furnizorii de echipamente”, o depune la o dată ulterioară deschiderii ofertei, în afara termenului limită stabilit.

4. Fișele tehnice (FT nr. 1, FT nr. 2, FT nr. 3, FT nr. 4, FT nr. 5, FT nr. 6, FT nr. 7, FT nr. 8, FT nr. 9) sunt neconforme, deoarece Subcontractantul ...a prezentat fișele incomplete, iar subcontractantul ... nu este autorizat să distribuie dispozitive medicale ..., întrucât nu are Avizul Ministerului Sănătății.

5. Fișa tehnică nr. 13, este neconformă deoarece Fișa tehnică de la pag. 1491 a produsului Panou radiant nu îndeplinește următoarele cerințe din fișa 3 pag. 1478 - sistem de reglare alcătuit din crono-tehno-umidostat de cameră, servomotor cu 2 cai, 4 mm, 230 V, documentația care să ateste randamentul tehnic determinat prin simulări numerice față de diferențele finite conform EN 15377.

6. Fișa tehnică nr. S8 - Pentru îndeplinirea acestei cerințe Asocierea ... - ... a prezentat propunerea tehnică pentru produsul Din verificarea documentului prezentat, comisia de evaluare constată lipsa următoarelor cerințe: Clasa de putere; Energia consumată/24 h. Comisia consideră ca neîndeplinită această cerință, iar în lipsa altor informații declară neconformă această propunere. De asemenea, ...ul ofertat inițial este ..., iar Fișa tehnică depusă ca anexă, aparține altui model, respectiv

7. Fișa tehnică nr. 15 - software monitorizare gaze medicale, este neconformă, deoarece tabloul de monitorizare și alarmare pentru gaze medicale nu îndeplinește următoarele cerințe din caietul de sarcini: cuplarea directă a unei surse suplimentare pentru cazuri de urgență; senzori de debit pentru gaze medicale comprimate; panoul cu afisaj nu indică debitul și temperatura fiecărui gaz monitorizat, precum și graficul cu variația presiunii și a consumului. Modulul de semnalizare și alarmare nu este prevăzut cu ieșiri digitale care să transmită semnale de alarmă pentru fiecare gaz medical monitorizat. Modulul nu permite conectarea prin rețea CAN cu alt panou de monitorizare și alarmare. Fișa tehnică a producătorului ..., nu răspunde cerințelor caietului de sarcini, întrucât este în limba engleză și nu este tradusă în limba română. Producătorul ... nu face dovada implementării sistemului de calitate EN ISO 9001/ EN ISO 13485.

8. Fișa tehnică nr. 17- consola de perete pentru sala de operații este neconformă, deoarece Subcontractantul ...prezintă o consolă de perete dedicată saloanelor de pacienți și sălilor de terapie intensivă; acest tip de echipament nu este pentru sălile de operații.

9. Fișa tehnică nr. 1 = consola cap-pat 1 post, Fișa tehnică nr. 2 = consola cap-pat 2 posturi. Fișa tehnică nr. 3 = consola cap -pat 3 posturi. Asocierea ... - ... a oferit produsul Din fișa tehnică prezentată pentru consola ..., comisia de evaluare constată că produsul oferit nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini prin lipsa următoarelor elemente: 1 sursa lumină veghe LED min.3W; 1 loc montare sistem apel asistente; 3 prize electrice standard german 230v/16A, + PE- circuit electric normal culoare alb care sunt realizate din material tratate antibacterian; o bara eurorail pentru accesorii L = 500 mm.

Prin caietul de sarcini s-a cerut ca bara de eurorail să fie prevăzută cu o secțiune de 25x10 mm.

Constatarea acestor neconformități s-a realizat prin verificarea paginilor 2033-2063 (pentru fișa tehnică nr. 1), paginilor 2064-2087 (pentru fișa tehnică nr. 2), paginilor 2088-2111 (pentru fișa tehnică nr. 3). Nu sunt prezentate toate caracteristicile tehnice ale consolelor, din desenele prezentate nu reiese îndeplinirea acestora și lipsa altor informații duce la imposibilitatea verificării conformității de către comisia de evaluare. Comisia de evaluare constată ca fișele tehnice depuse se referă la alt produs, respectiv

10. Fișa tehnică nr.6 - consola ...pentru 1 post (pag. 2112-2158), Fișa tehnică nr. 7 - consola ...pentru 2 posturi (pag. 2159-2204), Fișa tehnică nr. 8 - consola cap - ...pentru 3 posturi (pag. 2204-2250). Consola distribuție gaze medicale tip Care prezentată de Asocierea ... - ... nu satisface cerințele caietului de sarcini prin lipsa următoarelor, din fișa tehnică prezentată, reșind că: nu există informații privind bara eurorail pe consolă; nu există informații pentru stativ perfuzii dublu articulată cu fixare pe bare eurorail și suport

modular cu 2 sertare fixat pe bara eurorail; nu există informații privind dimensiunile solicitate, respectiv lungime 1 post = 1800 mm, 2 posturi = 3600 mm, 3 posturi = 5600 mm.

Având în vedere concluziile de mai sus, autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii ... - ... ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Întrucât, au fost depuse numai oferte neconforme, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, subliniază faptul că, pe timpul reevaluării ofertei asocierii ... - ... a constatat și faptul că documentația de atribuire nu corespunde cerințelor și scopului final urmărit, conținând erori de natură să facă imposibilă adoptarea de măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

În concluzie, ... a decis anularea procedurii de atribuire în baza OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, art. 209 alin (1), lit a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme și art. 209 alin (1) lit. c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului, coroborat cu alin (4) lit. b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

De asemenea, autoritatea contractantă evidențiază că decizia sa de anulare a procedurii a fost însușită fără rezerve și de observatorii, desemnați prin Decizia de verificare nr., Decizie de înlocuire nr., ce au avizat fără observații raportul procedurii.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., ... și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr., solicitând Consiliului respingerea excepției lipsei de interes invocată de ..., precum și înlăturarea apărărilor formulate de autoritate, ca neîntemeiate.

Contestatoarea arată că interesul său există și întrunește toate condițiile legale prevăzute de art. 33 din Codul de procedură civilă pentru exercitarea, în mod legal, a acțiunii civile - care în speță, este contestația de față ce privește adresa nr. ..., emisă de ... și care este supusă controlului de legalitate prevăzut de art. 2 și urm. din Legea nr. 101/2016, în baza cererii sale de realizare a acestui control.

De asemenea, subliniază că autoritate contractantă, în mod nelegal, și-a completat decizia de anulare a licitației, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu motive suplimentare, ce nu au fost arătate în comunicarea privind rezultatul procedurii, motiv pentru care solicită Consiliului înlăturarea tuturor motivelor suplimentare inserate de aceasta în punctul său de vedere.

Față de acest aspect, contestatoarea opinează că orice completări ulterioare ale autorității contractante nu pot fi avute în vedere de Consiliu în soluționarea contestației, îndeplinirea condițiilor legale apreciindu-se la momentul luării deciziei de anulare a procedurii de atribuire și nu la momentul formulării punctului de vedere de către

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect ..., coduri CPV 45215100-8 Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii sanitare (Rev.2), 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), 45332000-3 Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), 45400000-1 Lucrări de finisare a construcțiilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între ... lei, fără TVA.

Prin Decizia Consiliului nr. ..., s-a admis, în parte, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ... și s-au anulat solicitările de clarificări nr. ... și nr.

Autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta depusă de către asocieria ... - ..., pentru considerentele din motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Prin Decizia Consiliului nr., s-a admis contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și a fost anulat, în parte raportul procedurii nr., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către asocieria ... - ... și actele subsecvente acestuia. Autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta depusă de către asocieria ... - ..., pentru considerentele din motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Prin Decizia Consiliului nr., s-a admis contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și a fost anulat, în parte, raportul procedurii nr., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asocieria ... - ... și cele referitoare la oferta depusă de către ..., și actele subsecvente acestuia. Autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta depusă de către asocieria ... - ..., pentru considerentele din motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

S-a respins cererea de intervenție formulată de către ..., ca nefondată.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de părți.

Astfel, în ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă, aceasta va fi respinsă de Consiliu, ca neîntemeiată, pentru motivele ce vor fi expuse în cele ce urmează.

Interesul este folosul practic, imediat pe care contestatoarea trebuie să îl aibă, pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației și care trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții: să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină asocierii contestatoare și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația.

Or, este evident interesul contestatoarei în procedura în analiză, asocierea reprezentată de ... fiind ofertant în cadrul procedurii, având astfel un interes legitim, actual, personal și direct.

Consiliul, procedând la analiza pe fond a contestației, prin care se solicită cele precizate în partea introductivă, reține aspectele ce vor fi expuse în continuare.

Consiliul reține că, pentru ducerea la îndeplinire a deciziei ..., autoritatea contractantă a efectuat diligențele pe care le-a considerat necesare, astfel:

- decizia Consiliului nr. ..., a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.;
- a emis decizia nr. de constituire/modificare a comisiei de evaluare;
- a transmis adresele nr. și nr., nr., nr., nr., de invitare a reprezentanților ANAP la ședința de punere în aplicare a deciziei Consiliului;
- a elaborat procesul-verbal nr., de reevaluare ofertă a asocierii ... –..., prin care se hotărăște punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. ...;
- a emis procesul-verbal nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ... privind modul în care a procedat la reevaluarea ofertei contestatoarei, în aplicarea deciziei nr. ... și prin care s-a propus respingerea, ca neconformă, a ofertei ... – ... și anularea procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, întrucât, " documentația de atribuire în forma în care a fost concepută, a condus la imposibilitatea comisiei de a evalua ofertele conform scopului autorității contractante care nu a fost suficient susținut prin cerințele formulate"; la procesul verbal nr. 2 a fost atașată Nota nr. ..., întocmită de Președintele comisiei de evaluare

- a elaborat Raportul procedurii nr. ... și a comunicat rezultatul procedurii către ... – ..., prin adresa nr.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inițiat demersurile necesare pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... demersuri care au fost finalizate prin Raportul procedurii nr.

Prin decizia menționată, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei depuse de către asocieria ... – ..., pentru considerentele din motivare, cu luarea în considerare a documentelor solicitate prin documentația de atribuire, depuse de contestatoare prin adresa nr. ... și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Consiliul constată, raportat la cele precizate la alineatele precedente, că autoritatea contractantă, a verificat propunerea tehnică a contestatoarei și a considerat că, deși au fost depuse documentele solicitate prin adresa nr. ..., propunerea tehnică a contestatoarei este incompletă și nu conține toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, însă, nu a făcut nici un demers în lămurirea acestor aspecte, prin transmiterea unei solicitări de completări de confirmare, necesară pentru evaluarea propunerii tehnice a operatorului economic, înainte de a proceda la înlăturarea acestuia din procedură, această verificare pur formală conducând la imposibilitatea ofertantului de a depune documente care să conțină lămuriri/confirmări cu privire la eventuale erori, omisiuni sau chiar abateri tehnice minore.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat, în reevaluarea ofertei contestatoarei, cele dispuse prin Deciziile Consiliului nr., nr. și nr. ..., obligatorii și definitive și nici dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”; se reține, astfel, că este de competența comisiei de evaluare stabilirea modului de evaluare a ofertei și solicitarea de clarificări, însă, cu respectarea celor decise prin deciziile anterioare ale Consiliului și a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de evaluare, avea obligația de a verifica propunerea tehnică prezentată de ... din punctul de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, cu solicitarea de completări de confirmare necesare în evaluarea aspectelor tehnice ale ofertei

Or, din Raportul procedurii nr., existent la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă nu a înțeles să facă aplicarea textului de lege menționat, ci, în urma examinării și evaluării documentelor, inclusiv a celor depuse prin adresa nr. ..., *fără a solicita completări de confirmare necesare în evaluarea aspectelor tehnice ale*

ofertei ... și a obține răspunsurile aferente, a declarat neconformă oferta acesteia.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că documentele depuse prin adresa nr. ... reprezintă răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificări anulate prin Decizia nr. ..., nu la o solicitare de clarificări care să respecte considerentele expuse în deciziile anterioare, ca urmare faptul că acestea nu conțin PTE Execuție placări pereți cu gips carton, PTE Execuție izolații termice și fonice la pereți și tavane, PTE Montare feronerie, PTE Montare tâmplărie specială pentru unitățile sanitare, PTE Reparații trotuare, PTE Protecție paratrăznet, nu poate constitui motiv de respingere în lipsa unei solicitări de clarificări exprese în acest sens, mai ales, în condițiile în care, pe de o parte, Consiliul a stabilit că, în propunerea tehnică depusă inițial, există elemente care confirmă că ofertantul a avut în vedere aceste lucrări, iar, pe de altă parte, în caietul de sarcini nu există cerințe referitoare la conținut, ci numai la existența acestora. În sensul solicitărilor de clarificări exprese au fost și cele dispuse de Consiliu prin deciziile anterioare.

În ceea ce privește punctele 1-4 de la capitolul "Fișe tehnice" din adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că acestea se referă la elemente formale, care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire sau asupra cărora Consiliul s-a pronunțat anterior, ca urmare lipsa acestora din documentele depuse inițial nu poate constitui motiv de inadmisibilitate a ofertei, reținut fiind faptul că inadvertențele sesizate nu mai existau la data reevaluării ofertelor.

Referitor la punctele 5-10 de la același capitol, Consiliul reține că acestea se referă la fișele tehnice depuse în propunerea tehnică de către asocieria ... - ..., care au fost analizate de către comisia de evaluare, atât inițial, cât și ca urmare a deciziilor CNSC, inadvertențele găsite nefiind sesizate anterior sau posibil fiind apreciate ca deficiențe minore, în aceste condiții, invocarea acestora ca motive de neconformitate, prin raportarea strict la prevederile documentației de atribuire, fără a solicita clarificări ofertantului și fără a demonstra că, din punct de vedere tehnic, neremedierea acestora ar conduce la executarea unor lucrări în condiții de calitate inferioare celor impuse prin caietul de sarcini reprezintă o încălcare a principiului asumării răspunderii și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În consecință, pentru toate considerentele anterioare, constatând că evaluarea ofertei depusă de către ..., în asociere, a avut un caracter formal și excesiv, fără raportare la necesitățile autorității contractante și la interesul public, Consiliul va anula decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei acesteia și va obliga autoritatea contractantă ... la reevaluarea acesteia, cu luarea în considerare a celor anterior dispuse. Exprimări de genul "Documentația de atribuire nu cuprinde

toate cerințele, criteriile, regulile și informațiile necesare pentru ca ofertanții să beneficieze de o informare completă, corectă și explicită cu privire la procedură de atribuire”, ”specificatiile tehnice descriu insuficient cerințele, prescripțiile și caracteristicile tehnice care să permită fiecărui ofertant o abordare proprie și elaborarea ofertei conform cerințelor”, fără a se indica în concret în ce constă lipsa de informații nu poate constitui o fundamentare temeinică a deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Exprimările de genul În referire la anularea procedurii de atribuire pentru motivele expuse în capitolul III din adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că, în Raportul procedurii nr., nu se regăsesc motive/aspecte concrete care să conducă la luarea acestei decizii.

Analizând procesul verbal nr. ..., Consiliul reține că acesta conține punctul de vedere al președintelui comisiei, în referire la anularea procedurii de atribuire, exprimat în cuprinsul notei nr. ..., însoțit de către ceilalți membri ai comisiei de evaluare.

Consiliul constată că aspectele prezentate în nota nr. ... au caracter general, nefiind susținute de dovezi concrete; comisia de evaluare, pe parcursul evaluării ofertelor depuse, a considerat oferte ale altor operatori economici participanți ca fiind conforme cerințelor documentației de atribuire, în ceea ce privește aspectele menționate, fără a considera că, în documentația de atribuire, există abateri grave de la prevederile legislative, care pot afecta procedura de atribuire sau care pot conduce la imposibilitatea încheierii acordului-cadru în discuție. Se reține, de asemenea, faptul că prezenta procedură a comportat măsuri de remedii succesive constând în reevaluarea diferitelor oferte din cadrul procedurii, ca urmare a deciziilor Consiliului nr., precum și Hotărârile pronunțate de către Curtea de Apel București, ..., fără ca autoritatea contractantă să invoce abateri grave de la prevederile legislative, care pot afecta procedura de atribuire sau care pot conduce la imposibilitatea încheierii acordului-cadru în discuție.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante de la punctul 1 din adresa nr. de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că se referă la conținutul documentației de atribuire, aprecierea legată de probleme la întocmirea ofertei pentru operatorii economici fiind contrazisă de faptul că motivele de respingere a ofertelor se referă la nerespectarea de către aceștia a cerințelor așa cum au fost formulate, elementele constatate lipsă putând face obiectul unor alte proceduri de atribuire.

Totodată, Consiliul reține că susținerile autorității contractante de la punctele 2 și 3 din adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu pot constitui motive de anulare, neavând

influențe asupra modului de desfășurare a procedurii de atribuire și nu conduc la încălcarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii de atribuire, ceea ce conduce la concluzia că anularea procedurii nu are la bază motive ferme, reale și obiective.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ... și va anula Raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de către asocieria ... – ..., pentru motivele din considerentele prezentei, cu luarea în considerare a celor consemnate în considerentele deciziilor anterioare și a prevederilor legale în materie, cu solicitarea de clarificări justificate prin raportare la cerințele tehnice și la necesitățile sale, evitând aspectele formale și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Ca urmare a admiterii contestației și observând că există cheltuieli avansate de ... în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea acesteia de obligare a autorității contractante, aflate în culpă, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 3.000 lei și reprezintă servicii prestate de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ... și anulează Raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de către asocieria ... - ..., pentru motivele din considerentele prezentei, cu solicitarea de clarificări și cu luarea în considerare a celor consemnate în considerentele deciziilor anterioare și a prevederilor legale în materie și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către ..., a sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține pagini.