CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. ....., depusă de SC ... SA, cu sediul în cu sediul în ...., împotriva răspunsului la solicitările de clarificări postat în SICAP în data de ...., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ...., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată și:

- obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare și precise, fără a lăsa loc de interpretări, în perioada de evaluare a ofertelor;
- remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu legislația în vigoare și cu răspunsurile la solicitările de clarificări;
- anularea procedurii de atribuire și revizuirea documentației postată în SEAP, cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SA critică răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări postat în SICAP în data de ..., prin care societatea cerea *„remedierea cerințelor din documentația de atribuire astfel încât să corespundă obiectului procedurii, să fie în acord cu prevederile legale și să permită*

ofertanților să beneficieze de prevederi clare și precise fără a lăsa loc la interpretări în etapa de evaluare a ofertelor”.

Contestatoarea arată că, în urma studierii documentației de atribuire, a constatat o serie de neconcordanțe între documentele postate în SICAP și natura lucrărilor ce urmează a se executa, fapt ce a determinat-o să solicite de clarificări autorității contractante cu privire la aceste aspecte, în termen legal, prin adresele nr. ..... O parte din solicitări au fost admise de autoritatea contractantă, în sensul că acestea făceau referire la lucrări de canalizare sau lucrări de proiectare (lucrări ce nu fac obiectul prezentei proceduri), iar la altele, prin răspunsurile formulate, acesta nu a elucidat neînțelegerile din documentația postată în SICAP, lăsând loc la interpretări în etapa de evaluare, fapt interzis de legislația în vigoare.

În acest sens, contestatoarea precizează că a respectat termenul limită, de 10 zile, până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor, conform cap. 1.3 din fișa de date a achiziției, care s-a împlinit în data de 06.07.2018 dar, dar autoritatea contractantă a încălcat legislația achizițiilor publice, prin postarea răspunsului în data de ..., ora 11:30, care, pe lângă răspunsul la solicitările de clarificări, a completat și documentația cu elementele lipsă din proiectul tehnic, documente care nu au fost puse la dispoziția operatorilor economici la data postării anunțului. Astfel, autoritatea contractantă nu a răspuns în termen solicitărilor de clarificări, termenul rămas până la data depunerii ofertelor fiind de 5 zile, dintre care două zile nelucrătoare.

Luând act de aceste aspecte, contestatoarea susține că a solicitat autorității contractante, în două rânduri, decalarea termenului de depunere al ofertelor, motivat de faptul că, prin răspunsurile formulate, autoritatea contractantă a modificat în totalitate conținutul documentației de atribuire, și, mai mult, în ziua postării răspunsurilor aceasta a postat și părți din proiectul tehnic, fără de care oferta nu poate fi întocmită.

Prin urmare, petenta consideră că termenul rămas pentru întocmirea ofertei este unul nerezonabil pentru întocmirea unei oferte competitive, ținând cont de complexitatea lucrărilor ce sunt supuse achiziției.

În opinia contestatoarei, răspunsurile autorității contractante nu au fost unele clare și fără ambiguități, așa cum prevede legislația în vigoare, ci unele fără niciun argument, de tipul „se mențin listele de cantități” sau „se mențin cerințele din Fișa de date sau caietul de sarcini”, și fără motivare. În susținere, petenta prezintă, spre exemplificare, următoarea situație:

1. Referitor la solicitarea de clarificări nr. .....:

Nr. crt.	Solicitare clarificare	Răspuns la solicitarea de clarificare	Observații
1	Solicitare nr. 1 Vă rugăm să clarificați cantitatea de săpătură din devizul de Terasamente, art. 1 +2 = 329,95 sute mc aferentă suprafeței de 329,95 sute mp (art. 9), respectiv 1 mc/l mp. Toate acestea în corelare cu detaliile de execuție și structura sistemului rutier ce urmează a se executa. Cum explicați că săpătura se va executa în grosime de 1 m ținând cont de sistemul rutier. Vă rugăm să corectați în mod corespunzător cantitatea de săpătură, transportul aferent materialului din săpătură precum și toate articolele care au legătură cu articolul de săpătură (compactare, udare).	Vă aducem la cunoștință că în cadrul devizului terasamente sunt cuprinse lucrările de terasamente ptr. Străzile ce urmează a se executa ....,	Autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări și anume: s-a solicitat să clarifice cum poate fi executata săpătură de 1 mc pe 1 mp, atât timp cât sistemul rutier este compus din: 30 cm balast 25 cm piatra sparta 6 cm BAD20 <u>4 cm BA16</u> Total: 65 cm Prin urmare, există o diferență de săpătură în grosime de 35 cm care nu a fost clarificată de autoritatea contractantă, răspunsul acesteia nu a fost referitor la cele solicitate, ci a fost o înșiruire de afirmații la care nu s-a făcut referire.
2	Solicitare nr. 2 Vă rugăm să completați devizul Suprastructură cu un articol aferent transportului nisipului din rețeta art. 4 DA12A1, respectiv 0,257 mc x 1,35 t/mc x 8646,73mc = 3000 to, având în vedere că art. 5 TRA01A20 are doar cantitatea aferentă transportului pietrei sparte din rețeta articolului: (1,27 + 0,102) x 1,5 t/mc x 8646,73 mc = 17794,97 t. Articolul de transport conform rețetei art. DA12A1, transportul este de: 17974,97 TO + 3000 TO = 20974,97 TO. Prin urmare, vă rugăm să fiți de acord cu modificarea cant. Prev. la art. 5 TRA01A20 de la 17974,97 to la 20974,97 to.	Se va suplimenta cantitatea de nisip ce urmează a se transporta	Autoritatea contractantă nu a răspuns clar, neprecizând dacă modul de calcul precizat este unul care să fie agreat de aceasta, respectiv nu a precizat în mod clar care este cantitatea ce va fi suplimentată la art. 5, lăsând la latitudinea operatorilor economici să suplimenteze cum considera de cuviință. Deci nici în acest caz răspunsul nu a fost unul elocvent și clar.
3	Solicitare nr. 3 Vă rugăm să clarificați	Cantitatea corecta de	Autoritatea contractantă s-a mulțumit cu

	cantitatea de piatră spartă de 2079,37 mc din deviz Acostamente, art. 4 DA12A1, având în vedere grosimea stratului de 25 cm (6319,8 mp x 0,25 = 1580,00 mc).	piatra spartă pentru acostamente este de 1731.78 mc	prezentarea unei cantități, fără a arata cum a obținut această cantitate.
	Solicitare nr. 4 Vă rugăm să modificați devizul Acostamente la articolul aferent transportului nisipului din rețeta art. 4 DA12A1, cantitate 0,257 mc x 1,35 t/mc x 2079.37mc = 721.44 t. Aceeași discuție ca cea prezentata la pct. 2, art. de transport trebuie să devină: TRA01A20 =721,44 to+4279.34 to=5000.78 to	Se va suplimenta cantitatea de nisip ce urmează a se transporta	Autoritatea contractantă nu a precizat care este cantitatea ce urmează a fi suplimentată la art. de transport.
	Solicitare nr. 5 Vă rugăm să corectați cantitatea jetonului de ciment C30/37 de la art. 8 deviz Șanț pereat de beton, de 1707 mc (conf. art. 7 CA01B1 cantitatea este 1552,53 mc x 1,008 = 1564,95 mc) și în mod corespunzător transportul betonului art. 9 TRA06A20 (cantitate 1564,95 mc x 2,4 t/cm = 3755,88 to).	Se vor respecta listele e cantități postate în SEAP	Fără argumentarea răspunsului formulat. Listele de cantități postate în SEAP nu au corespondența despre care s-a arătat în solicitarea de clarificări. Așa cum listele au fost întocmite pentru acest deviz nu se vor putea deconta. Vor exista cantități care nu pot fi decontate. Prin acestea se introduc în mod artificial în ofertă cantități care nu vor putea niciodată decontate. Dacă prin lista de cantități se precizează că se vor turna 1552.53 mc de beton (art. 7), de ce trebuie aprovizionați și transportați 1707 mc?
	Solicitare nr. 6 În devizul aferent nu se regăsește operația de rostuire a pereului. Vă rugăm să clarificați.	Se vor respecta listele e cantități postate în SEAP	Se pune întrebarea „cum pot fi lăsate șanțurile fără a rostui pereurile, și cum vor fi acestea executate, atât timp cât nu sunt și remunerate?”. Lucrarea este execuție și nu proiectare cu execuție, așa cum încearcă să inducă autoritatea contractantă prin

			răspunsurile formulate.
	Solicitare nr. 8 Vă rugăm să eliminați din lista Podețe d-600 mm art. 18 CA01B1 (dublează art. 17) și 28 Beton de ciment C30/37 (dublează art. 27)	În cadrul devizului de podețe d=600 mm sunt prevăzute cantități de beton pentru lucrările de fundație, timpane, placă de beton, ca urmare se vor respecta listele de cantități	Prin răspunsul postat nu se clarifică aspectul din solicitarea de clarificări.
	Solicitare nr. 9 Vă rugăm să eliminați din lista Podețe d=300 mm art. 16 CA01B1 (dublează art. 15).	Se vor respecta listele e cantități postate în SEAP	Prin răspunsul formulat, nu se demontează cele susținute prin calcule.
	Solicitare nr. 13 Din detaliul de execuție stratul de nisip este 5 cm, iar din art. aferent devizului acesta este de 10 cm. Vă rugăm clarificați.	Se vor respecta listele e cantități postate în SEAP	În conformitate cu legislația în vigoare, lucrările se execută după detaliile de execuție, în concluzie, și listele de cantități trebuie să conțină aceleași cantități și elemente ca detaliile de execuție. Prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu dorește să clarifice acest aspect, la această dată, ci lasă loc de interpretări în timpul execuției. Nu poate impune execuția unor lucrări pentru care nu există buget. De exemplu, să se pună nisip în grosime de 10 cm și să se deconteze o grosime de 5 cm.

2. Referitor la solicitarea nr. .....:

Ca urmare a acestei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă, prin răspunsul formulat în data de ..., postează un nou caiet de sarcini, după care trebuie întocmită oferta, cu numai 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, aspect este interzis de legislația în vigoare. Spre exemplu: prin răspunsul formulat la întrebarea nr. 5, cerința din fișa de date și caietul de sarcini privind încărcarea pe resursă materială exprimată în lei în graficul Gantt se

va elimina, conform răspunsului formulat, în timp ce în caietul de sarcini (pag. 26) postat în data de ..., este menținută cerința.

Nr. crt.	Solicitare clarificare	Răspuns la solicitarea clarificare	Observații
1	Solicitare nr. 5 Având în vedere că în documentația pusă la dispoziție de dumneavoastră (proiectul tehnic) nu se regăsesc de informații cum ar fi cele legate de cele solicitate la pct. 1, 2, 3, 4, lucrări de care trebuie să țină cont proiectantul atunci când întocmește proiectul, elemente care nu se regăsesc în proiect. Menționam ca aceste aspecte (pct. 1, 2,) trebuie menționate în proiect, ofertanții nu pot dispune de astfel de informații în acest moment. Prin urmare Vă rugăm să clarificați ce anume dorește autoritatea contractantă să fie detaliat în cadrul acestei cerințe? Ce înțelege autoritatea contractantă prin formularea: "planșa va conține dimensiuni și etichete" Toate acestea raportat la specificul lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri.	Ofertantul va prezenta un text descriptiv privind organizarea de șantier ..... oferta este adecvată constrângerilor impuse de amplasamentul în cauză, prezentând ilustrat și descriptiv limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare	Atât timp cât autoritatea contractantă nu a precizat în proiect aceste amănunte (limita instalațiilor, locul în care poate fi amenajată organizarea de șantier, clădirile, etc) nu este legal să fie solicitate operatorilor economici să cunoască cu exactitate locul unde acesta își va amenaja organizarea de șantier, având în vedere că procedura se află la faza de licitație. În cazul în care un operator economic va fi declarat câștigător își va amenaja organizarea de șantier pe un teren stabilit de comun acord cu autoritatea contractantă și cu acces facil la lucrările ce urmează a se executa. Prin urmare este abuziva solicitarea autorității contractante de a preciza care sunt instalațiile, clădirile și constrângerile din zona viitorului amplasament al organizării de șantier. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să formuleze această solicitare fără a crea o obligație pentru operatorii economici de a ști înainte de licitație amplasamentul organizării de șantier. Autoritatea contractanta putea solicita o descriere a modului de realizare a organizării de șantier (containere, platforme,

			etc.) fără a descrie constrângerile din zonă, limita clădirilor și a instalațiilor, neavând cum să poată fi realizate aceste descrieri la această fază. Prin urmare, cerința nu respectă legislația în vigoare, autoritatea contractantă neputând obliga operatorii economici să angajeze costuri ce nu pot fi recuperate, în cazul în care nu ar fi declarat câștigător. Nu se specifică în caietul de sarcini care sunt lucrările temporare (altele decât cel privind amplasamentul pentru organizarea de șantier, semnalizarea temporară, cofrajele) care pot necesita avize și autorizații. Astfel, nu poate fi solicitată o astfel de descriere.
	Solicitare nr. 7 În conformitate cu legislația în vigoare, autoritatea contractanta are obligația ca prin solicitărilor formulate să nu pună ofertanții să angajeze resurse economice, ce nu pot fi recuperate, ținând cont că faza este de licitație. Prin urmare, vă rugăm să eliminați solicitarea privind prezentarea de proiect pentru organizarea de șantier, ci numai o descriere a lucrărilor ce vor fi necesare fiecărui ofertant pentru amenajarea/dezafectarea organizării de șantier. Proiectul pentru organizarea de șantier va fi întocmit de către ofertantul declarat	Nu se acceptă eliminarea cerinței privind prezentarea unui proiect pentru organizarea de șantier	Lucrarea supusă achiziției o reprezintă execuția unei lucrări și nu proiectarea. Proiectul pentru organizarea de șantier trebuie făcut de un proiectant și nu de un constructor. În cazul în care va fi declarat câștigător un operator economic, acesta va prezenta proiectul privind organizarea de șantier în conformitate cu descrierea făcută în cuprinsul propunerii tehnice. Este abuzivă și nelegală solicitarea autorității contractante de a prezenta un proiect pentru organizarea de șantier. Solicitarea poate fi formulată cu privire la modul de organizare

	câștigător și este nelegal solicitarea acestuia la această fază. Vă rugăm să precizați la ce faceți referire având în vedere natura lucrărilor ce se vor executa, respectiv lucrări de drumuri. Vă rugăm să eliminați aceasta solicitare.		pentru organizarea de șantier și la prezentarea unui proiect aferent acesteia.
	Solicitare nr. 12 Vă rugăm să clarificați ce diagrame și planuri doriți a fi prezentate pentru îndeplinirea acestei cerințe? Revenim cu solicitarea anterioară privind punerea la dispoziție a programului de control cu fazele determinante. Toate acestea în vederea unei evaluări unitare	Pentru a nu se crea condiții speciale Autoritatea contractanta menține cerința, iar eliminare acesteia va crea un dezavantaj autorității contractante.	Autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificări, condițiile speciale la care face referire nu au fost detaliate. În loc să clarifice ce anume a dorit să precizeze cu solicitarea, aceasta s-a rezumat la o afirmație care nu respectă prevederile legale privind un răspuns formulat, lăsând loc la interpretări în etapa de evaluare, aspect nelegal și abuziv.
	Solicitare nr. 13 Vă rugăm să clarificați la ce cod de produs faceți referire în solicitarea formulată? Vă rugăm să clarificați la ce echipamente reieșite din listele de resurse materiale faceți referire. Vă rugăm să acceptați ca documente de calitate numai pentru materialele cu pondere importantă în lucrare, ținând cont că unele materiale ce rezultă în extrasul de materiale nu se mai comercializează.	Pentru a nu se crea condiții speciale Autoritatea contractantă menține cerința, iar eliminare acesteia va crea un dezavantaj autorității contractante.	Răspunsul autorității contractante nu face referire la cele solicitate și nici nu menționează care sunt dezavantajele sale dacă ar clarifica solicitările formulate, dând dovada de lipsă de respect față de operatorii economici, răspunsul său evaziv, permițându-i acesteia o evaluare neunitara și subiectiva în etapa de evaluare a ofertelor.
	Vă rugăm să precizați foarte clar cum va fi prezentat graficul: pe luni conform acestei cerințe sau pe zile și art. de deviz conform cerinței anterioare? Toate acestea pentru a	Pentru a nu se crea condiții speciale Autoritatea contractantă menține cerința.	În loc să clarifice aspectele solicitate, autoritatea contractantă creează ambiguități pentru ca în etapa de evaluare să poată crea avantaje unui ofertant față de ceilalți participanți

	nu lăsa loc la interpretări în faza de evaluare a ofertelor.		la procedură, fapt interzis de legislația în vigoare.

În drept, SC ... SA invocă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016, precum și toate celelalte texte de lege invocate în cuprinsul contestației sau coroborate cu toate celelalte dispoziții legale aplicabile speței de față.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. .....autoritatea contractantă transmite punct de vedere, solicitând respingerea contestației, ca inadmisibilă, nefondată, neîntemeiată, și nelegală, și continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă, care este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), solicitând să nu procedeze la analiza pe fond a criticilor menționate.

În susținere, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 6 alin. (1) lit. b), alin. (2) și alin. (10), art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele considerente:

A) Cu privire la punctul nr. 1 din contestație, obligarea autorității contractante la răspunsuri clare și precise, fără a lăsa loc de interpretări în perioada de evaluare a ofertelor:

..... precizează că, urmare a publicării în SICAP a anunțul simplificat cu nr. ...., termen limită pentru transmiterea de către operatorii economici a solicitărilor de clarificări de 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, și termen limită până la care autoritatea contractantă va răspunde solicitărilor de clarificări de 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, SC ... SA a depus clarificările: nr. ....

La clarificările mai sus, mai puțin la cea cu nr. ...., autoritatea contractantă susține că a răspuns clar, complet și în termenul legal, chiar dacă acestea sunt haotice, agresive și lipsite de relevanță, rezultând că operatorul economic nu cunoaște noțiunile de bază pentru întocmirea ofertei, fapt ce nu cade în sarcina autorității contractante.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă următoarele exemple extrase din conținutul solicitărilor de clarificări transmise de operatorul economic și răspunsurile la acestea:

„5 Întrebare:

Organizarea lucrărilor -Formular 8 a) Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauza, prin elaborarea unei planșe care sa prezinte:

1. Limita instalațiilor

2. Clădiri

3. Zone de depozitare

4. Accese în șantier

5. Lucrări temporare

Având în vedere că în documentația pusa la dispoziție de dumneavoastră (proiectul tehnic) nu se regăsesc de informații cum ar fi cele legate de cele solicitate la pct. 1, 2, 3, 4, lucrări de care trebuie să țină cont proiectantul atunci când întocmește proiectul, documente care nu se regăsesc în proiect. Menționăm că aceste aspecte (pct. 1, 2,) trebuie menționate în proiect, ofertanții nu pot dispune de astfel de informații în acest moment.

Prin urmare va rugam sa clarificați ce anume dorește autoritatea contractantă sa fie detaliat în cadrul acestei cerințe? Ce înțelege autoritatea contractantă prin formularea: "planșa va conține dimensiuni și etichete" Toate acestea raportat la specificul lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri.

5. Răspuns:

Ofertantul va prezenta un text descriptiv privind organizarea de șantier (componentă, dotări etc.) dar și piesa desenată unde este demonstrat faptul că oferta este adecvată constrângerilor impuse de amplasamentul în cauză, prezentând ilustrat și descriptiv conform solicitării, limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, zone de acces în conformitate cu un concept uzual de management și organizare a lucrărilor, respectiv a dezvolta și menține pe toată perioada execuției lucrărilor un spațiu de comandă și control sau depozitare-organizare de șantier, locul de unde pornesc acțiunile sale.

6 Întrebare:

Organizarea lucrărilor - Formular 8 Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv însoțit de planșe și diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente.

Vă rugăm să clarificați fără a lăsa loc la interpretări la ce facilitați faceți referire în etapa de execuție?

Vă rugam să explicați foarte clar la ce plan privind lucrările temporare faceți referire?

6. Răspuns :

Ofertantul va prezenta un text descriptiv privind organizarea de șantier (componentă, dotări etc.) dar și piesa desenată unde

este demonstrat faptul că oferta este adecvată constrângerilor impuse de amplasamentul în cauză, prezentând ilustrat și descriptiv conform solicitării, limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, zone de acces în conformitate cu un concept uzual de management și organizare a lucrărilor, respectiv a dezvolta și menține pe toată perioada execuției lucrărilor un spațiu de comandă și control sau depozitare-organizare de șantier, locul de unde pornesc acțiunile sale.

Scopul acestei cerințe este acela ca ofertantul să demonstreze că a înțeles și cunoaște amplasamentul lucrărilor cu zone de acces, cu toate tipurile de instalații și construcții existente ce cuprind dimensiuni și distanțe între ele tocmai pentru a stabili modalitatea de interacțiune cu lucrările noi pentru a nu deteriora și avaria rețelele și construcțiile existente.

Facilitățile ce trebuie menținute se referă la modalitatea în care ofertantul înțelege să păstreze funcțiunea lucrărilor existente iar planul privind lucrările temporare se refera la modalitatea de abordare a ofertantului privind lucrările temporare și modalitatea de protejare a zonelor afectate de lucrări temporare, avize și autorizații aferente acestor lucrări temporare.

7. Întrebare

Metodologia pentru realizarea lucrărilor - formular 9 "Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru proiectare și execuția lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de proiectare și execuție pentru componentele majore ale lucrărilor.

Se vor prezenta procedurile de asigurare și control al calității [QA/QC] și planul de asigurare a calității, procedurile și instrucțiunile tehnice pentru lucrarea contractata.

Având în vedere că procedura presupune numai lucrări de execuție, vă rugăm să clarificați cerința din Fișa de Date.

Ce înțelege autoritatea contractantă prin componente majore ale lucrărilor? Vă rugăm să clarificați această solicitare, răspunsul dumneavoastră trebuie să fie clar, precis și fără a lăsa loc de interpretări în etapa de evaluare a ofertelor. Ce reprezintă procedurile de asigurare și control al calității (QA/QC) și planul de asigurare a calității, procedurile și instrucțiunile tehnice pentru lucrarea contractata? Detaliați.

7. Răspuns:

Descrierile detaliate pentru metodele de execuție pentru componentele majore ale lucrărilor de referă la descrierea procedurilor de execuție pentru principalele categorii de lucrări și succesiunea tehnologica de realizare a acestora.

Planul de asigurare al calității identifică procedura specifică de lucru ce definește măsurile stabilite în cadrul societății dumneavoastră pentru planificarea asigurării și controlului calității în

construcții. Planul calității pentru realizarea lucrărilor este documentul care stabilește practicile specifice calității și resursele alocate activităților referitoare la proiectul mai sus specificat și este întocmit pentru obținerea obiectivelor privind calitatea lucrărilor".

În opinia autorității contractante, din exemplele de mai sus, precum și din vizualizarea completă a răspunsurilor la aceste solicitări de clarificări, rezultă fără echivoc că a depus diligență și a dat dovadă de bună credința în a explica operatorului economic noțiunile de baza pentru întocmirea ofertei, precizând ca formularele atașate documentației fac parte din documentația standardizată pentru lucrări recomandată de ANAP și un potențial candidat la procedură nu poate invoca necunoștința termenilor tehnici și modalitatea de întocmire a ofertei conform cerințelor acestor formulare.

B) Cu privire la punctul nr. 2 din contestație, remedierea documentației de atribuire în conformitate cu legislația în vigoare și cu răspunsurile la solicitările de clarificări:

Autoritatea contractantă apreciază că această cerință poate fi reținută ca inadmisibilă, atâta vreme cât aceasta a răspuns în mod clar și complet solicitărilor de clarificări. În situația constatărilor erorilor materiale (sintagme privind proiectarea rezultate dintr-o eroare materială la întocmirea mai multor documentații), autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, prin explicarea clară în conținutul răspunsului la solicitările de clarificări, că respectivul contract este un contract de execuție, așa cum rezultă din fișa de date, descrierea contractului și Proiectul Tehnic. Aceste remedieri nu au modificat conținutul documentației de atribuire, ci doar au eliminat sintagme. De asemenea, a fost făcută precizarea că orice alte sintagme referitoare la proiectare regăsite în caietul de sarcini vor fi eliminate în mod corespunzător.

Referitor la modificarea conținutului documentației, invocată de contestatoare, prin postarea unor părți ale proiectului tehnic, autoritatea contractantă precizează că, prin adăugarea unor informații, nu a modificat conținutul documentației, ci a adus mai multe informații în sprijinul operatorilor economici interesați. Singurul operator economic ce a solicitat aceste informații a fost contestatoarea SC ... SA, existând și alți participanți la procedură ce nu au solicitat aceste clarificări și nici nu au contestat conținutul documentației, fapt ce demonstrează că autoritatea contractantă a respectat legislația în vigoare și principiile în materia achizițiilor publice.

C) Cu privire la punctul nr. 3 din contestație, anularea procedurii de atribuire și revizuirea documentației postate în SICAP, cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice:

Fata de prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2018, autoritatea contractantă consideră că speța în cauză nu face obiectul anularii

procedurii de atribuire, întrucât erorile constatate au fost remediate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, în prezent existând operatori economici ce au depus oferta.

... solicită să se țină cont de faptul că procedura de achiziție este finanțată prin Programul National de Dezvoltare Locală (PNDL) și are o durata de execuție de 7 luni.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...", prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. ...., valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit fiind de ....

Împotriva răspunsului la solicitările de clarificări postat de autoritatea contractantă, în SICAP, în data de ..., SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de ..... lei cu recipisa nr. ....

- obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare și precise, fără a lăsa loc de interpretări, în perioada de evaluare a ofertelor;

- remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu legislația în vigoare și cu răspunsurile la solicitările de clarificări;

- anularea procedurii de atribuire și revizuirea documentației postată în SEAP, cu respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei. Astfel, Consiliul va analiza excepția „lipsei procedurii de notificare prealabilă" invocată de către autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul reţine că prevederile Legii nr. 101/2016 au fost modificate și completate prin OUG nr. 45/2018 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 459/04.06.2018).

Potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, „*Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*".

Drept urmare, dispozitiile Legii nr. 101/2016, astfel cum au fost modificate și completate prin OUG nr. 45/2018, sunt în vigoare din data de 04.06.2018, inclusiv.

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. VIII din OUG nr. 45/2018, care prevăd: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*".

Din actele cauzei rezulta ca SC ... SA a formulat contestația sa în data de ....., actul atacat fiind emis în data de ....

În această situație, Consiliul stabilește că formularea acestei contestații trebuia să se realizeze în acord cu dispozițiile Legii nr. 101/2016, în forma lor în vigoare la acea dată ....

Astfel, Consiliul observă că, începând cu data de 04.06.2018, prevederile aplicabile ale Legii nr. 101/2016 nu mai impun parcurgerea etapei obligatorii a notificării prealabile a autorității contractante, dispozițiile regăsite în Capitolul II – „Notificarea prealabilă" din forma Legii 101/2016, anterioară datei de 04.06.2018, fiind abrogate prin OUG nr. 45/2018.

Astfel, Consiliul stabilește că depunerea contestației în analiză s-a realizat cu respectarea dispozițiilor coroborate ale art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 5 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

- art. 8

"(1)Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii."

- art. 5

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen

exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

Având în vedere cele analizate, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va trece la analiza pe fond a cauzei.

Față de actul atacat, contestatoarea reclamă, pe de o parte, că răspunsurile autorității contractante, la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire, nu sunt clare și precise, lăsând loc de interpretări vizând evaluarea ofertelor, iar pe de altă parte că, prin adresa de răspuns atacată, autoritatea a postat un nou caiet de sarcini cu 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, chestiune care contravine prevederilor legale.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul observă că, într-adevăr, la solicitări de clarificări complet și clar exprimate, autoritatea contractantă a răspuns lapidar, fără legătură cu subiectul necesar a fi lămurit. În acest sens, vor fi avute în vedere răspunsurile la întrebările 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 și 13 din „Set întrebări III", din răspunsul la clarificări contestat, prin care autoritatea contractantă nu răspunde, în fapt, lămuririlor cerute de operatorul economic interesat.

De asemenea, Consiliul reține că, prin răspunsul 11 din „Set întrebări II", din același act atacat, autoritatea contractantă arată că „Fișierul cu program de faze determinante se va atașa în secțiunea de solicitări/clarificări." Rezultă, din aceasta, că autoritatea a publicat, în data de ..., o completare a caietului de sarcini, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru .....

Mai mult, Consiliul observă că prin răspunsurile la întrebările 1, 2, 3, și 10 din „Set întrebări II", autoritatea contractantă elimină din documentația de atribuire toate trimiterile la proiectare, ca obiect al viitorului contract de achiziție publică, îndrumând posibilii ofertanți să nu țină cont de mențiunile referitoare la proiectare, regăsite în secțiunile documentației de atribuire, și precizând că, în evaluarea ofertelor, nu vor fi luate în considerare elementele ce vizează proiectarea. Consiliul subliniază că toate aceste elemente noi privind conținutul documentației de atribuire, cu influență asupra modului de întocmire a ofertei, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, și asupra modului de evaluare a acesteia, au fost făcute cunoscute operatorilor economici interesați de participarea la procedură cu 5 zile înainte de data până la care ofertele puteau fi depuse, fără a fi dispusă și prelungirea termenului de elaborare și prezentare a acestora.

Față de situația de fapt expusă, Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții legale:

- art. 160 din Legea nr. 98/2016, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

"(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabileşte prin anunţul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar şi complet tuturor solicitărilor de clarificare/informaţiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective."

- art. 161 din Legea nr. 98/2016:

"(1) În măsura în care solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunţul de participare/de concurs, răspunsul autorităţii contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puţin 10 zile, respectiv 5 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(2) În cazul aplicării procedurii simplificate, termenele prevăzute la alin. (1) se reduc la 6 zile în cazul contractului de achiziţie publică de lucrări, respectiv 3 zile în cazul contractului de achiziţie publică de produse sau de servicii, sau cu cel puţin două zile, în cazul contractului de achiziţie publică de produse de complexitate redusă sau în situaţiile de urgenţă, demonstrate în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare."

- art. 103 din HG nr. 395/2016 în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentaţia de atribuire, în termenul stabilit prin anunţul de participare simplificat.

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde, în mod clar, complet şi fără ambiguităţi, până la termenul stabilit în anunţul de participare simplificat.

(3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanţilor.

(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unei anunţ de tip erată în SEAP perioada stabilită

conform art. 102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentaţia de atribuire."

- art. 153 din din Legea nr. 98/2016:

"(1) Autoritatea contractantă prelungeşte perioada stabilită în anunţul de participare sau în documentele achiziţiei pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziţiei.

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporţională cu volumul şi complexitatea informaţiilor transmise prin clarificări, a informaţiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziţiei.

(3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), respectiv 3 zile la procedura simplificată, respectiv două zile în situaţiile de urgenţă demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă prevăzute la art. 113 alin. (10), termene care se calculează de la data transmiterii informaţiilor suplimentare şi până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(4) În cazul în care informaţiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informaţiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce priveşte elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligaţia de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor."

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare.

Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar, complet şi fără ambiguităţi;
- să răspundă cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, termenul indicat prin anunţul de participare;
- să publice răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei;
- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective.

Văzând răspunsurile autorității contractante, publicate în SICAP în data de ..., Consiliul stabilește că acestea nu respectă rigorile amintite. Așa cum se preciza mai înainte, la o serie de

întrebări autoritatea contractantă a omis să răspundă așa cum o obligă legea, respectiv în mod clar, complet şi fără ambiguităţi.

De asemenea, prin răspunsurile sale, autoritatea contractantă a modificat descrierea obiectului achiziției, regăsită în documentația de atribuire, eliminând referirile la proiectarea lucrării, și a completat documentația cu fișierul cu program de faze determinante, toate acestea cu 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Drept urmare, găsind că, în acest mod, au fost modificate în mod semnificativ documentele achiziției, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a prelungi termenul de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici interesați să aibă la dispoziție un interval suficient în a-și adapta ofertele la noile cerințe rezultate din răspunsul la clarificări.

Drept urmare, Consiliul stabilește încălcarea prevederilor legale amintite de către autoritatea contractantă, cele reclamate de contestatoare fiind întemeiate.

Având în vedere încălcările legale săvârșite și etapele procedurii de atribuire în care acestea au avut loc, Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor care afectează procedura (răspunsurile autorității contractante la clarificări privind documentația de atribuire), măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, ținând cont că ofertele întocmite în condițiile analizate au fost deja depuse. În această situație Consiliul urmează să decidă anularea procedurii de atribuire, fiind întemeiat capătul de cerere în acest sens din contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită capătul de cerere, din contestația depusă de SC ... SA, vizând anularea procedurii de atribuire și va dispune anularea acesteia.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect celelalte capete de cerere din contestația depusă de SC ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă .....

Admite capătul de cerere, din contestația depusă de SC ... SA, vizând anularea procedurii de atribuire.

Dispune anularea procedurii de achiziție publică.

Respinge ca rămase fără obiect celelalte capete de cerere din contestația depusă de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....