



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 63/03.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 380/08.01.2025, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 5227/30.12.2024 și în raportul procedurii nr. 5218/30.12.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de dezăpezire, prevenirea și combaterea producerii poleiului și a înzăpezirii drumurilor pe 36 luni, pe drumurile județene, din administrarea CJ ... - ..., 2 loturi*”, pentru lotul 2 – „*Zona ...*”, s-a solicitat admiterea contestației și, în consecință:

1. Anularea raportului procedurii nr. 5218/30.12.2024, pentru lotul 2 - Zona ... și a tuturor actelor subsecvente;
2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5227/30.12.2024, prin care oferta Asocierii SC ... SRL - ... SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL - ... SRL și la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor

art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, contestatorul învederează criteriul de atribuire stabilit în procedură ca fiind cel mai bun raport calitate — preț, respectiv:

«P2 - Nivelul de intervenție al utilajelor la solicitarea autorității contractante

Componenta tehnică 10%

Punctaj maxim factor: 10.

Algoritm de calcul: Punctajul - P2 (10 puncte) pentru factorul de evaluare „Nivelul de intervenție al utilajelor la solicitarea autorității contractante”, se acordă astfel:

a) Pentru oferta care prevede cel mai mic nivel de intervenție, se acordă punctajul maxim alocat - 10 puncte;

b) Pentru alt nivel de intervenție decât cel prevăzut la lit. a), punctajul se acordă astfel: P2 ofertant (cel mai mic nivel de intervenție ofertat/nivelul de intervenție ofertat de operatorul economic pentru care se calculează punctajul) x punctajul maxim alocat.

Nivelul de intervenție al utilajelor la solicitarea autorității contractante reprezintă nivelul maxim prevăzut în AND 525/2013.

Pentru asigurarea unui nivel de intervenție cât mai rapid, se va emite „Ordin de începere a serviciilor” pentru un număr minim de utilaje, pentru fiecare bază/punct de sprijin. Ulterior se va emite „Ordin de intrare în bază”, gradual, în funcție de condițiile hidrometeorologice.

Ofertarea unui nivel de intervenție mai mare decât perioada maximă prevăzută în AND 525/2013, conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Nivelul de intervenție ofertat va constitui clauză la contractul subsecvent ce urmează a se încheia. Nivelul de intervenție se va oferta în cadrul propunerii tehnice.

Contestatorul solicită observarea că autoritatea contractantă a solicitat un nivel de intervenție raportat strict la normativul AND 525/2013, aprobat prin Ordinul nr. 289/2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525-2013, cu modificările ulterioare.

Conform acestui normativ, nivelul de intervenție cel mai bun, cel mai mic și utilizat pentru prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice este nivelul NI1, pe care petenta susține că l-a ofertat înțelegând importanța drumurilor publice supuse licitației.

Conform normativului 525/2013 NI1:

Nr. crt.	Nivel de intervenție	Caracteristicile generale ale fiecărui nivel de intervenție	Interval de timp admis intervențiilor pe drumuri			
			Deszăpezirea drumului pe minimum bandă de circulație	Deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă	Curățarea zăpezii pe platforma drumului (asigurare a	Răspândirea materialelor chimice în amestec cu antiderapante Răspândirea Răspândirea

			pe sens		circulației toată partea carosabilă	preventivă de materiale chimice	pentru combaterea poleiului și înzăpezirii
0	1	2	3	4	5	6	7
		- Asigurarea unei informării permanente asupra viabilității și coordonarea operativă a intervențiilor - Dotarea cu Utilaje suficiente și organizarea lucrului permanent a acestora - Prioritate în intervenție - Asigurarea răspândirii preventive a materialelor antiderapante continuu și prioritar - Prevenirea înzăpezirii drumurilor se realizează prin patrularea cu autoutilaje. Această acțiune se desfășoară permanent în timpul ninsorilor, precum și a viscoalelor slabe (Vitez vântului mai mică de 30 km/h) cu utilajele prevăzute pentru această activitate.	8 ore după încetarea viscolului sau a ninsorii viscolite	24 de ore după încetarea viscolului sau a ninsorii viscolite	Maximum 2 zile	Când prognoza meteorologică generală sau mijloacele de detectare locale indică posibilitatea apariției poleiului, gheții sau ninsorii și în perioada în care se manifestă variații de temperatură (+ ziua și - noaptea)	maximum 3 ore de la semnalarea fenomenului

Contestatorul subliniază că ceea ce a oferit privind intervenția utilajelor este exact conform normativului, respectiv: „Nivel de intervenție NI.1, conform AND 525/2013 al utilajelor la solicitarea autorității contractante. Deszăpezirea drumului pe minimum o bandă de circulație pe sens: 8 ore după încetarea viscolului sau a ninsorii viscolite și solicitarea autorității contractante. Deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă: 24 de ore după încetarea viscolului sau a ninsorii viscolite și solicitarea autorității contractante. Curățarea zăpezii de pe platforma drumului (asigurarea circulației pe toată partea carosabilă: maximum două zile și solicitarea autorității contractante. Răspândirea materialelor chimice în amestec cu antiderapante: maximum 3 ore de la semnalarea fenomenului și solicitarea autorității contractante”.

Petenta contestă punctajul acordat nivelului său de intervenție, considerând că autoritatea contractantă nu a respectat fișa de date, caietul de sarcini și anunțul de participare, respectiv nu a respectat modul de punctare propus de aceasta.

Normativul AND 525/2013 reglementează modul de organizare a activității de deszăpezire, de prevenirea și combaterea înzăpezirii pe drumurile publice, ca atare autoritatea contractantă trebuie să țină cont de prevederile acestuia privind nivelul de intervenție.

Aceasta consideră că punctajul de 0,83 puncte pe care i l-a acordat autoritatea contractantă nu corespunde normativului și documentației de

atribuire, în condițiile în care susține că a oferat nivelul NI1, apreciind astfel că întrunește punctajul maxim de 10 puncte.

În opinia sa, acordarea punctajului pentru componenta tehnică de 0,83 puncte este o necunoaștere, de către comisia de evaluare, a normativului tehnic, o dezicere de modul de punctare propus de însăși autoritatea contractantă, în condițiile în care aceasta nu a specificat alt mod de punctare, bazat pe timp de intervenție, singura referință fiind normativul tehnic în vigoare.

Așadar, dacă autoritatea contractantă urmărea să obțină un timp de intervenție prin care să puncteze oferta tehnică, trebuia să precizeze transparent acest aspect în detalierea algoritmului de punctare a propunerilor tehnice, însă conform cerinței din documentația de atribuire, se punctează Nivelul de intervenție, conform AND 525/2013.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă nu are proprietatea termenilor pe care îi utilizează, nivelul de intervenție conform unui normativ tehnic în vigoare, aprobat prin Ordinul nr. 289/2013 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind prevenirea combaterea înzăpezirii drumurilor publice”, indicativ AND 525-2013, cu modificările ulterioare, nu înseamnă *un nivel mai bun făcut subiectiv, neraportat la prescripții tehnice, de către un ofertant*.

Contestatorul susține că a semnalat aceste aspecte cu ocazia transmiterii documentelor de calificare în data de 23.12.2024, cu adresa nr. 53/23.12.2024, ca răspuns la adresa nr. 4912/13.12.2024.

Cu toate acestea autoritatea contractantă a dat dovadă de un vădit subiectivism în analiza făcută, încălcând documentația de atribuire și principiile enumerate la articolul 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la toate aceste aspecte solicită Consiliului să admită contestația și, pe cale de consecință, să dispună anularea raportului procedurii, pentru lotul 2 - Zona ..., a tuturor actelor subsecvente, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta SC ... SRL a fost declarată necâștigătoare și clasată pe locul 2, reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu punctarea propunerii tehnice conform documentației de atribuire și a adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație cu adresa nr. 140/13.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 1583/13.01.2025, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă învederează că, potrivit raportului procedurii nr. 5218/30.12, oferta prezentată de SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 2 - Zona ..., întrucât s-a clasat pe primul loc în clasamentul ofertanților, conform criteriului de atribuire, iar oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, clasată pe locul 2, conform criteriului de atribuire.

Referitor la solicitările din contestația depusă, precum și la motivele prezentate, referitoare la decizia autorității contractante cu privire la oferta contestatorului, arată că în cadrul etapei tehnice, mai exact în evaluarea factorilor de evaluare tehnică, comisia de evaluare a avut ca

reper Hotărârea nr. 231 din 28.11.2024, privind încadrarea drumurilor județene de pe raza județului ... pe nivele de viabilitate în perioada sezonului rece: decembrie 2024 -15 martie 2025 cu Anexa aferentă emisă de Consiliul Județean ..., în cadrul căreia se specifică cu exactitate că drumul județean DJ 581 are Nivelul II de viabilitate.

Autoritatea contractantă învederează că anexa la care face referire nu a suferit modificări față de cea din anul precedent, în privința încadrării drumurilor județene ..., a nivelului de intervenție, acestea având caracter public, fiind publicate pe site-ul Consiliului Județean ..., la secțiunea Hotărâri.

Referitor la documentația de atribuire, menționează că nu au existat solicitări de clarificări, iar Asocierea contestator, atât în cadrul ofertei sale tehnice, cât și în cadrul contestației depuse, face referire la un alt nivel de intervenție, cu alți timpi de intervenție și anume Nivel intervenție 1 (N.I.1) necorespunzători drumului județean DJ 581.

Așadar, contestatorul a oferat un alt nivel de intervenție decât cel solicitat prin documentația de atribuire, respectiv a oferat N.I.1, aspect pe care l-a precizat și în cadrul contestației.

Din aceste considerente contestatorul a primit 0,83 puncte, din cele 10 puncte stabilite ca barem prin documentația de atribuire, conform formulei de calcul.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, a oferat în cadrul ofertei sale tehnice ca nivel și timpi de intervenție - maximum 1 oră de la semnalarea fenomenului, iar conform cerințelor, N.I.2, din Normativul AND 525/2013 intervalul de intervenție este de maximum 5 ore de la semnalarea fenomenului, fiind corespunzător nivelului de viabilitate pentru drumurile județene din județul Drept urmare, oferta depusă de către SC ... SRL a primit maximul de puncte (10 puncte) sub aspect tehnic, fiind declarată câștigătoare.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că desfășurarea procedurii s-a realizat în conformitate cu toate prevederile legale în materie, motiv pentru care solicită respingerea contestației, cu consecința continuării procedurii de atribuire.

După depunerea contestației, contestatorul a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezăpezire, prevenirea și combaterea producerii poleiului și a înzăpezirii drumurilor pe 36 luni, pe drumurile județene, din administrarea CJ ... - ..., 2 loturi”, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 10.10.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată totală a acordului-cadru este de 4.861.029,00 lei, iar cea a lotului nr. 2 este de 1.868.352,00 lei, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate preț*”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - pondere 90% și P2 - Nivelul de intervenție al utilajelor la solicitarea autorității contractante - pondere 10%.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 21.11.2024 și a procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 4452/18.11.2024, pentru lotul 2 - „Zona ...” au depus oferte 4 operatori economici, printre care și Asocierea SC ... SRL - ... SRL, al cărui lider, SC ... SRL, este contestatorul din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 5218/30.12.2024, oferta Asocierii SC ... SRL - ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 90,83 puncte, câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de SC ... SRL, cu 99,2 puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică modul de acordare a punctajului ofertei sale pentru factorul de evaluare Nivelul de intervenție al utilajelor la solicitarea autorității contractante - pondere 10%, pentru care a primit 0,83 puncte.

Consiliul reține că pentru acest factor de evaluare ofertantul câștigător a primit 10 puncte, astfel încât pentru ca Asocierea SC ... SRL - ... SRL să devină câștigătoare a procedurii ar fi trebuit să obțină cel puțin 9,2 puncte pentru factorul de evaluare respectiv.

În soluționare, Consiliul are în vedere algoritmul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare criticat, prevăzut în caietul de sarcini și anume:

«Punctajul P2 (10 puncte) pentru factorul de evaluare „Nivelul de intervenție al utilajelor la solicitarea autorității contractante”, se acordă astfel:

a) Pentru oferta care prevede cel mai mic nivel de intervenție, se acordă punctajul maxim alocat - 10 puncte;

b) Pentru alt nivel de intervenție decât cel prevăzut la lit. a), punctajul se acordă astfel: P2 ofertant - (cel mai mic nivel de intervenție ofertat/ nivelul de intervenție ofertat de operatorul economic pentru care se calculează punctajul) x punctajul maxim alocat. Nivelul de intervenție al utilajelor la solicitarea autorității contractante reprezintă nivelul maxim prevăzut în AND 525/2013. (...)

Ofertarea unui nivel de intervenție mai mare decât perioada maxima prevăzută în AND 525/2013 conduce la declararea ofertei ca neconformă.»

Singura critică din contestație vizează faptul că autoritatea contractantă nu a acordat corect punctajul pentru factorul de evaluare nivelul de intervenție în condițiile în care asocierea contestatorului a ofertat nivelurile de intervenție ale utilajelor în conformitate cu nivelul de intervenție N.I.1 prevăzute în AND 525/2013, pentru care susține că trebuia să primească punctajul maxim, de 10 puncte.

Procedura de atribuire adresându-se profesioniștilor este bine cunoscut faptul rezultat și din algoritmul de calcul publicat mai sus, că în

cazul procedurilor de deszăpezire, prin nivel de intervenție nu se înțelege ofertarea unuia dintre nivelurile NI.1-NI.4 din AND 525/2013, ci timpii efectiv ofertați pentru intervențiile care fac obiectul coloanelor 3-7 din tabelul 3 din AND 525/2013 (vezi tabelul de la pag. 3 din decizie). Autoritatea contractantă susține că drumul care face obiectul lotului atacat cu contestație este NI.2 și nu NI.1.

În tabelul 3 din AND 525/2013 sunt prezentate caracteristicile generale și intervalele de timp maxim, corespunzătoare fiecărui nivel de intervenție pe drumuri.

Astfel, sunt 4 niveluri de intervenție, notate de la NI.1 (cel mai ridicat) la NI.4, intervale maxime admise pentru următoarele intervenții pe drumuri fiind:

- deszăpezirea drumului pe minimum o bandă de circulație pe sens (NI.1- 8 ore; NI.2 - 12 ore);
- deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă (NI.1 - 24 ore; NI.2 - 36 ore);
- curățarea zăpezii de pe platforma drumului (asigurarea circulației pe toată partea carosabilă) (NI.1 – 2 zile; NI.2 – 3 zile) ;
- răspândirea materialelor chimice în amestec cu antiderapante (răspândirea preventivă și răspândirea pentru combaterea poleiului și înzăpezirii - NI.1- 3 ore; NI.2 - 5 ore).

Nu au fost prezentate intervalele corespunzătoare nivelelor NI.3 și NI.4, întrucât nivelul de intervenție pentru ..., care face obiectul acestui lot, conform celor de la pag. 34 din caietul de sarcini, este NI.2, prin urmare, timpii de intervenție din ofertă nu trebuie să depășească timpii aferenți nivelului NI.2 din Tabelul 3 din AND 525/2013.

Consiliul reține că în propunerea tehnică (pag. 817 din dosarul achiziției), SC ... SRL, câștigătorul procedurii, a oferat următorii timpi de intervenție:

- deszăpezirea drumului pe minimum o bandă de circulație pe sens – 1 ore;
- deszăpezirea drumului pe toată partea carosabilă - 1 ore;
- curățarea zăpezii de pe platforma drumului (asigurarea circulației pe toată partea carosabilă) – 1 zi;
- răspândirea materialelor chimice în amestec cu antiderapante (răspândirea pentru combaterea poleiului și înzăpezirii – 1 ore).

Având în vedere că în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4865/11.12.2024, cu privire la acest factor de evaluare s-a consemnat doar timpul ofertat de câștigătorul procedurii pentru „deszăpezire drumului pe minimum o bandă de circulație pe sens” - 1 oră, reiese că, din motive nefăcute publice, autoritatea contractantă a luat în considerare pentru acordarea punctajului doar acest timp de intervenție.

Însă, indiferent care dintre timpii de intervenție ar fi fost luați în considerare sau s-ar fi luat o medie a acestora, ofertantul SC ... SRL ar fi obținut punctajul maxim, pentru ofertarea celor mai mici timpi de intervenție.

În aceste condiții indiferent de nivelul ofertat de contestator (NI.1 – 8 ore, cum susține contestatorul, sau NI.2 – 12 ore cum a luat în considerare autoritatea contractantă) ar fi obținut un punctaj de 1,25 puncte sau 0,83 puncte, mult sub minimul de 9,2 puncte necesar pentru a întrece punctajul obținut de SC ... SRL.

Chiar și în situația cea mai favorabilă ofertantului contestator în care punctajul s-ar acorda doar raportat la timpii de intervenție pentru curățarea zăpezii de pe platforma drumului (asigurarea circulației pe toată partea carosabilă), iar pentru asocierea contestatorului s-ar lua în considerare ofertarea unui nivel NI.1 corespunzător acestei intervenții, aceasta ar obține pentru acest factor de evaluare doar 5 puncte și un total de 95 puncte, insuficient pentru a câștiga procedura.

Pe de altă parte, Consiliul observă că în propunerea sa tehnică (pag 1042 din dosarul achiziției), asocierea contestatorului a specificat: «Organizarea acțiunilor de dezăpezire, de prevenire și combatere a poleiului și a înzăpezirii drumurilor (...) se va face în conformitate cu prevederile „Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” – indicativ AND nr. 525/2013, astfel încât să fie respectat intervalul de timp maxim admis intervențiilor pe drumuri conform Tabel 3 din același normativ», în continuare fiind redat integral Tabelul 3, cu toate cele 4 niveluri de intervenție, inclusiv cu timpii de intervenție din normativ pentru toate cele 4 niveluri de intervenție. Nu se specifică nicăieri că timpii de intervenție ofertați sunt cei corespunzători nivelului NI.1.

În această situație, în care ofertantul nu a precizat care nivel de intervenție ofertează, autoritatea contractantă a reținut pentru acordarea punctajului nivelul de intervenție aferent drumului care face obiectul lotului, care, așa cum s-a dovedit mai sus, este de nivelul NI.1, acordând punctajul în consecință, respectiv 0,83 puncte, calculat astfel: 1 oră (timp cel mai scăzut - ofertat de SC ... SRL) : (cotește „împărțit la”) 12 ore (timp corespunzător nivelului NI.2) x 10 = 0,83 puncte. Pentru ce motiv autoritatea contractantă să ia în calcul nivelul NI.1 și nu nivelurile NI.3 sau NI.4, incluse în tabelul din propunerea tehnică, pentru care oferta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă?

Consiliul mai reține că, într-o anumită măsură, situația se aseamănă cu cea din cazul ofertei SC ... SRL, dar care a inclus din tabelul 3 doar nivelul NI.1, iar autoritatea contractantă a punctat oferta corespunzător acestui nivel de intervenție

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit punctajul ofertei asocierii contestatorului pentru factorul de evaluare „Nivelul de intervenție al utilajelor” în conformitate cu propunerile tehnice depuse de ofertanți și cu prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.