CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 113/31.05.2018, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 21658/31.05.2018, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Director Executiv, a contestat adresa nr. 7396/24.05.2018 reprezentând comunicarea privind evaluarea propunerii tehnice, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Proiectare (PT+DDE) și execuție – Consolidare și reabilitare pod peste râul ..., DJ 248 A, Km 58+750, comuna ..., ...", cod CPV 45221111-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ... şi a solicitat anularea comunicării nr. 7396/24.05.2018, obligarea autorității contractante de a reevalua oferta sa, precum și declararea ofertei sale, ca fiind conformă și acceptabilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, SC ...SRL aduce la cunoștință că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, referitoare la cinci aspecte din cadrul propunerii sale tehnice și consideră că aceasta a fost foarte

„vagă” în legătură cu un aspect din clarificare, încălcând astfel prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea face trimitere la pag. 9 și 10 din propunerea sa tehnică și susține că în conținutul acestora se regăsesc aspectele pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 7769/04.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 21946/04.06.2018, autoritatea contractantă ... a comunicat măsuri de remediere ca urmare a contestației formulată de SC ...SRL, în sensul că a anulat comunicarea nr. 7396/24.05.2018 și a dispus reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei.

Contestatoarea a transmis adresa nr. 115/04.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 22034/04.06.2018, prin care a înștiințat CNSC despre faptul că renunță la contestația care face obiectul dosarului nr. 1849/2018, atașând de asemenea, adresele autorității contractante prin care sunt adoptate măsuri de remediere

Din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Proiectare (PT+DDE) și execuție – Consolidare și reabilitare pod peste râul ..., DJ 248 A, Km 58+750, comuna ..., ...”, cod CPV 45221111-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere ofertelor la 17.04.2018, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” şi valoarea estimată de 1.034.958,54 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 115/04.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 22034/04.06.2018, formulată în numele aceluiaşi reprezentant legal care a semnat şi contestaţia, respectiv dl..., în calitate de Director Executiv, purtând semnătura și ştampila operatorului economic în discuţie, contestatoarea comunică faptul că „renunțăm la judecarea contestației ce face obiectul dosarului nr. 1849/2018, număr complet 5”, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) şi (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunţarea la contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunţarea la contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 3 pagini.