CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8492/DC-AP/20.04.2018, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect *„Servicii de încărcare și transport a nămolului și a materiei inerte de la Stația de epurare”, cod CPV 60100000-9*, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii ce a stat la baza comunicării nr. 8492/DC-AP/20.04.2018 și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a principiilor achizițiilor publice, constatarea neconformității ofertelor depuse de către ofertanții clasați pe locurile 1-6 și declararea ca și câștigătoare a ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă declararea ofertei sale, ca fiind necâștigătoare și clasarea acesteia pe locul 7.

Contestatorul arată că, urmare raportului procedurii, a formulat solicitarea nr. 818/23,04.2018, în vederea studierii ofertelor înscrise la procedură, fiind invitat prin adresa nr. 8666/DC-AP/24.04.2018, la data de 25.04.2018, la sediul entității contractante.

1. Referitor la oferta depusă de către ..., ofertant clasat pe locul 6, cu un preț ofertat de 12.347.640 lei, contestatorul apreciază că este

neconformă, raportat la lipsa de transparență în care a fost redactată fundamentarea prețului, fiind realizată într-o modalitate generală.

Astfel, se arată că în cadrul Formularului 8 a fost cuprinsă, la rubrica alte cheltuieli "*autorizații circulație, etc.*", apreciind că este inadmisibilă oferta care lasă loc de interpretări, iar raportat la valoarea contractului, contestatorul consideră că se impunea solicitarea de clarificărilor, astfel încât fiecare element care alcătuiește prețul ofertat să fie explicitat.

Referitor la transportul nămolului, autorul contestației precizează că ofertantul clasat pe locul 6 a menționat în cuprinsul clarificărilor, faptul că "*Transport maxim 298 tone/zi - 4 curse a câte 115 minute pe distanța de 103 km cu fiecare basculantă*" urmat de mențiunea "*Transport minim 73 tone/zi - 2 curse a câte 115 minute pe distanța de 103 km cu basculanta de 32 tone și o cursă de 115 minute cu basculanta de 16 tone sau 3 curse a câte 115 minute pe distanța de 103 km cu 1 basculantă de 16 tone și 2 curse a câte 115 minute pe distanța de 103 km cu 1 basculantă de 16 tone*". În acest sens afirmă că scenariul de transport propus de ... este ireal, pentru a parcurge o distanță de 103 km în 115 minute, cu o basculantă încărcată cu 32 tone de nămol, însemnând ca viteza minimă să fie de 60 km/oră, în condițiile în care viteza medie este de cel mult 30 km/oră.

Raportat la cantitatea maximă de încărcare de 50 - 60% din capacitatea mașinii și viteza medie de 30 km/h, contestatorul afirmă că rezultă următoarele:

- cursa dus - 103 km : 30 km/h = 3,43 ore;
- cursa întors - 103 km : 50 km/h = 2 ore.

Acesta susține că, din scenariul de transport propus de ofertant reiese că în fiecare minut basculanta încărcată parcurge 1 km, fiind mai mult decât evidentă imposibilitatea realizării transportului de nămol în această manieră, fapt pentru care, ... apreciază că se impunea constatarea de către entitatea contractantă a neconformității acestei oferte.

În referire la răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă, potrivit căruia, a solicitat acestui ofertant să prezinte "*doar modul de calcul al tarifului ofertat*", autorul contestației precizează că acest răspuns nu exonerează entitatea contractantă de a depune toate diligentele pentru a verifica corectitudinea și realitatea informațiilor furnizate de ofertanți, verificarea modului de calcul presupunând verificarea tuturor elementelor care alcătuiesc prețul, implicit a metodei de lucru și a scenariului de transport, aspect ce nu a fost realizat de către ....

2. Referitor la oferta depusă de către ..., ofertant clasat pe locul 5, cu un preț ofertat de 9.146.400 lei, contestatorul menționează că nu a reușit să vizualizeze conținutul ofertei, raportat la declarația de confidențialitate depusă de către acest ofertant.

3. Referitor la oferta depusă de către ..., ofertant clasat pe locul 4, cu un preț ofertat de 8.414.688 lei, autorul contestației precizează că, din cuprinsul acesteia reiese că ofertantul s-a raportat în realizarea calculelor la distanța minimă de transport, respectiv la 74 km, încălcând prevederile cuprinse în fișa de date care impunea raportarea calculelor la distanța medie de transport de 103 km, astfel, fiind evidentă neconformitatea acestei oferte.

Totodată, ... susține că este evidentă neconformitatea ofertei ..., în condițiile în care, raportat la cantitatea maximă de încărcare de 50 - 60% din capacitatea mașinii și viteza medie de 30 km/h, rezultă:

- cursa dus - 103 km : 30 km/h = 3,43 ore;
- cursa întors - 103 km : 50 km/h = 2 ore.

Astfel, contestatorul afirmă că, raportat la faptul că obiectul contractului se referă la însăși activitatea de transport a nămolului, entitatea contractantă trebuia să depună minimele diligențe în vederea verificării distanțelor de transport utilizate de ofertanți în întocmirea ofertei, distanță utilizată de ofertanți de la locul de încărcare până la locul de descărcare.

Se arată de asemenea că, în condițiile în care în fișa de date a fost menționat expres faptul că *Valoarea acordului cadru se va calcula cu formula Vtotal = 88.800 tone X tarif X 103 km*, mențiunea entității contractante din cadrul răspunsului nr. 9491/DC-AP/03.05.2018, potrivit căreia "*justificarea tarifului ofertat s-a făcut în raport cu distanța de 74 km, distanță menționată în caietul de sarcini ca fiind distanța la care se va efectua transportul în mod uzual*", confirmă faptul că ofertanții care s-au raportat la această distanță au depus o ofertă neconformă în condițiile în care distanța de 74 km reprezintă minimul și nu media distanței de 103 km la care trebuia să se facă raportarea.

Pe de alta parte, autorul contestației precizează că, prin modalitatea de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a încălcat principiile care guvernează achizițiile publice, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării și a tratamentului egal, fiind aplicat un tratament diferențiat ofertanților, discriminatoriu față de ofertanții care au respectat întocmai documentația de atribuire, ofertanți care în mod corect s-au raportat la distanța de 103 km și nu la distanța minimă de 74 km. În sensul celor expuse anterior, autorul contestației apreciază că se impune obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor, cu consecința declarării ca neconforme a ofertelor care s-au raportat la distanța de 74 km.

4. Referitor la oferta depusă ..., ofertant clasat pe locul 3 cu un preț ofertat de 6.859.800 lei, autorul contestației precizează că, din cuprinsul acesteia reiese de asemenea că ofertantul s-a raportat în realizarea calculelor la distanța minimă de transport, respectiv la 74 km, încălcând prevederile cuprinse în fișa de date care impuneau raportarea calculelor la distanța medie de transport de 103 km, astfel, fiind evidentă neconformitatea acestei oferte.

Contestatorul afirmă că, raportat la cantitatea maximă de încărcare de 50 - 60% din capacitatea mașinii și viteza medie de 30 km/h rezultă:

- cursa dus - 103 km : 30 km/h = 3,43 ore;
- cursa întors - 103 km : 50 km/h = 2 ore.

Mai mult, acesta arată că în cuprinsul structurii privind cheltuielile, nu a regăsit cheltuielile privind autorizațiile pentru circulație în oraș, de 600 lei/zi, cost semnificativ și absolut necesar, raportat la obiectul contractului. În acest sens, contestatorul apreciază că era necesară solicitarea de clarificări în vederea stabilirii la care punct din ofertă au fost cuprinse de

către acest ofertant costurile cu autorizațiile de circulație pentru zonele restricționate.

Totodată, se arată că, din cuprinsul ofertei nu reiese numărul de mașini cu care se va realiza transportul nămolului, în structura privind cheltuielile, fiind menționat doar faptul că vor fi efectuate 3 curse/zi, nefiind atașate nici documentele basculantelor/basculantei cu ajutorul cărora/căreia se va realiza transportul, răspunsul ofertantului fiind neconcludent.

Cu privire la documentele atașate pentru personalul deservent, ... susține că ... a atașat acte adiționale cu data de 28.03.2018, prin urmare, întocmite ulterior depunerii ofertei.

În accesai ordine de idei, contestatorul apreciază că entitatea contractantă a omis a analiza cu rigurozitate oferta depusă de către acest ofertant, în condițiile în care, a trecut analizei faptul că acesta a făcut dovada doar a unui încărcător, astfel, fiind mai mult decât evident că un încărcător nu poate face față cantității de nămol ce trebuie transportată conform contract.

Pentru aceste motive, autorul contestației solicită să se constate neconformitatea ofertei ....

De asemenea, ... menționează că, pe lângă neregulile mai sus indicate, prin modalitatea de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, fiind aplicat un tratament diferențiat ofertanților, discriminatoriu față de ofertanții care au respectat întocmai documentația de atribuire, ofertanți care, în mod corect s-au raportat la distanța de 103 km și nu la distanța minimă de 74 km, fapt pentru care, apreciază că se impune obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor, cu consecința declarării ca neconforme a ofertelor care s-au raportat la distanța de 74 km.

5. Referitor la oferta depusă de ..., ofertant clasat pe locul 2, cu un preț ofertat de 4.390.272 lei, autorul contestației consideră că aceasta este neconformă, întrucât scenariul de transport propus este ireal, ofertantul susținând că are posibilitatea de a pune la dispoziție un număr de 7 camioane Volvo 8x4, fără însă a indica dacă acestea sunt proprietatea societății sau sunt închiriate de la o altă societate. Mai mult decât atât, contestatorul arată că acest ofertant susține că dispune de două încărcătoare frontale având timpi de încărcare 3-5 minute respectiv 5-7 minute și că efectuează 21 curse/zi, aspect considerat imposibil cu cele 7 mașini, acest scenariu fiind ireal.

... consideră că există un dubiu ce subzistă asupra răspunsului cu privire la oferta depusă de către *"..."*, în condițiile în care, din modul de redactare reiese că aceasta nu a fost însușită de către Administrator, semnătura fiind de fapt o poză a semnăturii și a ștampilei societății, aspect inacceptabil în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Având în vedere aspectele mai sus indicate, contestatorul solicită entității contractante să constate neconformitatea ofertei depusă de către *"..."*, în condițiile în care nu se cunoaște în concret care este scenariul de transport.

Totodată, autorul contestației precizează că, în condițiile în care entitatea contractantă susține că a solicitat acestui ofertant justificarea

tarifului ofertat în raport cu distanța de 74 km, iar acesta s-a raportat la distanța de 103 KM, se ajunge la o situație absurdă.

6. Referitor la oferta depusă de ..., ofertant declarat câștigător, cu un preț ofertat de 4.298.808 lei, ... apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit să constate neconformitatea acesteia, întrucât, din cuprinsul acesteia reiese că ofertantul s-a raportat în realizarea calculelor la distanța minimă de transport, respectiv la 74 km, încălcând prevederile cuprinse în fișa de date care impunea raportarea calculelor la distanța medie de transport de 103 km, ori, raportat la cantitatea maximă de încărcare de 50 - 60% din capacitatea mașinii și viteza medie de 30 km/h, rezultă:

- cursa dus - 103 km : 30 km/h = 3,43 ore;
- cursa întors - 103 km : 50 km/h - 2 ore.

Mai mult, se arată că, din cuprinsului răspunsului ofertantului declarat câștigător, reiese că acesta va utiliza pentru îndeplinirea obiectului contractului 2 camioane și un buldoexcavator, fiind atașată o "*ofertă de preț ferma*" de la firma ... și o "*ofertă de preț pentru transport*" de la firma ..., ambele din data de 11.04.2018, prin urmare, documente având dată ulterioară celei limită de depunere a ofertelor.

Autorul contestației subliniază faptul că cele două oferte nu pot fi asimilate unor contracte de închiriere în condițiile în care nu sunt semnate de ambele părți, totodată afirmând că, din cuprinsul acestora nu rezultă data până la care oferta este valabilă, neputându-se presupune că sunt valabile pe termen nelimitat.

Având în vedere aspectele mai sus indicate, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că deține utilaje cu ajutorul cărora să aducă la îndeplinire obligațiile contractuale și mai mult decât atât, a utilizat în efectuarea calculelor o distanță sub media de 103 km prevăzută în fișa de date, fapt inacceptabil pentru o oferta declarată câștigătoare, motiv pentru care contestatorul apreciază că se impune respingerea acestei oferte, ca neconformă.

În concluzie, autorul contestației afirmă că, se poate observa faptul că ofertele depuse de către ofertanții mai sus indicați și răspunsurile formulate de către aceștia la solicitarea de clarificări a entității contractante, nu se bazează pe norme de deviz, fiind doar estimări personale care nu au la bază documente concrete, fiind calcule estimative. Totodată se consideră că se impune obligarea ofertanților de justificarea scenariului de transport.

Mai mult, se arată că entitatea contractantă își încalcă propriile prevederi în condițiile în care solicită justificarea tarifului ofertat raportat la o distanță de 74 km, când, în fișa de date menționează că *Valoarea acordului cadru se va calcula cu formula Vtotal = 88.800 tone X tarif X 103 km*, ceea ce a generat diferențe majore între ofertele depuse.

... apreciază că decizia de atribuire a contractului de achiziție publică unui ofertant care, în conformitate cu prevederile art. 137 alin (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, este inacceptabilă, prezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut, care nu ar putea susține în mod rezonabil solicitările entității contractante astfel cum acestea sunt prevăzute in caietul de sarcini, reprezintă o măsură de neconceput în cadrul procedurii în discuție.

De asemenea, autorul contestației susține că entitatea contractantă a realizat în mod formal demersurile necesare pentru a verifica dacă preturile ofertelor se pot susține obiectiv sau nu, întrucât, conform art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, în cazul în care s-ar fi realizat aceste demersuri, ofertele care nu puteau justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor, trebuiau să fie considerate inacceptabile, conform art. 136 alin. (3) din actul normativ amintit.

În final, ... susține că a depus o documentație completă și fundamentată atât din punct de vedere tehnic și calitativ, cât și valoric, prețul ofertat fiind unul realist, justificat și în măsură să asigure realizarea obiectului contractului în condițiile de calitate solicitate de entitatea contractantă și impuse prin legislația în vigoare, motiv pentru care aceasta a fost declarată admisibilă de entitatea contractantă.

Acesta arată totodată că, propunerea financiară depusă, este perfect fundamentată prin preturile practicate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii de achiziție publică, ... beneficiind de o vastă experiență în prestarea serviciilor de natura celor care se doresc a fi atribuite.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Entitatea contractantă arată că, potrivit raportului procedurii nr. 8429/DC- AP/20.04.2018, comisia de evaluare a hotărât că oferta câștigătoare a contractului de achiziție sectorială este cea depusă de ofertantul ..., cu prețul de 4.298.808,00 lei fără TVA, clasamentul ofertelor admisibile fiind următorul:

OFERTANT	Tarif încărcare și transport (lei/tonă/km, fără TVA)	Prețul ofertei (lei fără TVA)	Clasament
...	0,47	4.298.808	1
...	0,48	4.390.272	2
...	0,75	6.859.800	3
...	0,92	8.414.688	4
...	1,00	9.146.400	5
...	1,35	12.347.640	6
...	1,37	12.530.568	7

Raportat la aspectele invocate de către contestator, entitatea contractantă precizează că, analizând tarifele, din punct de vedere al ofertării unor preturi aparent neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare a apreciat că este necesară justificarea tarifului de încărcare și transport, doar de către ofertanții clasați pe locurile 1-5, iar, în ceea ce-i privește pe ofertanții clasați pe locurile 6 și 7, s-a apreciat că tarifele lor nu sunt aparent neobișnuit de scăzute, dar, pentru o abordare unitară asupra modului de formare a prețului, s- a decis să se solicite acestor doi ofertanți, doar prezentarea modului de calcul al tarifului ofertat nu și justificarea susținerii lui.

Se arată că acesta este motivul pentru care solicitările de clarificări au fost adresate diferențiat, în sensul că solicitarea adresată ofertanților situați pe locurile 1-5 a avut un obiect diferit față de solicitarea adresată ofertanților situați pe locurile 6 și 7, iar adresele de clarificări sunt identificate în cadrul dosarului achiziției, astfel:

- Locul 7 - ofertantul ... (fila 451 din dosarul achiziției);
- Locul 6 - ofertantul ... (fila 446 din dosarul achiziției);
- Locul 5 - ofertantul ... (filele 447 - 448 din dosarul achiziției);
- Locul 4 - ofertantul ... (filele 456 - 457 din dosarul achiziției);
- Locul 3 - ofertantul ... (filele 452 - 453 din dosarul achiziției);
- Locul 2 - ofertantul ... (filele 454 - 455 din dosarul achiziției);
- Locul 1 - ofertantul ... (filele 449 - 450 din dosarul achiziției).

În plus, entitatea contractantă menționează că a decis ca justificarea tarifului de încărcare și transport exprimat în lei/tonă/km, ofertat de primii 5 clasați, cât și prezentarea modului de formare a prețului de către ofertanții clasați pe locurile 6 și 7, să se raporteze la distanța de transport de 74 km și nu la distanța medie de 103 km în funcție de care a fost calculată valoarea totală ofertată, această distanță de 74 km fiind avută în vedere datorită următoarelor aspecte: La punctul 7.3 din caietul de sarcini a fost precizat următorul aspect: *"În general cantitatea estimată se va transporta la aprox. 74 km, în depozitul de la Cenei. În cazul în care nu se poate depozita nămol și materie inertă la Cenei, din diferite motive, cantitatea de material va fi transportată la 132 km la deponeul de la Ghizela. Astfel estimăm o medie de transport de 103 km."*

Astfel, având în vedere cele mai sus precizate, entitatea contractantă afirmă că transportul nămolului și al materiei inerte se va efectua la depozitul Cenei, situat la o distanță de 74 km (dus-întors) și autorizat în acest sens la momentul lansării procedurii, dar ... a luat în calcul și o eventuală situație în care nu va mai fi permisă depozitarea la Cenei și se va impune transportul nămolului la depozitul Ghizela, situat la o distanță de 132 km (dus-întors).

Se precizează că datorită acestui aspect ... a stabilit o distanță medie de 103 km (dus- întors) care a fost avută în vedere la calculul valorii estimate, conform regulilor de estimare înscrise la Cap. I, Secțiunea 5, Paragraf 3 din Legea nr. 99/2016 și care a fost indicată în documentația de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini, pentru calculul valorii totale a ofertei.

Entitatea contractantă afirmă că, având în vedere faptul că transportul nămolului se va efectua la depozitul Cenei, iar depozitul Ghizela reprezenta doar o situație de excepție, comisia de evaluare a apreciat că justificările ofertanților pentru tariful de încărcare și transport (nu pentru valoarea totală a ofertei) trebuie limitate la distanța certă de 74 km (dus-întors), iar diminuarea distanței de transport la 74 km în raport cu justificarea tarifului ofertat nu a afectat cu nimic modul de abordare a răspunsului, pe de o parte, datorită faptului că solicitarea de justificare a vizat tariful de încărcare și transport exprimat în lei/tonă/km și nu valoarea totală a ofertei, iar pe de altă parte, datorită următoarelor precizării aduse de ... în fișa da date, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare:

"VALOAREA ACORDULUI CADRU SE VA CALCULA CU FORMULA:

Vtotal = 88.800 tone x tarif x 103 km, unde: Vtotal = valoarea totală ofertată a acordului cadru.

tarif = tarif de încărcare și transport exprimat în lei/tone/km., valabil pentru distanțe de la 70 km la 140 km, tarif exprimat în lei cu maxim două zecimale."

Față de cele mai sus arătate, entitatea precizează că tarifele indicate de ofertanți în propunerile financiare sunt valabile pentru orice distanță cuprinsă între 70 și 140 km, iar solicitarea comisiei de raportare la 74 km a fost una corectă, întrucât această distanță se află în marja de mai sus și nu influențează valoarea tarifului.

Se arată de asemenea că media de transport de 103 km (dus - întors) a fost indicată în documentația de atribuire doar pentru calcularea valorii totale a ofertei, iar ofertanții au respectat această medie la calculul valorii totale ofertate, după cum rezultă din centralizatoarele de preturi depuse de aceștia și identificate în ofertele lor financiare, astfel:

- Locul 7 - ... (fila 2 din oferta financiară);
- Locul 6 - ... (fila 2 din oferta financiară);
- Locul 5 - ... (fila 2 din oferta financiară);
- Locul 4 - ... (fila 2 din oferta financiară);
- Locul 3 - ... (fila 3 din oferta financiară);
- Locul 2 - ... (fila 2 din oferta financiară);
- Locul 1 - ... (fila 2 din oferta financiară).

... afirmă că, în cadrul justificărilor transmise de ofertanți pentru tarifele de încărcare și transport ofertate, unii dintre aceștia au indicat și valoarea totală rezultată prin raportare la distanța de 74 km (dus - întors) precizată în clarificare.

Totodată, entitatea contractantă arată că autorul contestației a solicitat accesul la ofertele participanților și a analizat documentele prin care aceștia au răspuns solicitărilor de clarificări, sesizând faptul că unii dintre ofertanți au indicat și valorile totale rezultate din raportarea tarifului la distanța de 74 km, apreciind astfel că ofertele respectivilor sunt neconforme, întrucât nu au respectat distanța la care trebuia să se facă raportarea pentru stabilirea valorii totale a ofertei, respectiv 103 km (dus - întors).

Entitatea contractantă afirmă că susținerea contestatorului nu este îndreptățită întrucât, potrivit informațiilor rezultate din centralizatoarele de preturi depuse de ofertanți în propunerile financiare, calcularea valorii totale a tuturor ofertelor s-a raportat la distanța medie de 103 km, iar faptul că în cadrul justificării tarifelor ofertate, unii dintre ofertanți au indicat și valorile totale rezultate din raportarea tarifului la distanța de 74 km, nu afectează cu nimic valoarea totală a ofertei, raportată la distanța de 103 km și înscrisă în centralizatoarele de preturi și în formularele de ofertă.

În continuare, entitatea contractantă prezintă analiza criticilor contestatorului în raport cu fiecare dintre ofertanții contestați, astfel:

A. Locul 6 - ofertantul ...:

Cu privire la criticile aduse acestui ofertant, entitatea contractantă precizează că nu a apreciat tariful ofertat de către ..., ca fiind aparent neobișnuit de scăzut și nu a solicitat acestuia să justifice susținerea lui, ceea ce a solicitat comisia de evaluare acestui ofertant, fiind prezentarea

modului de calcul al tarifului ofertat în raport cu distanța de 74 km (dus - întors).

Se arată că ofertantul a răspuns solicitării (răspunsul fiind identificat la filele 459 - 466 din dosarul achiziției) și a prezentat modul de formare a prețului, cu principalele elemente ale acestuia, făcând raportarea tarifului la distanța medie de 103 km (dus - întors), la care a fost calculată și valoarea totală a ofertei, iar această raportare la distanța de 103 km nu a influențat cu nimic modul de calcul al tarifului, întrucât tariful este identic pentru oricare distanță cuprinsă între 70 și 140 km.

În ceea ce privește susținerile contestatorului în referire la scenariul de transport al ofertantului clasat pe locul 6, entitatea contractantă menționează următoarele:

1) în ceea ce privește durata de timp a unei curse de transport nămol: După cum rezultă din precizările aduse la punctele 7.1 și 7.2 ale caietului de sarcini, distanța medie de 103 km reprezintă distanța dus-întors dintre Stația de Epurare și depozit, contestatorul neluând în considerare această precizare și invocând în contestație o distanță dublă, respectiv 103 km cursă dus, 103 km cursă întors, prin aceasta fiind dublat rezultatul calculului său asupra duratei de timp pentru o cursă dus-întors, conducând în final la aprecierea că ofertantul a subevaluat costurile de transport.

2) în ceea ce privește cantitatea maximă de încărcare:

Susținerile contestatorului, potrivit cărora gradul de încărcare al mașinii, respectiv capacitatea maximă de încărcare, este de 50% - 60%, sunt o apreciere personală a acestuia și nu reprezintă reglementări legale sau cerințe ale documentației de atribuire.

În acest sens, ... precizează că, faptul că aceste limitări sunt aprecieri personale ale contestatorului, rezultă și din abordarea pe care o are acesta la prezentarea modului de formare a tarifului său, în sensul că a avut în vedere încărcarea mașinii cu 20 tone pentru o cursă de transport, conform "*Calculație preț transport rutier*" (fila 575 din dosarul achiziției), ceea ce reprezintă un grad de încărcare de 79% în raport cu media capacităților celor 4 mașini indicate în oferta tehnică pentru realizarea transportului (fila 5 din oferta tehnică).

3) în ceea ce privește viteza medie de deplasare a mașinii:

Entitatea contractantă susține că precizările contestatorului în referire la acest aspect, sunt o apreciere personală a acestuia și nu reprezintă reglementări legale sau cerințe ale documentației de atribuire.

În acest sens, se menționează că, faptul că aceste limitări sunt aprecieri personale ale contestatorului rezultă și din abordarea pe care o are acesta la prezentarea modului de formare a tarifului său, în sensul că a avut în vedere o viteză medie de 60km/h, conform "*Calculație preț transport rutier*" (fila 575 din dosarul achiziției).

Se arată de asemenea că, din răspunsul prezentat de ... rezultă că acesta a luat în calcul o viteză medie de 53 km/h pentru efectuarea unei curse de transport în 115 min. (dus - întors) pentru distanța de 103 km, care include dus cu mașina încărcată și întors cu mașina descărcată, iar acest răspuns a lămurit comisia de evaluare asupra modului în care a fost calculat tariful ofertat, asupra elementelor componente ale acestuia și a

fost considerat un răspuns edificator, cu atât mai mult cu cât, acestui ofertant nu i-a fost solicitată justificarea susținerii tarifului, întrucât tariful său de 1,35 lei/tonă/km reprezintă 90% din tariful estimat de entitatea contractantă și este comparabil cu tariful ofertat de contestator, respectiv 1,37 lei/tonă/km, care reprezintă 91,33% din tariful estimat de entitatea contractantă.

Se mai precizează că diferența dintre tariful ofertat de ... și tariful contestatorului este nesemnificativă și nu poate conduce la concluzia că unul dintre cei doi poate susține executarea contractului, iar celălalt nu.

B. Locul 5 - ...:

În ceea ce privește răspunsul acestui ofertant (filele 585 - 597 din dosarul achiziției) la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, se arată că acesta a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a tarifului de încărcare și transport, prezentând în acest sens un deviz ofertă, iar, alături de devizul ofertă depus, ofertantul a mai adus precizări referitoare la următoarele elemente:

- cu privire la utilajele folosite, ofertantul prezintă costurile de utilizare a mijloacelor proprii, calculul pentru activitatea de transport și calculul pentru activitatea de încărcare;

- cu privire la manopera utilizată, calculul ofertantului respectă legislația muncii în vigoare;

- cu privire la costul carburantului, ofertantul utilizează prețul pieței.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă afirmă că a apreciat că ofertantul susține tariful ofertat.

C. Locul 4 - ...:

Cu privire la criticile aduse acestui ofertant, entitatea contractantă arată că ... a răspuns solicitării de clarificări (filele 509 - 542 din dosarul achiziției), iar cu privire la justificarea tarifului ofertat s-a raportat la distanța de transport de 74 km, întrucât solicitarea comisiei a fost în acest sens.

Față de neconformitatea ofertei ... susținută de contestator, ... prezintă următoarele argumente:

1) în ceea ce privește durata de timp a unei curse de transport: Potrivit precizărilor de la punctele 7.1 și 7.2 ale caietului de sarcini, distanța de 103 km reprezintă distanța dus-întors dintre Stația de Epurare și depozit, contestatorul neluând în considerare această precizare, a invocat o distanță dublă, respectiv 103 km cursă dus, 103 km cursă întors, iar acest fapt a dublat rezultatul calculului său asupra duratei de timp pentru o cursă dus-întors, conducând în final la aprecierea că ofertantul a subevaluat costurile de transport.

Se arată că, în solicitările de clarificări adresate ofertanților pentru justificarea tarifului de încărcare și transport, comisia de evaluare a precizat faptul că distanța de 74 km reprezintă distanța dus-întors între Stația de Epurare Timișoara și depozitul Cenei, de aceea calculele ofertanților care au justificat tariful s-au raportat această precizare.

2) în ceea ce privește cantitatea maximă de încărcare:

Susținerile contestatorului, potrivit cărora gradul de încărcare al mașinii, respectiv capacitatea maximă de încărcare, este de 50% - 60%,

sunt o apreciere personală a acestuia și nu reprezintă reglementări legale sau cerințe ale documentației de atribuire.

Se afirmă totodată că, faptul că aceste limitări sunt aprecieri personale ale contestatorului rezultă și din abordarea pe care o are acesta la prezentarea modului de formare a tarifului său, în sensul că a avut în vedere încărcarea mașinii cu 20 tone pentru o cursă de transport, conform "*Calculație preț transport rutier*", prezentată la fila 575 din dosarul achiziției, ceea ce reprezintă un grad de încărcare de 79% în raport cu media capacităților celor 4 mașini indicate în oferta tehnică pentru realizarea transportului (fila 5 din oferta tehnică).

3) în ceea ce privește viteza medie de deplasare a mașinii:

Entitatea contractantă susține că precizările contestatorului în referire la acest aspect, sunt o apreciere personală a acestuia și nu reprezintă reglementări legale sau cerințe ale documentației de atribuire.

În acest sens, se menționează că, faptul că aceste limitări sunt aprecieri personale ale contestatorului rezultă și din abordarea pe care o are acesta la prezentarea modului de formare a tarifului său, în sensul că a avut în vedere o viteză medie de 60km/h, conform "Calculație preț transport rutier" (fila 575 din dosarul achiziției).

... precizează că, din răspunsul prezentat de ... rezultă că acesta a avut în vedere efectuarea unei curse de transport în 4 ore (dus-întors) pentru distanța de 74 km, inclusiv timpul de încărcare și descărcare (maxim 30 min), rezultând astfel o viteză medie de 21 km/h, care include dus cu mașina încărcată și întors cu mașina descărcată, mult sub media invocată de contestator.

În plus, aceasta afirmă că în cadrul răspunsului, ofertantul a precizat faptul că pentru realizarea contractului va pune zilnic la dispoziție un număr de 6 mașini de transport, aspect susținut de faptul că a prezentat în propunerea tehnică lista utilajelor din dotare (fila 7 din ofertă), iar din acest document rezultă că deține în proprietate un număr total de 12 mașini de transport.

Se arată că răspunsul ofertantului a lămurit comisia de evaluare asupra modului în care a fost calculat tariful ofertat asupra elementelor componente ale acestuia, precum și asupra susținerii prețurilor utilizate în modul de calcul, răspunsul fiind însoțit și de documente justificative.

D. <u>Locul 3 - ...</u>:

Cu privire la criticile aduse acestui ofertant, entitatea contractantă prezintă următoarele argumente:

a) Ofertantul ... a răspuns solicitării de clarificări adresate (filele 554 - 572 din dosarul achiziției), iar cu privire la justificarea tarifului ofertat s-a raportat la distanța de transport de 74 km, întrucât solicitarea comisiei a fost în acest sens.

b) față de criticile potrivit cărora *"raportat la cantitatea maximă de încărcare de 50 - 60% din capacitatea mașinii și viteza medie de 30 km/h rezultă:*

- cursă dus -103 km: 30 km/h = 3,43 ore

- cursă întors - 103 km: 50 km/h - 2 ore.", entitatea contractantă face următoarele precizări:

1) în ceea ce privește durata de timp a unei curse de transport: Potrivit precizărilor de la punctele 7.1 și 7.2 ale caietului de sarcini, distanța de 103 km reprezintă distanța dus-întors dintre Stația de Epurare și depozit, contestatorul neluând în considerare această precizare, a invocat o distanță dublă, respectiv 103 km cursă dus, 103 km cursă întors, iar acest fapt a dublat rezultatul calculului său asupra duratei de timp pentru o cursă dus-întors, conducând în final la aprecierea că ofertantul a subevaluat costurile de transport.

Se arată că, în solicitările de clarificări adresate ofertanților pentru justificarea tarifului de încărcare și transport, comisia de evaluare a precizat faptul că distanța de 74 km reprezintă distanța dus-întors între Stația de Epurare Timișoara și depozitul Cenei, de aceea calculele ofertanților care au justificat tariful s-au raportat această precizare.

2) în ceea ce privește cantitatea maximă de încărcare:

Susținerile contestatorului, potrivit cărora gradul de încărcare al mașinii, respectiv capacitatea maximă de încărcare, este de 50% - 60%, sunt o apreciere personală a acestuia și nu reprezintă reglementări legale sau cerințe ale documentației de atribuire.

Se afirmă totodată că, faptul că aceste limitări sunt aprecieri personale ale contestatorului rezultă și din abordarea pe care o are acesta la prezentarea modului de formare a tarifului său, în sensul că a avut în vedere încărcarea mașinii cu 20 tone pentru o cursă de transport, conform "Calculație preț transport rutier", prezentată la fila 575 din dosarul achiziției, ceea ce reprezintă un grad de încărcare de 79% în raport cu media capacităților celor 4 mașini indicate în oferta tehnică pentru realizarea transportului (fila 5 din oferta tehnică).

3) în ceea ce privește viteza medie de deplasare a mașinii:

Entitatea contractantă susține că precizările contestatorului în referire la acest aspect, sunt o apreciere personală a acestuia și nu reprezintă reglementări legale sau cerințe ale documentației de atribuire.

În acest sens, se menționează că, faptul că aceste limitări sunt aprecieri personale ale contestatorului rezultă și din abordarea pe care o are acesta la prezentarea modului de formare a tarifului său, în sensul că a avut în vedere o viteză medie de 60km/h, conform "Calculație preț transport rutier" (fila 575 din dosarul achiziției).

... precizează că, din răspunsul prezentat de ... rezultă că acesta a luat în calcul efectuarea a 3 curse de transport pe zi, rezultând astfel că durata unei curse este de aproximativ 2 ore și 40 minute, la o distanță de 74 km (dus - întors), inclusiv timpul de încărcare și descărcare (maxim 30 min), generând o viteză medie de 34 km/h, sub media de 40 km/h invocată de contestator pentru cursa dus-întors.

c) Cu privire la costurile privind autorizațiile pentru circulație în oraș, în sumă de 600 lei/zi, se arată următoarele:

Analizând structura cheltuielilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a identificat faptul că acesta a calculat costul carburantului, amortismentului, anvelopelor, consumului de ulei și filtre, luând în considerare un număr de kilometri dublu față de cel solicitat, iar, având în vedere faptul că ofertantul a supradimensionat costurile arătate anterior, majorându-le cu 40% din valoarea transportului raportată la o tonă, ceea

ce reprezintă aproximativ 25% din valoarea tarifului ofertat, comisia de evaluare a apreciat că sunt acoperite și alte cheltuieli față de cele evidențiate concret, cum ar fi autorizația de tranzit a Municipiului Timișoara.

d) Față de susținerea contestatorului potrivit căreia, din răspunsul ofertantului nu rezultă numărul de mașini cu care se va realiza transportul, entitatea contractantă menționează că, la punctul 2.2. din caietul de sarcini s-a impus ofertanților să pună la dispoziția beneficiarului minim două mașini pentru efectuarea transportului. În acest sens, se arată că în cadrul ofertei tehnice depuse de ..., la fila nr. 3, ofertantul a prezentat lista cu utilajele pe care le va pune la dispoziția beneficiarului pentru realizarea contractului, iar din evidențierile incluse în respectiva listă rezultă că va utiliza un număr de 3 mașini de transport, pentru care anexează cartei de identitate (filele 6-11 din oferta tehnică).

e) Față de susținerea contestatorului, potrivit căreia, ... a făcut dovada că dispune de un încărcător, dar este evident că un încărcător nu poate face față cantității de nămol ce trebuie transportată, ... afirmă că, la punctul 2.1. din caietul de sarcini s-a impus ofertanților să facă dovada că dețin un încărcător frontal pe care să îl pună la dispoziția beneficiarului, indicându-se totodată și programul de lucru în care se va încadra activitatea respectivului utilaj. În acest sens, se arată că, în cadrul ofertei tehnice ..., la fila nr. 3, este prezentată lista cu utilajele pe care le va pune la dispoziția beneficiarului pentru realizarea contractului, iar din evidențierile incluse în respectiva listă rezultă că va utiliza un încărcător, respectând astfel numărul minim impus de entitatea contractantă pentru acest tip de utilaj.

Cu privire la observația contestatorului că un singur încărcător nu poate face față cantității de nămol ce trebuie transportată, se arată faptul că, din istoricul derulării contractelor anterioare, entitatea contractantă a concluzionat că activitatea de încărcare a mașinilor de transport poate fi realizată cu un singur încărcător, întrucât timpii de încărcare sunt relativ mici, maxim 25 minute, iar un singur încărcător poate deservi 4 sau mai multe mașini de transport.

E. <u>Locul 2 - ...:</u>

În referire la susținerile contestatorului, potrivit cărora, scenariul de transport propus de acest ofertant, este ireal, entitatea contractantă arată că ... a răspuns solicitării de clarificări (răspunsul fiind identificat la filele 543 - 553 din dosarul achiziției) și a efectuat justificarea tarifului pentru cantitatea maximă estimată, respectiv 88.800 tone și în raport cu distanța de transport de 103 km.

Se arată totodată că, în structura de cheltuieli prezentată, ofertantul a inclus toate cheltuielile incidente activității de încărcare și transport, iar cu privire la cantitatea de carburant estimată pentru realizarea contractului, s-a raportat la distanța de transport de 206 km/cursă, ceea ce reprezintă dublarea costului cu consumul de carburant aferent transportului. În acest sens, entitatea precizează că, având în vedere că ofertantul a supradimensionat costul carburantului, majorându-l cu 683.889 lei (15% din valoarea totală a ofertei) și a stabilit un profit de

572.644 lei (13% din valoarea totală a ofertei), rezultă că acesta dispune de o rezervă majoră în susținerea tarifului de 0,48 lei/tonă/km, ofertat.

Cu privire la numărul de mașini utilizate sunt prezentate următoarele aspecte:

- În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a inclus lista utilajelor propuse pentru executarea contractului, indicând un număr de 3 mașini de transport și 2 încărcătoare, această listă fiind însoțită de precizarea faptului că încărcătoarele sunt proprietatea ofertantului, iar pentru mașinile de transport a prezentat contractul de comodat încheiat cu proprietarul.

- Numărul utilajelor propuse de ofertant respectă cerințele minime stabilite de entitatea contractantă la punctele 2.1 și 2.2 din caietul de sarcini, acestea depășind numărul minim impus, cu câte un utilaj din fiecare tip.

- În cadrul răspunsului la solicitarea de justificare a tarifului, ofertantul s-a raportat la cantitatea maximă estimată, respectiv 88.800 tone și în raport cu distanța de transport de 103 km, iar pentru acoperirea transportului acestei cantități maxime a precizat că are posibilitatea de a pune la dispoziție un număr de maxim 7 camioane pentru transport, cu capacitate de încărcare de maxim 17 tone nămol umed.

Cu privire la numărul de curse propuse de ..., entitatea contractantă menționează că scenariul de transport al acestuia este realizabil, datorită următoarelor aspecte rezultate din justificare:

- presupune efectuarea unui transport pe distanță de 103 km(dus-întors) în timp de 2 ore și 40 minute, inclusiv tipul de încărcare;

- timpul de încărcare se reduce foarte mult, până la maxim 10 minute, datorită încărcătoarelor performante din dotarea proprie, care dețin cupe cu o capacitate foarte mare, iar această performanță a încărcătoarelor poate asigura lejer încărcarea celor 21 de transporturi propuse de ofertant, într-un interval de 8 ore;

- viteza medie de transport rezultată este de 41 km/h, viteză cu care un camion poate realiza 3 curse/zi.

Totodată, entitatea contractantă subliniază faptul că, din abordarea pe care o are însăși contestatorul la prezentarea modului de formare a tarifului său, acesta a avut în vedere o viteză medie de 60km/h, conform "*Calculație preț transport rutier*", prezentată la fila 575 din dosarul achiziției.

Cu privire la susținerea contestatorului că răspunsul transmis de acest ofertant nu a fost însușit de către Administrator, întrucât semnătura aplicată este o poză a semnăturii și ștampilei societății, se arată următoarele:

Întrucât procedurile de achiziții se desfășoară prin intermediul platformei SEAP, documentele aferente acestor proceduri se depun numai prin mijloace electronice, iar în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin.(3) din HG nr. 394/2016, toate aceste documente, inclusiv răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și reprezintă documente originale.

În acest sens, se afirmă că, având în vedere faptul că răspunsul încărcat de ofertantul ... în SEAP a fost semnat cu semnătură electronică

extinsă, nu se poate aprecia faptul că acest răspuns nu a fost însușit de reprezentantul legal al ofertantului.

F. Locul 1 - ...:

Cu privire la aspectele sesizate de contestator, ... precizează că ofertantul a răspuns solicitării de clarificări adresate (filele 467 - 508 din dosarul achiziției), iar cu privire la justificarea tarifului ofertat s-a raportat la distanța de transport de 74 km, întrucât solicitarea comisiei a fost în acest sens.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit cărora, "*raportat la cantitatea maximă de încărcare de 50 - 60% din capacitatea mașinii și viteza medie de 30 km/h rezultă:*

- cursă dus -103 km: 30 km/h = 3,43 ore

- cursă întors -103 km: 50 km/h - 2 ore.", entitatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1) în ceea ce privește durata de timp a unei curse de transport:

Potrivit precizărilor de la punctele 7.1 și 7.2 ale caietului de sarcini, distanța de 103 km reprezintă distanța dus-întors dintre Stația de Epurare și depozit, contestatorul neluând în considerare această precizare, a invocat o distanță dublă, respectiv 103 km cursă dus, 103 km cursă întors, iar acest fapt a dublat rezultatul calculului său asupra duratei de timp pentru o cursă dus-întors, conducând în final la aprecierea că ofertantul a subevaluat costurile de transport.

Se arată că, în solicitările de clarificări adresate ofertanților pentru justificarea tarifului de încărcare și transport, comisia de evaluare a precizat faptul că distanța de 74 km reprezintă distanța dus-întors între Stația de Epurare Timișoara și depozitul Cenei, de aceea calculele ofertanților care au justificat tariful s-au raportat această precizare.

2) în ceea ce privește cantitatea maximă de încărcare:

Susținerile contestatorului, potrivit cărora gradul de încărcare al mașinii, respectiv capacitatea maximă de încărcare, este de 50% - 60%, sunt o apreciere personală a acestuia și nu reprezintă reglementări legale sau cerințe ale documentației de atribuire.

Se afirmă totodată că, faptul că aceste limitări sunt aprecieri personale ale contestatorului rezultă și din abordarea pe care o are acesta la prezentarea modului de formare a tarifului său, în sensul că a avut în vedere încărcarea mașinii cu 20 tone pentru o cursă de transport, conform "Calculație preț transport rutier", prezentată la fila 575 din dosarul achiziției, ceea ce reprezintă un grad de încărcare de 79% în raport cu media capacităților celor 4 mașini indicate în oferta tehnică pentru realizarea transportului (fila 5 din oferta tehnică).

3) în ceea ce privește viteza medie de deplasare a mașinii:

Entitatea contractantă susține că precizările contestatorului în referire la acest aspect, sunt o apreciere personală a acestuia și nu reprezintă reglementări legale sau cerințe ale documentației de atribuire.

În acest sens, se menționează că, faptul că aceste limitări sunt aprecieri personale ale contestatorului rezultă și din abordarea pe care o are acesta la prezentarea modului de formare a tarifului său, în sensul că a avut în vedere o viteză medie de 60km/h, conform "Calculație preț transport rutier" (fila 575 din dosarul achiziției).

... precizează că, din răspunsul prezentat de ... rezultă că acesta a luat în calcul efectuarea a maxim 3 curse de transport pe zi pentru fiecare mașină de transport (ofertantul indică 2,5 curse de transport/zi/mașină), rezultând astfel că durata unei curse este de aproximativ 2 ore și 40 minute, la o distanță de 74 km (dus - întors), inclusiv timpul de încărcare și descărcare (maxim 30 min), generând o viteză medie de 34 km/h, sub media de 40 km/h invocată de contestator pentru cursa dus-întors.

În plus, se arată că, în cadrul răspunsului, ofertantul a precizat faptul că pentru realizarea contractului va pune zilnic la dispoziție un număr de 6 mașini de transport, aspect susținut de faptul că acesta a prezentat lista utilajelor din dotare (fila 311 din dosarul achiziției) și oferta de preț pentru transport (fila 498 din dosarul achiziției), iar din aceste documente rezultă că are la dispoziție un număr total de 7 mașini de transport.

Față de critica referitoare la faptul că acest ofertant a prezentat două oferte de preț de la furnizorii de servicii, ambele emise la data de 11.04.2018, iar această dată este ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, entitatea contractantă menționează următoarele:

- Este de notorietate faptul că procedurile de achiziții derulate de entitățile contractate se supun reglementărilor legale în vigoare și în general se desfășoară pe durate foarte îndelungate de timp, după cum este și cazul prezentei proceduri, lansată la data de 06.01.2018 și, având în vedere această situație, este normal ca participanții la procedurile de achiziții să-și reînnoiască pe parcursul derulării acestor proceduri, promisiunile de colaborare și ofertele obținute din partea unor furnizori de materiale sau prestatori de servicii, avute în vedere la momentul depunerii ofertei.

În concluzie, această critică este apreciată ca nefiind susținută de reglementări legale în domeniu, care să interzică reînnoirea angajamentelor de colaborare pe parcursul derulării procedurilor de achiziție.

Entitatea contractantă susține că o parte din criticile invocate de contestator sunt rezultatul unor interpretări eronate a precizărilor caietului de sarcini, în speță critica legată de distanța unei curse de transport, respectiv aprecierea că distanța este de 103 km dus și 103 km întors, în loc de 74 km dus și întors sau 103 km dus și întors.

De asemenea, se arată că o interpretare personală este legată de viteza medie de deplasare a mașinii, respectiv 30 km/h (dus), 50 km/h (întors), precizându-se însă că aceste limitări nu reprezintă reglementări legale sau cerințe ale documentației de atribuire, interpretarea fiind contrazisă și de abordarea pe care o are însăși contestatorul la prezentarea modului de formare a tarifului propriu ofertat, unde indică o viteză medie de deplasare de 60 km/h.

O altă interpretare personală arătată, este cea legată de gradul de încărcare al mașinii, respectiv capacitatea maximă de încărcare de 50% - 60%, precizându-se însă că aceste limitări nu reprezintă reglementări legale sau cerințe ale documentației de atribuire, interpretarea fiind contrazisă și de abordarea pe care o are însăși contestatorul la prezentarea modului de formare a tarifului propriu ofertat, unde gradul de încărcare

este de 79% în raport cu media capacităților celor 4 mașini indicate în oferta tehnică pentru realizarea transportului.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect *„Servicii de încărcare și transport a nămolului și a materiei inerte de la Stația de epurare", cod CPV 60100000-9*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare (sectoriale) nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut*".

În procesul – verbal de vizualizare a ofertelor nr. 3295/DC-AP/13.02.2018, s-a consemnat depunerea a 8 oferte în cadrul procedurii, respectiv:

- SC ...;
- SC ...;
- SC ...;
- SC ...;
- SC ...;
- ...;
- SC ...;
- SC ....

În raportul procedurii nr. 8429/DC- AP/20.04.2018, s-a consemnat respingerea ofertei depuse de către SC JDA CONSULT SRL, ca fiind inacceptabilă, precum și clasamentul ofertelor, după cum urmează:

Ofertant	*Prețul ofertat în lei, fără TVA*	*Locul în clasamentul intermediar*
...	***4.298.808***	*1*
...	*4.390.272*	*2*
...	*6.859.800*	*3*
...	*8.414.688*	*4*
...	*9.146.400*	*5*
...	*12.347.640*	*6*
...	*12.530.568*	*7*

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8492/DC-AP/20.04.2018, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ....

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine:

Ofertantul contestator, clasat pe locul 7 in ierarhia ofertelor declarate admisibile critica sub aspectul nejustificarii pretului de transport al nămolului un numar de cinci oferte (clasate pe locurile 1, 2, 3, 4 si 6) mentionand ca nu a putut vizualiza oferta clasata pe locul 5.

Consiliul constata ca intr-adevar la punctul 7.3 din caietul de sarcini a fost precizat următorul aspect: "*În general cantitatea estimată se va transporta la aprox. 74 km, în depozitul de la Cenei. În cazul în care nu se poate depozita nămol și materie inertă la Cenei, din diferite motive, cantitatea de material va fi transportată la 132 km la deponeul de la Ghizela. Astfel estimăm o medie de transport de 103 km*."

Majoritatea ofertantilor, dupa cum reiese din documentele aflate la dosar au calculat costurile pentru transportul namolului raportat la distanța certă de 74 km (dus-întors), iar comisia de evaluare a acceptat ca fiind corecta o astfel de abordare.

Consiliul apreciaza ca decizia comisiei de evaluare a fost una corecta, in litera si spiritul principiilor care guverneaza atribuirea contractelor de achizitie publica din urmatoarele motive:

- conform documentatiei, transportul nămolului urmeaza sa se efectueze la depozitul Cenei (74 km dus-intors), iar depozitul Ghizela reprezenta doar o situație de excepție.

-distanța medie de 103 km (dus- întors) a fost avută în vedere la calculul valorii estimate, conform regulilor de estimare înscrise la Cap. I, Secțiunea 5, Paragraf 3 din Legea nr. 99/2016, dar nu a fost in mod explicit impusa participantilor la procedura in conditiile in care depozitul de la Cenei era destinatia normala pentru transportul namolului.

- ierarhizarea ofertantilor declarati admisibili a avut ca si criteriu (practic unic) **tariful de încărcare și transport (lei/tonă/km, fără TVA)** indiferent de numarul kilometrilor parcursi in conditiile in care prin fișa da date, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, se preciza:

"*VALOAREA ACORDULUI CADRU SE VA CALCULA CU FORMULA:*

Vtotal = 88.800 tone x tarif x 103 km, unde: Vtotal = valoarea totală ofertată a acordului cadru.

*tarif = tarif de încărcare și transport exprimat în lei/tona/km****, valabil pentru distanțe de la 70 km la 140 km****, tarif exprimat în lei cu maxim două zecimale*."

Astfel, nu a avut nicio relevanta in calculul acestui tarif faptul ca distanta luata in calcul a fost 74 km (dus-intors) sau 103 km (dus-intors), atata timp cat ambele distante se inscriu in intervalul mentionat mai sus si in conditiile in care pretul (tariful) **unitar** exprimat in **lei/tonă/km, fără TVA** este elementul care stabileste oferta cea mai avantajoasa.

Pe de alta parte, calculele efectuate de contestator sunt construite pe ipoteze speculative in ceea ce priveste viteza de deplasare a autovehiculelor si incarcarea medie a masinilor care efectueaza transportul namolului, atat *„viteza medie de 30 km/h”* cat si *„capacitatea maximă de încărcare de 50% - 60%”* reprezinta doar aprecieri personale ale contestatorului și nu reprezintă reglementări legale sau cerințe ale documentației de atribuire.

In esenta insa, faptul ca ... a folosit in calcul distante mai mari de transport decat alti participanti la procedura nu reprezinta motivul pentru care oferta acestuia s-a clasat pe locul 7, acest fapt fiind cauzat exclusiv de pretul (tariful) **unitar** exprimat in lei/tonă/km, fără TVA propus de acest ofertant, asa cum se poate constata din tabelul mai sus prezentat (la paginile 6-7 ale prezentei decizii).

In concluzie, Consiliul nu a identificat argumente solide pentru respingerea ca inacceptabile/neconforme a ofertelor criticate de contestatorul ....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 19(nouasprezece) pagini.