

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C5/

Data: 24.07.2024

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 33807/30.05.2024, formulată de SA, cu sediul în localitatea, având CUI și număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată de – președintele Consiliului de Administrație și convențional de avocat, cu domiciliul procedural ales în municipiul, B-dul nr. 34A, etaj III, ap. 3, județul, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, cu sediul în localitatea, strada Principală nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Servicii elaborare documentații tehnico-economice și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor și execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții «Modernizare drumuri sătești în comuna -Etapa 1»”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. în data de 15.03.2024 s-a solicitat admiterea contestației și:

A. În principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire criticate în sensul indicat în cuprinsul contestației;

B. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire și

(1) Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

(2) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a formulat contestația pentru următoarele considerente:

I. Preliminarii. Scurtă descriere a stării de fapt

În fapt, în data de 15.03.2024, autoritatea contractantă COMUNA, a inițiat procedura de atribuire mai sus menționată, sens în care a publicat anunțul de participare simplificat nr. din 15.03.2024.

Analizând documentația de atribuire, contestatoarea a constatat că aceasta conține o serie cerințe imprecise, restrictive, disproporționate, nelegale sau care nu au legătură cu obiectul procedurii de achiziție. În acest context, în data de 21 martie 2024, aceasta a formulat o contestație împotriva documentației de atribuire, contestația formulată fiind înregistrată pe rolul Consiliului sub număr dosar 881/C5/2024.

Ulterior înregistrării contestației, respectiv în data de 26.03.2024, autoritatea contractantă a emis trei clarificări din oficiu cu privire la documentația de atribuire, și anume:

- Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire din 26.03.2024 (anunț tip erată);
- Clarificarea din oficiu nr. 2086/26.03.2024 emisă ca urmare a contestației formulate de SA împotriva documentației de atribuire;
- Clarificarea din oficiu nr. 2087/26.03.2024 emisă ca urmare a solicitărilor de clarificări emise de diverși operatori economici.

Având în vedere aceste clarificări aduse de autoritatea contractantă, prin notele de ședință din 5 aprilie 2024 depuse în dosarul nr. 881/C5/2024, contestatoarea a înțeles să își precizeze argumentele expuse în contestație raportat la aceste masuri de remediere, arătând că, criticile sale care nu au făcut obiectul unor masuri de remediere concrete și legale și pe care a înțeles să le mențină în continuare sunt următoarele:

o Lipsa cofinanțării contractului pentru contribuția proprie a COMUNEI (57,35%);

o Nelegalitatea cerinței tehnice vizând calificările educaționale ce trebuie deținute de Managerul de Contract;

o Nelegalitatea cerinței de calificare și de selecție vizând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pe care ofertanții le dețin sau au acces la ele;

o Nelegalitatea clauzelor 23.3.1. și 26.1 din modelul de Contract de execuție;

o Nelegalitatea factorilor de evaluare 3 – Combaterea șomajului și 4 – Impactul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor folosite în execuția lucrărilor.

Raportat la aceste motive de contestație, așa cum au fost precizate prin notele de ședință din 05.04.2024 depuse în dosarul nr. 881/C5/2024, în data de 9 aprilie 2024, autoritatea contractantă a emis două clarificări cu privire la documentația de atribuire, și anume:

- Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire din 09.04.2024 (anunț tip erată);
- Clarificarea din oficiu potrivit contestației la documentația de atribuire nr. 2478/08.04.2024.

Având în vedere că prin aceste două clarificări aduse documentației de atribuire nu s-au remediat aspectele sesizate de SA prin contestație și prin notele de ședință din data de 05.04.2024, contestatoarea a formulat concluzii scrise în dosarul nr. 881/C5/2024 prin intermediul cărora a insistat în admiterea contestației.

Prin Decizia CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024, pronunțată în dosarul nr. 881/C5/2024, Consiliul a admis contestația formulată de SA și a dispus obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire conform celor precizate în motivarea deciziei.

Ulterior pronunțării deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a emis următoarele clarificări prin intermediul cărora se susține că ar fi dispus măsuri de remediere conform celor dispuse de CNSC și conform solicitărilor unor potențiali ofertanți, și anume:

➤ Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire din 23.05.2024 (anunț tip erată);

➤ Clarificarea/erată generată automat ca urmare a extinderii termenelor din 23.05.2024;

➤ Clarificarea din oficiu potrivit contestației la documentația de atribuire nr. 3742/23.05.2024;

➤ Anexa 1 Criterii de atribuire – Factor de evaluare combaterea șomajului din 23.05.2024;

➤ Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire din 29.05.2024 (anunț tip erată);

➤ Clarificarea/erată generată automat ca urmare a extinderii termenelor din 29.05.2024;

➤ Clarificarea din oficiu potrivit solicitării de clarificare la documentația de atribuire nr. 3891 din 29.05.2024;

➤ Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3890 din 29.05.2024.

Contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă nu a procedat la remedierea documentației de atribuire în sensul în care s-a pronunțat CNSC prin Decizia nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024.

În acest context, în cele ce urmează, contestatoarea va prezenta pe larg argumentele care demonstrează aceste aspecte și care justifică adoptarea măsurilor de remediere sau, dacă acestea nu pot fi dispuse, anularea procedurii de atribuire.

II. Argumente care justifică admiterea contestației

1) În ceea ce privește lipsa cofinanțării contractului pentru contribuția proprie a COMUNEI (57,35%) și necorelarea graficului de execuție cu graficul de finanțare al proiectului

Pentru a demonstra că autoritatea contractantă a încălcat Decizia CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024 la momentul emiterii măsurilor de remediere cuprinse în clarificările aduse documentației de atribuire în data de 23.05.2024 și în data de 29.05.2024 (contestate prin prezenta contestație), contestatoarea va prezenta o scurtă cronologie a modificărilor succesive pe care autoritatea contractantă le-a operat la documentația de atribuire în ceea ce privește partea de cofinanțare proprie a obiectivului de investiții.

i. Referitor la prevederile inițiale ale documentației de atribuire și la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației ce a format obiectul dosarului nr. 881/C5/2024

Inițial, potrivit Secțiunii II.1.5) din fișa de date, valoarea totală estimată a achiziției fără TVA a fost de 23.642.511,71 lei (28.134.588,92 lei cu TVA), iar conform Secțiunii II.2.7 din fișa de date, durata contractului era de 12 luni, din care o lună pentru activitatea de proiectare și 11 luni pentru perioada de execuție.

De asemenea, contractul de proiectare și execuție ce face obiectul achiziției va fi finanțat prin intermediul Programului Național de Investiții „Anghel Saligny” derulat de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor și Administrației Publice în baza Contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024, conform Secțiunii II.2.14 Informații suplimentare din cadrul fișei de date.

În urma verificărilor efectuate de contestatoarea pe site-ul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor și Administrației Publice, valoarea finanțării acordate în baza Programului Național de Investiții „Anghel Saligny” este de doar 12.000.000 lei inclusiv TVA, astfel că, sursa certă de finanțare pentru lucrările ce fac obiectul achiziției este de 42,65% din valoarea estimată a contractului.

Pe site-ul COMUNEI, sunt publicate hotărârile Consiliului Local, iar potrivit art. 3 din HCL nr. 70/22.12.2023 privind aprobarea Indicatorilor tehnico-economici actualizați ai Devizului General actualizat aferente obiectivului de „Modernizare drumuri sătești în COMUNA – Etapa I”, obiectiv finanțat prin Programul Național de Investiții „Anghel Saligny”, se aproba suportarea, în perioada 2022-2028, de la bugetul propriu al COMUNEI a categoriilor de cheltuieli ce nu se finanțează de la bugetul de stat prin Programul Național de Investiții „Anghel Saligny”, în cuantum total de 16.906.583,06 lei.

Așadar, conform celor de mai sus, finanțarea obiectivului urmează a se suporta astfel:

- ✓ suma de 12.000.000 lei se va asigura din finanțarea obținută în cadrul Programului Național de Investiții „Anghel Saligny”,
- ✓ iar suma de 16.906.583,06 lei se va asigura din bugetul propriu al COMUNEI

Prin intermediul contestației care a format obiectul dosarului nr. 881/C5/2024 contestatoarea a arătat că, din documentația de atribuire (fișa de date și contract) nu reiese ce parte din finanțare va fi suportată de la bugetul local și mai mult decât atât, perioada impusă pentru execuția contractului (12 luni) nu este aceeași cu perioada specificată în Hotărârea de Consiliul Local pentru asigurarea finanțării (2022-2028).

Ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a emis anunțul tip erată denumit clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire din 26.03.2024 prin intermediul căreia s-au modificat următoarele prevederi ale fișei de date, care vizează tipul, sursa de finanțare a contractului și durata de execuție a acestuia:

- ✓ Secțiunea II.2.13.) Tip de finanțare = din „fonduri bugetate” în „Cofinanțare”;

- ✓ Secțiunea II.2.14.) Informații suplimentare = ca urmare a modificării se va citi „Programul Național de Investiții „Anghel Saligny” derulat de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor și Administrației Publice, în baza contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024 și fonduri de la bugetul local în perioada 2022 – 2028”;

- ✓ Secțiunea II.2.7.) Durata în luni = din 12 luni în 60 de luni.

După cum se poate observa, ca urmare a extinderii duratei contractuale de la 12 luni la 60 de luni, precum și a includerii în fișa de date a ambelor surse de finanțare ale proiectului, respectiv buget general – Programul Național de Investiții Anghel Saligny și buget local – în funcție de alocările bugetare de la bugetul local, autoritatea contractantă a încercat să își dovedească sursele de finanțare a proiectului și totodată, să își coreleze graficul de finanțare cu graficul de execuție.

Însă, după cum contestatoarea a arătat prin notele de ședință din 05.04.2024 depuse în dosarul nr. 881/C5/2024, simpla modificare a documentației de atribuire în sensul că, cea mai mare parte a finanțării contractului, și anume suma de 16.906.583,06 lei, se va asigura din fonduri proprii (în funcție de alocările bugetare de la bugetul local în perioada 2022 – 2028), precum și modificarea duratei contractuale de la 12 la 60 de luni NU înseamnă că autoritatea contractantă și-a asigurat sursa de finanțare a acestui contract.

ii. Referitor la cele statuate de către Consiliu prin Decizia CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024

Critica privind lipsa cofinanțării contractului pentru contribuția proprie a COMUNEI (57,35%) a fost admisă de Consiliu, reținându-se prin intermediul Deciziei CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024 că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 în sensul că nu a elaborat o documentație de atribuire care să conțină toate informațiile necesare pentru a se asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire (pag. 5- contestație).

Pentru aceste considerente, Consiliul a apreciat că, critica contestatoarei vizând lipsa asigurării cofinanțării contractului pentru contribuția proprie a COMUNEI (57,35%) și privind necorelarea graficului de plăți cu graficul de execuție, obligând autoritatea contractantă la corelarea documentației de atribuire în raport de necesitățile sale și oferirea informațiilor complete, clare și precise operatorilor economici interesați.

iii. Din măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024 NU rezultă că autoritatea contractantă, pe de o parte, ar fi asigurat sursa de cofinanțare a contractului pentru contribuția proprie a COMUNEI (57,35%), iar pe de altă parte, ar fi corelat graficul de plăți cu graficul de execuție

Ulterior pronunțării de către Consiliu a Deciziei CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024, autoritatea contractantă a emis două clarificări la documentația de atribuire prin intermediul cărora a încercat să remedieze prescripțiile acesteia conform celor dispuse de către Consiliu, și anume:

➤ Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire din 23.05.2024 (Anunț tip erată) prin care s-au modificat prevederi ale documentației care vizează tipul, sursa de finanțare a contractului și durata de execuție a acestuia, care se regăsesc la paginile 6 și 7 din contestație.

În esență, după cum rezultă din cele mai sus prezentate, ca urmare a pronunțării Deciziei CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere constând în:

- ✓ modificarea duratei contractului de la perioada de 60 de luni la perioada de 24 luni;

- ✓ modificarea duratei de proiectare și cea de execuție a lucrărilor, și anume:

- durata de o luna pentru realizarea activităților de proiectare a fost majorată la maxim 6 luni;

- durata de execuție a lucrărilor a fost diminuată la 18 luni;

- ✓ eliminarea mențiunii potrivit căreia cofinanțarea proiectului se va realiza prin fonduri de la bugetul local în perioada 2022-2028;

- ✓ eliminarea modificărilor aduse documentației de atribuire prin Clarificarea din oficiu nr. 2087 din 26.03.2024 și care vizau plățile aferente părții din contract care urma să se asigure din bugetul propriu al autorității contractante.

Însă, apreciază contestatoarea, efectuarea unor simple modificări ale documentației de atribuire, în sensul ca durata contractului va fi de 24 luni în loc de 60 de luni (din care 6 luni pentru proiectare și 18 luni pentru execuție), precum și cea potrivit căreia cea mai mare parte a finanțării contractului, și anume suma de 16.906.583,06 lei, se va asigura din fonduri proprii, NU înseamnă că autoritatea contractantă și-a asigurat integral sursa de finanțare a acestui contract și ca, graficul de finanțare al contractului a fost corelat cu graficul de execuție, fapt confirmat de următoarele elemente:

În primul rând, potrivit prevederilor art. 101 alin. (4) lit. d) și f) din HG nr. 395/2016, anunțul de participare simplificat conține următoarele informații: d) valoarea estimată; (...) f) sursa de finanțare.

După cum contestatoarea a arătat în contestație, în cadrul Secțiunii II.2.14 din fișa de date așa cum a fost modificată prin Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire din 23.05.2024 (Anunț tip Erată), se menționează că, sursa de finanțare este Programul Național de Investiții „Anghel Saligny” derulat de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor și Administrației Publice în baza Contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024 și fonduri de la bugetul local, însă, valoarea contractului de finanțare semnat cu ministerul este de doar 12.000.000 lei inclusiv TVA, ceea ce reprezintă doar 42,65% din valoarea estimată a contractului.

În al doilea rând, în ceea ce privește suma de 16.906.583,06 lei, pe care autoritatea contractantă urmează să o suporte din bugetul propriu în perioada 2022-2028 conform HCL nr. 70/22.12.2023, contestatoarea consideră ca aceasta NU reprezintă o sursă certă de finanțare din două motive:

a. Contractul de achiziție publică este prin definiție un contract cu titlu oneros, prin care autoritatea contractantă își asumă obligația de a plăti prețul pentru bunurile, lucrările sau serviciile pe care le dobândește prin contractul respectiv, existența și disponibilitatea fondurilor necesare pentru plata prețului reprezentând un element esențial al contractului.

În conformitate cu prevederile în materia finanțelor publice locale, contractul, care este un angajament legal în termenii art. 4 alin. (3) , art. 14 alin. (4) și art. 42 din Legea finanțelor publice nr. 273/2006 și nu poate fi încheiat în absența creditelor de angajament și a creditelor bugetare aferente, incluse în bugetul autorității contractante.

Prevederile legislației în domeniul finanțelor publice care condiționează încheierea contractelor, ca angajamente legale, de existența fondurilor disponibile, deci a creditelor de angajament și a creditelor bugetare incluse în bugetul entității publice care își asumă obligația de plată este o reflectare a art. 138 alin. (5) din Constituția României, potrivit căruia „*Nicio cheltuială nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*”.

În ceea ce privește textul art. 138 alin. (5) din Constituția României, prin Decizia CCR nr. 22/2016, paragraful 58 s-au reținut următoarele: „*textul constituțional se referă la caracterul obiectiv și efectiv al sursei de finanțare și operează cu elemente de certitudine și previzibilitate bugetară, pentru că, în caz contrar, și-ar pierde rațiunea existenței sale normative și, în mod evident, ar exprima un truism, anume că orice cheltuială se suportă din bugetul de stat. De aceea, atribuirea unui atare înțeles textului constituțional analizat ar echivala cu lipsirea acestuia de valoarea normativă inerentă oricărei prevederi constituționale; or, actul interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat (legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor ei, și nu în sensul neaplicării ei). Așadar, art. 138 alin. (5) din Constituție nu se referă la existența în concreto a unor surse financiare suficiente la momentul adoptării legii, ci la faptul că acea cheltuială să fie previzionată în deplină cunoștință de cauză în bugetul de stat pentru a putea fi acoperită în mod cert în cursul anului bugetar*”.

În speță, HCL nr. 70/22.12.2023 nu reprezintă o dovada certă a existenței unei surse de finanțare.

Potrivit prevederilor Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale invocate mai sus, pentru acțiunile multianuale se înscriu în buget distinct, creditele de angajament și creditele bugetare, iar ordonatorii de credite încheie angajamente legale, în limita creditelor de angajament aprobate prin buget pentru anul bugetar respectiv, iar în programul de investiții publice pot fi cuprinse numai acele investiții pentru care sunt asigurate surse de finanțare prin proiectul de buget multianual.

Din moment ce, în cadrul fișei de date s-a menționat că finanțarea contractului de achiziție publică se va face de la bugetul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor și Administrației Publice, iar acesta finanțare acoperă doar 42,65% din valoarea estimată a contractului, contestatoarea este de parare că, în ceea ce privește suma de 16.906.583,06 lei pe care autoritatea contractantă ar urma să o suporte conform HCL nr. 70/22.12.2023 de la bugetul local (propriu), nu este asigurată prin credite de angajament aprobate prin bugetul local.

b. Un alt aspect care îndreptățește contestatoarea să afirme că suma de 16.906.583,06 lei pe care autoritatea contractantă urmează să o suporte din bugetul propriu conform HCL nr. 70/22.12.2023 nu reprezintă o sursă de finanțare certă îl reprezintă faptul că, contractul de lucrări are o perioadă maximă de 24 luni, din care maxim 6 luni pentru proiectare și maxim 18 luni pentru execuție, iar în cadrul hotărâri de Consiliu Local indicată se menționează că această sumă se va suporta din bugetul local în perioada 2022-2028.

Practic, partea de proiectare și de execuție a contractului de lucrări se va realiza până cel târziu la mijlocul anului 2026, însă plata lucrărilor executate de ofertantul declarat câștigător se va realiza până în 2028.

Din aceste date rezultă fără echivoc că graficul de finanțare al proiectului nu este corelat cu graficul de execuție, încălcându-se astfel următoarele prevederi legale imperative din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale:

- art. 45 alin. (2) potrivit căroră, ordonatorii principali de credite stabilesc prioritățile în repartizarea sumelor pe fiecare obiectiv înscris în programul de investiții, în limita fondurilor cuprinse în proiectul de buget cu aceasta destinație, asigurând totodată realizarea obiectivelor de investiții în cadrul duratelor de execuție aprobate;

- art. 42 alin. (2) și alin. (3) lit. d) potrivit căroră, pentru fiecare obiectiv inclus în programul de investiții sunt prezentate informații financiare și nefinanciare, urmând ca informațiile financiare să cuprindă graficul de finanțare, pe surse și ani, corelat cu graficul de execuție.

Toate aspectele evidențiate mai sus au fost reținute de către Consiliu prin Decizia CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024, hotărâre prin care s-a statuat că sursa de finanțare nu este corect identificată de către autoritatea contractantă, având în vedere că, autoritatea contractantă a menționat că diferența valorii estimate a procedurii (pe lângă Contractul de finanțare nr. 3169/07.02.2024 încheiat cu Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor și Administrației Publice, reprezentând 42,65%) va fi suportată din alocările bugetare, de la bugetul local, cu această destinație, în perioada 2022-2028 în condițiile în care procedura a fost inițiată în anul 2024 prin publicarea în SEAP a anunțului de participare.

Practic, în contextul în care, potrivit HCL COMUNA nr. 70/22.12.2023, autoritatea contractantă a alocat sume de bani din bugetele locale aferente anilor 2022, 2023 și 2024 pentru aceasta investiție, aceste sume de bani ar fi trebuit să se regăsească în bugetul său propriu și să fie evidențiate ca atare în cadrul documentației de atribuire.

În schimb, în speța contestatoarei, chiar dacă în cadrul HCL COMUNA nr. 70/22.12.2023 se menționează că diferența în valoare de 16.906.583,06 lei se va suporta de autoritatea contractantă din bugetul propriu în perioada 2022-2028, atât timp cât potrivit clarificărilor aduse documentației de atribuire în data de 23 mai 2024, toate activitățile de proiectare și toate lucrările de execuție ce fac obiectul contractului trebuie să se finalizeze într-un termen de maxim 24 luni de la data semnării acestuia, respectiv până la mijlocul anului 2026, este evident că autoritatea contractantă nu și-a asigurat în integralitate sursa de finanțare a contractului și totodată, graficul de finanțare nu este corelat cu graficul de execuție.

În al treilea rând, alt aspect care demonstrează că autoritatea contractantă nu deține o sursă certă pentru cofinanțarea proiectului rezultă din clarificările aduse la documentația de atribuire prin:

- Clarificarea din oficiu potrivit solicitării de clarificare la documentația de atribuire nr. 3891/29.05.2024;
- Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3890/29.05.2024.

Astfel, prin intermediul întrebării nr. 4 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3890/29.05.2024, un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

➤ „Întrebarea nr. 4 – Având în vedere cele menționate la punctul 2, vă rugăm să ne comunicați dacă tariful orar aferent Manoperei se va oferta la valoarea orei de manoperă aferentă lunii 05/2024 sau a lunii 04/2023?

➤ *Răspuns: autoritatea contractantă confirmă că oferta se va elabora conform tarifului orar aferent manoperei din luna 4 a 2023”.*

După cum rezultă din Clarificarea din oficiu potrivit solicitării de clarificare la documentația de atribuire nr. 3891/29.04.2023, ca urmare a întrebării nr. 2 din Răspunsul consolidat nr. 3890/29.05.2024, autoritatea contractantă a dispus modificarea următoarelor Secțiuni II.3 Ajustarea prețului contractului din fișa de date și a Clauzei 24.1 Ajustarea prețului contractului din modelul de contract de proiectare și execuție, modificând data de referință (respectiv luna de referință) în raport de care se va calcula evoluția indicilor de cost în construcții la

momentul ajustării prețului contractului, din 30 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor în luna martie 2023.

Având în vedere aceste clarificări aduse de autoritatea contractantă documentației de atribuire, contestatoarea învederează Consiliului următoarele:

- tariful orar minim pentru lucrările de construcții aferent lunii martie 2023 a fost de 23,8 lei/oră, corespunzător unui salariu minim pentru ramura construcții de 4.000 lei;
- tariful orar minim pentru lucrările de construcții aferent lunii mai 2024 este de 27.3 lei/oră, corespunzător unui salariu minim pentru ramura construcții de 4.582 lei.

Așadar, se constată cu ușurință că salariul minim actual pentru ramura construcții s-a mărit considerabil față de luna martie 2023, însă autoritatea contractantă solicită în mod expres ofertanților să își raporteze prețul ofertat la costurile pentru manoperă din luna martie 2023.

Mai departe, din precizările autorității contractante înscrise în Clarificările nr. 3890 și 3891 din 29.05.2024 reiese, cât se poate de clar, faptul că valoarea estimată a contractului a fost stabilită la nivelul lunii martie 2023, respectiv:

✓ pe de o parte, se solicită întocmirea ofertei cu un tarif orar pentru manoperă aferent lunii martie 2023;

✓ iar pe de altă parte, se modifică Clauza 24 Ajustarea prețului contractului din modelul de contract de proiectare și execuție în ceea ce privește ajustarea prețului contractantului în sensul că luna de referință nu mai este 30 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, ci luna martie 2023.

Or, din moment ce data limită de depunere a ofertelor este 3 iunie 2024, este evident că ofertanții ar fi trebuit să aibă în vedere la elaborarea propunerii financiare prețurile de piață valabile la data limită de depunere a ofertelor, și nu prețurile ce existau în piață în urma cu mai bine de un an înainte de dată limită de depunere a ofertelor.

Din această perspectivă, este foarte clar că valoarea estimată a achiziției înscrisă în fișa de date a fost determinată în luna martie 2023 și NU în luna martie 2024, la data inițierii prezentei procedurii de achiziție.

Față de data la care s-a făcut estimarea valorii contractului, și anume luna martie 2023, contestatoarea consideră că este relevant indicele de cost total în construcții, publicat de Institutul Național de Statistică. Astfel, indicele aferent lunii martie 2023 a fost de 126.1, în timp ce indicele total în construcții aferent lunii martie 2024 (ultimul indice publicat) este 140.4.

După cum se poate observa, evoluția prețurilor pe piață lucrărilor de construcții a cunoscut o evoluție constantă de la data la care

autoritatea contractantă a estimat valoarea achiziției și până în prezent, când este fixată data limită de depunere a ofertelor.

Conform prevederilor art. 12 din Legea nr. 98/2016, valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.

În speța, după cum contestatoarea a arătat mai sus, din moment ce prin clarificările aduse de autoritatea contractantă s-a solicitat ofertanților ca la stabilirea preturilor să aibă în vedere tarife orare în vigoare cu mai bine de un an în urmă rezultă în mod neechivoc că valoarea contractului a fost estimată în martie 2023, iar la data inițierii prezentei proceduri de atribuire, această valoare estimată nu mai era valabilă.

Mai mult decât atât, răspunsul autorității contractante în sensul că „*tariful orar aferent manoperei din luna a 4 a 2023*” încalcă prevederile legislației în vigoare întrucât, o ofertă care conține un tarif orar aferent lunii aprilie 2023 (tarif evident sub tariful minim impus de legislație la aceasta dată) nu poate fi declarată decât inacceptabilă temeiul art. 137 alin 2 lit. d) din HG 395/2016).

Concluzionând, având în vedere că, prin clarificările aduse documentației de atribuire în data de 23.05.2024 și în data de 29.05.2024, autoritatea contractantă:

- ✓ nu a clarificat/asigurat integral sursa de finanțare a proiectului (mai exact, partea care se va suporta din bugetul local în perioada 2022-2028);

- ✓ nu a corelat graficul de execuție (maxim 24 luni) cu graficul de finanțare al proiectului (perioada 2022-2028);

- ✓ a indicat clar că estimarea valorii contractului s-a făcut în martie 2023, așa încât valoarea estimată nu mai avea cum să fie valabilă la data inițierii procedurii (martie 2024), prin urmare se impune anularea procedurii de atribuire motivat de faptul că, în această situație, nu mai pot fi dispuse alte măsuri de remediere.

În acest sens, contestatoarea arată că, potrivit practicii constante a CNSC, lipsa finanțării este sancționată cu anularea procedurii în baza prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, neputând fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

2) În ceea ce privește nelegalitatea cerinței tehnice vizând calificările educaționale ce trebuie deținute de Managerul de contract

Pentru a demonstra că autoritatea contractantă a încălcat Decizia CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024 la momentul emiterii măsurilor de remediere cuprinse în Clarificările aduse documentației de atribuire în data de 23.05.2024 și în data de 29.05.2024 (contestate prin prezenta

contestație), contestatoarea va prezenta o scurtă cronologie a modificărilor succesive pe care autoritatea contractantă le-a operat la documentația de atribuire în ceea ce privește cerința tehnică din caietul de sarcini vizând calificările educaționale ce trebuie deținute de Managerul de Contract.

i. Referitor la prevederile inițiale ale documentației de atribuire și la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației ce a format obiectul dosarului nr. 881/C5/2024

Inițial, conform Secțiunii II.2.5. din fișa de date - Criterii de atribuire, Factorul de evaluare nr. 2 denumit „Experiența deținută de managerul de contract” a constatat în experiența deținută în poziția de manager de contract/șef de proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect în contracte/programe/proiecte de execuție lucrări sau proiectare și execuție lucrări pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare infrastructură de transport.

În ceea ce privește algoritmul de calcul pentru acest factor de evaluare, în aceeași secțiune din fișa de date se prevăd următoarele:

- Pentru experiența constând în implicarea în 15 și peste 15 proiecte, în poziția de manager de contract se acordă punctajul maxim alocat, 10 puncte;
- Pentru experiența constând în implicarea în 10-14 proiecte, în poziția de manager de contract se acordă 7 puncte;
- Pentru experiența constând în implicarea în 6-9 proiecte, în poziția de manager de contract se acordă 5 puncte;
- Pentru experiența constând în implicarea în 2-5 proiecte, în poziția de manager de contract se acordă 2 puncte.

De asemenea, în ceea ce privește expertul-cheie Managerul de contract, în cadrul Caietului de Sarcini, Capitolul X. Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate, Secțiunea A. Personal Cheie, pag. 19-20 se menționează că acesta va trebui să aibă o pregătire profesională și aptitudini (la nivel minim) constând în: studii universitare finalizate cu diplomă – nivel de calificare 8 conform Ordin MEN nr. 5039/2018 din 05.09.2018, specializarea inginerie și managementul proiectelor de construcții absolvite cu diplomă de absolvire sau echivalent.

Prin intermediul contestației, ... SA a arătat că, cerința tehnică privind calificările educaționale ale Managerului de Contract, și anume studii universitare de doctorat sau universitare postdoctorale – Nivel 8, este vădit excesivă în raport cu activitățile pe care le va desfășura persoana în cauza și cu complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, și anume proiectare și lucrări de modernizare a unor drumuri sătești (clasificate conform O.G. nr. 43/1997, OMT nr. 1296/2017 și a Caietului de sarcini de cel mult clasa tehnică IV și V).

În susținerea acestei critici, contestatoarea a arătat că, potrivit prevederilor art. 13 și art. 6 și 7 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, rezultă că autoritatea contractantă, pe de o parte, nu poate formula o cerință privind nivelul studiilor prin raportare exclusiv la studii postuniversitare și/sau studii universitare de masterat, iar pe de altă parte, atunci când analizează oportunitatea stabilirii unor criterii de calificare legate de studiile absolvite, autoritatea contractantă are în vedere relevanța acestora în raport cu activitățile pe care le va desfășura persoană în cauză în conformitate cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a emis Clarificarea din oficiu nr. 2478/08.04.2024 și Clarificarea generată ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire din 09.04.2024 (Anunț tip Erată) prin care a dispus următoarele măsuri de remediere:

- prin Clarificarea din Oficiu nr. 2478/08.04.2024 s-a dispus ca și măsură de remediere modificarea cerinței vizând calificările educaționale ce trebuiau deținute de Managerul de Contract, astfel: *Pregătire profesională și aptitudini (la nivel minim) – studii superioare, domeniul inginerie, specialitatea CFDP, absolvite cu diplomă de absolvire;*

- prin Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire publicată în SEAP în data de 09.04.2024 (Anunț tip Erată) s-a dispus ca și măsură de remediere modificarea Factorului de evaluare nr. 2 – Nivelul de instruire al expertului Manager de Contract, astfel:

- în loc de „*Experiența deținută de Managerul de Contract*” se va citi „*Nivelul de instruire al expertului Manager de Contract*”;

- în loc de „*Experiența deținută în poziția de Manager de Contract/ Șef de Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect în contracte/programe/proiecte.....*” se va citi „*Nivelul de instruire manager de contract, în conformitate cu Anexa la Ordin MEN nr. 5.039/2018*”.

De asemenea, prin intermediul Clarificării generate automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire publicată în SEAP în data de 09.04.2024 (Anunț tip Erată) a fost modificat algoritmul de calcul al punctajului pentru acest factor de evaluare, punându-se accentul pe nivelul de instruire a expertului și nu pe experiența dobândită de acesta ca urmare a implicării în mai multe proiecte:

- ✓ pentru un Nivel de instruire 8 al persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat expertului;

- ✓ pentru un Nivel de instruire 7 al persoanei propuse se acordă 5 puncte;

- ✓ dovedirea unui nivel de instruire al persoanei propuse reprezintă cerința minimă de conformitate a ofertei, nefiindu-i alocat niciun punctaj.

După cum se poate observa, chiar dacă, aparent, autoritatea contractantă a modificat cerința din caietul de sarcini potrivit căreia Managerul de Contract trebuia să fi absolvit minim studii universitare de doctorat sau studii postdoctorale (Nivel 8 – conform Ordin MEN nr. 5039/2018), în fapt, prin modificarea algoritmului de calcul al factorului de evaluare ce vizează nivelul de instruire al Managerului de Contract, autoritatea contractantă a menținut această cerință restrictivă, transformând-o chiar în algoritm de calcul al punctajului pentru acest factor de evaluare.

Însă, după cum contestatoarea a arătat prin **concluziile scrise din 10.04.2024** depuse în dosarul nr. 881/C5/2024, prin modificarea algoritmului de calcul, în sensul înlocuirii variabilei de punctaj Experiența profesională deținută de Managerul de Contract cu variabila Nivel de instruire conform Anexa la Ordin MEN nr. 5.039/2018, autoritatea contractantă, pe lângă faptul că a menținut această cerință restrictivă privind Nivelul 8 de pregătire a Managerului de Contract, a creat un sistem de departajare între propunerile tehnice restrictiv și nelegal care, *pe de o parte*, va restrânge semnificativ participarea la procedura de atribuire și va avea ca finalitate distorsionarea rezultatului procedurii, *iar pe de altă parte*, nu reflectă importanța caracteristicii calitative/tehnice/funcționale și chiar economice, considerată a fi un avantaj competitiv.

ii. **Referitor la cele statuate de către Consiliul prin Decizia CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024**

Critica privind nelegalitatea cerinței tehnice vizând calificările educaționale ce trebuie deținute de Managerul de Contract a fost admisă de Consiliu, reținându-se prin intermediul Deciziei CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024 că, raportând prevederile art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și ale art. 10 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 la obiectul procedurii de atribuire și la complexitatea contractului, rezultă ca, atât factorul de evaluare inițial, cât și cel modificat ca urmare a clarificărilor emise de autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016, respectiv nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și totodată, nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

De asemenea, prin aceeași decizie pronunțată de Consiliul s-a statuat că, în ceea ce privește factorul de evaluare constând în nivelul de instruire al managerului de contract, în baza căruia se va acorda punctaj maxim pentru dacă persoana propusă pentru funcția de Manager de Contract ar fi avut nivel de studii 8 (maxim), autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că obiectul contractului de achiziție publică vizează

modernizarea unor drumuri sătești, iar calitatea personalului ce urmează a fi punctat ca factor de evaluare trebuie să aibă un impact semnificativ asupra nivelului de executare și rezultatul acestuia.

iii. **Prin măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024 aceasta a reintrodus în cadrul caietului de sarcini cerința tehnică vizând calificările educaționale ale Managerului de Contract potrivit căreia – pregătirea profesională și aptitudini la nivelul minim = studii universitare finalizate cu diplomă, nivel de calificare 8 conform Ordin MEN nr. 5039/2018, ramura inginerie, absolvite cu diplomă de absolvire sau echivalent**

Ca urmare a pronunțării Deciziei CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024, autoritatea contractantă a emis două clarificări din oficiu prin care a încercat să remedieze prescripțiile acesteia conform celor dispuse de către Consiliu, și anume:

➤ **Clarificarea din oficiu potrivit contestației la documentația de atribuire nr. 3742/23.05.2024** prin care, la punctul 2.6., a dispus modificarea cerinței vizând calificările educaționale ce trebuiau deținute de Managerul de Contract, astfel: *„Pregătire profesională și aptitudini (la nivel minim) – studii superioare finalizate cu diplomă – nivel de calificare 8 conform Ordin MEN nr. 5039/2018 din 5 septembrie 2018, ramura inginerie, absolvite cu diplomă de absolvire sau echivalent”.*

➤ **Clarificarea generată automat din oficiu ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire publicată în SEAP în data de 23.05.2024 (Anunț tip Erată)** prin intermediul căreia Factorul de evaluare constând în *„Nivelul de instruire manager de contract, în conformitate cu Anexa la Ordin MEN nr. 5.039/2018”* a fost modificat cu factorul de evaluare vizând *„Experiența profesională a Managerului de Contract.”*

Concret, subliniază contestatoarea, prin cele două clarificări aduse cu privire la documentația de atribuire în data de 23.05.2024, autoritatea contractantă a reintrodus în caietul de sarcini cerința tehnică minimă privind pregătirea profesională a Managerului de Contract, respectiv ca acesta să facă dovada absolvirii unor studii superioare în domeniul inginerie la nivel de calificare 8 conform Ordinului MEN nr. 5039/2018 și totodată, a reintrodus în fișa de date Factorul de evaluare vizând experiența personalului cheie Manager de Contract, în condițiile în care, anterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024, prin Clarificarea din Oficiu nr. 2478/08.04.2024 și prin Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire postată în SEAP în data de 09.04.2024 (Anunț tip Erată) autoritatea contractantă a transformat cerința din caietul de

sarcini privind pregătirea profesională a Managerului de Contract într-un factor de evaluare.

iv. Cerința minimă din caietul de sarcini privind pregătirea profesională a Managerului de Contract este nelegală și restrictivă

Conform prevederilor Anexei la Ordinului Ministrului Educației Naționale nr. 5039/05.09.2018 privind aprobarea corespondenței dintre nivelurile Cadrului național al calificărilor, actele de studii/calificare ce se eliberează, tipul de programe de educație și formare profesională din România prin care pot fi dobândite nivelurile de calificare, nivelurile de referință ale Cadrului european al calificărilor, precum și condițiile de acces corespunzătoare fiecărui nivel de calificare, punctele 29 și 30, nivelul de calificare 8 conform Cadrului național al calificărilor nr. 8 presupune îndeplinirea următoarelor condiții:

- Deținerea unei diplome de doctor sau atestat de studii postdoctorale;
- Actul de studii/calificare care se eliberează – IOSUD/programe de studii universitare de doctorat sau școală doctorală acreditată/programe de studii universitare postdoctorale;
- Beneficiari - Absolvenți ai studiilor universitare de doctorat cu susținerea publică a tezei de doctorat sau absolvenți ai studiilor universitare de doctorat;
- Condiții de acces la nivelul de calificare - Studii universitare de master sau echivalent, cu promovarea lucrării de disertație sau studii universitare de doctorat.

În esență, nivelul de calificare 8 presupune deținerea unei diplome de doctor sau atestat de studii postdoctorale în specializarea inginerie și managementul proiectelor de construcții.

Contestatoarea consideră că această cerință minimă din caietul de sarcini privind pregătirea profesională și aptitudinile expertului-cheie Manager de contract este restrictivă, aspect confirmat de următoarele elemente:

a. Conform prevederilor art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii sau execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare.

În speță, având în vedere că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul fișei de date un factor de evaluare vizând calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic, cerința tehnică vizând aceste

calificări a fost prevăzută ca o cerință tehnică minimă privind executarea contractului prevăzută în caietul de sarcini.

Chiar și în această situație, prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale sunt aplicabile în ceea ce privește aplicarea principiului proporționalității, respectiv cu privire la excesivitatea sau restrictivitatea unei cerințe tehnice privind calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic, aspect confirmat de prevederile art. 13 din aceasta instrucțiune.

Astfel, conform art. 13 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor cantitativi are la baza elemente cuantificabile, ce pot include, fără a se limita: numărul de proiecte similare în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract; experiența similară în domeniul specific aferent activităților din cadrul viitorului contract, cuantificată în ani; experiența generală în ceea ce privește domeniul studiilor, cuantificată în ani, prevederile art. 6-9 aplicându-se în mod corespunzător.

Mai departe, potrivit dispozițiilor art. 6 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017:

- Autoritatea contractantă poate solicita personalului menționat la art. 2 alin. (1) informații referitoare la studiile absolvite, ca expresie a unei cerințe cu privire la calificare educațională;

- Atunci când analizează oportunitatea stabilirii unor criterii de calificare legate de studiile absolvite, autoritatea contractantă are în vedere relevanță acestora în raport cu activitățile pe care le va desfășura persoana în cauză în raport cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, ținându-se cont de faptul că exista situații în care sunt mai importante competențele personalului și nu domeniul studiilor absolvite;

- Autoritatea contractantă trebuie să justifice de ce impune ca absolvirea studiilor să se realizeze într-un anumit domeniu, respectiv să argumenteze de ce numai o persoană care a absolvit studii într-un anumit domeniu este în măsură să reflecte potențialul organizatoric al ofertantului de a duce la îndeplinire contractul de achiziție publică.

Totodată, conform prevederilor art. 7 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017:

- Referința la durata studiilor se face prin solicitarea, fie de studii absolvite cu diplomă de bacalaureat, fie de studii absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, fapt ce presupune că, în unele situații, să fie necesar ca persoana în cauză să fi urmat și cursuri

de master (cum ar fi ciclul Bologna referitor la echivalarea studiilor prevăzut de legislația incidentă în domeniul educației);

- Cerința privind nivelul studiilor nu poate fi formulată prin raportare exclusiv la studii postuniversitare și/sau studii universitare de masterat.

Rezumând, din prevederile art. 13 și art. 6 și 7 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, rezultă că, autoritatea contractantă, pe de o parte, nu poate formula o cerință privind nivelul studiilor prin raportare exclusiv la studii postuniversitare și/sau studii de universitare de masterat, iar pe de altă parte, atunci când analizează oportunitatea stabilirii unor criterii de calificare legate de studiile absolvite, autoritatea contractantă are în vedere relevanță acestora în raport cu activitățile pe care le va desfășura persoană în cauză în raport cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

b. În speță, având în vedere că obiectul achiziției îl reprezintă servicii de proiectare (elaborare proiect tehnic, detalii de execuție și asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor) și lucrări de modernizare a unor drumuri sătești clasificate conform OUG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor și OMT nr. 1296/2017 privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor cel mult în clasa tehnică IV și V (conform Caiet de Sarcini pag. 4), este mai mult decât evident că cerința tehnică privind calificările educaționale ale managerului de contract, și anume studii universitare de doctorat sau universitare postdoctorale este vădit excesivă în raport cu activitățile pe care le va desfășura persoana în cauză în raport cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

Totodată, autoritatea contractantă nu a justificat, prin documentele achiziției, de ce se impune ca expertul-cheie Managerul de contract să dețină studii universitare finalizate cu diplomă – nivel de calificare 8 conform Ordin MEN nr. 5039/2018 din 05.09.2018, specializarea inginerie și managementul proiectelor de construcții absolvite cu diplomă de absolvire sau echivalent.

Drept urmare, contestatoarea consideră că, se impune eliminarea cerinței minime tehnice privind nivelul 8 de pregătire educațională a expertului-cheie Manager de Contract.

3) În ceea ce privește nelegalitatea cerinței de calificare și de selecție vizând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pe care ofertanții le dețin sau au acces la ele

Pentru a demonstra că autoritatea contractantă a încălcat Decizia CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024 la momentul emiterii măsurilor de remediere cuprinse în Clarificările aduse documentației de atribuire în data de 23.05.2024 și în data de 29.05.2024 (contestate prin prezenta contestație), contestatoarea va prezenta o scurtă cronologie a

modificărilor succesive pe care autoritatea contractantă le-a operat la documentația de atribuire în ceea ce privește cerința de calificare și de selecție vizând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pe care ofertanții le dețin sau au acces la ele.

i. Referitor la prevederile inițiale ale documentației de atribuire și la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației ce a format obiectul dosarului nr. 881/C5/2024

Inițial, potrivit Secțiunii II.1 Obiectul achiziției, Formularul utilajelor disponibile pentru contract, *ofertanții trebuie să demonstreze că dețin sau au la dispoziție sau au acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor: stație betoane – minim 2 buc; autobasculante – minim 12 buc; autobetoniere – minim 2 buc; excavator – minim 4 buc; buldozer – minim 2 buc; autogredere – minim 4 buc; cilindru compactor lis sau picior de oaie – minim 2 buc; gudronator emulsie bituminoasa – minim 2 buc; repartizor asfalt – minim 2 buc; cilindru compactor pneuri – minim 2 buc; cilindru compactor cu rulouri netede – minim 2 buc; automacara 120 tf – 1 buc; automacara 40 tf – 1 buc; instalație de foraj piloți diametru mare – 1 buc”.*

Prin intermediul contestației formulate, ... SA a arătat că o parte din aceste utilaje nu sunt necesare execuției raportat la complexitatea și cantitatea lucrărilor, și anume: Stație betoane 2 bucăți, Excavatoare 4 bucăți, Buldozer 2 bucăți, automacarale de 120 tf și 40 tf și instalație foraj piloți diametru mare.

Ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a emis clarificarea din oficiu nr. 2086/26.03.2024, iar prin intermediul punctului I. Clarificări fișa de date, a dispus ca și măsură de remediere modificarea cerinței de calificare și de selecție vizând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice cu privire la care ofertanții trebuiau să facă dovada că le dețin sau au acces, în sensul eliminării tuturor utilajelor/instalațiilor/echipamentelor tehnice cu privire la care contestatoarea a susținut prin contestație că nu sunt necesare execuției contractului.

Așadar, această critică din contestație părea ca fiind rămasă fără obiect ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin Clarificarea din oficiu nr. 2086/26.03.2024.

Totuși, susține contestatoarea după cum a arătat în notele de ședință depuse în dosarul nr. 881/C5/2024 în data de 05.04.2024, având în vedere că, prin Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire publicată în SEAP în data de 26.03.2024, durata de execuție a contractului a fost modificată de la 12 luni la 60 de luni, contestatoarea consideră că numărul minim de

utilaje/instalații/echipamente tehnice cu privire la care ofertanții trebuie să facă dovada că le dețin sau au acces este excesiv.

Mai mult decât atât, chiar dacă autoritatea contractantă a modificat prin clarificările emise lista privind utilajele/instalațiile/echipamentele tehnice minime, aceasta a arătat că, numărul minim de utilaje constând în autogredere și cilindru compactor lis sau cu picioare de oaie, variază în funcție de clarificarea emisă, informațiile oferite ofertanților fiind contradictorii, și anume:

- prin intermediul Clarificării din oficiu nr. 2086/26.03.2024 se solicită 4 bucăți autogredere și 2 bucăți cilindru compactor lis sau picior de oaie;

- prin intermediul Clarificării din oficiu nr. 2087/26.03.2024 se solicită 2 bucăți autogredere și o bucată cilindru compactor lis sau picior de oaie.

În fine, contestatoarea a mai susținut că, numărul minim de utilaje impus prin fișa de date și ulterior prin clarificările aduse acesteia, a fost stabilit în mod arbitrar de către autoritatea contractantă întrucât, în strategia de contractare nu s-a prezentat nicio justificare cu privire la necesitatea deținerii accesului la o parte din utilaje.

ii. Referitor la cele statuate de către Consiliul prin Decizia CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024

Critica privind nelegalitatea cerinței de calificare și de selecție vizând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice cu privire la care ofertanții trebuie să facă dovada că le dețin sau au acces a fost admisă de Consiliu, întrucât, prin Clarificările din oficiu nr. 2086/26.03.2024 și nr. 2086/26.03.2024 autoritatea contractantă a oferit informații contradictorii cu privire la numărul de bucăți autogredere și cilindru compactor lis sau picioare de oaie pe care ofertanții trebuie să le dețină.

În consecință, autoritatea contractantă a fost obligată să remedieze aceste neconcordanțe.

iii. Prin măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024 s-a modificat cerința de calificare și de selecție vizând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pe care ofertanții le dețin sau au acces la ele, introducându-se din nou utilajul excavator – 3 bucăți, la care autoritatea renunțase anterior prin altă clarificare adusă fișei de date

Ca urmare a pronunțării Deciziei CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024, autoritatea contractantă a emis Clarificarea din oficiu potrivit contestației la documentația de atribuire nr. 3742/23.05.2024, iar din punctul I. Clarificări Fișa de Date rezultă că Secțiunea II.1 Obiectul achiziției - Formularul utilajelor disponibile pentru contract a fost modificată astfel: „*ofertanții trebuie să demonstreze că dețin sau au*

la dispoziție sau au acces la următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor:

- ✓Autobasculante – minim 12 buc;
- ✓Autobetoniere – minim 2 buc;
- ✓Autogredere – minim 2 buc;
- ✓Cilindru compactor lis sau picior de oaie – minim 1 buc;
- ✓Gudronator emulsie bituminoasă – minim 2 buc;
- ✓Repartizator asfalt – minim 2 buc;
- ✓Cilindru compactor – minim 2 buc;
- ✓Cilindru compactor asfalt – minim 2 bucăți”.

Însă, după cum rezultă din Răspunsul la întrebarea nr. 7 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3890/29.05.2024, ca urmare a unei solicitări de clarificări emise de un operator economic interesat, autoritatea contractantă a emis Clarificarea din Oficiu nr. 3891/29.05.2024 prin intermediul căreia a modificat din nou Lista privind utilajele și echipamentele tehnice minime cu privire la ofertanții trebuie să facă dovada că le dețin, astfel: „ Autobasculante – minim 12 buc;

- ✓Autobetoniere – minim 1 buc;
- ✓Excavator – minim 3 buc;
- ✓Autogredere – minim 1 buc;
- ✓Cilindru compactor lis sau picior de oaie – minim 1 buc;
- ✓Gudronator emulsie bituminoasă – minim 1 buc;
- ✓Repartizator asfalt – minim 2 buc;
- ✓Cilindru compactor – minim 2 buc;
- ✓Cilindru compactor asfalt – minim 2 bucăți”.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a modificat lista privind utilajele/echipamentele tehnice minime reintroducând obligativitatea deținerii unui număr minim de 3 excavatoare, în condițiile în care, prin intermediul Clarificării din oficiu nr. 2086/26.03.2024 (emisă pe parcursul soluționării dosarului nr. 881/C5/2024) a renunțat la acest utilaj.

Contestatoarea consideră că utilajul – excavator nu este necesar execuției lucrărilor raportat la complexitatea și cantitatea lucrărilor întrucât, potrivit documentației de avizare a lucrărilor de intervenție ce face parte din documentația de atribuire, atât în ceea ce privește structura rutieră, cât și structura rutieră a drumurilor laterale, stratul de bază se va realiza prin stabilizarea pietruirii existente cu un stabilizator de sol agrementat, iar aceasta soluție tehnică nu implică săpătura ce se poate realiza doar prin intermediul excavatoarelor.

După cum rezultă din prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și

profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică care urmează să fie atribuit, iar toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

Având în vedere complexitatea lucrărilor ce fac obiectul achiziției, complexitate care rezultă din soluțiile tehnice-constructive prevăzute în documentația de avizare a lucrărilor de intervenție pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, este evident că utilajele indicate mai sus nu sunt necesare execuției, iar cerința de calificare vizând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare executării obiectului contractului este excesivă sub acest aspect.

Pe de altă parte, din moment ce prin intermediul unei măsuri de remediere dispuse ca urmare a formulării unei contestații s-a renunțat la solicitarea de a deține un număr minim de excavatoare, contestatoarea nu înțelege de ce după soluționarea acestei contestații autoritatea contractantă a revenit din nou la forma inițială a Fișei de Date.

În consecință, petenta apreciază că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de calificare privind deținerea unui număr minim de excavatoare.

III. Argumente care justifică suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației

În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la data primirii cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.

În speță, termenul limită de depunere a ofertelor a fost modificat pentru data de 3 iunie 2024, ora 15.00, iar prezenta contestație este puțin probabil să fie soluționată până la această dată.

În aceste condiții, suspendarea procedurii de atribuire se justifică din prisma următoarelor motive:

➤ *pe de o parte, de existența cazului temeinic justificat, care este reprezentat de obiectul contestatei, respectiv, însăși documentația de atribuire a cărei legalitate SA o contestă prin prezenta acțiune;*

În jurisprudența sa constantă, secția de contencios administrativ a Înaltei Curți a reținut că pentru conturarea cazului temeinic justificat care să impună suspendarea unui act administrativ, instanța nu trebuie să procedeze la analizarea criticilor de nelegalitate pe care întemeiază însăși cererea de anulare a actului administrativ, ci trebuie să-și limiteze verificarea doar asupra acelor împrejurări vădite de fapt și/sau de drept

care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ.

Astfel de împrejurări vădite, de fapt sau/și de drept care sunt de natura să producă o îndoială serioasă cu privire la legalitatea unui act administrativ au fost reținute de Înalta Curte ca fiind cazul temeinic justificat.

În speță, după cum rezulta din analiza sumară a motivelor de nelegalitate invocate de contestatoare rezultă fără putință de tăgadă o aparentă de nelegalitate a documentației de atribuire, fapt suficient pentru a se considera îndeplinită cerința cazului temeinic justificat.

➤ *pe de altă parte*, de existența pagubei iminente susceptibilă de a se produce prin continuarea procedurii de atribuire și prin depunerea ofertelor de către diferiți operatori economici prin raportare la o documentație de atribuire vădit nelegală și care este supusă cenzurii Consiliului;

Practic, potențialii ofertanți vor fi descurajați să participe la această procedură având în vedere multitudinea cerințelor restrictive și nelegale.

De asemenea, dacă procedura de atribuire va avansa mai mult și autoritatea contractantă va începe evaluarea ofertelor, iar ulterior contestația s-ar admite, în speță, vor deveni aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, care impun anularea procedurii de atribuire în situația în care Consiliul dispune modificarea unor cerințe, iar autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea apreciază că se impune admiterea cererii și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei contestații.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale invocate în cadrul contestației.

În probațiune, înscrisurile anexate prezentei, cât și cele existente în dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 3963/31.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34269/03.06.2024, autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului faptul că a suspendat procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 4138/07.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35897/10.06.2024, autoritatea contractantă COMUNA a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele considerente:

A. La data de 29.05.2024 autoritatea contractantă a luat măsura remedierii documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție publică ante-menționat, prin publicarea în SEAP a clarificării [...../00033] Clarificare_Oficiu_Automată_.....pdf.

B. La data de 30.05.2024, autoritatea contractantă a luat la cunoștință de contestația înaintată Consiliului de către operatorul economic SRL înregistrată cu numărul 33807, îndreptată împotriva remedierilor aduse prin clarificarea din oficiu automată din data de 29.05.2024.

Referitor la punctul 1 criticat de către contestatoare, în legătură cu identificarea sursei de finanțare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În principal, ca și în cazul primei contestații contestatoarea nu a justificat, în fapt și în drept nelegalitatea punctului criticat, sub aspectul prevederilor legale incidente, în vigoare, încălcate, din punct de vedere al legislației privind achizițiile publice, autoritatea contractantă având dreptul de a iniția aplicarea unei procedurii de atribuire numai după ce a fost elaborată documentația de atribuire și documentele suport, inițierea și derularea unei proceduri de atribuire nefiind condiționată de asigurarea fondurilor aferente și nici de operarea modificării în programul anual al achizițiilor publice, în acest sens invocând, doar cu titlu exemplificativ, nefiind aplicabil în speța de față și dreptul autorității contractante de a utiliza inclusiv clauza suspensivă în modelul de fișă de date, conform Notificării ANAP nr. 256/2016 și potrivit dreptului comun (Cod Civil, art. 1399 *„este afectată de condiție obligația a cărei eficacitate sau desființare depinde de un eveniment viitor și nesigur”*).

Astfel atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice, autoritatea are obligația de a ține cont de: a) necesitățile obiective de produse, servicii și lucrări; b) gradul de prioritate a necesităților prevăzute la lit. a); c) anticipările cu privire la sursele de finanțare ce urmează a fi identificate. Anunțul de participare/participare simplificat trebuie să conțină următoarele informații: datele de identificare/contact ale autorității contractante; tipul de contract și, când este cazul, dacă urmează să fie încheiat un acord-cadru; denumirea produselor, serviciilor sau lucrărilor care urmează să fie furnizate, prestate sau executate și codul/codurile CPV; valoarea estimată; cantitatea de produse care trebuie furnizată, dacă este cazul; sursa de finanțare; termenul-limită de primire a ofertelor; adresa la care se transmit ofertele; limba sau limbile în care trebuie redactate ofertele; perioada de timp în care ofertantul trebuie să își mențină oferta valabilă; criteriile de selecție, calificare și de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru. Din trecerea în revistă a clarificării din oficiu/00033] Clarificare_Oficiu_Automată_.....pdf din data de 29.05.2024, se

poate observa că autoritatea contractantă a identificat sursa de finanțare a proiectului, aceasta neputând fi din punct de vedere legal legal, acuzată ca nu a oferit informații cu privire la identificarea surselor de finanțare ale proiectului.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la faptul că sursa de finanțare nu este corect identificată, dorim să subliniem că potrivit secțiunii 11.2.13 Informații despre fondurile Uniunii Europene din Fișa de date din SEAP, autoritatea contractantă are obligația de a completa informații cu privire la sursa de finanțare, conform print screen de la pagina 4 din punctul de vedere.

Astfel dintr-o simplă parcurgere a clarificării Oficiu_Erată_Automată_ DF1207276 din data de 26.03.2024, orele 13:19, se poate observa că autoritatea contractantă a corectat, identificând în mod concret și CORECT sursa de finanțare a proiectului (pagina 4 din punctul de vedere).

„2022,2023” ar fi trebuit să fie menționate în documentația de atribuire și luate în considerare în remedierile aduse de autoritatea contractantă, nu au nicio justificare, mai mult nici o bază legală. Autoritatea contractantă își susține aceste mențiuni prin invocarea prevederilor statuate de art. 10 alin.(1) lit. a) și b), alin. (2) din Ordinul 4633/29.12.2022.

Din cele expuse mai sus și prin prisma faptului că până la data de 15.03.2024, pentru obiectivul de investiții care face obiectul procedurii de achiziție publică contestată, nu au fost încheiate angajamente legale de plată, autoritatea contractantă susține că poate reține că devin incidente prevederile legale menționate, astfel susținerile contestatoarei cu privire la obligația autorității contractante de a menționa în documentația de atribuire sumele rezervate ptr. acest proiect, de la bugetul aferent anilor 2022-2023, este nefundamentată legal și nejustificată, fiind susținută și de principiul anualității bugetar, prevăzut de art. 11 din Legea nr. 500/2002 și art. 11 din Legea nr. 273/2006, cu modificările și actualizările ulterioare.

În același sens, în accepțiunea autorității contractante, din interpretarea prevederilor statuate de art. 2 din Legea 101/2016, aceasta consideră că nu a adus nici un prejudiciu și nicio vătămare, toate aspectele potențial cauzatoare de acestea, interpretate în sensul legii 101/2016, fiind remediate.

Totodată potrivit art. 1 din Legea nr. 98/2016, nu este sancționabilă cuprinderea în documentația de atribuire doar a unor informații care vizează modul în care autoritatea contractantă își va asigura fondurile, respectiv finanțare prin fonduri externe sau naționale, buget local, cofinanțare, alte fonduri (împrumuturi externe, rectificări bugetare, etc), pentru implementarea proiectului, atât timp cât aceasta a

depus toate diligențele în vederea asigurării acestora. În același sens motivarea contestatoarei în susținerea celor afirmate, potrivit cărora autoritatea contractanta avea obligația de a justifica la nivelul strategiei de contractare a sumelor alocate de la bugetul de stat pentru implementarea proiectului nu este fundamentată, având în vedere că la nivelul strategiei de contractare *„Autoritatea/entitatea contractantă va avea în vedere (drept, nu obligativitate) să precizeze orice alte elemente relevante pentru realizarea achiziției, cum ar fi, fără a se limita la: precizarea fondurilor bugetare disponibile (la momentul finalizării achiziției publice fonduri de la MDLAP, în baza contractului de finanțare nr. 1147/14.02.2024), informații privind posibilitatea disponibilizării de fonduri pentru îndeplinirea necesității autorității/entității contractante (cofinanțare - fonduri de la bugetul local)”*. Potrivit art. 5 alin. (3) din Legea 273/2006 *„(3) Fundamentarea, dimensionarea și repartizarea cheltuielilor bugetelor locale pe ordonatori de credite, pe destinații, respectiv pe acțiuni, activități, programe, proiecte, obiective, se efectuează în concordanță cu atribuțiile ce revin autorităților administrației publice locale, cu prioritățile stabilite de acestea, în vederea funcționării lor și în interesul colectivităților locale respective.”*

Date fiind cele evocate, raportat la informațiile prezentate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, autoritatea consideră că în speța de față nu se identifică vreo încălcare a normelor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice.

În secundar, potrivit modificărilor aduse documentației de atribuire, în urma deciziei CNSC nr. 1206/C5/881 din data de 07.05.2024, autoritatea contractantă a actualizat informațiile cu privire la asigurarea fondurilor pentru implementarea proiectului, menționând în fișa de date a achiziției că fondurile vor fi asigurate prin cofinanțare, respectiv din sume transferate de către Ministerul Dezvoltării Lucrărilor Publice și Administrației, în baza contractului de finanțare nr. 1447/14.02.2024 și sume de la bugetul local, identificând, în acest sens sursa de finanțare, așa cum este ea prevăzută de legislația în materie de achiziții publice. Referitor la sumele care vor fi alocate de la bugetul local, aferent anului 2024, an în care procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost reluată, nu au fost prevăzute în lista de investiții, având în vedere că în ultimul trimestru al anului 2023, autoritatea contractantă nu avea semnat contractul de finanțare cu MDLAP, neexistând astfel o sumă certă care va fi decontată și implicit nici un quantum valoric care va trebuie alocat din bani de la bugetul local.

În primul rând prin existența unui contract de finanțare semnat, autoritatea contractantă are asigurate fonduri în vederea demarării proiectului. În subsidiar, autoritatea contractantă are înregistrat la finele anului 2023, un excedent bugetar, în quantum de 3.943.578,04 lei,

sumă care va fi redirecționată către această investiție la momentul rectificării listei de investiții, și implicit a bugetului ce va avea loc după 01.07.2024. De asemenea, pentru diferența rămasă până la concurența sumei ce trebuie alocată de la bugetul local, autoritatea contractantă poate efectua demersurile necesare în vederea contractării unui credit pentru investiții, având în vedere că la acest moment UAT nu are alte credite în derulare, considerând această acțiune ca fiind viabilă în vederea completării sumei rămase neacoperite din bugetul local. Totodată, autoritatea contractantă a angajat și ordonat pentru implementarea proiectului, cheltuieli de la bugetul local, în cuantum de 154.700 lei, reprezentând studii și documentații tehnice.

Referitor la necorelarea graficului de execuție cu graficul de finanțare al proiectului, aducem la cunoștința contestatoarei și a Consiliului ca potrivit clauzei VI. Durata contractului din contractul de finanțare 1447/14.02.2024 „ (1) *Contractul de finanțare intră în vigoare la data semnării lui de către ultima parte și este valabil până la data de 31.12.2026, termen în care se va realiza finalizarea obiectivului de investiții, inclusiv punerea în funcțiune a acestuia, conform legii.* (2) *în funcție de prevederile bugetare aprobate anual cu această destinație, durata contractelor de finanțare prevăzute la alin.(1) poate fi prelungită cu maximum 2 ani, fără a depăși data de 31.12.2028.*” După cum se poate observa din cele expuse durata contractului de lucrări s-a stabilit raportat la durata contractului de finanțare, 31.12.2026 și data lansării procedurii de achiziție publică, anul 2024, perioada 2022-2028 fiind o perioadă estimativă, de la data la care autoritatea contractantă a aprobat obiectivul de investiții și data maximă până la care poate implementa acest obiectiv (finaliza lucrările).

Referitor la estimarea valorii, raportat la anul 2023, în accepțiunea autorității contractante, aceasta nu poate reprezenta un motiv de anulare a procedurii de achiziție publică, având în vedere că „*în cadrul devizului general se vor cuprinde cheltuieli destinate acoperirii eventualelor diferențe de costuri determinate de lucrările care pot apărea pe parcursul fazelor de proiectare și asistenței tehnice pe durata de execuție, ca urmare a completării sau optimizării soluțiilor tehnice stabilite la fazele anterioare. Sumele cu această destinație constituie marja de buget și pot fi utilizate până la finalizarea, potrivit prevederilor art. 12, a elaborării/definitivării proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție.*”, (art. 10 alin.(2¹) din HG nr. 907/2016) și „*Devizul general întocmit la faza de proiectare studiu de fezabilitate în cazul obiectivului nou/mixt de investiții și, respectiv, la faza documentației de avizare a lucrărilor de intervenții în cazul intervenției la construcție existentă se actualizează prin grija beneficiarului investiției/investitorului, ori de câte ori este necesar, dar în mod*

obligatoriu în următoarele situații: a) la data supunerii spre aprobare a studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; b) la data solicitării autorizației de construire; c) după finalizarea procedurilor de achiziție publică, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiții; d) la data întocmirii sau modificării de către ordonatorul principal de credite, potrivit legii, a listei obiectivelor de investiții, anexă la bugetul de stat sau la bugetul local.

Pe parcursul execuției obiectivului de investiții, devizul general se poate revizui prin grija beneficiarului investiției/investitorului, prin compensarea cheltuielilor între capitolele/subcapitolele de cheltuieli care intră în componența lucrărilor de construcții-montaj din devizul general, cu încadrarea în valoarea totală de finanțare.

În limita indicatorilor tehnico-economici prevăzuți în documentațiile tehnico-economice aprobate potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (7) și art. 9 alin. (4), diferențele de sume rezultate la capitolele/subcapitolele din devizul general întocmit la faza studiu de fezabilitate sau documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și capitolele/subcapitolele din devizul general rezultat în urma finalizării procedurilor de achiziții se pot utiliza pentru majorarea sumelor prevăzute la orice capitol/subcapitol din devizul general, cu respectarea prevederilor din legislația în domeniul achizițiilor publice." (art. 10, alin.(4), (5) și (5¹) din HG nr. 907/2016).

În sensul celor expuse, estimarea valorii contractului s-a făcut ținând cont de devizul general elaborat la faza Studiu de Fezabilitate, având în vedere ca pentru indicatorii tehnico-economici, indicatori financiari, socio-economici, de impact, de rezultat/operare, stabiliți în funcție de specificul și ținta fiecărui obiectiv de investiții, proiectantul indică, în cadrul studiului de fezabilitate, valorile admisibile și intervalele în care se pot încadra acestea, în funcție de specificul obiectivului de investiții și în conformitate cu normele și reglementările tehnice în vigoare.(art. 7 alin. (4) și (5) din HG nr. 907/2016).

În mod primordial autoritatea contractantă dorește să sublinieze și încălcarea de către contestatoare a prevederilor statuate de art. 10, lit. f) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: f) motivarea în fapt și în drept a contestației; (...)", aspect susținut de lipsa justificării nelegalității mențiunilor/informațiilor incluse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, din punct de vedere al legislației privind achizițiile publice și prin invocarea unor prevederi legale care nu justifică în drept cele expuse, nefiind incidentă în cauză, autoritatea contractantă respectând prevederile legislative în vigoare în materie fiscală. În acest sens, autoritatea contractantă expune domeniul de incidență al Legii nr. 273/2006 „Obiectul legii (1) Prezenta lege stabilește principiile, cadrul general și procedurile privind formarea, administrarea, angajarea și

utilizarea fondurilor publice locale, precum și responsabilitățile autorităților administrației publice locale și ale instituțiilor publice implicate în domeniul finanțelor publice locale. (2) Dispozițiile prezentei legi se aplică în domeniul elaborării, aprobării, executării și raportării. (...)." bugetelor, al Legii nr. 101/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei nejustificată și nefondată și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul 2, criticat de către contestatoare, în legătură cu cerințele privind pregătirea profesională a managerului de contract, precizăm următoarele:

Autoritatea contractantă a luat măsura remedierii documentației de atribuire prin publicarea în SEAP, în data de 07.06.2024, orele 13:51, a clarificării, fișier [...../00035] Clarificare din oficiu 07.06.2024.pdf, anexată prezentului punct de vedere.

Astfel autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul 3, criticat de către contestatoare, în legătură cu cerințele privind utilaje/echipamente, achizitoarea precizează faptul că a luat măsura remedierii documentației de atribuire prin publicarea în SEAP, în data de 07.06.2024, orele 13:51, a clarificării, fișier [...../00035] Clarificare din oficiu 07.06.2024.pdf, anexată prezentului punct de vedere.

Astfel autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

În temeiul celor expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37182/13.06.2024, contestatoarea SA a transmis „Note de ședință” prin intermediul cărora contestatoarea înțelege pe de o parte, să precizeze argumentele expuse în contestație raportat la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă COMUNA cu privire la documentația de atribuire prin Clarificarea din oficiu nr. 4137/07.06.2024, iar pe de altă parte, combate apărările autorității contractante exprimate prin intermediul punctului de vedere.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SA, a transmis recipisa de consemnare nr. 210268258/1, eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 29.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1834/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Servicii elaborare documentații tehnico-economice și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor și execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții «Modernizare drumuri sătești în comuna -Etapa 1»”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. în data de 15.03.2024.

Valoarea estimată a achiziției este de 23.642.511,71 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Anterior, împotriva acestei proceduri de atribuire a fost formulată contestația datată 21.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17404/21.03.2024, formulată de SA prin care se critica documentația de atribuire. Prin Decizia nr. 1206/C5/881 din data de 07.05.2024 Consiliul a „admis, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu COMUNA, în calitate de autoritate contractantă și dispune remedierea documentației de atribuire, potrivit prevederilor legale și a celor reținute în motivare. A obligat autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 1206/C5/881 din data de 07.05.2024.

Procedând la modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară, Consiliul reține că prin Decizia nr. 1206/C5/881 din data de 07.05.2024 au fost reținute următoarele considerente:

„Referitor la criticile cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a asigurat în totalitate sursa de finanțare a proiectului ce face obiectul achiziției, Consiliul reține următoarele:

Inițial în cadrul anunțului de participare și a fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- În cadrul fișei de date a achiziției: „Cap. II.1.5) Valoarea totală estimată: Valoarea estimată fără TVA: 23642511,71; Moneda: RON (...) cap. II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții - Durata în luni: 12; (...) Contractul se reînnoiește: Nu (...) cap. II.2.14 Informații suplimentare: Programul Național de Investiții “Anghel Saligny” derulat de Ministerul Dezvoltării Lucrărilor și Administrației Publice, în baza contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024.”

- în cadrul anunțului de participare simplificat: „II.1.5) Valoarea totală estimată: Valoarea totală estimată: 23642511,71 Moneda: RON (...).

Ulterior, urmare a depunerii contestației, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere sens în care a publicat în SEAP la data de 26.03.2024 orele 13:19 clarificări sub identificatorul „[...../00020] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1207276.pdf” astfel:

„Secțiunea II - Obiect / II.2) Descriere obiect / II.2.13) Informații despre fondurile Uniunii - Tip de finanțare: în loc de: Fonduri bugetare se va citi: Cofinanțare.

Secțiunea II - Obiect / II.2) Descriere obiect - II.2.14) Informații suplimentare: în loc de: Programul Național de Investiții "Anghel Saligny" derulat de Ministerul Dezvoltării Lucrărilor și Administrației Publice, în baza contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024, se va citi: Programul Național de Investiții "Anghel Saligny" derulat de Ministerul Dezvoltării Lucrărilor și Administrației Publice, în baza contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024 și fonduri de la bugetul local în perioada 2022-2028

Secțiunea II - Obiect / II.2) Descriere obiect / II.2.7) Durata contractului, concesiunii, a acordului cadru sau a sistemului dinamic de achiziții - Durata în luni: în loc de: 12 se va citi: 60".

La aceeași dată, autoritatea contractantă a postat și clarificările nr. 2087/26.03.2024 postate în SEAP sub identificatorul „[...../00018] Clarificare din oficiu potrivit solicitări de clarificare.pdf” prin care a introdus în draft-ul de contract la clauza 15 Durata de execuție, după clauza 15.2.2 a introdus o nouă clauză având următorul conținut: „15.2.2.3. **Ordinul de începere pentru execuția lucrărilor se va emite de beneficiar doar aferent sumelor alocate cu această destinație în baza contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024, încheiat cu Ministerul Dezvoltării Lucrărilor și Administrației Publice, reprezentând 42,65% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, urmând ca ordinul de începere pentru restul rămas de executat să fie emis în funcție de alocările bugetare, de la bugetul local, cu această destinație, în perioada 2022-2028**”

În soluționare, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care dispun că „Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: a) relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului, pe de o parte, și **resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică, pe de altă parte**”.

De asemenea în cadrul:

- caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul „[...../00007] caiet de sarcini semnat.pdf” la pag. 33-34, autoritatea contractantă a menționat:

„**Durata contractului este corelată cu duratele din calendarul estimativ al Proiectului** și va fi de la emiterea ordinului de începere a serviciilor/ lucrărilor și până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor ce derivă din acest contract.

Durata totală a contractului este de 12 luni.

Antreprenorul are obligația de a începe executarea lucrărilor cât mai curând posibil după data de începere și va continua executarea lucrărilor cu promptitudine și fără întârzieri, cu încadrarea în termenul contractat.

Îndeplinirea execuției lucrărilor și a punerii în funcțiune a obiectivului de investiție, care fac obiectul prezentului contract se face în conformitate cu graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului, anexă și parte integrantă la contractul ce se va încheia între Antreprenor și Autoritatea contractantă. Lucrarea se consideră finalizată doar după semnarea procesului - verbal de către comisia de recepție la terminarea lucrărilor, cu admiterea recepției, precum și aprobarea acestuia de către Autoritatea contractantă.

a) Proiectare ”

Durata prestării serviciilor pentru elaborarea documentației tehnice este de **1 lună** de la data menționată în Ordinul de începere a serviciilor (...)

b) Execuție

Termenul impus pentru execuția lucrărilor este de maxim 11 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor și predarea amplasamentului negrevat de sarcini.

Execuția lucrărilor va fi realizată în paralel/concomitent pe toate sectoarele cu aceeași durată de execuție. Aceste sectoare sunt independente și funcționale separat. Ofertantul va structura execuția lucrărilor pe toate sectoarele care vor fi executate concomitent, alocând suficiente resurse umane și materiale pentru execuția concomitentă și finalizarea în interiorul perioadei alocate.

Momentul în derularea Contractului în care serviciile și lucrările se consideră finalizate este momentul în care toate cerințele Beneficiarului sunt îndeplinite, prin încheierea proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor și proceselor verbale de recepție la finalizarea lucrărilor.”

- În cadrul formularului de propunere tehnică postat în SEAP sub identificatorul „[...../00004] 02.2 Formular - Propunere tehnica semnat.pdf”, autoritatea contractantă a detaliat informațiile necesare ofertanților necesare pentru elaborarea ofertelor și pentru evaluarea acestora prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de astfel la cap. 3. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) a menționat:

„[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.]

Ofertantul va prezenta:

- **Graficul de prestare a serviciilor si execuție a lucrărilor centralizat pe întreaga investiție, proiectare și execuție**– anexat Propunerii Tehnice - care va fi realizat în format Gantt sau poate avea un alt format specific. Graficul va include toate informațiile solicitate în cele ce urmează.

Notă:

✓ Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/ sau formate diferite (unul care prezintă activitățile contractului, respectiv unul care prezintă resursele) cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan.

✓ În partea narativă a Propunerii Tehnice Ofertantul va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, etc.

✓ La întocmirea graficului se vor respecta prevederile din Anexa 2 la H.G 1/2018, cu privire la graficul de eșalonare calendaristică Gantt.

✓ **Graficul prezentat trebuie să aibă corespondență cu toate activitățile prezentate în cadrul propunerii tehnice inițiale, și cu informațiile caietului de sarcini cu privire la activitățile contractului, punctul VII. OBIECTUL CONTRACTULUI, pag.4**

Graficul general propus de realizare a investiției publice, va conține minim următoarelor documente /informații:

- 1) Structura WBS (Work Breakdown Structure) – Structura De Dezvoltare Ierarhica privind activitățile contractului.
- 2) Graficul Gantt al contractului, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului.

Pe activitățile proiectului, din Graficul Gantt se vor evidenția principalele activități ale contractului cu subactivitățile aferente, echipamente/utilajele care se vor folosi în vederea îndeplinirii activității respective precum si manopera alocata pe fiecare activitate. Graficul va mai conține denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea

punctelor cheie (jaloanele) în derularea contractului. Graficul Gantt al lucrării va fi realizat la nivel de categorie principală de activitate și subactivitate aferentă.

3) Prezentarea drumului critic al activităților contractului, în baza graficului Gantt.

Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al contractului. Se solicita separat analiza drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților și secțiunilor critice, după caz.

4) Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt.

Diagrama Pert va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3, ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare) curba S de progres lunar și cumulativ.

Notă

✓ Toate diagramele solicitate, vor purta denumirile menționate în descrierea acestora la punctele mai sus menționate și o legendă a diagramei, iar în opisul care v-a însoțit oferta tehnică se va menționa în clar pagina/paginile la care se regăsește fiecare diagrama solicitată.

✓ Se va prezenta un tabel în care trebuie incluse următoarele „resursa aprovisionată”, „distanța de transport”, pentru principalele categorii de materiale care vor fi puse în operă.

De asemenea, cel puțin următoarele informații mai trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice:

a. Denumirea lucrărilor

b. Activitățile principale și subactivitățile acestora

c. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;

d. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

e. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

f. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

g. Drumul critic și activitățile incluse în acesta;

h. Resursele alocate tuturor activităților contractului, incluzând necesarul de personal, precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei activități a contractului,

i. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute,

j. Perioadele cu restricții în execuția unor activități;

k. Orice alte informații considerate relevante în acest scop.

Graficul general de realizare a investiției publice propus trebuie

a) să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

b) să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

c) să demonstreze:

➤ înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

➤ abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic corelat cu cel valoric) fezabil, de

așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

d) să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de Autoritate Contractantă;

e) să fi elaborat pe zile calendaristice, cu cuprinderea/ evidențierea tuturor activităților de proiectare și execuție raportat la informațiile care sunt descrise în D.A.L.I.

Durata maxima de finalizare a serviciilor contractului, este de maxim 1 lună de la data ordinului de începere a serviciilor în cadrul contractului, iar durata maxima pentru execuția lucrărilor este de maxim 11 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor de către autoritatea contractanta, rezultând o durata maxima a contractului de 12 luni."

- în cadrul DALI, elaborat de proiectant și postat în SEAP sub identificatului „[...../00009] DALI semnat.pdf” la pag. 26, se menționează că „durata de realizare a investiției este de 12 luni conform graficului de realizare a investiției de mai jos (...)”

Analizând aceste specificații tehnice din cadrul caietului de sarcini coroborat cu modificările făcute de autoritatea contractantă urmare a clarificărilor postate, rezultă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 în sensul că nu a elaborat o documentație de atribuire care să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, astfel:

- Modificarea duratei contractului în cadrul anunțului de participare și a fișei de date din 12 luni (1 an) în 60 de luni (5 ani) nu reprezintă o simplă modificare fără efecte juridice cu atât mai mult cu cât caietul de sarcini care reprezintă necesitatea sa și conține specificațiile tehnice nu a fost modificat. În această situație este evident că operatorii economici nu își vor putea elabora o ofertă conformă în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice trebuie să elaboreze un grafic GANTT cu detalii pe activități și subactivități.
- Introducerea de noi clauze contractuale, urmare a menționării în cadrul anunțului de participare a sursei de finanțare, în sensul că „ordinul de începere pentru execuția lucrărilor se va emite de beneficiar doar aferent sumelor alocate cu această destinație în baza contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024, încheiat cu Ministerul Dezvoltării Lucrărilor și Administrației Publice, reprezentând 42,65% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică” urmând ca pentru restul lucrărilor să se emită noi ordine de începere în funcție de alocările bugetare, este în totală contradicție cu prevederile caietului de sarcini și instrucțiilor oferite operatorilor economici pentru elaborarea ofertelor.
- Mai mult, nici sursa financiară nu este corect identificată de către autoritatea contractantă, având în vedere că urmare a clarificărilor postate în SEAP autoritatea contractantă menționează că diferența valorii estimate a procedurii (pe lângă contractul de finanțare nr. 3169/07.02.2024, încheiat cu Ministerul Dezvoltării Lucrărilor și Administrației Publice, reprezentând 42,65%) va fi suportată din alocările bugetare, de la bugetul local, cu această destinație, în **perioada 2022-2028** în condițiile în care **procedura a fost inițiată în anul 2024** prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat. Astfel, în condițiile în care pentru această procedură autoritatea contractantă a alocat sume de bani, din bugetele locale aferente anilor 2022, 2023 și 2024, ar fi trebuit să fie luate în considerare în cadrul remedierilor efectuate de către

autoritatea contractantă și aduse la cunoștința operatorilor economici interesați ținând cont că potrivit art. 9 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică trebuiau să se regăsească în strategia de contractare. Mai mult, dacă din bugetele anilor 2022-2024 au fost alocați bani pentru derularea acestui proiect, autoritatea contractantă nu își justifică rațiunea de modificare a duratei contractului din 12 luni în 60 de luni. De asemenea trebuie reținut și faptul că operatorii economici interesați în elaborarea ofertelor și alocarea resurselor de personal trebuie să țină cont și de durata contractului, astfel unele sunt condițiile de ofertare astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini respectiv „Execuția lucrărilor va fi realizată în paralel/concomitent pe toate sectoarele cu aceeași durată de execuție. (...) Ofertantul (...), alocând suficiente resurse umane și materiale pentru execuția concomitentă și finalizarea în interiorul perioadei alocate” pentru un contract cu o durată de 1 an și altele sunt condițiile pentru un contract cu o durată de 5 ani.

Față de aceste aspecte, critica este întemeiată urmând a fi admisă, Consiliul obligând autoritatea contractantă la corelarea documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri în raport de necesitățile sale și oferirea informațiilor complete, clare și precise operatorilor economici interesați.

Referitor la criticile cu privire la cerința tehnică vizând calificările educaționale deținute de Managerul de contract, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat la „Cap. II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț – Factorul de evaluare nr. 2 - EXPERIENȚA DEȚINUTĂ DE MANAGERUL DE CONTRACT - Experiența deținută în poziția de manager de contract/șef de proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Coordonator Proiect în contracte/programe/ proiecte de execuție lucrări sau proiectare și execuție lucrări pentru construcție nouă și/ sau modernizare și/sau reabilitare infrastructură de transport - 10% - Punctaj maxim factor: 10. Algoritm de calcul:

a) Pentru experiența constând în implicarea în 15 și peste 15 proiecte, în poziția de manager de contract se acordă punctajul maxim alocat, 10 puncte.

b) Pentru experiența constând în implicarea în 10-14 proiecte, în poziția de manager de contract se acordă 7 puncte.

c) Pentru experiența constând în implicarea în 6-9 proiecte, în poziția de manager de contract se acordă 5 puncte;

d) Pentru experiența constând în implicarea în 2-5 proiecte, în poziția de manager de contract se acordă 2 puncte.”

- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat la pag. 19-20: „Personal cheie – Manager de contract – **Pregătire profesională și aptitudini (la nivel minim)**

Studii universitare finalizate cu diplomă - nivel de calificare 8 conform Ordin MEN nr. 5039/2018 din 05 septembrie 2018, specializarea **Inginerie și managementul proiectelor de construcții**, absolvite cu diplomă de absolvire sau echivalent.

Experiență minimă specifică:

Participarea pe parcursul profesional în cel puțin un contract/proiect de execuție și/sau proiectare și execuție construcție nouă și/sau modernizarea și/sau reabilitarea și /sau lărgire pentru transport rutier, în cadrul căruia să fi deținut poziția de manager de contract.(...) Notă (...) iv) Nu este obligatoriu ca expertul propus să fie angajatul ofertantului, fiind permisă orice modalitate de asigurare a expertului, ofertanții având obligația de a prezenta angajamentele contractuale”

Autoritatea contractantă la data de 09.04.2024 orele 10:08 a postat clarificarea din oficiu sub identificatorul „[...../00021] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1207276.pdf” modificând factorul de evaluare nr. 2 astfel:

În locul factorului „EXPERIENȚA DEȚINUTĂ DE MANAGERUL DE CONTRACT” se va citi „NIVELUL DE INSTRUIRE AL EXPERTULUI MANAGER DE CONTRACT”

Descriere factor evaluare la „NIVELUL DE INSTRUIRE AL EXPERTULUI MANAGER DE CONTRACT”: În loc de „Experiența deținută în poziția de manager de contract/șef de proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Coordonator Proiect în contracte/programe/proiecte de execuție lucrări sau proiectare și execuție lucrări pentru construcție nouă și/ sau modernizare și/sau reabilitare infrastructură de transport” se va citi „Nivelul de instruire manager de contract, în conformitate cu Anexa la ORDIN nr. 5.039/2.126/2018 privind aprobarea corespondenței dintre nivelurile Cadrului național al calificărilor, actele de studii/calificare ce se eliberează, tipul de programe de educație și formare profesională din România prin care pot fi dobândite nivelurile de calificare, nivelurile de referință ale Cadrului european al calificărilor, precum și condițiile de acces corespunzătoare fiecărui nivel de calificare”

Algoritm de calcul la „NIVELUL DE INSTRUIRE AL EXPERTULUI MANAGER DE CONTRACT” în loc de „a) Pentru experiența constând în implicarea în 15 și peste 15 proiecte, în poziția de manager de contract se acordă punctajul maxim alocat, 10 puncte. b) Pentru experiența constând în implicarea în 10-14 proiecte, în poziția de manager de contract se acordă 7 puncte. c) Pentru experiența constând în implicarea în 6-9 proiecte, în poziția de manager de contract se acordă 5 puncte; d) Pentru experiența constând în implicarea în 2-5 proiecte, în poziția de manager de contract se acordă 2 puncte” se va citi „a) pentru un nivel de instruire 8 al persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat expertului. b) pentru un nivel de instruire 7 al persoanei propuse se acordă 5 puncte. Dovedirea unui nivel de instruire 6 al persoanei propuse reprezintă cerință minimă de conformitate a ofertei, nefiindu-i alocat nici un punctaj aferent.”

La data de 09.04.2024 orele 10:23, autoritatea contractantă a postat alte clarificări sub identificatului „[...../00022] Clarificare din oficiu semnata.pdf” prin care a modificat caietul de sarcini, cap. X Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate – secțiunea A. Experți cheie, pag. 19 astfel „studii superioare, domeniul inginerie, specializare CFDP, absolvite cu diplomă de absolvire, diplomă de licență sau echivalent”

În soluționare Consiliul reține următoarele:

- Art. 32 alin. (3) HG nr. 395/2016 „În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care **calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea /calificarea și/sau experiența respectivului personal**”
- Art. 10 din Instrucțiunea 1/2017 ANAP alin. (1) „În conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (6) se identifică două situații în care calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a/ale personalului-cheie, după caz, vor fi utilizate ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate: a) În cazul contractelor ce au ca obiect realizarea unor prestații intelectuale care presupun o complexitate ridicată, respectiv care includ activități cu caracter intelectual ce au ca rezultat identificarea, elaborarea și dezvoltarea soluției tehnice ce stă la baza implementării respectivelor contracte (...) b) Situația contractelor prevăzute de art. 32 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu

modificările și completările ulterioare, și art. 38 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv contractele de servicii de natura/tipul celor de consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, proiectare, supervizare și altele asemenea **aferente unor proiecte/obiective de investiții de complexitate ridicată**”

- În speță obiectul contractului este potrivit anunțului de participare simplificat **proiectare și execuție lucrări de modernizare drumuri sătești**.

Prin clarificarea antemenționată, autoritatea contractantă modifică acest factor de evaluare raportat la experiența managerului de contract prin raportare la nivelul de studii al acestui expert.

Astfel autoritatea contractantă a ales urmare a clarificărilor postate în SEAP să puncteze nivelul de studii al managerului de contract prin raportare la clasele de studii definite în cadrul Ordinului nr. 5039/2018 astfel:

- Acordă punctaj maxim de 10 puncte dacă managerul de contract a absolvit programe de studii universitare de doctorat sau programe de studii universitare postdoctorale
- Acordă punctaj intermediar de 5 puncte dacă managerul de contract a absolvit programe de studii universitare de master.

În raport de prevederile legale antemenționate cu obiectul procedurii și de complexitatea contractului, rezultă că nici factorul de evaluare inițial și nici cel modificat urmare a clarificărilor postate nu respectă prevederile legale respectiv art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016 „Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”.

De asemenea potrivit art. 13 din Instrucțiunea 1/2017 „(2) Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor calitativi urmărește relevanța informațiilor prezentate de ofertanți, în legătură cu aspecte cum ar fi: metodologiile, metodele și/sau instrumentele propuse pentru activitățile contractului; resursele umane și materiale identificate; interacțiunea între membrii echipei și responsabilitățile referitoare la managementul contractului. (3) În situația utilizării unor factori de tipul celor exemplificați la alin. (2), **autoritatea contractantă are obligația de a prezenta potențialilor ofertanți prin intermediul formularului de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, modul în care trebuie structurată informația în cadrul ofertelor, astfel încât să conducă la posibilitatea comparării acestora, facilitând astfel și activitatea de evaluare de o manieră care să asigure analiza și acordarea punctajelor, în mod obiectiv, conform metodologiei precizate în fișa de date a achiziției**. (4) Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor cantitativi are la bază elemente cuantificabile, ce pot include, fără a se limita la: **numărul de proiecte** similare în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract; **experiența similară în domeniul specific aferent activităților** din cadrul viitorului contract, cuantificată în ani; **experiența generală în ceea ce privește domeniul studiilor**, cuantificată în ani, prevederile art. 6-9 aplicându-se în mod corespunzător”.

Mai mult, cerința de calificare minimă cu privire la managerul de proiect, care urmează a fi punctată ca și factor de evaluare, este și nelegală și restrictivă, având în vedere interdicția autorității contractante expres menționată în cadrul caietului de sarcini pag. 29 „activitate de management a contractului nu se va subcontracta” în condițiile în care subcontractarea este reglementată de lege ca posibilitate de

depunere a ofertelor/de participare la procedura de atribuire potrivit art. 47 din Legea nr. 98/2016.

În speță, în stabilirea acestui factor de evaluare autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că obiectul contractului este un simplu contract de modernizare drumuri sătești, iar calitatea personalului ce urmează a fi punctat ca factor de evaluare trebuie să aibă are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia.

Față de aceste aspecte, criticile urmează a fi admise.

Referitor la cerințele:

- privind expertul non-cheie Inginer Geodez,
- privind expertul non-cheie Responsabil DNSH
- privind rapoartele de inspecție ale utilajelor
- privind agregatele de balastieră și de carieră necesare preparării betoanelor, agregate de carieră pentru prepararea asfaltului, precum și materiale necesare pentru celelalte staturi rutiere contestatorul în cadrul notelor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 21135/05.04.2024 susține că prin clarificarea din oficiul nr. 2086/26.03.2024, cerințele au rămas fără obiect.

Referitor la criticile privind cerința de calificare și selecție vizând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice cu privire la care ofertanții trebuiau să facă dovada că le dețin sau au acces, Consiliul urmează o admită având în vedere existența informațiilor contradictorii oferite operatorilor economici din cadrul clarificării din oficiu nr. 2086/26.03.2024 și nr. 2087/26.03.2024 cu privire la numărul de bucăți autogredere și cilindru compactor lis sau picior de oaie și pe cale de consecință să oblige autoritatea contractantă să remedieze aceste neconcordanțe.

Referitor la criticile cu privire la nelegalitatea unor clauze din modelul de contract, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul draft-ului de contract autoritatea contractantă a stabilit următoarele clauze:

„23.3.1 În funcție de stadiile de execuție a lucrărilor (gradul de îndeplinire a lucrărilor determinat în valori relative) așa cum sunt ele stabilite conform Anexei, Executantul va fi îndreptățit la plata următoarelor:

- Plăți părți conform situațiilor de plăți întocmite de executant, în maxim 30 zile de la transferul de către MDLAP a sumelor ce se vor angaja din bugetul cu această destinație, în baza situațiilor de plăți depuse și aprobate. (...)

26.1 Plata facturii finale se va face după verificarea/acceptarea Situației de plată definitive de către Achizitor, în termenul stipulat la clauza 23.3.3 din contract, prin dirigintele de șantier, în termen de maxim 30 zile de la transferul de către finanțator a sumelor ce se vor angaja din bugetul cu această destinație, în baza situațiilor de plăți depuse și aprobate.”

- prin clarificarea nr. 2087/26.03.2024 autoritatea contractantă a modificat draft-ul de contract astfel:

În cadrul clauzei 15 Durata de execuție a fost introdusă subclauza „15.2.2.3 Ordinul de începere pentru execuția lucrărilor se va emite de beneficiar doar Aferent sumelor alocate cu această destinație în baza contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024, încheiat cu Ministerul Dezvoltării Lucrărilor și Administrației Publice, reprezentând 42,65% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, urmând ca ordinul de începere pentru restul rămas de executat să fie emis în funcție de alocările bugetare, de la bugetul local, cu această destinație, în perioada 2022-2028.”

Subclauza 23.3.1 a fost modificată „În funcție de stadiile de execuție a lucrărilor (gradul de îndeplinire a lucrărilor determinat în valori relative) și clauzei 15.2.2.3 și

15.2.2.4 așa cum sunt ele stabilite conform prezentului contract, Executantul va fi îndreptățit la plata următoarelor sume: - Plăți părți conform situațiilor de plăți întocmite de executant, în maxim 30 zile de la transferul de către MDLAP a sumelor ce se vor angaja din bugetul cu această destinație, în baza situațiilor de plăți depuse și aprobate.”

În cadrul clauzei 23 – Prețul contractului a fost introdusă subclauza „După emiterea ordinului de începere al lucrărilor pentru restul rămas de executat, asigurat din sume de la bugetul local, termenul de plată de 30 de zile va curge de la data înregistrării la sediul autorității contractante a situațiilor de plată, ce au fost confirmate și verificate de dirigentele de șantier.”

Față de aceste aspecte coroborat cu cele reținute de CNSC anterior, se poate desprinde concluzia că clauzele modificate de autoritatea contractantă prin clarificări sunt neconcordante cu necesitatea acesteia expres detaliată în cadrul caietului de sarcini și cu informațiile pe care le oferă aceasta operatorilor economici pentru elaborarea propunerii tehnice. Astfel aceștia sunt în imposibilitatea de a elabora o propunere tehnică conformă în condițiile în care nu se poate stabili cu exactitate durata contractului de 12 luni sau de 60 de luni și evident nici o propunere financiară nu va putea fi elaborată fără informații clare și corecte.

Remediarea autorității contractante în fapt reprezintă o încercare de a acoperi erorile din cadrul documentație de atribuire, astfel corectarea unora conduc la apariția de neconcordanțe cu alte cerințe din cadrul documentației de atribuire.

De asemenea în soluționare Consiliul reține prevederile art. 7 din Legea 72/2013 „Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). **În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.**

(2) Dispozițiile art. 5 alin. (2), privitoare la plățile eşalonate, se aplică în mod corespunzător”, de unde rezultă că în cadrul draft-ului de contract, autoritatea contractantă trebuie să menționeze un termen clar și nu unul aleatoriu raportat la elemente necunoscute nici de către autoritatea contractantă și nici de către viitorul cocontractant „**în maxim 30 zile de la transferul de către MDLAP a sumelor ce se vor angaja din bugetul cu această destinație**, în baza situațiilor de plăți depuse și aprobate” (momentul transferului de către MDLAP neputând fi stabilit în mod concret), având în vedere că în speță contractul de achiziție publică este un contract comutativ, astfel, potrivit art. 1173 din codul civil, la momentul încheierii acestui contract, existența drepturilor și obligațiilor părților este certă, iar întinderea acestora este determinată sau determinabilă și nu unul aleatoriu care depinde de un eveniment incert.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită critica și să dispună autorității contractante să remedieze aceste aspecte prin oferirea de informații clare și corecte astfel încât operatorii economici să își poată elabora ofertele.

Referitor la criticile cu privire la factorii de evaluare 3 – Combaterea șomajului și 4 – Impactul utilajelor instalațiilor și echipamentelor folosite în execuția lucrărilor Consiliul reține următoarele:

- În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare:

„COMBATERICA ȘOMAJULUI Conform Anexa 1 - criterii atribuire - 10% punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: a) Pentru cel mai mare număr de persoane angajate declarate se va acorda punctajul maxim

b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel:

$\text{Nr. de persoane angajate declarate} / \text{Cel mai mare nr. de persoane angajate declarate} \times \text{punctaj maxim alocat}$.

IMPACTUL UTILAJELOR, INSTALAȚIILOR ȘI ECHIPAMENTELOR FOLOSITE ÎN EXECUȚIA LUCRĂRIILOR - Informațiile prezentate în Propunerea Tehnică în secțiunile dedicate, vor face referire la: Subfactor Pt.2.1 - Numărul de utilaje și mașini și autovehicule care vor fi implicate efectiv în

execuția contractului pe care operatorul economic ofertant le deține/are acces la; Subfactor Pt.2.2 – Indicele de poluare 30% - Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin însumarea punctajelor obținute de oferta respectivă la fiecare din subfactorii stabiliți, respectiv maxim 15 puncte ptr. fiecare subfactor.

Subfactor Pt.2.1 - Pentru cel mai mare număr de utilaje și mașini și autovehicule prezentate se acordă punctajul maxim alocat;

b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel: $\text{Cel mai mic nr. de utilaje și mașini și autovehicule} / \text{Cel mai mare nr. de utilaje și mașini și autovehicule} \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Subfactor Pt.2.2 - Fiecărui ofertant îi va fi alocat un indice de poluare, ce va fi calculat prin însumarea indicelui aferent tuturor utilajelor, mașinilor, autovehiculelor declarate și calculate la subfactorul Pt.2.1. Indicele fiecărui utilaj este calculat astfel:

$\text{Fiecare utilaj din oferta tehnică} \times \text{emisii} \times \text{număr de km/distanță parcursă declarată}$.

a) Pentru indicele de poluare cel mai mic se va acorda punctajul maxim alocat

b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel: $\text{Cel mai mic indice de poluare} / \text{Indicele de poluare al ofertei analizate} \times \text{punctaj maxim alocat}$
Pentru calcularea și acordarea punctajului aferent subfactorului Pt.2.2 , ofertantii trebuie sa demonstreze în mod elocvent distanța parcursă până la amplasamentul lucrării, documentele doveditoare fiind prezentate în cadrul propunerii tehnice ca anexă la graficul Gantt”.

În cadrul Anexei 1 - criterii atribuire postată în SEAP sub identificatorul „[...../00006] Anexa 1 Criterii de atribuire semnat.pdf” autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Factor evaluare combaterea șomajului

Descriere:

Numărul minim de personal provenit din grupurile defavorizate/ vulnerabile, care au beneficiat de măsuri specifice, persoane care au legătură cu obiectul contractului și pe care ofertantul le-a angajat în ultimul an.

Se consideră că fac parte din grupurile defavorizate/vulnerabile, conform Dreptului Muncii și pot avea legătură cu obiectul contractului, următoarele persoane:

- persoane cu handicap
- refugiați din Ucraina
- persoană care se deplasează în Uniunea Europeană cu scopul de a-și găsi un loc de munca;
- persoane care nu au împlinit vârsta de 25 de ani sau a terminat de maxim 2 ani studiile si nu a fost încă angajată într-o activitate remunerată regulat;
- persoane care aparțin unei minorități etnice dintr-un stat membru al Uniunii Europene și are nevoie să-și dezvolte cunoștințele lingvistice, formarea profesională sau experiența profesională pentru a-i crește șansele de a obține un loc de munca stabil;

- persoane care doresc să intre pe piața muncii și nu a lucrat sau nu a frecventat nici o formă de învățământ pe o perioadă de cel puțin 2 ani, în special o persoană care a încetat lucrul din motive familiale;
- un adult care crește singur unul sau mai mulți copii;
- persoane care nu au frecventat o formă de învățământ secundar ori echivalentul acesteia și nu are un loc de muncă sau care este pe punctul de a-si pierde locul de muncă;
- persoane care au o vârstă de peste 50 de ani, nu are un loc de muncă sau este pe punctul de a-si pierde locul de muncă;
- persoane care nu a fost angajate pe o perioadă îndelungată, respectiv nu a avut un loc de muncă timp de 12 luni din ultimele 16 luni sau de 6 luni din ultimele 8 luni, în cazul persoanelor sub 25 de ani;
- persoane care îndeplinesc condițiile prevăzute de legea națională pentru a se considera ca a fost sau ca este toxicomana;
- persoane care nu au obținut un loc de muncă permanent de la începerea executării unei pedepse privative de libertate sau a altei măsuri penale;"

În soluționare, pe lângă aspectele relevante reținute de către CNSC în cadrul prezentei anterior cu privire la factorul de evaluare „Experiența deținută de managerul de contract” Consiliul reține în mod suplimentar următoarele aspecte:

Potrivit prevederilor art. 187 alin. (10) din Legea nr. 98/2016 „(10) În cazul în care două sau mai multe oferte sunt echivalente, autoritățile contractante pot aplica un criteriu suplimentar, de exemplu: combaterea șomajului, ce se va menționa explicit în anunțul de participare” de unde rezultă fără putință de tăgadă că scopul acestor prevederi astfel cum sunt formulate sunt exemplificative, și nu obligatorii sau limitative.

Mai mult, factorul de atribuire „Combaterea șomajului” este legal din perspectiva art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 care statuează în sensul „În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru” deoarece, pe de o parte, factorul se referă la aspecte sociale astfel cum impune textul legal anterior reprodus (respectiv este favorizată/punctată angajarea de personal provenit din grupurile defavorizate/vulnerabile, respectiv absolvenți după anul 2020 și/sau persoană cu handicap și/sau persoană defavorizată și/sau refugiat Ucraina) și, pe de altă parte, este evidentă legătura cu contractul care urmează a fi atribuit, în sensul că personalul anterior menționat trebuie să aibă legătură cu contractul pentru care se depune ofertă.

Teoretic, nu s-ar putea reține susținerile contestatorului privind caracterul pretins restrictiv al factorului de atribuire, având în vedere că algoritmul de calcul permite participarea la procedură indiferent dacă ofertantul deține sau nu personal angajat în ultimul an provenit din grupurile defavorizate/vulnerabile, acesta având posibilitatea să compenseze lipsa punctajului la factorul de evaluare social prin punctaj obținut la alți factori de evaluare. Însă, în speța de față, autoritatea contractantă a ales să puncteze „**Nr. de persoane angajate declarate**” și nu numărul de persoane provenite din grupuri defavorizate implicate în cadrul contractului de urmează a fi încheiat, fiind astfel încălcate prevederile art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016.

În soluționare Consiliul reține considerentul 99 din cadrul Directivei 2014/24/UE „Măsurile care vizează protecția sănătății **personalului implicat în procesul de producție, favorizarea integrării sociale a persoanelor defavorizate sau a membrilor grupurilor vulnerabile în rândul persoanelor desemnate să**

execute contractul sau să se instruiască în vederea dobândirii aptitudinilor necesare pentru contractul în cauză pot, de asemenea, să facă obiectul **criteriilor de atribuire sau a condițiilor de executare a contractului, cu condiția ca acestea să se refere la lucrările, produsele sau serviciile care urmează să fie furnizate în temeiul contractului**. De exemplu, astfel de criterii sau condiții s-ar putea referi, printre altele, **la angajarea de persoane în căutarea unui loc de muncă pe termen lung**, la punerea în aplicare a măsurilor de formare profesională pentru șomeri sau pentru persoanele tinere în cursul executării contractului care urmează să fie atribuit. În cadrul specificațiilor tehnice **autoritățile contractante pot prevedea astfel de cerințe sociale care caracterizează direct produsul sau serviciul în cauză, cum ar fi accesibilitatea pentru persoanele cu handicap sau proiectarea pentru toate categoriile de utilizatorii**", aspecte de care autoritatea contractantă nu a ținut cont în alegerea factorului de evaluare criticat.

Referitor la factorul de evaluare **IMPACTUL UTILAJELOR, INSTALAȚIILOR ȘI ECHIPAMENTELOR FOLOSITE ÎN EXECUȚIA LUCRĂRILOR** pentru care autoritatea contractantă a ales să acorde 30 de puncte pentru cei doi subfactori Subfactor Pt.2.1 - Numărul de utilaje și mașini și autovehicule care vor fi implicate efectiv în execuția contractului pe care operatorul economic ofertant le deține/are acces și Subfactor Pt.2.2 - Fiecărui ofertant îi va fi alocat un indice de poluare, Consiliul reține următoarele:

- Pentru primul subfactor, autoritatea contractantă nu a stabilit în mod clar metodologia de punctare, încălcând astfel prevederile art. 32 alin. (1) din HG nr. 395/2016
- Pentru al doilea subfactor, autoritatea contractantă a stabilit că „Pentru calcularea și acordarea punctajului aferent subfactorului Pt.2.2, ofertanții **trebuie să demonstreze în mod elocvent distanța parcursă până la amplasamentul lucrării**, documentele doveditoare fiind prezentate în cadrul propunerii tehnice ca anexă la graficul Gantt” nu și perioada de funcționare a respectivelor utilaje, perioadă care se desfășura chiar în zona/aria teritorială a autorității contractante și astfel, poate, s-ar justifica un astfel de factor de evaluare având scopul protejării de poluare a locuitorilor din zona respectivă.
- Cei doi factori urmare a aplicării lor se anihilează unul pe altul în sensul că pe de o parte autoritatea contractantă punctează cele mai multe utilaje implicate în derularea contractului (ceea ce implică în mod evident funcționarea acestora pe perioada de derulare a contractului în aria teritorială a autorității contractante și implicit creșterea nivelului de poluare în zonă – pentru a obține punctajul maxim, punctaj intermediar neexistând, autoritatea contractantă neindicând un algoritm de calcul) iar pe de altă parte punctează indicele de poluare ale acestor utilaje (ceea ce implică în mod evident fie utilaje puține în derularea contractului – pentru a obține punctaj maxim, fie utilaje multe și o parte din ele având o normă de poluare mai redusă pentru a obține un punctaj intermediar).

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită și această critică.

Evident priviți singular acest factori sunt legali, sunt folosiți în diverse proceduri de atribuire de către diferite autorități contractante însă, aceștia nu pot fi copiați de către autorității contractante din cadrul altor proceduri de atribuire postate în SEAP fără justificare clară criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați în cadrul Strategiei de contractare conform art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016, fără justificarea ponderilor stabilite pentru fiecare factor de evaluare astfel încât să nu conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică având în vedere că pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

- *importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau*
- *cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv."*

Pentru a pune în aplicare considerentele deciziei antemenționată, autoritatea contractantă a postat în SEAP următoarele clarificări:

Prin clarificarea postată în SEAP sub identificatului „[...../00026] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1207276.pdf” autoritatea contractantă a modificat Secțiunea II - Obiect / II.2) Descriere obiect astfel: „Programul Național de Investiții ”Anghel Saligny” derulat de Ministerul Dezvoltării Lucrărilor și Administrației Publice, în baza contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024 și fonduri de la bugetul local” și Secțiunea II - Obiect / II.2) Descriere obiect / II.2.7) Durata contractului, concesiunii, a acordului cadru sau a sistemului dinamic de achiziții durata contractului astfel „24 de luni”

Prin clarificarea nr. 3742/23.05.2024 postată în SEAP sub identificatorul „[...../00024] Clarificare din oficiu.pdf” autoritatea contractantă modifică astfel:

Caietul de sarcini cap. XII Cerințe specifice de managementul contractului:

- *durata totală a planului de execuție nu trebuie să depășească 18 luni, așa cum este prevăzut în contract;*

- *durata prestării serviciilor pentru elaborarea documentației de tehnice este de 6 luni de la data menționată în ordinul de începere a serviciilor și este stabilită de autoritatea contractantă ca incluzând toate etapele de elaborare a documentațiilor solicitate prin caietul de sarcini și verificarea acestora din partea verificatorilor de proiecte atestați;*

- *termenul impus pentru execuția lucrărilor este de maxim 18 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor și predarea amplasamentului negrevat de sarcini*

În formularul propunere tehnică, punctul graficul general a investiției publice (fizic) „durata maximă de finalizare a serviciilor contractului este de maxim 6 luni de la data ordinului de începere a serviciilor în cadrul contractului, iar durata maximă pentru execuția lucrărilor este de maxim 18 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor de către autoritatea contractantă, rezultând o durată maximă a contractului de 24 luni

În draft-ul de contract:

- *clauza 3. Durata Contractului, Subclauza 3.2. potrivit căreia: Durata prezentului contract este de ... luni/zile, începând cu emiterea Ordinului administrativ de începere din care:*

- ... – pentru servicii de proiectare de la emiterea ordinului administrativ de începere conform grafic Gantt prezentat în propunerea tehnică, fișier/000 ... pag. ...
- ... – pentru execuția lucrărilor și asistenta tehnică din partea proiectantului, conform grafic Gantt prezentat în propunerea tehnică, fișier SCN 1142615/ 000 ..., la pag. ...
- Clauza 15 Durata de execuție, subclauza 15.2.3 a fost eliminată
- Clauza 23 Prețul contractului și plata, subclauza 23.3.1: „în funcție de stadiile de execuție a lucrărilor (gradul de îndeplinire a lucrărilor determinat în valori relative), așa cum sunt ele stabilite conform prezentului contract, Executantul va fi îndreptățit la plata următoarelor:
 - Plăți parți conform situațiilor de plăți întocmite de executant, în termen de 30 de zile de la data înregistrării la sediul autorității contractante a situațiilor de plată, ce au fost confirmate și verificate de dirigintele de șantier și a facturii aferente
- Clauza 23 Prețul contractului și plata, subclauza 23.3.1¹ a fost eliminată

Procedând la analizarea măsurilor de remediere, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia CNSC, ci doar a modificat durata de executare a contractului de la 12 luni la 24 de luni.

Eliminarea din cadrul fișei de date a informațiilor cu privire la sursa de finanțare de la bugetul local și modificarea duratei contractului de la 12 luni, la 60 de luni și ulterior la 24 de luni nu implică în mod automat că autoritatea contractantă a dovedit că a asigurat în totalitate sursa de finanțare a proiectului ce face obiectul achiziției în condițiile în care Consiliul a obligat autoritatea contractantă la corelarea documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri în raport de necesitățile sale și oferirea informațiilor complete, clare și precise operatorilor economici interesați.

Faptul că autoritatea contractantă nu a demonstrat sursa de finanțare rezultă și din următoarele aspecte, parte din ele reținute de către CNSC în cadrul deciziei nr. 1206/C5/881 din data de 07.05.2024, parte din ele rezultând din răspunsurile la clarificări urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului astfel:

Contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024, încheiat cu Ministerul Dezvoltării Lucrărilor și Administrației Publice în valoare de 12.000.000 lei inclusiv TVA. reprezintă doar 42,65% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică;

Valoarea estimată a procedurii este de 23.642.511,71 lei, de unde rezultă că suma de 16.906.583,06 lei trebuie suportată de la bugetul local în perioada **2022-2028**, potrivit HCL nr. 70/22.12.2023; astfel în bugetele locale aferente anilor 2022, 2023 și 2024 ar fi trebuit să se

regăsească aceste sume, informații care ar fi trebuit puse la dispoziția operatorilor economici dacă ar fi fost reale.

Potrivit prevederilor art. 45 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 **„Ordonatorii principali de credite stabilesc prioritățile în repartizarea sumelor pe fiecare obiectiv înscris în programul de investiții, în limita fondurilor cuprinse în proiectul de buget cu această destinație, asigurând totodată realizarea obiectivelor de investiții în cadrul duratelor de execuție aprobate”**

Potrivit art. 42 alin. (1) – (3): *„Ordonatorii principali de credite ai bugetelor locale întocmesc anual programul de investiții publice pe clasificarea funcțională.*

(2) Pentru fiecare obiectiv inclus în programul de investiții sunt prezentate informații financiare și nefinanciare.

(3) Informațiile financiare vor include:

a) valoarea totală a proiectului;

b) creditele de angajament;

c) creditele bugetare

*d) **graficul de finanțare, pe surse și ani, corelat cu graficul de execuție;***

e) analiza cost-beneficiu, care va fi realizată și în cazul obiectivelor în derulare;

f) costurile de funcționare și de întreținere după punerea în funcțiune”;

Astfel rezultă că HCL nr. 70/22.12.2023 prin care suma de 16.906.583,06 lei va fi suportată de la bugetul local în perioada 2022-2028 nu reprezintă o dovadă certă că respectivul contract derulat în 24 de luni, (deci până în anul 2026) va avea sursa de finanțare.

Mai mult, modificarea prevederilor documentației de atribuire prin modificarea perioadei de derulare a contractului de la 12 luni, la 60 de luni și ulterior la 24 de luni, coroborat cu eliminarea din cadrul fișei de date a achizițiilor a informațiilor cu privire la sursa de finanțare de la bugetul local și cu HCL nr. 70/22.12.2023 prin care suma de 16.906.583,06 lei va fi suportată de la bugetul local în perioada 2022-2028 rezultă în mod evident că autoritatea contractantă a pus doar în mod formal decizia CNSC, aceasta neavând identificate sursele bugetare locale, graficul de finanțare nefiind corelat cu graficul de execuție.

Faptul că autoritatea contractantă nu a identificat sursa de finanțare locală rezultă și din punctul de vedere depus la dosar prin care aceasta menționează că *„are înregistrat la finele anului 2023, un excedentar bugetar, în cuantum de 3.943.578,04 lei, sumă care va fi redirecționată către această investiție la momentul rectificării listei de investiții și implicit a bugetului ce va avea loc după 01.07.2024. De asemenea pentru diferența rămasă până la concurența sumei ce trebuie alocată de la bugetul local, autoritatea contractantă poate efectua demersurile necesare în vederea contractării unui credit pentru investiții”*. Rezultă astfel, că această sumă nu a fost prevăzută ca linie bugetară în bugetul local ci reprezintă o economie la buget.

Faptul că autoritatea contractantă la momentul inițierii procedurii nu a cunoscut sursa de finanțare rezultă și din răspunsul nr. 3890/29.05.2024

formulat de către aceasta și postat în SEAP sub identificatorul „[...../00030] Raspuns consolidat 29.05.2024.pdf” la întrebarea nr. 4 „Având în vedere cele menționate la punctul 2. Vă rugăm sa ne comunicați daca tariful orar aferent Manoperei se va oferta la valoarea orei de manopera aferenta lunii 05/2024 sau a lunii 04/2023?” a răspuns astfel: „Autoritatea contractantă confirmă că oferta se va elabora conform tarifului orar aferent manoperei din luna a 4 a 2023”.

Față de acest răspuns Consiliul reține următoarele:

- Art. 12 prima teză din Legea nr. 98/2016 **„Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.”**
- Procedura simplificată a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat la data de 15.03.2024.
- În cadrul clarificărilor 3890 și 3891 din 29.05.2024 și al punctului de vedere autoritatea contractantă recunoaște că valoarea a fost estimată în luna martie **2023**, de unde rezultă în mod evident faptul că la data inițierea procedurii, respectiv 15.03.2024, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 12 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că de la data calculării valorii estimate și până la data inițierii procedurii (15 martie 2024) legislația în domeniul salarizării s-a modificat de la 23,8 lei/oră la 27,714 lei / oră prin OUG nr. 93/2023 „*art. 1 alin. (1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru sectorul construcții salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră*” rezultă în mod evident că la momentul inițierii procedurii, respectiv data de 15.03.2024, valoarea estimată de 23.642.511,71 lei nu reprezintă valoarea reală și corectă a investiției iar diferența ce urmează a fi suportată din bugetul local nu este doar în valoare de 16.906.583,06 lei. Cu atât mai mult cu cât, din documentele depuse nu rezultă că autoritatea contractantă, la momentul stabilirii valorii estimate și care trebuia să fie valabilă la inițierea procedurii prin publicarea anunțului de participare simplificat, a ținut cont și de indicele de cost în construcții care la momentul lunii martie 2023 era de 126,1 iar la momentul lunii martie 2024 era de 140,4.

Astfel încă de la momentul inițierii procedurii autoritatea contractantă a subevaluat investiția ce face obiectul prezentei proceduri încălcând prevederile art. 11 din Legea nr. 98/2016 **„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza metode de calcul al valorii estimate a achiziției cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege.**

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege”.

Valoarea estimată publicată în SEAP este de 23.642.511,71 lei și reprezintă 86,49% din valoarea estimată pentru care este obligatorie inițierea unei proceduri de licitație deschisă care implică publicarea acesteia în JOUE potrivit art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: a) 27.334.460 lei (5.538.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări”

Mai mult, legiuitorul reglementează și situații în care ar interveni modificări între momentul inițierii și depunerii ofertelor:

- Art. 153 din Legea nr. 98/2016 „(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

b) **în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției”.**

- art. 55 din HG nr. 395/2016 „(1) **În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.**

(2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a **ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative** care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:

a) **afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit**, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;

b) **conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție**, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unor noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici”.

În speță, aceste articole nefiind aplicabile deoarece modificările legislative au intervenit anterior inițierii procedurii însă autoritatea contractantă în mod tendențios nu a ținut cont de ele în elaborarea documentației de atribuire, mai mult prin răspunsul la solicitările de

clarificări a subliniat, în mod nelegal, faptul că operatorii economici participanți trebuie să își elaboreze ofertele prin raportare la manopera aferentă anului 2023 și anului 2024.

Este evident, că în aceste condiții, ofertele financiare depuse în cadrul procedurii nu vor fi unele ferme și certe, care pot fi susținute ci unele derizorii, contractul urmând a fi modificat imediat după încheierea sa, având la bază modificări legislative cunoscute chiar anterior momentul inițierii procedurii, potrivit modificării nelegale a propriei clauze contractuale 24.1 de ajustare a prețului contractului, prin stabilirea ca dată de referință a lunii martie 2023.

Astfel, operatorii economici în elaborarea ofertelor, cu toate că trebuie să țină cont de toate modificările în vigoare la momentul depunerii ofertelor, deoarece aceștia trebuie să depune oferte ferme, aceștia sunt obligați la elaborarea unor oferte nelegale.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate, autoritatea contractantă punând în aplicare a decizia CNSC anterior pronunțată, doar în mod formal.

Referitor la criticile cu privire la pregătirea profesională și aptitudinile, la nivel minim – studii universitare finalizate cu diplomă, nivel de calificare 8 conform Ordinului MEN nr. 5039/2018, a managerului de contract, Consiliul urmează să o admită, având în vedere următoarele argumente:

- Prin măsurile luate prin adresa nr. 3742/23.05.2024 de către autoritatea contractantă, aceasta a reintrodus cerința tehnică minimă în cadrul caietului de sarcini;
- Potrivit art. 31 alin. (1) HG nr. 395/2016 **„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:**
 - a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;**
 - b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”.**
- potrivit art. 6 alin. (1)-(3) din Instrucțiunea nr. 1/2017 *„(1) Autoritatea/Entitatea contractantă poate solicita personalului menționat la art. 2 alin. (1) informații referitoare la studiile absolvite, ca expresie a unei cerințe cu privire la calificarea educațională.*
(2) Atunci când analizează oportunitatea stabilirii unor criterii de calificare legate de studiile absolvite, autoritatea/entitatea contractantă are în vedere relevanța acestora în raport cu activitățile pe care le va desfășura persoana în cauză în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, ținându-se cont de faptul că există situații în care sunt mai importante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), și nu domeniul studiilor absolvite.
(3) Autoritatea/Entitatea contractantă trebuie să justifice de ce impune ca absolvirea studiilor să se realizeze într-un anumit domeniu, respectiv să argumenteze de ce numai o persoană care a absolvit studii într-un anumit

domeniu este în măsură să reflecte potențialul organizatoric al ofertantului/candidatului de a duce la îndeplinire contractul de achiziție publică”.

- potrivit art. 7 din Instrucțiunea nr. 1/2017 „(1) Referința la durata studiilor se face prin solicitarea fie de studii absolvite cu diplomă de bacalaureat, fie de studii absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, fapt ce presupune ca, **în unele situații, să fie necesar ca persoana în cauză să fi urmat și cursuri de master** (cum ar fi ciclul Bologna referitor la echivalarea studiilor, prevăzut de legislația incidentă în domeniul educației).

(2) Cerința privind nivelul studiilor nu poate fi formulată prin raportare exclusiv la studii postuniversitare și/sau studii universitare de masterat.

(3) Dacă autoritatea/entitatea contractantă nu impune absolvirea studiilor, prevăzute la alin. (1), într-un anumit domeniu, dar consideră necesară existența unei specializări sau deținerea unor competențe specifice, aceasta poate fi dovedită fie prin studii absolvite cu diplomă de bacalaureat, diplomă de absolvire, diplomă de licență sau echivalent, fie prin studii postuniversitare și/sau studii universitare de masterat/doctorat, fie prin cursuri ce s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional în specializarea respectivă sau prin experiență profesională relevantă în raport cu competențele specifice ce trebuie demonstrate”

Astfel, autoritatea contractantă prin introducerea acestei cerințe în raport cu complexitatea contractului respectiv „Servicii elaborare documentații tehnico-economice și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor și execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții «Modernizare drumuri sătești în comuna -Etapa 1»” a încălcat prevederile art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cerința de calificare ca managerul de contract de a avea Studii universitare finalizate cu diplomă - nivel de calificare 8 conform Ordin MEN nr. 5039/2018 fiind nu doar restrictivă ci și disproporțională în raport de natura și complexitatea minimă a contractului de urmează a fi încheiat urmare a derulării procedurii.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise, autoritatea contractantă fiind obligată de a elimina această cerință evident restrictivă și disproporționată.

Referitor la criticile cu privire la cerința de calificare vizând introducerea unui nou utilaj – excavator 3 bucăți, Consiliul urmează să o admită având în vedere argumentele anterior reținute cu privire la stabilirea cerințelor de calificare în raport de natura și complexitatea contractului.

În mod suplimentar, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că impunerea ca operatorii economici să dispună de 3 excavatoare este disproporționată prin raportare la soluțiile tehnico-construcive din cadrul documentației de avizare a lucrărilor de intervenție postate în SEAP.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise, autoritatea contractantă fiind obligată de a elimina numărul de excavatoare, această cerință evident restrictivă și disproporționată.

Este evident că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare, în mod legal, decizia pronunțată anterior de către Consiliul.

În situația în care autoritatea contractantă nu poate să remedieze procedura, fără încălcarea prevederilor legale, aceasta poate să își anuleze procedura.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu COMUNA, în calitate de autoritate contractantă și va dispune remedierea documentației de atribuire, potrivit prevederilor legale, a celor reținute în cadrul Deciziei CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024 și a prezentei.

Referitor la solicitarea cheltuielilor de judecată formulată de SA Consiliul urmează să le respingă având în vedere că la dosar nu au fost depuse înscrisuri probante.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu COMUNA, în calitate de autoritate contractantă și dispune remedierea documentației de atribuire, potrivit prevederilor legale, a celor reținute în cadrul Deciziei CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024 și a prezentei.

Referitor la solicitarea cheltuielilor de judecată formulată de SA Consiliul urmează să le respingă ca nedovedit.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei, Consilier

Redactată în exemplare originale, conține (.....) pagini.