



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în, Sat, județul, având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiție Proiectului cod SMIS 125418 privind «Reabilitare/reconversie/extindere construire infrastructură educațională în, Alea ..., în vederea modernizării și echipării infrastructurii educaționale pentru educație timpurie preșcolară» din, județul, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

-anularea adresei nr. 19242/22.02.2022 reprezentând raportul procedurii, anularea adresei nr. 19246/22.02.2022 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și anularea tuturor actelor subsecvente acestora;

-obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere și de recunoaștere a dreptului pretins de către contestator, respectiv reevaluarea ofertei SC SRL având ca subcontractanți declarați SC SRL.

SC SRL, cu sediul în, strada, județul, având CIF: și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată convențional de Cabinet de Avocat Popesc Patricia Ramona (fostă Stanciu), cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, str., județul, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată, menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și actelor întocmite de

autoritatea contractantă pe parcursul procedurii, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

În data de 22.02.2022, contestatorul a primit din partea autorității contractante adresa nr. 19242, reprezentând Raportul procedurii și adresa nr. 19246 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa (clasată pe locul al 2-lea) a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare având un preț mai mare (3.844.079,54 lei) decât oferta SC SRL declarată câștigătoare (3.739.653,77 lei).

În baza prevederilor art. 217, alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, modificat prin art. 1, alin. (21) din O.U.G. nr. 114/09.07.2020, prin adresa nr. 698/23.02.2022, contestatorul i-a solicitat Autorității accesul la dosarul achiziției, iar în data de 25.02.2022 s-a deplasat la sediul acesteia în vederea studierii ofertei SC SRL având ca subcontractanți declarați SC SRL iar ca terț susținător SC SRL. În urma studierii ofertei societății SRL declarată câștigătoare a licitației, petentul a constatat existența următoarelor neclarități/neconcordanțe:

1. P.V. nr. 2965/05.03.2020 de recepție la terminarea lucrărilor din contractul încheiat între SC SRL în calitate de beneficiar și SC SRL în calitate de executant, contract invocat în vederea susținerii cu experiența similară a SC SRL de către SC SRL, are același nr. 2965/05.03.2020 cu P.V. de recepție la terminarea lucrărilor din contractul nr. 5302/04.05.2018 încheiat între Universitatea Politehnica în calitate de achizitor/beneficiar și SC SRL în calitate de executant;

2. În P.V. nr. 2965/05.03.2020 de recepție la terminarea lucrărilor din contractul încheiat SC SRL în calitate de beneficiar și SC SRL în calitate de executant se precizează că a fost întocmit în data de 05.03.2020; la punctul 10 din respectivul P.V. se specifică data de 15.05.2018 iar la punctul 3 din același P.V. se precizează că recepția la terminarea lucrărilor a avut loc în data de 05.03.2020!?

3. În contractul încheiat între SC SRL și SC SRL nu există concordanță între numărul autorizației de construcție 105/2017 menționat la punctul 2 din P.V. nr. 2965/05.03.2020 de recepție la terminarea lucrărilor și numerele autorizației de construire (nr. 125/2017, nr. 309/2007 și nr. 85/2012) înscrise la punctul 2 din respectivul P.V.

4. În contractul de execuție lucrări nr. 03/28.02.2020, la art. 2.2., alin. (1) este menționat prețul de 356.425,61 euro iar la punctul 3.4. din P.V. de recepție a lucrărilor nr. 03./09.12.2021, deși nu a fost depus niciun act adițional, a fost declarată o valoare mult mai mare decât prețul menționat în respectivul contract.

Contestatorul susține că aceste neclarități/neconcordanțe au stat la baza solicitării de clarificări nr. 13821/09.02.2022 pe care autoritatea contractantă i-a adresat-o SC SRL.

Deși nu a reușit să găsească în dosarul achiziției răspunsurile oferite de SC SRL, petentul consideră ca autoritatea contractantă s-a lăsat prea ușor convinsă de răspunsurile pe care le-a primit, cel puțin în ceea ce privește dovedirea experienței similare a terțului susținător SC SRL.

Contestatorul afirmă acest lucru deoarece acesta a asigurat dirigenția de șantier semnând P.V. de recepție nr. 2965/05.03.2020 la terminarea lucrărilor din contractul nr. 5302/04.05.2018 încheiat între Universitatea Politehnica în calitate de achizitor/beneficiar și SC SRL în calitate de executant.

SC SRL, neîndeplinind condițiile cerute de Universitatea Politehnica, nu a putut fi declarată ca subcontractant de către SC SRL în contractul nr. 5302/04.05.2018 pe care aceasta din urmă în calitate de executant l-a încheiat cu Universitatea Politehnica în calitate de achizitor/beneficiar, nici la momentul depunerii ofertei și nici ulterior, și ca urmare petentul consideră că SC SRL nu poate invoca experiența similară pe care a dobândit-o într-un contract în care nu a fost declarat oficial ca subcontractant.

Contestatorul afirmă că este cunoscut faptul că în orice P.V. de recepție la terminarea lucrărilor trebuie să fie menționați alături de executant și toți subcontractanții săi, or, în P.V. nr. 2965/05.03.2020 de recepție la terminarea lucrărilor aferente contractului nr. 5302/04.05.2018 încheiat între Universitatea Politehnica și SC SRL nu apare niciunde numele SC SRL.

Mai mult, contestatorul arată că celălalt P.V. de recepție la terminarea lucrărilor (lucrări care de fapt fac parte din contractul nr. 5302/05.03.2018) având același nr. 2965/05.03.2020, aferent contractului încheiat între SC SRL în calitate de beneficiar și SC SRL în calitate de executant, a fost semnat la rubrica "diriginte de șantier" de dl. fără ca acesta să aplice ștampila cu numărul de identificare.

Contestatorul susține că este foarte important de reținut faptul că acest ultim P.V. semnat de dirigintele de șantier se refera la lucrări executate și recepționate dintr-un alt contract, respectiv din contractul nr. 5302/04.05.2018 încheiat între Universitatea Politehnica și SC SRL al cărei diriginte de șantier a fost, contractată și asigurată de societatea SRL prin contestator ing.

Contestatorul se întreabă de ce autoritatea contractantă nu s-a întrebat cum de este posibil ca o parte dintr-o lucrare contractată în întregime cu un diriginte de șantier să poată fi semnată de un alt diriginte de șantier necunoscut achizitorului.

Totodată se întreabă petentul dacă autoritatea contractantă nu a văzut în P.V. de recepție la terminarea lucrărilor din contractul nr. 5302/04.05.2018 încheiat între Universitatea Politehnica și SC SRL că nu apare nici numele dirigintelui de șantier și nici numele subcontractantului SC SRL.

Se arată că SC SRL în calitate de executant a subcontractat o parte dintre lucrările pe care le-a contractat cu Universitatea Politehnica în contractul nr. 5302/04.05.2018 către SC SRL, fără să notifice achizitorul, încălcând astfel prevederile Legii nr. 98/2016 și clauzele contractului nr. 5302/04.05.2018.

Consideră petentul că Autoritatea a dat dovadă de multă superficialitate acceptând extrem de ușor așa zisele explicații primite de la ofertantul SC SRL pe care ulterior l-a declarat câștigător al licitației.

Contestatorul apreciază că este illogic/illegal ca un operator economic (SC SRL) să poată fi susținut cu experiența similară de către un terț (SC SRL) în baza unor lucrări pe care terțul nu era autorizat să le execute în calitate de subcontractant într-un contract încheiat între un achizitor (Universitatea Politehnica) cu un executant (SC SRL) dar pe care terțul totuși le-a executat în urma încheierii alt unui contract cu respectivul executant, fără ca executantul să fi solicitat în prealabil acordul achizitorului și fără ca achizitorul să fi aflat vreodată despre această manevră a executantului.

Având în vedere observațiile de mai sus, petentul consideră că în conformitate cu art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta SC SRL, având ca subcontractanți declarați SC ...SRL iar ca terț susținător SC SRL este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerința susținerii de către tert cu experiența similară declarată corect.

Față de cele prezentate în cadrul contestației, contestatorul apreciază că solicitările sale de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente lui și de reevaluare a ofertei SC SRL având ca subcontractanți declarați SC SRL iar ca terț susținător SC SRL sunt pe deplin întemeiate.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... formulează punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că în urma finalizării activităților de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, a fost elaborat Raportul procedurii și înregistrat la sediul autorității sub nr. 19242/22.02.2022. La aceeași dată, prin adresa nr. 19246/22.02.2022, contestatorului i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv că oferta depusă de acesta a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II - lea după aplicarea criteriului de atribuire - cel mai mic preț, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL, al cărei preț ofertat este de 3.739.653,77 lei fără TVA.

Se reține de către Autoritate că, prin contestația sa, petenta critică în esență acceptarea ofertei câștigătoare din partea operatorului economic SC SRL, în privința căreia susține că nu satisface în mod corespunzător cerința din documentația de atribuire cu privire la experiența similară.

Autoritatea contractantă apreciază că demersul contestatoarei ca fiind neîntemeiat, procedura de evaluare desfășurându-se în conformitate cu legislația și principiile care guvernează modul de derulare al achizițiilor publice, în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Se menționează că în fișa de date a achiziției, la pct. III. 1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a prevăzut în sarcina ofertanților obligația de a prezenta experiență similară în execuția de lucrări, respectiv, să facă dovada că au dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, lucrări similare din punct de vedere al

complexității și/sau utilității, în valoare cumulată de cel puțin 4.000.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau a maxim 3 contracte.

Ca modalitate de îndeplinire s-a prevăzut completarea DUAЕ în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu precizarea următoarelor informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară; beneficiarul acestuia și datele sale de contact; data și numărul documentului de recepție; ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Autoritatea afirmă că în categoria documentelor justificative care probează îndeplinirea cerinței prezentate de către ofertantul clasat pe locul I la finalizarea evaluării ofertelor au fost menționate procesele-verbale la terminarea lucrărilor sau procesele-verbale de recepție finală sau procese-verbale de recepție pentru părți/obiecte din/de lucrare dacă acestea sunt distincte din punct de vedere funcțional, documente constatatoare sau orice alte documentele echivalente conținând informațiile solicitate pentru demonstrarea experienței similare și care să indice:

a) obiectul lucrării astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară, beneficiarii - indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați;

b) perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul;

c) locul execuției lucrărilor și să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Se precizează de către Autoritate că cerințele fișei de date prevăd și se aplică și situațiilor în care DUAЕ - ul completat de către ofertant include informații cu privire la utilizarea capacităților subcontractanților sau susținerea unui terț, aceștia având obligația de a completa DUAЕ în mod corespunzător și de a prezenta prin ofertant documentele justificative pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare.

Autoritatea contractantă învederează că operatorul economic SC SRL a menționat în cuprinsul DUAЕ la partea II - pct. A că participă în cadrul procedurii în calitate de ofertant împreună cu subcontractanții Timit Gaz Expert SRL, Electro-Hidro Instal SRL și terțul susținător SRL.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, operatorul economic a indicat în cuprinsul DUAЕ la partea IV - pct. C următoarele informații:

Executarea de lucrări de tipul specificat - Contract de lucrări nr. 3/28.02.2020 având ca obiect Lucrări de finisaje interioare și exterioare- Cartier rezidențial cu 16 locuințe situat în, str. Splaiului. Contractant unic. Lucrare executată și recepționată, PV de recepție nr. 3/09.12.2021 Valoare: 2.615.366,45; Moneda: RON; Data început: 28/02/2020; Data sfârșit: 29/11/2021

Beneficiari: SC SRL, Str. Santuhalm, nr. 35 A, Jud.

În demonstrarea experienței similare oferantul a invocat susținerea terțului SRL care a indicat în cuprinsul DUAЕ la partea IV - pct. C următoarele informații:

Executarea de lucrări de tipul specificat:

1. Contract nr. 15 din 01/04/2019 - Construire locuințe și amenajare incintă - PV recepție la terminare lucrări nr. 312/77392 din 09/11/2021.

Valoare: 1.250.981; Moneda: RON; Data început: 15/04/2019; Data sfârșit: 09/11/2021 Beneficiari: LELA VIOREL-IOSUA

2. Contract nr. 28 din 20/09/2018 - Reabilitare Sala de sport din cadrul facultății de inginerie - PV recepție la terminare lucrări nr. 2965 din 05/03/2020. Valoare: 1.260.504 Moneda: RON; Data început: 20/09/2018; Data sfârșit: 05/03/2020 Beneficiari: SC SRL.

În urma aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 11831/04.02.2022 operatorului economic SC SRL - clasat pe primul loc, prezentarea documentelor justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile prezentate în DUAE.

Prin adresa nr. 39/08.02.2022, operatorul economic a prezentat documentele justificative în susținerea DUAE pentru societatea SRL și pentru terțul susținător SC SRL.

În ceea ce privește experiența similară pentru execuția de lucrări, pentru societatea SRL au fost anexate următoarele documente:

- Contract de execuție lucrări nr. 3/28.02.2020 încheiat între SC SRL și SRL;

- Act adițional nr. 1/30.08.2020 la contractul de execuție lucrări nr. 3/28.02.2020

- Proces verbal de recepție nr. 3/09.12.2021;

- Recomandare nr. 50/03.01.2022 emisă de SC SRL.

Din partea terțului susținător SC SRL au fost anexate următoarele documente:

- Contract de lucrări nr. 15/01.04.2019 încheiat între LELA VIOREL-IOSUA și SC SRL;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 312/77392/09.11.2021;

- Contract de lucrări nr. 28/20.09.2018 încheiat între SRL și SC SRL;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2965/05.03.2020 între UNIVERSITATEA POLITEHNICA și SRL;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2965/05.03.2020 între SRL și SC SRL.

În urma analizării documentelor, comisia de evaluare a ofertelor a decis că este necesară clarificarea unor aspecte în legătură cu documentele prezentate. Astfel, prin adresa nr. 13821/09.02.2022 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL cu privire la următoarele:

1. Cu privire la Contractul de execuție de lucrări nr. 03/28.02.2020 menționat ca experiență similară aferentă execuției de lucrări, clarificați de ce în cadrul contractul la art. 2.2. alin. 1 este menționat un preț estimativ de 356.425,61 Euro iar în Procesul verbal de recepție lucrare nr. 03/09.12.2021 a lucrărilor executate în baza contractului amintit mai sus, la punctul 3.4. a fost declarată o valoare mult mai mare decât prețul menționat în Contractul de execuție de lucrări fără a regăsi un act adițional de modificare a acestuia.

2. Având în vedere Procesul verbal nr. 2965/05.03.2020 încheiat între Universitatea Politehnica și S.C. SRL cu privire la execuția lucrărilor în baza Contractului nr. 5302/04.05.2018 și a actelor adiționale aferente și a Proceselor verbale cu același nr. 2965/05.03.2020 încheiat între reprezentanții SC SRL și SC SRL;

Vă solicităm să clarificați de ce aceste două documente au același număr de înregistrare, în condițiile în care sunt două contracte diferite; totodată vă solicităm să clarificați neconcordanța dintre data procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2965/05.03.2020 încheiat între SC SRL și SC SRL și data prevăzută la punctul nr. 10 din Procesul verbal respectiv 15.05.2018 în condițiile în care în același proces verbal la punctul nr. 3 se menționează că, comisia și-a desfășurat activitatea în data de 05.03.2020.

De asemenea vă solicităm să clarificați neconcordanța dintre numărul autorizației de construcție 105/2017 menționat la punctul 2 din cadrul Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2965/05.03.2020 și numerele autorizației de construire respectiv 125/2017, 309/2007, 85/2012 înscrise la punctul nr. 2 din procesul verbal.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 45/11.02.2022 ofertantul a transmis actul adițional nr. 2/07.10.2021 la contractul de execuție lucrări nr. 3/28.02.2020 încheiat între SC SRL și SRL. Totodată se arată că în ceea ce privește Procesul - verbal nr. 2965/05.03.2020, numerele de înregistrare coincid pentru că referirea s-a făcut la același obiectiv.

Se mai arată că data prevăzută la punctul nr. 10 procesul verbal nr. 2965/05.03.2020 încheiat între SC SRL și SC SRL este greșită datorită unei erori de redactare, data corectă fiind data din titlul procesului verbal respectiv 05.03.2020.

În privința numărului autorizației de construcție, ofertantul arată că numărul autorizației corect este 125/2017, notat în mod eronat 105/2017 la data încheierii procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Analizând răspunsul ofertantului la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a apreciat că acesta este concludent în raport cu cerințele documentației de atribuire și documentele prezentate inițial de către acesta.

Autoritatea contractantă opinează că petentul își fundamentează contestația pe aparentele neconcordanțe/neclarități în legătură cu documentele suport justificative ale ofertei câștigătoare în legătură cu care autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

În ceea ce privește critica de la punctul nr. 1, autoritatea contractantă apreciază că documentele având numere de înregistrare identice se referă la același obiectiv de investiție, lucrările fiind recepționate de către părțile dintr-un contract principal, respectiv de părțile din contractul subsecvent nr. 28/20.09.2018 încheiat între SRL - parte în contractul principal și SC SRL.

Chiar dacă este o situație neconvențională având caracterul unei subcontractări nedeclarate, Autoritatea consideră că atât timp cât ofertantul a făcut dovada unor contracte similare, asumate de către părți, așa cum rezultă din actele depuse, în perioada solicitată și ale căror valoare cumulată depășește valoarea minimă solicitată ca experiență similară prin fișa de date a achiziției, consideră aceasta că nu există niciun motiv pentru respingerea ofertei.

Autoritatea contractantă afirmă că nu poate restricționa accesul operatorilor la procedură prin impunerea obligativității depunerii unor contracte de experiență similară și implicit a documentelor doveditoare care derivă din acestea, încheiate doar cu beneficiari instituții și autorități publice

sau asumate de aceștia, fiind pe deplin admisibile și cele încheiate între operatori economici câtă vreme aceștia își asumă din punct de vedere contractual și dovedesc că au prestat lucrări similare, din punct de vedere al obiectului, al valorii și al perioadei solicitate.

Mai mult, autoritatea contractantă este de părere că prin depunerea procesului - verbal nr. 2965/05.03.2020 încheiat între UNIVERSITATEA POLITEHNICĂ și SRL, se atestă faptul că s-au executat lucrările la obiectivul Sala de Sport Facultatea de Inginerie, iar beneficiarul final Universitatea Politehnică a recepționat aceste lucrări.

Pe de altă parte, Autoritatea reține că, contestatorul afirmă faptul că ultimul proces - verbal încheiat între și SC SRL, a fost semnat de dirigintele de șantier, ori această calitate (diriginte de șantier) nu rezultă de nicăieri de pe înscrisurile depuse, această persoană având calitatea de membru al comisiei de recepție - inginer specialist construcții.

În privința criticilor de la punctele nr. 2 și 3 autoritatea contractantă consideră că neconcordanțele sesizate se datorează unor erori materiale și nu sunt de natură a influența oferta și implicit rezultatul evaluării în condițiile în care există suficiente dovezi care atestă forma corectă, astfel cum aceasta a fost indicată de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

În egală măsură, Autoritatea apreciază că și critica de la punctul nr. 4 este neîntemeiată având în vedere faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul transmite actul adițional nr. 2/07.10.2021 la contractul de execuție lucrări nr. 3/28.02.2020 încheiat între SC SRL și SRL care atestă suplimentarea valorii contractului.

În încheiere, autoritatea contractantă subliniază faptul nu a tratat cu superficialitate lucrările dosarului de achiziție publică în niciun moment din cadrul etapelor de evaluare a ofertelor, drept dovadă în acest sens fiind durata extinsă a procedurii de evaluare și numărul clarificărilor solicitate tuturor ofertanților, în fiecare etapă de evaluare.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată, menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenientul susține că autoritatea contractantă a decis declararea ofertei sale câștigătoare, după ce i-a solicitat lămurirea tuturor aspectelor neclare, cum ar fi cele referitoare la depunerea actelor adiționale. De asemenea, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 134 alin. 7-9 din HG 395/2016.

Cu alte cuvinte, lămuririle pe care intervenientul le-a adus ca urmare a solicitării autorității contractante, s-au corelat cu informațiile deja existente în propunerea tehnică, ofertă, caietul de sarcini, fără a reprezenta elemente noi, fără a încălca principiile concurenței și au fost lămuritoare pentru declararea conformă a ofertei sale. Mai mult, clarificarea ofertei depuse de intervenient nu a determinat vreun avantaj nelegal acestuia față de alți participanți la procedură, în condițiile în care solicitarea de clarificări s-a realizat în strictă concordanță și în limitele textelor legale aplicabile.

Pe de altă parte, intervenientul opinează că argumentele prezentate de contestatoare nu au reprezentat un factor de evaluare astfel încât să se poată susține că acest fapt a modificat în vreun fel clasamentul ofertanților, neavând nici implicații financiare.

De asemenea, intervenientul precizează că din propunerea sa tehnică și din răspunsurile la clarificări reiese îndeplinirea cerințelor autorității, iar în subsidiar, rezultă caracterul minor al oricăror eventuale erori materiale ce ar putea fi identificate în contractele la care face referire contestatoarea, raportat la ansamblul procedurii.

Consideră intervenientul că în mod legal și temeinic, raportat la actele dosarului, autoritatea contractantă a dispus clasarea pe locul al doilea a ofertei contestatoarei. Practic, intervenientul reține că ceea ce solicită contestatoarea este ca autoritatea contractantă, respectiv CNCS în acest stadiu, să eludeze dispozițiile legale imperative privitoare la evaluarea ofertelor.

Intervenientul apreciază că contestația formulată se bazează numai pe supoziții, criticând modalitatea de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă, fără a arăta în vreun fel care au fost carențele concrete în această analiză și cum au influențat declararea câștigătoare a ofertei sale în detrimentul celei depuse de contestatoare.

Se precizează de către intervenient că motivele invocate prin contestație, sunt bazate numai pe simple presupuneri, fără nicio susținere în concret sau cu o motivare validă, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor aduse, practic, aceasta nemotivându-și contestația, conform condiției impuse de art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016; - în consecință, intervenientul opinează că presupunerile contestatoarei cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă și conformă a ofertei sale sunt nelegale și lipsite de suport real.

Cu privire la motivele invocate de contestatoare, în sensul că oferta SC SRL având ca subcontractanți declarați SC SRL iar ca terț susținător SC SRL, ar fi neconformă potrivit art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerința susținerii de către terț a experienței similare declarată corect, intervenientul apreciază că acestea nu pot fi reținute ca pertinente.

Cu privire la primul motiv de contestație și anume faptul că P.V. nr. 2965/05.03.2020 de recepție la terminarea lucrărilor din contractul încheiat între SC SRL în calitate de beneficiar și SC SRL în calitate de executant, contract invocat în vederea susținerii cu experiența similară a SC SRL de către SC SRL, are același nr. 2965/05.03.2020 cu P.V. de recepție la terminarea lucrărilor din contractul nr. 5302/04.05.2018 încheiat între Universitatea Politehnica în calitate de achizitor/beneficiar și SC SRL în calitate de executant, intervenientul susține că nu înțelege care este problema, cât timp aceste documente la care face referire contestatoarea au fost analizate de către o altă autoritate contractantă în cadrul unei alte proceduri de achiziție, serviciile arătate au fost prestate, lucrările efectuate, așa încât numerele contractelor sau coincidența cu alte numere din cuprinsul unor procese verbale de recepție, nu poate constitui motiv pertinent pentru a considera că terțul susținător nu are experiență necesară.

Cu privire la susținerea că în P.V. nr. 2965/05.03.2020 de recepție la terminarea lucrărilor din contractul încheiat SC SRL în calitate de beneficiar și SC SRL în calitate de executant se precizează că a fost întocmit în data de 05.03.2020, la punctul 10 din respectivul P.V. se specifică data de 15.05.2018 iar la punctul 3 din același P.V. se precizează că recepția la terminarea lucrărilor a avut loc în data de 05.03.2020, intervenientul afirmă că aceste chestiuni exced ariei sale de competență și probabil reprezintă doar erori materiale. Pe de altă parte, intervenientul opinează că aceste erori materiale, trebuiau corectate în procedura în care acele acte au fost efectiv utilizate. A critica astăzi în fața Consiliului modalitatea corectă/eronată de întocmire a unor contracte, procese-verbale sau orice alte documente folosite în cadrul unei alte proceduri definitive, înseamnă în opinia intervenientului o ingerință nepermisă în cadrul procedurii speciale de achiziție.

Din aceste motive reiese clar faptul că se critică eventuale minusuri ale unei alte proceduri, în care terțul susținător SC SRL a avut calitatea de executant. Acea procedură, este definitivă, lucrările au fost executate, iar în măsura în care contestatoarea are nemulțumiri legate de acea procedură, criticile nu pot fi formulate pe această cale.

Se susține de asemenea că în contractul încheiat între SC SRL și SC ... SRL nu există concordanță între numărul autorizației de construcție 105/2017 menționat la punctul 2 din P.V. nr. 2965/05.03.2020 de recepție la terminarea lucrărilor și numerele autorizației de construire (nr. 125/2017, nr. 309/2007 și nr. 85/2012) înscrise la punctul 2 din respectivul P.V. Intervenientul arată că această susținere face parte din aceeași serie de nemulțumiri legate de o procedură definitivă în care terțul său susținător a avut calitate de executant.

Presupunând că aceste inadvertențe/erori materiale există, intervenientul se întreabă cum ar putea acestea să schimbe faptul că lucrările acolo arătate au fost deja executate, prețul plătit? Prin urmare, faptul că în altă procedură au existat erori în documente, nu poate conduce la concluzia că terțul susținător nu îndeplinește condițiile ca susținător al intervenientului în procedura de față. Afirmă intervenientul acest lucru întrucât este de necontestat faptul că SC SRL a executat lucrările conform contractului și actelor adiționale depuse de către acesta atașat ofertei. Mai mult, acea procedură în care terțul intervenientului susținător a avut calitatea de executant, nu a fost contestată.

Se arată de asemenea aspectul că în contractul de execuție lucrări nr. 03/28.02.2020, la art. 2.2., alin. (1) este menționat prețul de 356.425,61 Euro iar la punctul 3.4. din P.V. de recepție a lucrărilor nr. 03./09.12.2021, deși nu a fost depus niciun act adițional, a fost declarată o valoare mult mai mare decât prețul menționat în respectivul contract. Această susținere este nereală în opinia intervenientului întrucât a depus actele adiționale la Primăria, autoritatea contractantă.

Considerațiile personale ale contestatoarei cu privire la modul în care Autoritatea s-a lăsat prea ușor convinsă de răspunsurile pe care le-a primit, în ceea ce privește dovedirea experienței similare a terțului susținător SC SRL nu pot constitui în opinia intervenientului motiv real de contestație.

Faptul că P.V. de recepție la terminarea lucrărilor cu nr. 2965/05.03.2020, aferent contractului încheiat între SC SRL în calitate de beneficiar și SC SRL în calitate de executant, a fost semnat de dl., nu are nici o relevanță în opinia intervenientului, domnul Sfetcu având calitatea de membru al Comisiei de Recepție, așa încât susținerile sunt nefondate și sub acest aspect.

Faptul că SC SRL în calitate de executant ar fi subcontractat o parte dintre lucrările pe care le-a contractat cu Universitatea Politehnica în contractul nr. 5302/04.05.2018 către SC SRL fără să notifice achizitorul, încălcând astfel prevederile Legii nr. 98/2016 și clauzele contractului nr. 5302/04.05.2018, nu are relevanță în speță, cât timp contestatoarea, care a fost parte contractantă nu a înțeles să conteste în termen respectiva procedură.

Toate aceste susțineri reprezintă în opinia intervenientului simple nemulțumiri ale contestatoarei față de faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare și nu pot conduce în lipsa unor motive concrete și dovedite conform procedurii, la invalidarea rezultatului.

Intervenientul subliniază că nu este deloc illogic/illegal ca un Operator Economic (SC ... SRL) să poată fi susținut cu experiența similară de către un terț (SC S.L) în baza unor lucrări pe care terțul le-a executat în cadrul unei proceduri publice definitive (presupunând chiar că nu era autorizat să le execute). Câtă vreme terțul susținător a executat acele lucrări, fapt necontestat de contestatoare, este extrem de logic/legal pentru intervenient să considere aceasta ca fiind experiență similară, așa cum în mod corect și legal a considerat și autoritatea contractantă.

Se menționează de către intervenient că achizițiile publice se organizează de către autoritățile contractante adaptat la necesitățile fiecăreia și în condițiile impuse de fiecare dintre acestea, conform documentelor achiziției pentru fiecare procedură în parte, iar, pe de altă parte, că raportat la necesitățile și condițiile impuse de autoritățile contractante, fiecare operator/candidat/ofertant își întocmește oferta în funcție de propriile posibilități și condiții în care ar putea îndeplini contractul, fiecare propunere tehnică și financiară fiind adaptată la respectivele cerințe.

Se arată că, contrar afirmațiilor contestatoarei, oferta intervenientului este acceptabilă și confirmă raportat la dispozițiile legale invocate de aceasta. Precizează intervenientul faptul că, urmare a adresei acesteia, a transmis autorității contractante răspunsul la solicitarea de clarificări, a transmis actele adiționale solicitate. Astfel, comisia de evaluare, luând în considerare această fișă, coroborat cu celelalte documente justificative depuse în cadrul propunerii tehnice și a celei financiare, în mod corect a constatat că oferta SC SRL poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și, având în vedere faptul că societatea operează deja în zonă având întreaga structură și dotare necesară, precum și personalul aferent, tarifele propuse sunt justificate fiind rezultatul liberei concurențe.

În cazul de față, intervenientul afirmă că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, nu a constatat elemente care să conducă la declararea ofertei sale ca fiind neconformă. Toate actele depuse, printre care și cele la care face referire contestatoarea, nu dovedesc decât aceea că terțul susținător a avut calitatea de parte contractantă în alte contracte similare.

Restul criticilor vizând fie simple erori materiale, fie critici legate de acea procedură deja definitivă, în care terțul a avut calitatea de executant, nu pot reprezenta în opinia intervenientului motive de contestație conform taxtelor de lege invocate.

Mai mult decât atât, intervenientul este de părere că contestația nu a cuprins o motivare concretă în referire la oferta desemnată câștigătoare, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului (ofertei declarate câștigătoare) la autoritatea contractantă sau la organul administrativ-jurisdicțional.

De asemenea, faptul că terțul susținător ar fi executat lucrări în baza unor documente care cuprind erori materiale, într-o procedură de achiziție publică, organizată de o altă autoritate contractantă, nu este în măsură să conducă la constatarea caracterului fondat al susținerilor contestatoarei, având în vedere că analizarea și verificarea ofertelor se realizează prin raportare la cerințele minime impuse prin documentația de atribuire aferentă procedurii de achiziție publică în cauză, iar nu prin raportare la documentele depuse în alte proceduri.

În concluzie, față de cele anterior expuse, raportat la susținerile contestatoarei, intervenientul apreciază că în cazul ofertei desemnate câștigătoare nu se poate reține incidența dispozițiilor legale invocate prin contestație. Pe cale de consecință, în cauză nu se impune adoptarea vreunei măsuri de remediere dintre cele solicitate de contestatoare, față de motivarea contestației neputându-se concluziona că actele atacate sunt nelegale.

Atașat prezentei cereri de intervenție, intervenientul depune Factura nr. ..., emisă de Cabinet de Avocat ... în valoare de 4000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL depune Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante învederând următoarele:

În ceea ce privește afirmația din alineatul al 4-lea din pagina a 6-a a punctului de vedere, cum că *„Autoritatea contractantă apreciază că documentele având numere de înregistrare identice se referă la același obiectiv de investiție, lucrările fiind recepționate de către părțile dintr-un contract principal, respectiv de părțile din contractul subsecvent nr. 28/20.09.2018 încheiat între SRL - parte în contractul principal și SC ... SRL”*, contestatorul solicită Consiliului să constate că de fapt "obiectivul" a fost realizat în baza contractului nr. 5302/04.05.2018 încheiat între Universitatea Politehnica (U.P.) în calitate de beneficiar și SC SRL în calitate de executant care nu avea declarat un subcontractant cu numele SC SRL.

Pentru că SC SRL nu îndeplinea condițiile impuse de U.P. în documentația de atribuire pentru a putea fi declarat ca subcontractant, SC SRL i-a subcontractat lui SC SRL o parte dintre lucrările pe care le-a contractat cu U.P. fără să notifice beneficiarul, încălcând în opinia petentului prevederile Legii nr. 98/2016 și clauzele contractului nr. 5302/04.05.2018.

Contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă apreciază că în speța de față ne raportăm la un acord-cadru ca să poată vorbi despre un contract subsecvent sau ne raportăm la două contracte distincte dintre care pe unul dintre ele Autoritatea îl consideră greșit ca fiind subsecvent celui alt.

Dacă ar fi aflat despre respectiva "manevră" făcută de SC SRL cu SC SRL în legătură cu subcontractarea unei părți din lucrare, contestatorul opinează că nu ar fi putut să semneze în mod legal Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2965/05.03.2020, deoarece lucrările nu au fost executate în întregime de executantul cu care a semnat contractul nr. 5302/04.05.2018. Mai mult, pentru ca Procesele verbale să poată avea "numere de înregistrare identice" așa după cum a apreciat Autoritatea, este logic pentru contestator că prima dată a fost înregistrat sub nr. 2965/05.03.2020 Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu, și abia după aceea, SC SRL a organizat cu subcontractantul pe care nu l-a declarat în licitație - SC SRL - o nouă recepție pentru o parte (X%) din același obiectiv (a cărui recepție tocmai o semnase cu beneficiarul) și a înregistrat noul Proces verbal de recepție sub același nr. 2965/05.03.2020, număr care nu apare în Registrul de numere al SC SRL sau în cel al SC SRL.

Consideră petentul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere prevederile H.G. nr. 373/2017 (Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții) în care se face referire la o singură recepție la terminarea lucrărilor/un singur Proces verbal și nicidecum la două recepții/două Procese verbale, precum și la faptul că în Procesul verbal de recepție trebuie menționați și subcontractanții.

Se reține de către petent că în alineatul al 5-lea din aceeași pagină a 6-a, Autoritatea a încercat (neinspirat) să justifice de ce a acceptat oferta SC SRL afirmând: *"Chiar daca este o situatie neconventionala avand caracterul unei subcontractari nedeclarate, atat timp cat ofertantul a facut dovada unor contracte similare (...) consideram ca nu exista niciun motiv pentru respingerea ofertei"*.

În opinia contestatorului executarea unor lucrări de către un subcontractant nedeclarat, care nici un îndeplinește cerințele impuse în documentația de atribuire, nu reprezintă *"o situatie neconventionala avand caracterul unei subcontractari nedeclarate"* ci mai degrabă reprezintă *"o situatie dubioasa avand caracterul unei subcontractari ilegale"*. Contestatorul întreabă dacă autoritatea contractantă poate să-i precizeze numărul articolului din Legea nr. 98/2016 care face referire la respectiva "situație neconventionala".

În urma studierii celor două Procese verbale care se referă la același obiectiv și care au numere identice (nr. 2965/05.03.2020), contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că într-unul dintre ele a recepționat în întregime "obiectivul de la SC SRL și ca urmare, conform respectivului Proces verbal, SC SRL a dobândit întreaga experiență similară (100%) pentru executarea întregului obiectiv din contractul nr. 5302/04.05.2018, iar în celălalt Proces verbal SC SRL a dobândit un procent de experiență similară de X% aferent părții pe care a executat-o din cadrul aceluiași obiectiv dar în baza altui contract (nr. 28/20.09.2018) pe care l-a încheiat cu SC SRL fără ca în calitate de beneficiar al respectivului obiectiv să-și fi dat acordul.

Consideră petentul că Autoritatea trebuia să știe că experiența similară dobândită în urma executării unui singur obiectiv nu poate fi mai mare de 100%, or, în speța de față dacă s-ar lua în considerare opinia autorității contractante, experiența similară ar fi de 100% + X%.

Se apreciază de către contestator că Autoritatea nu și-a pus problema dacă SC SRL ar putea susține un operator economic cu experiența similară de 100% dobândită în baza Procesului verbal nr. 2965/05.03.2020 încheiat cu atât timp cât nu a executat o parte din respectiva lucrare (a subcontractat-o lui SC SRL fără să aibă acordul beneficiarului iar subcontractantul nu este menționat în respectivul Proces verbal care a fost întocmit corect).

În ceea ce îl privește pe dl., contestatorul opinează că afirmația Autorității din ultimul alineat din aceeași pagină a 6-a, cum că acesta a semnat Procesul verbal încheiat între SC SRL și SC SRL, în calitate de membru al comisiei de recepție și nu în calitate de diriginte de șantier cum greșit a interpretat contestatorul, nu schimbă cu nimic starea de fapt. Astfel, atunci când în alineatul al 4-lea din pagina a 6-a a afirmat că "documentele având numere de înregistrare identice se referă la același obiectiv de investiție", Autoritatea ar fi trebuit să știe că "acelasi obiectiv de investitie" are de la început și până la sfârșit "acelasi diriginte de santier". Contestatorul face această remarcă deoarece acesta, în baza unui contract încheiat cu a asigurat dirigenția de șantier semnând P.V. de recepție nr. 2965/05.03.2020 la terminarea lucrărilor din contractul nr. 5302/04.05.2018 încheiat între și SC SRL în calitate de executant.

Contestatorul menționează ing., reprezentantul său nu a asigurat dirigenția de șantier și în contractul încheiat între SC SRL și SC SRL, contract al cărui obiect se referea la executarea unei părți (X%) ale aceluiași obiectiv având ca beneficiar

Se întreabă petentul de ce Autoritatea nu s-a gândit cum de este posibil ca actele de recepție întocmite pentru o parte dintr-o lucrare contractă în întregime cu un diriginte de șantier să poată fi întocmite de un alt diriginte de șantier necunoscut beneficiarului.

Contestatorul face mențiune că poate accepta explicațiile autorității contractante în legătură cu punctele 2 și 3 din cadrul contestației însă nu și pe cele legate de punctul 4.

Consideră petentul că după primirea actului adițional nr. 2/07.10.2021, Autoritatea ar fi trebuit să solicite și dovada înregistrării respectivelor sume în contabilitățile celor două societăți.

Având în vedere cele expuse mai sus, contrar opiniei autorității contractante, contestatorul apreciază contestația ca fiind întemeiată, motiv pentru care solicită admiterea acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiție Proiectul cod SMIS 125418 privind «Reabilitare/reconversie/extindere construire infrastructură educațională în, ..., în vederea modernizării și echipării infrastructurii educaționale pentru educație timpurie preșcolară» din, județul, cod CPV 45453000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 19242/22.02.2022 s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, printre

care și a contestatorului, aceasta fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 3.844.079,54 lei fără TVA, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 3.739.653,77 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 19242/22.02.2022, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul contestației SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În contestația depusă contestatorul SC SRL critică admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta SC SRL, considerând că acest ofertant nu îndeplinește cerința privind experiența similară solicitată în documentația de atribuire, întrucât terțul susținător SC SRL declarat pentru susținerea capacității tehnice și/sau profesionale nu ar îndeplini acest criteriu de calificare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la pct. III. 1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a prevăzut în sarcina ofertanților obligația de a prezenta experiență similară în execuția de lucrări, respectiv să facă dovada că au dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, lucrări similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității, în valoare cumulată de cel puțin 4.000.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau a maxim 3 contracte.

La depunerea ofertei operatorul economic SC SRL a menționat în cuprinsul DUAЕ la partea II - pct. A că participă în cadrul procedurii în calitate de ofertant împreună cu subcontractanții SRL și terțul susținător SC SRL.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, operatorul economic a indicat în cuprinsul DUAЕ la partea IV - pct. C următoarele informații:

Executarea de lucrări de tipul specificat - Contract de lucrări nr. 3/28.02.2020 având ca obiect Lucrări de finisaje interioare și exterioare- Cartier rezidențial cu 16 locuințe situat în, str. Splaiului. Contractant unic. Lucrare executată și recepționată, PV de recepție nr. 3/09.12.2021 Valoare: 2.615.366,45; Moneda: RON; Data început: 28/02/2020; Data sfârșit: 29/11/2021

Beneficiari: SC SRL, Str. Santuhalm, nr. 35 A, Jud.

În demonstrarea experienței similare oferantul a invocat susținerea terțului SC SRL care a indicat în cuprinsul DUAЕ la partea IV - pct. C următoarele informații:

Executarea de lucrări de tipul specificat:

1. Contract nr. 15 din 01/04/2019 - Construire locuințe și amenajare incintă - PV recepție la terminare lucrări nr. 312/77392 din 09/11/2021.

Valoare: 1.250.981; Moneda: RON; Data început: 15/04/2019; Data sfârșit: 09/11/2021 Beneficiari: ...

2. Contract nr. 28 din 20/09/2018 - Reabilitare Sala de sport din cadrul facultății de inginerie - PV recepție la terminare lucrări nr. 2965 din 05/03/2020. Valoare: 1.260.504 Moneda: RON; Data început: 20/09/2018; Data sfârșit: 05/03/2020 Beneficiari: SC SRL.

În urma aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 11831/04.02.2022 operatorului economic SC SRL - clasat pe primul loc, prezentarea documentelor justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile prezentate în DUAE.

Prin adresa nr. 39/08.02.2022, operatorul economic a prezentat documentele justificative în susținerea DUAE pentru societatea SRL și pentru terțul susținător SC SRL.

În ceea ce privește experiența similară pentru execuția de lucrări, pentru societatea SRL au fost anexate următoarele documente:

-Contract de execuție lucrări nr. 3/28.02.2020 încheiat între SC SRL și SRL;

-Act adițional nr. 1/30.08.2020 la contractul de execuție lucrări nr. 3/28.02.2020

-Proces verbal de recepție nr. 3/09.12.2021;

-Recomandare nr. 50/03.01.2022 emisă de SC SRL.

Din partea terțului susținător SC SRL au fost anexate următoarele documente:

-Contract de lucrări nr. 15/01.04.2019 încheiat între ... și SC SRL;

-Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 312/77392/09.11.2021;

-Contract de lucrări nr. 28/20.09.2018 încheiat între SRL și SC SRL;

-Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2965/05.03.2020 încheiat între UNIVERSITATEA POLITEHNICA și SRL;

-Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2965/05.03.2020 încheiat între SRL și SC SRL.

În urma analizării documentelor, comisia de evaluare a ofertelor a decis că este necesară clarificarea unor aspecte în legătură cu documentele prezentate. Astfel, prin adresa nr. 13821/09.02.2022 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SRL cu privire la următoarele:

1. Cu privire la Contractul de execuție de lucrări nr. 03/28.02.2020 menționat ca experiență similară aferentă execuției de lucrări, clarificați de ce în cadrul contractul la art. 2.2. alin. 1 este menționat un preț estimativ de 356.425,61 Euro iar în Procesul verbal de recepție lucrare nr. 03/09.12.2021 a lucrărilor executate în baza contractului amintit mai sus, la punctul 3.4. a fost declarată o valoare mult mai mare decât prețul menționat în Contractul de execuție de lucrări fără a regăsi un act adițional de modificare a acestuia.

2. Având în vedere Procesul verbal nr. 2965/05.03.2020 încheiat între Universitatea Politehnica și S.C. SRL cu privire la execuția lucrărilor în baza Contractului nr. 5302/04.05.2018 și a actelor adiționale aferente și a Proceselor verbale cu același nr. 2965/05.03.2020 încheiat între reprezentanții SC SRL și SC SRL;

Vă solicităm să clarificați de ce aceste două documente au același număr de înregistrare, în condițiile în care sunt două contracte diferite; totodată vă solicităm să clarificați neconcordanța dintre data procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2965/05.03.2020 încheiat între SC SRL și SC SRL și data prevăzută la punctul nr. 10 din Procesul verbal respectiv 15.05.2018 în condițiile în care în același proces verbal la punctul nr. 3 se menționează că, comisia și-a desfășurat activitatea în data de 05.03.2020.

De asemenea vă solicităm să clarificați neconcordanța dintre numărul autorizației de construcție 105/2017 menționat la punctul 2 din cadrul Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2965/05.03.2020 și numerele autorizației de construire respectiv 125/2017, 309/2007, 85/2012 înscrise la punctul nr. 2 din procesul verbal.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 45/11.02.2022 ofertantul a transmis actul adițional nr. 2/07.10.2021 la contractul de execuție lucrări nr. 3/28.02.2020 încheiat între SC SRL și SC SRL. Totodată, ofertantul SC SRL a precizat că, în ceea ce privește Procesul - verbal de recepție a lucrărilor nr. 2965/05.03.2020, numerele de înregistrare coincid pentru că referirea s-a făcut la același obiectiv.

Se mai arată că data prevăzută la punctul nr. 10 procesul verbal nr. 2965/05.03.2020 încheiat între SC SRL și SC SRL este greșită datorită unei erori de redactare, data corectă fiind data din titlul procesului verbal respectiv 05.03.2020.

În privința numărului autorizației de construire, ofertantul a menționat că numărul autorizației corect este 125/2017, notat în mod eronat 105/2017 la data încheierii procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază că răspunsul la solicitările la clarificări nu poate fi apreciat în totalitate ca fiind concludent.

Astfel, existența celor două procese-verbale de recepție a lucrărilor având același număr de înregistrare și aceeași dată creează confuzie care nu poate fi acoperită doar prin simpla afirmație a ofertantului SC SRL conform căreia „numerele de înregistrare coincid pentru că referirea s-a făcut la același obiectiv”, câtă vreme beneficiarul lucrării apare doar în unul dintre procesele verbale, iar executantul nu este SC SRL, terțul susținător al ofertantului, ci un alt operator economic, respectiv SC SRL.

Regulile de atribuire a unui contract de achiziție publică încheiat de o autoritate contractantă sunt stricte și reglementate de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice. Chiar dacă experiența similară a unui operator economic participant la o procedură de achiziție publică poate fi dovedită prin executarea unor contracte atât în beneficiul unor entități publice cât și în beneficiul unor operatori privați, respectându-se astfel principiul tratamentului egal, totuși documentele depuse pentru demonstrarea acestei experiențe trebuie să fie certe și capabile să dovedească executarea contractelor în deplină legalitate, și nu să aducă în discuție o „situație neconvențională, având caracterul unei subcontractări nedeclarate”, așa cum afirmă autoritatea contractantă în prezenta cauză.

Din Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2965/05.03.2020 încheiat între Universitatea Politehnica în calitate de achizitor/beneficiar și SC SRL în calitate de

executant rezultă cu certitudine faptul că acesta se referă la execuția contractului nr. 5302/04.05.2018, având ca obiect „Continuare lucrări-Reabilitare cu extindere Sala de sport Facultatea de Inginerie”, proces-verbal conform căruia SC SRL a executat 100% din lucrările aferente acestui contract.

Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2965/05.03.2020 referitor la contractul încheiat între SC SRL în calitate de beneficiar și SC SRL în calitate de executant, contract invocat în vederea susținerii cu experiența similară a SC SRL de către SC SRL, are același nr. 2965/05.03.2020 cu procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din contractul nr. 5302/04.05.2018 încheiat între Universitatea Politehnica în calitate de achizitor/beneficiar și SC SRL în calitate de executant, și face referire la executarea unor lucrări aferente contractului încheiat de Universitatea Politehnica și SC SRL.

În mod evident, în opinia Consiliului, această situație nu poate fi încadrată ca fiind lucrări recepționate de către părțile dintr-un contract principal, respectiv de părțile din contractul subsecvent nr. 28/20.09.2018 încheiat între SRL - parte în contractul principal și SC SRL, așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Nici afirmațiile intervenientului SC SRL nu pot fi primite ca întemeiate de Consiliu.

În prezenta cauză nu este analizată modalitatea de desfășurare a unei proceduri de achiziție publică anterioară, ci este analizată credibilitatea documentelor depuse de însuși intervenientul SC SRL și terțul său susținător SC SRL pentru demonstrarea experienței similare.

Au fost depuse două procese-verbale care se referă la același obiectiv și care au numere identice (nr. 2965/05.03.2020), unul dintre ele atestă faptul că Universitatea Politehnică a recepționat „în întregime obiectivul de la SC SRL” și ca urmare, conform respectivului proces verbal, SC SRL a dobândit întreaga experiență similară (100%) pentru executarea întregului obiectiv din contractul nr. 5302/04.05.2018, iar în celălalt proces verbal SC SRL ar fi dobândit un procent de experiență similară aferent părții pe care ar fi executat-o din cadrul aceluiași obiectiv dar în baza altui contract (nr. 28/20.09.2018) pe care l-a încheiat cu SC SRL, fără ca beneficiarul real al respectivului obiectiv, respectiv Universitatea Politehnică, să confirme îndeplinirea în bune condiții a acestor lucrări.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune **solicitarea unor clarificări suplimentare** adresate ofertantului SC SRL cu privire la experiența similară a terțului susținător SC SRL, având în vedere neconcordanțele anterior reținute, cât și **clarificări beneficiarului lucrărilor** la care se face referire atât în contractul nr. 5302/04.05.2018 cât și în contractul nr. 28/20.09.2018, respectiv Universitatea Politehnică

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 19242/22.02.2022 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SC SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură

civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016 admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 19242/22.02.2022 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SC SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.