



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 5202/18.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11423/18.04.2016, formulată de către asocieria ... - ... - ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de administrator director general ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4956/11.04.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentație tehnică, autorizatie de construire, documentatie pentru avize și acorduri (P.T.+D.E.+C.S.+D.T.A.C+D.A.A.), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru « Modernizare drum județean ...»” cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), se solicită anularea comunicării nr. 4956/11.04.2016 și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea documentelor depuse de asocieria ... - ... - ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, precum și anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Admite contestația formulată de către ... - ... - ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4951/11.04.2016 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește menținile referitoare la oferta prezentată de asocierea formată din ... - ... - ... și a celor referitoare la anularea procedurii de achiziție publică.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertei prezentate de asocierea formată din ... - ... - ... și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 5202/18.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11423/18.04.2016, asocierea ... - ... - ..., prin liderul de asociere ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4956/11.04.2016, conform căreia oferta depusă de asocierea ... - ... - ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3), iar procedura de atribuire a fost anulată, în baza art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentație tehnică, autorizatie de construire, documentatie pentru avize și acorduri (P.T. + D.E. + C.S. + D.T.A.C. + D.A.A.), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru « Modernizare drum județean ...»”, solicitând anularea comunicării nr. 4956/11.04.2016 și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea documentelor depuse de asocierea ... - ... - ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, precum și anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ... - ...

În fapt, contestatorul arată că în urma etapei de licitație electronică a scăzut prețul ofertei de la 16.249.764,13 lei, cât a ofertat inițial, la 9.500.497 lei, clasându-se pe locul al 2-lea.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 3388/10.03.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului ofertat în cadrul etapei de licitație electronică, la care asocierea ... - ... - ... a răspuns, prin adresa nr. 3061/15.03.2016, în care a prezentat justificările solicitate având ca bază prețurile unitare ale ofertei financiare revizuite conform licitației electronice, oferte de preț de la furnizori din care rezultă prețul aferent fiecărui element component al rețetelor prezentate, detalii referitoare la

tariful pentru manoperă și explicații referitoare la asigurarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică.

Contestatorul arată că, ulterior, a primit o nouă solicitare de clarificare din partea autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 3832/17.03.2016, la care asocierea ... - ... - ... a răspuns, prin adresa nr. 3284/18.03.2016, păstrând același raționament: prețurile unitare ale ofertei financiare revizuite conform licitației electronice detaliate la nivel de cote formare preț unitar, cu evidențierea cheltuielilor cu privire la personal (CAS, șomaj, sănătate, contribuții, concedii, indemnizații, contribuții accidente de muncă și boli profesionale, fond garantare), cheltuieli indirecte și profit, iar cu privire la asociatul proiectant, a depus tariful orar pentru personalul calificat la poziția 14, cu mențiunea efectuării calculului prin rotunjire.

Asocierea contestatoare precizează că în urma clarificărilor prezentate, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 4956/11.04.2016, că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

În susținerea netemeinicii acestei decizii a autorității contractante, în contestație se prezintă următorul tabel:

Nr crt.	Valoare activități conform oferta financiară ulterior licitație electronică	Valoare activități conform solicitare de clarificări nr. 3388/10.03.2016, răspunsul nr. 3061/15.03.2016	Valoare activități conform Solicitarea de clarificări nr. 3832/17.03.2016, Răspuns nr. 3284/18.03.2016.	Valoare activități conform Adresa comunicare rezultat procedură nr. 4956/11.04. 2016
1	Strat de fundație de piatră spartă	13,69 lei	13,69 lei	13,66 lei
2	Strat de legătură binder	33,23 lei	33,23 lei	33,62 lei
3	Strat de uzură	27,99 lei	27,99 lei	28,40 lei
4	Refacere integrală a căii de pod	1293,94 lei	1293,94 lei	1306,12 lei
5	Refacere integrală a căii pe trotuare	716,62 lei	716,62 lei	718,09 lei

Contestatorul susține că, așa cum reiese din tabelul de mai sus, prețul ofertat în urma etapei de licitație electronică a rămas nemodificat, doar justificările formării acestuia au fost înaintate defalcate, potrivit solicitărilor autorității contractante, ceea ce demonstrează caracterul neîntemeiat al primului motiv de excludere a ofertei sale, respectiv modificarea prețurilor unitare ale articolelor de deviz ofertate. Contestatorul susține că această afirmație nu este susținută de un calcul corect, având în vedere că, prin răspunsul nr. 3061/15.03.2016 a transmis activitățile detaliate la nivel de articol de deviz ale căror prețuri unitare aferente materialelor, manoperei, utilajelor și transportului includ și cheltuielile cu CAS, sănătate, șomaj, fond de risc, fond de garantare, concedii și indemnizații, cheltuieli indirecte și profit, iar prin răspunsul nr. 3284/18.03.2016 a transmis activitățile detaliate la nivel de articol de deviz, prin indicarea distinct, pe lângă prețurile unitare

la nivel de material, manoperă, utilaj și transport și a cheltuielilor cu manopera (CAS - 15,80%, sănătate - 5,20%, șomaj - 0,50%, fond de risc - 0,251%, fond de garantare - 0,25%, concedii și indemnizații - 0,85%), a cheltuielilor indirecte 5% și a profitului 3%.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a comparat prețuri ale acelorași activități, dar care au fost prezentate în două forme diferite, respectiv prețuri unitare care includ toate costurile, inclusiv cotele cu manopera (CAS, sănătate, șomaj, fond de risc, fond de garantare, concedii și indemnizații), cheltuielile indirecte și profitul și prețurilor unitare care includ numai costurile cu materialele, manopera, utilajele și transportul, iar costurile cu manopera, cheltuielile indirecte și profitul au fost evidențiate separate.

În contestație se exemplifică prin prețurile unitare ofertate pentru activitatea „Strat de fundație din balast obișnuit 30 cm” pentru articolul DA06B1 - Strat de agregate naturale cilindrate (balast), având funcția de rezistență filtrantă, izolatoare antigelivă și anticapilară cu așternere mecanică, care, conform răspunsului nr. 3061/15.03.2016 este următorul: material - 17,89, manoperă - 0,16, utilaj - 6,58, transport - 0,00, iar conform răspunsului nr. 3284/18.03.2016 este următorul: material: $16,54 \times 1,05 \times 1,03 = 17,89$, manoperă: $0,12 \times 1,22851 \times 1,05 \times 1,03 = 0,16$, utilaj: $6,08 \times 1,05 \times 1,03 = 6,58$, transport: $0,00 \times 1,05 \times 1,03 = 0,00$.

În opinia contestatorului, calculul efectuat de autoritatea contractantă și comunicat prin adresa nr. 4956/11.04.2016 excede atribuțiilor autorității contractante, reprezentând rezultatul unei înmulțiri manuale și nu a utilizării unui soft specializat pentru întocmirea ofertelor și nici nu are la bază aceleași premise avute în vedere de ofertant, astfel că rezultatul nu poate fi identic. Contestatorul menționează că la întocmirea ofertei a avut în vedere respectarea listelor de cantități prevăzute în documentația de atribuire, îmbunătățindu-și oferta în etapa de licitație electronică. Contestatorul arată că a folosit un soft specializat, respectiv Intelsoft Deviz Profesional, ce are la bază un algoritm de calcul cu 6 zecimale.

Contestatorul învederează că și acceptând raționamentul autorității contractante, valoarea ofertei sale s-ar fi majorat cu 49.371,06 lei, respectiv cu 0,5%.

Contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei sale nu este întemeiată, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a interpretat corect din punct de vedere aritmetic clarificările transmise de asocierea ... - ... - ..., iar, pe de altă parte, nu a solicitat clarificări, în sensul acceptării sau nu a noilor valori reieșite ca urmare a identificării unor prețuri diferite, situație în care contestatorul ar fi prezentat justificările/calculele pe care le-a detaliat în contestație, astfel că oferta sa nu ar mai fi fost respinsă, iar procedura de atribuire nu ar mai fi fost anulată.

Referitor la justificarea calculului de la poziția 14 din tariful orar pentru personalul calificat al proiectantului, respectiv susținerea autorității contractante conform căreia s-a operat o modificare a numărului de ore de la 167 la 166,5, contestatorul precizează că prin adresa nr. 3061/15.03.2016 a înaintat Anexa nr. 1 - Tarif orar, în care a detaliat unitatea de măsură, ore, preț unitar și valoarea totală fără zecimale, iar prin adresa nr.

3284/18.03.2016, a înaintat Anexa nr. 1 - Tarif orar, detaliind unitatea de măsură, ore (cu două zecimale), preț unitar și valoarea totală (fără zecimale).

În contestație se subliniază că acest fapt este confirmat de calcul articolului 14 din Anexa nr. 1, respectiv împărțind valoarea totală de 9990 lei la preț unitar de 60 lei/oră, rezultă 166,50 ore, cantitate, care prin rotunjire (fără zecimale) conduce la modificarea invocată de autoritatea contractantă - 167 ore.

În opinia contestatorului, nici temeiul legal de respingere a ofertei, respectiv art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, nu corespunde procesului de ofertare, respectiv evaluare.

Contestatorul susține că discrepanțele sesizate de autoritatea contractantă au reieșit din rotunjirea unor zecimale, diferențele rezultate nefiind semnificative și de natură a schimba clasamentul ofertanților și nici nu sunt de natură a avea consecințe în capacitatea ofertantului de a executa contractul și/sau în calitatea execuției lucrărilor viitorului contract și/sau a conformității acestora cu cerințele tehnice.

Contestatorul opinează că este vădit disproporționată măsura respingerii ofertei pentru aceste omisiuni minore sau adaosuri nesemnificative, care pot fi apreciate ca abateri tehnice minore, potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În contestație se subliniază că modificarea prețului ofertei este indusă de corectări ale unor abateri tehnice minore, care nu conduc la modificarea clasamentului ofertanților și nu se modifică propunerea financiară, decât ca urmare a acestor erori aritmetice.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire este nelegală și nejustificată/lipsită de interes, întrucât scopul final al derulării unei proceduri de achiziție publică este acela de a se atribui un contract și nu acela de a anula demersurile realizate, incluzând toate consecințele decurgând din această decizie: neimplementarea proiectului supus atribuirii, etc.

În acest sens, se invocă Decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal și Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, a Curții de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5672/26.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12721/27.04.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, dosarul achiziției publice și oferta depusă de asocierea ... - ... - ...

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii au depus oferte 6 ofertanți, 3 dintre acestea fiind declarate conforme și au participat la etapa de licitație electronică. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin raportul procedurii, s-a hotărât anularea acesteia, motivat de faptul că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că a respectat dispozițiile legale aplicabile, iar contestația formulată de către asocieria ... - ... - ... este neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, a solicitat ofertanților justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Analizând răspunsul contestatorului cu privire la acest aspect, s-a constatat că suma pentru care ofertantul se angajează să execute contractul, a fost obținută prin scăderea prețurilor unitare, îndeosebi la următoarele categorii de lucrări: strat de fundație din balast obișnuit, strat de fundație de piatră spartă, strat de legătură binder, strat de uzură, refacere integrală a căii de pod și refacere integrală a căii pe trotuare.

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să depună următoarele documente:

a) rețeta desfășurată pentru formarea prețului unitar final la articolele precizate mai sus;

b) prețul de procurare a fiecărui element component al rețetelor prezentate (oferte de pret de la furnizori, situații de stocuri cu documente doveditoare sau orice alte documente din care să rezulte prețurile aferente);

c) prețul pentru manoperă execuție aferentă fiecărui articol pentru care s-a cerut rețeta desfășurată.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a constatat că ofertantul nu a depus documente justificative cu privire la asigurarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, motiv pentru care a solicitat clarificări cu privire la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă.

În urma analizării rețetelor desfășurate pentru formarea prețului unitar al articolelor menționate mai sus, autoritatea contractantă susține că nu a reușit să identifice cheltuielile societății cu privire la personal (CAS, șomaj, sănătate, contribuții, concedii și indemnizații, contribuții accidente de muncă și boli profesionale, fond garantare), cheltuielile indirecte și profitul, iar în ceea ce privește justificarea cheltuielilor privind serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, contestatorul a depus tariful orar pentru personalul calificat, iar în urma verificării acestuia, s-a constatat că valoarea este eronată.

Constatănd aceste neconcordanțe, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări, la care contestatorul a răspuns în termen, transmițând rețetele desfășurate pentru formarea prețului unitar la articolele: strat de fundație din balast obișnuit, strat de fundație de piatră spartă, strat de legătură binder, strat de uzură, refacere integrală a căii de pod, refacere integrală a căii pe trotuare. Analizând aceste rețete, s-a constatat că ofertantul a inclus în acestea cheltuielile societății cu privire la personal (CAS, șomaj, sănătate, contribuții, concedii și indemnizații, contribuții accidente de muncă și boli profesionale, fond garantare), cheltuielile indirecte și profitul, însă a modificat prețurile unitare ale articolelor de deviz ofertate.

În această situație, autoritatea contractantă apreciază că sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora în cazul în care ofertantul își modifică,

prin răspunsurile pe care le prezintă, prețul prevăzut în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă prezintă un exemplu de calcul, astfel că în urma înmulțirii prețului unitar cu cantitatea aferentă fiecărui articol din rețetele depuse, se constată mai multe neconcordanțe la prețurile unitare ale articolelor comasate, astfel:

- strat de fundație de piatră spartă cu un total de 13,66 lei și nu 13,69 lei, conform propunerii financiare după etapa de licitație electronică;
- strat de legătură binder cu un total de 33,62 lei și nu 33,23 lei, conform propunerii financiare după etapa de licitație electronică;
- stratul de uzură are un total de 28,40 lei și nu 27,99 lei, conform propunerii financiare după etapa de licitație electronică;
- refacere integrală a căii de pod cu un total de 1306,12 lei și nu 1293,94 lei, conform propunerii financiare după etapa de licitație electronică;
- refacere integrală a căii pe trotuare cu un total de 718,09 lei și nu 716,62 lei, conform propunerii financiare după etapa de licitație electronică.

În această situație, autoritatea contractantă a constatat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a modificat conținutul propunerii financiare depusă după etapa finală de licitație electronică și, prin urmare, sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Aceste diferențe de prețuri, prin folosirea unui algoritm de calcul cu șase zecimale, sunt justificate de contestator invocând faptul că, în cazul în care ar fi avut neclarități, autoritatea contractantă avea posibilitatea să-i solicite clarificări.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul avea obligația de a-și întocmi propunerea financiară corect, fără a aștepta solicitări de clarificări din partea acesteia și precizează că i-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin intermediul a 3 solicitări de clarificări.

Referitor la afirmațiile contestatoarului potrivit cărora comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile făcând calculele menționate mai sus, ... arăta că, potrivit art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Cu privire la justificarea calculului eronat din tariful orar pentru personalul calificat, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a precizat că valoarea a reieșit în urma unei rotunjiri. Însă, procedând la verificarea celor afirmate de către contestator, comisia de evaluare a constatat că acesta, a pentru a se încadra în aceeași valoare, a modificat numărul de ore de la 167 la 166,5, menținând astfel atât prețul unitar, cât și valoarea totală.

Așadar, autoritatea contractantă susține că este evident că în această situație sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nefiind aplicabile dispozițiile art. 80 alin. (2) ale aceluiași act normativ.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și dispozițiile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă apreciază că, în mod

corect, a declarat ca neconformă oferta depusă de către asociera ... - ... - ...

Afirmațiile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă a dat dovada de superficialitate în evaluarea ofertei și că nu a avut la baza evaluării aceleași premise avute de ofertant, nu sunt susținute, fiind doar tendențioase, iar în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile legale și principiile din actele normative privind achizițiile publice.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației depusă de asociera ... - ... - ... ca fiind neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentație tehnică, autorizatie de construire, documentatie pentru avize și acorduri (P.T.+D.E.+C.S.+D.T.A.C+D.A.A.), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări pentru « Modernizare drum județean ...»” cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 381711/06.11.2015.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - 70% și perioada de garanție acordată lucrărilor - 30%, iar valoarea estimată a contractului este de 16.312.646,90 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 17258/24.11.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, 6 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind asociera ... - ... - ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 4951/11.04.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că procedura de atribuire a fost anulată, fiind depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către asociera ... - ... - ... prin adresa nr. 4956/11.04.2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de asociera formată din ... - ... - ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei prezentate de acest ofertant și a deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică.

Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis asocierii ... - ... - ... adresa nr. 4956/11.04.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„În urma analizării ofertei depusă de dumneavoastră și a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificare, aceasta a fost declarată neconformă (...):*

- *ați inclus în rețete cheltuielile societății cu privire la personal (CAS, șomaj, sănătate, contribuții, concedii și indemnizații,*

contribuții accidente de muncă și boli profesionale, fond garantare), cheltuielile indirecte și profitul, însă ați modificat prețurile unitare ale articolelor de deviz oferate.

- În urma înmușirii prețului unitar cu cantitatea aferentă fiecărui articol din rețetele depuse rezultă următoarele prețuri unitare ale articolelor comasate:

- strat de fundație de piatră spartă cu un total de 13,66 lei și nu 13,69 lei, conform propunerii financiare după electronic;

- strat de legătură binder cu un total de 33,62 lei și nu 33,23 lei, conform propunerii financiare după electronic;

- strat de uzură are un total de 28,40 lei și nu 27,99 lei, conform propunerii financiare după electronic;

- refacere integrală a căii de pod cu un total de 1306,12 lei și nu 1293,94 lei, conform propunerii financiare după electronic;

- refacere integrală a căii pe trotuare cu un total de 718,09 lei și nu 716,62 lei, conform propunerii financiare după electronic.

- procedând la verificarea celor afirmate de dumneavoastră cu privire la justificarea calculului eronat de la poziția 14 din tariful orar pentru personalul calificat, am constatat că pentru a vă încadra în aceeași valoare ați modificat numărul de ore de la 167 la 166,5, menținând astfel atât prețul unitar cât și valoarea totală.

Prin urmare, oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006".

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de asocierea contestatoare, reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că, întrucât în urma derulării etapei finale de licitație electronică prețul ofertat de asocierea formată din ... - ... - ... a reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și, prin adresa nr. 2886/01.03.2016 a solicitat acestui ofertant justificarea prețului aparent neobisnuit de scăzut ofertat, prin prezentarea de documente, în conformitate cu prevederile art. 36^x din H.G. nr. 925/2006, ofertantul în cauză răspunzând prin adresa nr. 2372/04.03.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2886/04.03.2016, la care a anexat oferte de preț de la furnizori.

Se reține că răspunsul formulat de asocierea ... - ... - ... a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare nr. 6 din data de 10.03.2016, care, în cuprinsul procesului verbal nr. 3387/10.03.2016, a stabilit că în urma licitației electronice au fost diminuate prețurile unitare la anumite categorii de lucrări, astfel că, prin adresa nr. 3388/10.03.2016, a solicitat prezentarea rețetelor desfășurate pentru formarea prețului unitar pentru următoarele articole comasate: strat de fundație din balast obișnuit, strat de fundație din piatră spartă, strat de legătură binder, strat de uzură, refacere integrală a căii de pod, refacere integrală a căii pe trotuare, prețul de procurare a fiecărui element component al rețetelor și prețul pentru manopera aferentă fiecărui articol pentru care s-a solicitat rețeta.

Totodată, comisia de evaluare a solicitat documente justificative cu privire la asigurarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului.

Consiliul reține că asocierea ... - ... - ... a răspuns prin adresa nr. 3061/15.03.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3388/16.03.2016, răspuns ce a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 17.03.2016, înregistrat cu nr. 3831, în cuprinsul căruia s-a consemnat faptul că „(...) comisia de evaluare nu a identificat cheltuielile societății cu privire la personal (CAS, șomaj, sănătate, contribuții, concedii și indemnizații, contribuții accidente de muncă și boli profesionale, fond garantare), cheltuieli indirecte și profitul. Pentru justificarea cheltuielilor privind la asigurarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului a depus tariful orar pentru personalul calificat (...), comisia de evaluare a constatat că la poziția 14, calculul este eronat. (...)”, motiv pentru care, prin adresa nr. 3832/17.03.2016, comisia de evaluare a solicitat clarificarea celor constatate.

Asocierea ... - ... - ... a răspuns prin adresa nr. 3284/18.03.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3832/18.03.2016, prin care a retransmis rețetele desfășurate din care rezultă formarea prețului unitar comasat pentru articolele solicitate, cu evidențierea cheltuielilor referitoare la personal (CAS, șomaj, sănătate, contribuții, concedii și indemnizații, contribuții accidente de muncă și boli profesionale, fond garantare), cheltuielile indirecte și profitul, iar în ceea ce privește personalul calificat din cadrul serviciului de proiectare, la poziția 14, a precizat că „la poziția 14, calculul s-a făcut prin rotunjire”.

Consiliul reține că în urma analizării răspunsului formulat de asocierea contestatoare, în cadrul ședinței de evaluare nr. 8 din data de 29.03.2016, comisia de evaluare a constatat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificat conținutul propunerii financiare depusă după faza finală de licitație electronică, iar în ceea ce privește justificarea calculului eronat de la poziția 14 din tariful orar pentru personalul calificat, comisia de evaluare a constatat că ofertantul în cauză a modificat numărul de ore de la 167 la 166,5, și că sunt incidente prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, astfel că oferta prezentată de asocierea ... - ... - ... a fost respinsă ca neconformă.

Analizând modalitatea în care autoritatea cocontractantă a verificat documentele prezentate de asocierea ... - ... - ..., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, precum și susținerile părților, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și i-a solicitat acestui ofertant justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat și a analizat răspunsul prezentat de acesta, solicitând clarificări suplimentare referitoare la detalii considerate semnificative din cadrul ofertei.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei reprezentat de faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, asocierea ... - ... - ... a modificat conținutul propunerii financiare depusă după faza finală de licitație

electronică, Consiliul are în vedere că acest ofertant a prezentat detalii privind articolele comasate, așa cum a solicitat comisia de evaluare, iar în răspunsurile formulate în mod succesiv, prin adresele nr. 2372/04.03.2016, nr. 3061/15.03.2016 și nr. 3284/18.03.2016, fiind prevăzute aceleași valori pentru prețurile unitare ale respectivelor articole.

Astfel, Consiliul constată că, în ceea ce privește articolul „strat de fundație din piatră spartă”, din documentele anexate la adresa nr. 2372/04.03.2016, reprezentând justificarea propunerii financiare depusă după etapa de licitație electronică, rezultă că prețul unitar al acestui articol este de **13,69** lei (pag. 1272 din dosarul achiziției).

Din cuprinsul adresei nr. 3061/15.03.2016, prin care au fost prezentate detalii ale articolelor exemplificate de comisia de evaluare, rezultă că la alcătuirea prețului unitar pentru acest articol au fost avute în vedere următoarele elemente: materiale – 9,75 lei; manoperă – 0,07 lei; utilaj – 1,73 lei și transport – 2,14 lei, totalul fiind de **13,69** lei, așa cum a fost prevăzut și inițial (pag. 1373 din dosarul achiziției).

În urma solicitării de clarificări privind evidențierea cheltuielilor referitoare la personal (CAS, șomaj, sănătate, contribuții, concedii și indemnizații, contribuții accidente de muncă și boli profesionale, fond garantare), cheltuielile indirecte și profitul, asocierea ... - ... - ... a prezentat adresa nr. 3284/18.03.2016, în cuprinsul căreia, referitor la articolul „strat de fundație din piatră spartă” se precizează tariful unitar de **13,69** lei, format din elementele componente, precizate anterior în adresa nr. 3061/15.03.2016, cu aceleași valori, fiind evidențiate cheltuieli cu CAS, șomaj, sănătate, fond de risc, fond de garantare, concedii și indemnizații, cheltuieli indirecte și profitul.

Consiliul constată că, deși în cadrul ședinței de evaluare nr. 8 din 29.03.2016 și în cuprinsul adresei nr. 4956/11.04.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a constatat o modificare a propunerii financiare în ceea ce privește acest articol, aceasta nu a precizat, în mod concret, în ce a constatat respectiva modificare, prezentând doar un alt preț unitar, **13,66** lei, rezultat în urma efectuării unui calcul propriu, pe care, de asemenea, nu l-a prezentat.

În ceea ce privește articolul „strat de legătură binder”, Consiliul constată că în răspunsurile formulate prin adresele nr. 2372/04.03.2016, nr. 3061/15.03.2016 și nr. 3284/18.03.2016 au fost prevăzute aceleași valori pentru acest articol, respectiv **33,23** lei, iar autoritatea contractantă a constatat modificarea prețului unitar pentru acest articol, întrucât în urma efectuării unui calcul propriu a obținut prețul unitar de **33,62** lei.

Consiliul constată că în mod similar a procedat autoritatea contractantă și în cazul celorlalte obiecte comasate (strat de uzură, refacere integrală a căii de pod și refacere integrală a căii pe trotuare), considerând că asocierea ... - ... - ... a modificat prețurile unitare pentru aceste obiecte comasate, întrucât în urma efectuării unor calcule proprii a obținut valori diferite decât cele prezentate de acest ofertant în răspunsurile succesive la solicitările de clarificare ce au vizat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, fără a preciza, în mod concret, care elemente din componența prețurilor unitare prezentate de acest ofertant au fost modificate.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare corectă în cazul prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de asocierea ... - ... - ...

Din acest motiv, Consiliul nu poate constata dacă autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat dacă oferta asocierii contestatoare, prezentată după etapa de licitație electronică, respectă prevederile documentației de atribuire (articolele de deviz și cantitățile prevăzute).

În același timp, Consiliul nu poate determina cum anume s-a realizat de către asocierea ... - ... - ... îmbunătățirea propunerii financiare, respectiv care au fost, în mod concret, elementele îmbunătățite, întrucât autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului în cauză să indice, în mod explicit, elementele ofertei care au fost îmbunătățite, în cuprinsul procesului verbal nr. 6 din 10.03.2016 fiind precizat doar că „a constatat că suma pentru care ofertantul se angajează să execute contractul a fost obținută prin scăderea prețurilor unitare, indeosebi la următoarele categorii de lucrări: strat de fundație din balast obișnuit, strat de fundație din piatră spartă, strat de legătură binder, strat de uzură, refacere integrală a căii de pod, refacere integrală a căii pe trotuare”.

Simplul fapt că prețurile unitare din oferta asocierii ... - ... - ... au fost modificate după etapa de licitație electronică nu poate să conducă la respingerea acestei oferte, în condițiile în care, prin îmbunătățirea unor resurse precum prețurile materialelor, tarifele de exploatare a utilajelor și mijloacelor de transport, în mod evident se modifică prețurile unitare ale ofertei.

Pe de altă parte, trebuie reținut că autoritatea contractantă era obligată să-i solicite asocierii ... - ... - ... prezentarea rețetelor articolelor din ofertă astfel încât să fie asigurată posibilitatea de verificare a corespondenței prețurilor resurselor materiale utilizate cu ofertele de preț prezentate de acest ofertant.

În ceea ce privește verificarea calculului efectuat de ofertant pentru unele dintre rețetele utilizate, prin care au fost evidențiate cheltuielile referitoare la personal (CAS, șomaj, sănătate, contribuții, concedii și indemnizații, contribuții accidente de muncă și boli profesionale, fond garantare), cheltuielile indirecte și profitul, Consiliul constată că, înainte de a proceda la respingerea ofertei prezentate de asocierea ... - ... - ..., constatând existența unor valori diferite de cele prezentate de ofertant, se impunea ca autoritatea contractantă să lămurească acest fapt și să-i solicite ofertantului clarificări cu privire la modul de formare a prețurilor unitare pentru articolele în discuție, prin aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 34/2006, și analizarea răspunsului formulat prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Consiliul are în vedere că, deși autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat de asocierea contestatoare prin intermediul a 3 solicitări de clarificări, așa cum aceasta susține în cuprinsul punctului de vedere nr. 5672/26.04.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12721/27.04.2016, orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuia fundamentată pe o

evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, iar în cazul deciziei de respingere a unei oferte, se impunea evidențierea, în mod concret, a aspectelor de neconformitate constatate.

Or, din documentele aflate la dosarul achiziției și din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă nu rezultă care au fost elementele din componența prețurilor unitare care au fost modificate, fiind prezentate doar valori totale diferite, rezultate în urma unor calcule efectuate de autoritatea contractantă, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește justificarea calculului eronat de la poziția 14 din tariful orar pentru personalul calificat, Consiliul are în vedere că în urma solicitării de clarificări formulate de comisia de evaluare prin adresa nr. 3388/10.03.2016, asocieria ... - ... - ... a răspuns prin adresa nr. 3061/15.03.2016 la care, referitor la documentele justificative cu privire la asigurarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, a prezentat, între altele, centralizatorul cuprinzând tariful orar pentru personalul calificat, la poziția 14 fiind consemnat: „inginer specialist în proiectare lucrări de poduri, 167 ore, preț unitar 60 lei, valoare 9.990 lei”.

Se reține că în urma solicitării de clarificare formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3832/17.03.2016, prin care s-a solicitat clarificarea de către asocieria ... - ... - ... a faptului că la poziția 14 calculul este eronat, acest ofertant a răspuns prin adresa nr. 3284/18.03.2016 în care a precizat că „la poziția 14, calculul s-a făcut prin rotunjire”, fiind retransmisă anexa cuprinzând tarifele orare pentru personalul calificat, la poziția 14 fiind prevăzut „inginer specialist în proiectare lucrări de poduri, 166,50 ore, preț unitar 60 lei, valoare 9.990 lei”.

Analizând centralizatoarele cuprinzând tariful orar pentru personalul calificat prezentate de acest ofertant atât prin adresa nr. 3061/15.03.2016 cât și ulterior prin adresa nr. 3284/18.03.2016, Consiliul constată existența unei neconcordanțe între prețul unitar și prețul total la poziția 14 din tariful orar transmis cu adresa nr. 3061/15.03.2016, în condiția în care valoarea de la rubrica „total general” este neschimbată, respectiv 252.422 lei, în cele două centralizatoare.

Prin urmare, Consiliul constată că, în această situație, autoritatea contractantă trebuia să solicite lămuriri suplimentare, în vederea stabilirii dacă aceasta se circumscrie sau nu, excepțiilor prevăzute la art. 80 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, prin solicitarea de clarificări conform art. 78 alin. (1) din același act normativ, motiv pentru care admite criticile formulate de asocieria ... - ... - ..., impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertei prezentate de asocieria ... - ... - ..., prin aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 în ceea ce privește propunerea financiară prezentată de acest ofertant ca urmare a etapei de licitație electronică, respectiv anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4951/11.04.2016 și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de acest ofertant.

Pe cale de consecință, având în vedere că decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de achiziție publică, a fost întemeiată pe prevederile art. 209 alin. (1) lit. a), întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile sau neconforme, precum și faptul că în procedură s-a dispus

reevaluarea ofertei prezentate de asocierea ... - ... - ..., se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4951/11.04.2016 și a actelor subsecvente acestuia și în partea referitoare la decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de asocierea ... - ... - ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4951/11.04.2016 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de asocierea formată din ... - ... - ... și a celor referitoare la anularea procedurii de achiziție publică.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertei prezentate de asocierea ... - ... - ... și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.