

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva clarificării din oficiu cuprinzând măsurile de remediere, nr. 14/01.02.2023, publicată în SEAP pe data de 01.02.2023 și a eratei EN.../03.02.2023, referitoare la anunțul de participare ..., documente elaborate de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Servicii de Elaborarea Planurilor de management pentru ariile naturale protejate în cadrul proiectului cod SMIS 137341*”, cod CPV: 79311100-8, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

„- în temeiul prevederilor art. 22 alin. 1 din Legea 101/2016, măsura suspendării procedurii până la soluționarea prezentei contestații;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și să ducă la îndeplinire în totalitate Decizia CNSC nr. ...”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva clarificării din oficiu cuprinzând măsurile de remediere, nr. 14/01.02.2023, publicată în SEAP pe data de 01.02.2023, și a eratei EN.../03.02.2023, referitoare la anunțul de participare ..., documente elaborate de către ..., solicitând cele anterior prezentate.

În motivare, contestatorul indică datele relevante din anunțul prin care a fost inițiată procedura și arată că împotriva documentației de

atribuire a formulat o primă contestației, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., admisă în parte prin decizia C.N.S.C. nr. ..., autoritatea contractantă fiind obligată la adoptarea unor măsuri de remediere care să fie publicate în SEAP.

Subliniază că, urmare a acestei decizii a C.N.S.C., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 01.02.2023, clarificarea din oficiu cuprinzând măsurile de remediere, nr. 14/01.02.2023, iar ulterior erata EN.../03.02.2023. Prin aceste documente nu a fost dusă la îndeplinire, în totalitate, hotărârea C.N.S.C., totodată fiind introduse elemente noi legate de experiența similară a ofertanților și componența comisiei de evaluare, care nu sunt legale și denaturează concurența, aspecte criticate în prezenta cauză.

În acest sens, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire, în totalitate, decizia C.N.S.C. nr. ... prin care s-au dispus măsuri de remediere care să fie publicate în SEAP. Autoritatea contractantă nu a completat pct. III.1.1. a) din fișa de date cu numele tuturor persoanelor solicitate prin hotărârea C.N.S.C.

Clarificarea din oficiu cuprinzând măsurile de remediere, nr. 14/01.02.2023, și erata publicată, sunt nelegale pentru că nu duc la îndeplinire, în totalitate, cele dispuse prin hotărârea C.N.S.C., subliniază contestatorul.

Astfel, redă fragmentul relevant din hotărârea anterior indicată, precum și din erata EN.../03.02.2023, secțiunea III. 1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, susținând că autoritatea contractantă nu a inclus în lista din fișa de date numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

Precizează că în fișa de date a fost menționată firma ..., iar persoanele cu funcții de decizie din cadrul acestui furnizor de servicii trebuiau indicate. Expertul cooptat pe lângă comisia de evaluare, ..., nu este și persoană cu funcție de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție.

În acest context, autorul contestației solicită obligarea autorității contractante la completarea listei de la punctul III.1.1- a) din fișa de date cu numele tuturor persoanelor ce au fost menționate în decizia C.N.S.C.

2. Autoritatea contractantă nu a completat în lista de la punctul III.1.1. experții și persoanele de decizie aparținând firmei de consultanță în achiziții ..., ce participă activ în procesul de atribuire, atât prin elaborarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, cât și prin formularea punctelor de vedere și a măsurilor de remediere la contestații.

Precizează că, în calitate de contestator în această procedură, a primit pe email documente trimise de autoritatea contractantă și către

C.N.S.C., iar în unele cazuri aveau în copie (cc - carbon copy) adresa de email ...gmail.com, aparținând firmei de consultanță în achiziții De asemenea, din consultarea dosarului achiziției la C.N.S.C., a constatat că ..., reprezentantă a ..., figura ca persoană de contact din partea ... pentru a rezolva eventualele neclarități. Totodată, această persoană este principalul expert care oferă consultanță membrilor UIP în procedura de atribuire.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea listei de la punctul III. 1.1. a) din fișa de date cu reprezentanții firmei de consultanță în achiziții ..., atât a persoanelor cu funcții de decizie, cât și a experților cooptați din cadrul acestei firme, inclusiv

3. Cerința privind experiența similară modificată prin eratele publicate încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 29 din H.G. nr. 395/2016, și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului.

a. Prin erata EN.../03.02.2023 autoritatea contractantă a modificat experiența similară în sensul includerii unui număr mai mare de servicii similare. La punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, printre altele, a adăugat nota 3 în care se menționează: „Sunt acceptate în vederea demonstrării experienței similare, pe lângă serviciile de informare și promovare din domeniul biodiversității și serviciile de informare și promovare din alte componente aferente domeniului infrastructurii de mediu”.

Precizează că prin această modificare a fișei de date, ce pare de mică amploare, se produce o îndepărtare de la scopul și domeniul principal al achiziției, respectiv conservarea biodiversității și managementul ariilor naturale protejate, încălcându-se prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Cerința, astfel cum a fost modificată, nu reflectă complexitatea serviciilor solicitate ca experiență similară, și nici de necesitățile autorității contractante, așa cum acestea puteau fi identificate prin referatul de necesitate și prin strategia de contractare, consideră autorul contestației.

Detaliind, arată că, pentru serviciile de informare și promovare din domeniul infrastructurii de mediu există contracte cu sume mult mai mari decât cele aferente serviciilor de informare pentru biodiversitate, astfel încât, prin această modificare se realizează o înlesnire a realizării sumei totale de 8,5 milioane de lei din contracte cu sume mari, dar care nu au legătură cu domeniul principal al achiziției, care este cel al biodiversității.

Consideră că prezentarea unei experiențe similare care să aibă elemente din alte domenii cu o pondere mai mare de 10% denaturează vădit concurența și nu este în sprijinul autorității contractante, care are

nevoie de ofertanți cu experiență și expertiză în domeniul conservării biodiversității, nu în alte domenii.

b. Tot în erata EN.../03.02.2023, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, s-au făcut modificări, adăugându-se nota 2 în care se menționează: „Sunt acceptate ca experiență similară și serviciile prestate de către operatorii economici participanți la procedură în cadrul unor proiecte de finanțare, implementate prin personal propriu (in-house), în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, dovedită prin prezentarea contractelor de finanțare derulate, graficul de rambursare a cheltuielilor, rapoarte de activitate/tehnice/progres sau orice alte documente eliberate de către finanțator care dovedesc implementarea activităților, cât și valoarea acestora”.

După ce menționează alte proceduri de atribuire inițiate de aceeași autoritate contractantă, contestatorul consideră că tipul de activități in house, desfășurate în proiecte grant, nu pot fi acceptate ca experiență similară pentru aceste achiziții, având obiectul definit de prestări servicii, deoarece experiența similară solicitată este pentru servicii prestate, nu pentru activități desfășurate în cadrul unor proiecte de tip grant, sens în care detaliază.

Subliniind că experiența similară realizată din activități in house, în cadrul unor granturi, nu este echivalentă cu cea rezultată în urma unor contracte clare de prestări servicii similare cu ce se solicită în prezenta achiziție, contestatorul susține că se impune modificare fișei de date în ceea ce privește explicațiile prezentate cu privire la noțiunea „servicii similare”, astfel încât acestea să demonstreze potențialul tehnic și organizatoric al operatorului economic respectiv și să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul ce urmează a se atribui.

4. Comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă este nelegală, deoarece membrii acesteia se află în relații de subordonare, ceea ce este contrar legii.

Contestatorul precizează că, urmare a deciziei C.N.S.C. și a clarificării din oficiu cuprinzând măsurile de remediere, autoritatea contractantă a publicat erata EN.../03.02.2023 în care a prezentat componența comisiei de evaluare, respectiv: președintele ... - vicepreședinte al ..., membru ... - șef Serviciu Corp Control ..., membru ..., expert cooptat pe lângă comisia de evaluare ... - responsabil achiziții.

Cu privire la această componență arată că președintele comisiei este vicepreședinte al ..., cu rang de subsecretar de stat, iar ceilalți doi membri ai comisiei se află într-o relație de subordonare ierarhică cu acesta. Totodată, unul dintre membri - ... este șef al Serviciului Corp Control, care are atribuții clare de control asupra Serviciului Teritorial (conform Regulamentului de Organizare și Funcționare al ...), unde este

angajat cel de-al treilea membru. Astfel, există o dublă condiționare din partea unui șef și a unui inspector/ controlor asupra singurului membru al comisiei de evaluare care are și cunoștințe despre biodiversitate și proiect, făcând parte din UIP.

Componenta comisiei de evaluare, așa cum a fost propusă de autoritatea contractantă, intră în contradicție cu art. 126 alin. (2) și alin. (8) al H.G. nr. 395/2016, consideră autorul contestației, sens în care indică organigrama

Detaliind, contestatorul arată că doi membri ai comisiei de evaluare, respectiv ... și ..., fac parte din toate cele 17 comisii de evaluare ale altor achiziții ce se derulează în paralel și vizează elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate.

Astfel, raportându-se la timpul de lucru și la nevoia de celeritate și de accelerare a implementării, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a analizat corect amploarea muncii ce trebuie prestată, sau a „planificat ca cei doi domni evaluatori să fie de fapt doar o interfață a altor persoane care să ajute la realizarea evaluării, ceea ce este complet ilegal”.

Cu referire la aceleași două persoane, contestatorul susține că nu au cunoștințele necesare de specialitate pentru a realiza evaluarea ofertelor într-un domeniu de nișă cum este cel al conservării biodiversității, sens în care detaliază.

Raportându-se la cererea de finanțare în cadrul căreia se desfășoară această achiziție, contestatorul arată că în UIP, din partea ..., fac parte 2 experți (managerul de proiect și responsabilul tehnic) aparținând Serviciului Teritorial, care au prevăzute ca atribuții în fișa postului, inclusiv următoarele: contribuții la elaborarea caietului de sarcini și ulterior monitorizarea contractului pentru elaborarea planului de management.

Astfel, pentru a respecta prevederile cererii de finanțare, în comisia de evaluare trebuiau desemnați ambii reprezentanți ai ... în UIP, nu doar unul singur, apreciază contestatorul, precizând că acești doi experți au cunoștințele necesare.

Trebuie refăcută componenta comisiei de evaluare cu respectarea prevederilor legale, a cerințelor de experiență și expertiză, precum și a „disponibilității de muncă pentru membrii acesteia”, conchide autorul contestației.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale invocate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 1328/17.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca „lipsită de temei/fundament”.

În combaterea susținerilor contestatorului, organizatoarea procedurii arată că decizia C.N.S.C. nr. ... a fost dusă la îndeplinire integral prin următoarele măsuri:

1. În data de 01.02.2023 a publicat clarificarea din oficiu prin care a eliminat limitarea numărului de pagini pentru descrierea detaliată a activităților (secțiunea 2.2 a pct. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date), respectiv modificarea modului de prezentare a propunerii tehnice.

Astfel punctul 2.2. din secțiunea 14.2.1 din caietul de sarcini s-a modificat, având următorul conținut:

„2.2. Descrierea detaliată a activităților (secțiunea va cuprinde prezentarea activităților contractului, a sub activităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate. Astfel descrierea detaliată a activităților va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisă, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă. Tot în cadrul acestei secțiuni ofertanții vor include repartizarea resurselor umane și a rezultatelor așteptate la nivel de activitate și subactivitate).

Notă: Autoritatea contractantă publică din Oficiu Formularul nr. 13 - Propunere tehnice, Formular ce trebuie completat de către ofertanți în vederea depunerii propunerii tehnice”.

2. În data de 03.02.2023 a publicat erata nr. EN.../03.02.2023 prin care a comunicat persoanele cu funcție de decizie, cât și componența comisiei, după cum urmează:

a. Persoanele care dețin funcții de decizie din cadrul autorității contractante:

- președinte - ...;
- secretar general - ...;
- director economic, achiziții și administrativ- ...;
- vicepreședinte - ...;
- vicepreședinte - ...;
- director Direcția Programe și Proiecte -... - viză CFP.

b. Membrii UIP:

- manager de proiect - ...;
- responsabil tehnic - ...;
- responsabil achiziții Proiect - ...;
- președintele comisiei de evaluare - ...;
- membru - ...;

- membru - ...;
- expert cooptat pe lângă comisia de evaluare -

Prin publicarea clarificării din oficiu nr. 14/01.02.2023 și a eratei nr. EN.../03.02.2023, a dus la îndeplinire decizia C.N.S.C. nr. ..., conchide autoritatea contractantă.

Precizează că numele persoanei cu funcție de decizie din cadrul furnizorului de servicii, implicat în prezenta procedura de atribuire, a fost cunoscut de la publicarea documentației în SEAP, fiind persoană semnatară a caietului de sarcini din postura de expert achiziții.

Conform legii, firma de consultanță în domeniul achizițiilor publice nu deține funcție de decizie în cadrul autorității contractante, prin urmare nu face obiectul personalului cu funcție de decizie, singura persoană desemnată de către prestator fiind ..., ce are calitatea de expert cooptat pe lângă comisia de evaluare, fără drept de vot, în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, apreciază autoritatea contractantă, menționând că persoana aceasta a fost indicată în erată EN.../03.02.2023.

A publicat corect persoanele cu funcție de decizie din cadrul instituției, conchide autoritatea contractantă.

Referindu-se la critica ce viza experiența similară, cerința fiind modificată prin erata EN.../03.02.2023, autoritatea contractantă susține că solicitarea este justificată prin faptul că dorește să se asigure că operatorii economici ofertanți au experiența necesară în derularea de contracte cu obiect similar, de o valoare apropiată cu cel care urmează să fie atribuit, și dețin capacitatea demonstrată pentru a satisface cerințele documentației de atribuire.

Subliniază că justificarea cerinței privind experiența similară are la bază prevederile art. 29 și art. 31 din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă, împreună cu textul cerinței referitoare la serviciile similare.

Invocând dispozițiile art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, autoritatea contractantă arată că a decis extinderea domeniului pentru activitatea de promovare și informare prin acceptarea domeniului infrastructurii de mediu în locul domeniului biodiversității. Domeniul infrastructurii de mediu include atât domeniul biodiversității, cât și domeniile privind infrastructura de apă și/sau apă uzată, managementul deșeurilor, reabilitarea siturilor poluate istoric, producerea de energie din biomasă/deșeuri/geotermal, infrastructura destinată prevenirii inundațiilor sau reducerii efectelor acestora, inclusiv reducerea eroziunii costiere în conformitate cu axele aferente programului de finanțare Programul Operațional Infrastructură Mare (POIM), prin care este finanțat și prezentul proiect.

Consideră că această modificare nu produce o îndepărtare de la scopul și domeniul principal al achiziției, care este legat de conservarea biodiversității și managementul ariilor naturale protejate, ci are scopul de a nu restricționa, în mod nejustificat, accesul operatorilor economici la

procedură, prin aceasta respectându-se prevederile art. 172, alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016.

A solicitat ca ofertantul să facă dovada că în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a prestat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit cel puțin cele patru tipuri de servicii similare obligatorii, cerința fiind stabilită conform prevederilor art. 31 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, fiind relevantă și proporțională în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, precizează autoritatea contractantă.

Cu referire la critica ce viza nota 2 din erata EN.../03.02.2023, în care se menționează „Sunt acceptate ca experiență similară și serviciile prestate de către Operatorii economici participanți la procedură în cadrul unor proiecte de finanțare, implementate prin personal propriu (in-house), în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, dovedită prin prezentarea contractelor de finanțare derulate, graficul de rambursare a cheltuielilor, rapoarte de activitate/tehnice/progres sau orice alte documente eliberate de către finanțator care dovedesc implementarea activităților, cât și valoarea acestora”, organizatoarea procedurii face trimitere la o contestație formulată în cadrul altei proceduri de atribuire, precum și la decizia C.N.S.C. din acea cauză.

În ceea ce privește critica ce viza componența comisiei de evaluare și relațiile de subordonare ierarhică, autoritatea contractantă se raportează la organigrama de pe site-ul oficial ... și precizează următoarele:

- serviciul corp control se subordonează direct președintelui ...;
- managerul de proiect parte a serviciului teritoriul Teleorman se subordonează atât în funcția de bază, cât și în funcția de membru UIP, direct președintelui ...;
- vicepreședinte Butuza are relații de subordonare doar cu președintele

Între membri și președintele comisiei de evaluare nu există nici o relație de subordonare, iar componența comisiei de evaluare îndeplinește cerințele art. 126 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, conchide organizatoarea procedurii.

Precizează că nu a ascuns componența comisiei de evaluare, decizia de numire a acesteia fiind întocmită în data de 13.01.2023 sub „nr. 97/C3/3119”.

În concluzie, ... arată că a realizat documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale, a pus la dispoziția operatorilor economici interesați toate documentele prevăzute de legislație și a realizat măsurile de remediere, astfel că este lipsită de temei contestația ... SRL.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., precum și prin adresa nr. 1506/23.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției publice.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentatul societății s-a prezentat în acest scop în data de 27.02.2023.

Prin adresa nr. 251/01.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat concluzii scrise.

În cadrul documentului s-a referit la apărările autorității contractante din punctul de vedere și a reiterat argumente deja prezentate prin contestație.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

În completarea probațiunii, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. ... din 03.03.2023, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei documente referitoare la furnizorul/ furnizorii de servicii de achiziție care oferă consultanță cu privire la procedura din prezenta cauză, să indice numele tuturor persoanelor desemnate de furnizorul/ furnizorii de servicii de achiziție ca responsabile de îndeplinirea tuturor activităților de achiziție auxiliare și să depună orice alte documente pe care le consideră relevante cu privire la aceste aspecte.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 1783/07.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei contractul de prestări servicii de consultanță nr. 3863 din data de 06.10.2022, încheiat cu SC ... SRL, precum și decizia nr. 67/06.02.2023 privind numirea comisiei de evaluare, respectiv a expertului cooptat.

Dovada comunicării acestor documente și către contestator a fost atașată.

Contractul anterior indicat, precum și anexa 2 a acestuia, au fost transmise de autoritatea contractantă prin e-mail în data de 07.03.2023, corespondența fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 163/14.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208884308/1, eliberată de ..., în cuantum de 220.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de Elaborarea Planurilor de management pentru ariile naturale protejate în*

cadrul proiectului cod SMIS 137341", cod CPV: cod CPV: 79311100-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare ..., conform căruia valoarea estimată totală a contractului de servicii este 17.975.550,00 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”, având următorii factori de evaluare:

- „prețul ofertei” – pondere 30%;
- „Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2)” – pondere 10%;
- „Experiența profesională specifică a experților (Pt1)” – pondere 40%;
- „Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2)” – pondere 10%;
- „Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2)” – pondere 10%.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul dosarului nr. 3119/2022, Consiliul a analizat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de ... SRL, iar prin decizia **nr. ... din 13.01.2023** a dispus următoarele:

„Respinge cererea autorității contractante de conexarea a dosarelor, ca nefondată.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire și să posteze în SEAP măsurile de remediere, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, în sensul eliminării limitării numărului de pagini pentru descrierea detaliată activităților (secțiunea 2.2 a pct. IV.4.1 – “Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date), precum și al completării pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției cu numele tuturor membrilor organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și al oricăror altor persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire, cum sunt cei trei semnatori ai caietului de sarcini, inclusiv cu numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire. Numele membrilor comisiei de evaluare și ale experților cooptați vor fi menționate doar dacă ei sunt deja desemnați.

Este nefondată contestația în partea privind eliminarea subfactorului de evaluare 2.2. - Gradul de adecvare al Graficului GANTT.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în

conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016”.

Decizia CNSC nr. ... nu a fost atacată cu plângere, în ceea ce privește cele dispuse de Consiliu, devenind definitivă și executorie în acest sens, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... SRL, Consiliul constată că acesta este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere a documentației de atribuire, raportat la decizia anterior precizată, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către contestator, luând în considerare prevederile legale incidente și cele dispuse de Consiliu prin **Decizia nr.**

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, **din cadrul dosarului C.N.S.C. nr. ...**, a fost analizată de Consiliu, fiind admisă, prin încheierea nr. ... din data de 15.02.2023. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 17.02.2023.

Analizând prezenta contestație, formulată de contestatorul ... SRL, Consiliul reține că prima critică se referă la *„Autoritatea Contractantă nu a dus la îndeplinire în totalitate Decizia CNSC nr. ... prin care se solicită adoptarea unor măsuri de remediere care să fie publicate în SEAP. **Autoritatea Contractantă nu a completat pct. III.1.1. a) din fișa de date cu numele tuturor persoanelor solicitate prin Decizia CNSC.**”*

Raportat la această critică, Consiliul reține că, prin Erata nr. EN..., publicată în SEAP în data de 03.02.2023, autoritatea contractantă a precizat, în cadrul **Secțiunii VII.1.2) - Text care urmează să fie corectat în anunțul original**, *„Locul textului ce urmează să fie modificat: III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - **A se citi:** (...) **Persoanele care detin funcții de decizie din cadrul autorității contractante:***

Președinte - ...,

Secretar General - ...,

Director Economic, Achiziții și Administrativ -...,

Vicepreședinte - ...,

Vicepreședinte - ...,

Director Direcția Programe și Proiecte -... – viză CFP,

Membrii UIP:

Manager de Proiect – ...,

Responsabil tehnic – ...,

Responsabil Achiziții Proiect – ...

Președintele comisie de evaluare: ...

Membru: ...

Membru: ...

Expert cooptat pe lângă comisia de evaluare: ..."

Totodată, potrivit **Secțiunii – I.1) Denumire si adrese** din cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[.../00003] FisaDate_DF1166113.pdf”, intitulate generic „Fișa de date”, persoana de contact este ...

Mai mult, caietul de sarcini publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00005] caiet de sarcini 341.pdf.p7s”, are în conținut, ca semnatori, la Avizat, pe doamna ... (Manager de Proiect SMIS 137341), la Verificat, pe domnul ... (Responsabil Achiziții Proiect SMIS 137341) și la Întocmit, pe doamna ... (Expert tehnic), Consiliul neidentificând astfel cine este acel expert achiziții, menționat de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, fără a-l nominaliza concret însă, ca fiind persoana cu funcție de decizie din cadrul furnizorului de servicii, **„implicat în prezenta procedura de atribuire (...) cunoscut de la începutul publicării documentației în SEAP, fiind persoană semnatară a caietului de sarcini din postura de expert achiziții.”**

În ceea ce privește Clarificarea din oficiu_anexă, document publicat în SEAP în data de 01.02.2023, sub identificatorul „[.../00019] Anexa_Clarificare_din_Oficiu_Formular_11_+_13.docx.p7s”, care a devenit parte a documentației de atribuire, Consiliul, analizând proprietățile de document aferente, care reprezintă detalii despre un fișier care îl descriu sau îl identifică, cum ar fi titlul, numele autorului etc., reține că în cadrul respectivelor detalii apare menționat, ca autor al documentului în discuție, doamna ... și, totodată, ca persoană care a modificat ultima dată acest document, doamna ..., fiind evident astfel că aceste două persoane, care nu apar menționate în lista cu persoane anterior precizată, din Erata nr. EN.../03.02.2023, sunt persoane care sunt implicate în desfășurarea procesului de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului formulate în motivarea criticii în discuție, și anume *„Autoritatea Contractantă nu a completat în lista de la punctul III.1.1., experții și persoanele de decizie aparținând firmei de consultanță în achiziții ..., care participă activ în procesul de atribuire, atât prin elaborarea răspunsurilor la cererile de clarificări, cât și prin formularea punctelor de vedere și măsurilor de remediere la contestații.”* atâta vreme cât nu a identificat documente printre documentele achiziției/nu i-au fost prezentate documente care să ateste că acest operator economic este furnizor de servicii de achiziție pentru autoritatea contractantă în ceea ce privește prezenta procedură de atribuire.

Mai mult, deși autoritatea contractantă precizează, în punctul de vedere transmis, că **„singura persoană desemnată de către prestator este dna ... ce are calitate de expert cooptat pe lângă comisia de evaluare fără drept de vot”**, în mod paradoxal, nici respectiva persoană nu figurează menționată, ca expert cooptat, de către autoritatea contractantă, în lista

de persoane anterior precizată, din Erata nr. EN.../03.02.2023, fiind în schimb menționat în lista în discuție, ca expert cooptat, domnul

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin susțineri cum ar fi **„firma de consultanță în domeniul achizițiilor publice nu deține conform legii funcție de decizie în cadrul autorității contractante, prin urmare nu fac obiectul personalului cu funcție de decizie”**, omite atât prevederile legislației în materie cât și cele dispuse, **cu caracter obligatoriu, prin Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă.**

Astfel, prevederile Legii nr. 98/2016 nu reglementează faptul că un furnizor de servicii de achiziție deține funcții de decizie în cadrul autorității contractante, în cazul unei proceduri de atribuire pentru care furnizorul în cauză oferă consultanță autorității respective, **în schimb reglementează faptul că persoanele cu funcții de decizie**, și anume persoanele care au legătură cu o procedură de atribuire precum și orice alte persoane care pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea acesteia, **se regăsesc atât în cadrul autorității contractante cât și în cadrul furnizorului de servicii de achiziție**, care oferă consultanță pentru procedura respectivă, și trebuie precizate ca atare în documentele achiziției ca parte a setului de măsuri care trebuie efectuate în vederea combaterii conflictului de interese în materie.

În acest sens, potrivit prevederilor art. 58 și 63 alin. (1) din **Secțiunea a 4-a (Reguli de evitare a conflictului de interese)** a Cap. II al Legii nr. 98/2016, „Art. 58 - Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă **are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese**, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

(...)

Art. 63 - (1) Autoritatea contractantă **precizează în documentele achiziției numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.**”

Consiliul subliniază că măsurile sus citate, dispuse în sarcina autorității contractante prin **Decizia nr. ..., devenită definitivă și executorie**, au avut în vedere inclusiv prevederile legale anterior citate, în ceea ce privește completarea documentelor achiziției cu numele **tuturor persoanelor cu funcții de decizie, atât din cadrul autorității contractante cât și din cel al furnizorului de servicii de achiziție** implicat în prezenta procedură de atribuire, inclusiv ale celor care fac parte din comisia de evaluare și ale experților cooptați.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa cu nr. .../03.03.2023 (vol. 1/1 al dosarului cauzei), următoarele:

„Având în vedere prevederile art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în completarea documentației ce a fost înaintată prin adresa nr.

1506/23.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., **vă solicităm să transmiteți la dosarul cauzei, până luni 06.03.2023, ora 16:00 documente referitoare la furnizorul/furnizorii de servicii de achiziție care vă oferă consultanță cu privire la procedura de atribuire în discuție, respectiv contractul/contractele de consultanță aferent/aferente.**

De asemenea, până în data și ora indicate în paragraful anterior, vă solicităm să ne transmiteți, indicat în mod punctual, numele tuturor persoanelor desemnate de furnizorul/furnizorii de servicii de achiziție, la care am făcut referire anterior, ca responsabile de îndeplinirea tuturor activităților de achiziție auxiliare, care au fost precizate în cadrul respectivului/respectivelor contract/contracte de consultanță ca fiind necesare în vederea realizării achiziției în speță.

De asemenea, veți transmite, în condițiile indicate anterior, orice alte documente pe care le considerați relevante cu privire la aceste aspecte."

Autoritatea contractantă a răspuns la această solicitare pe cale electronică, prin e-mail, documentele transmise fiind înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ... (e-mailul înregistrat la Consiliu sub nr. ... având trecut în **Cc:** pe doamna ..., menționată anterior, vol. 1/1 al dosarului cauzei), precizând în adresa de însoțire că:

„(...) ..., transmite documentele solicitate prin adresa nr. .../03.03.2023, respectiv **contractul de consultanță** (contractul cu nr. 5863/06.10.2022, vol. 1/1 al dosarului cauzei – n.n.) în domeniul achizițiilor publice încheiat cu **SC ... SRL** și decizia de numire a **domnului ...**, **ca expert cooptat** pe lângă comisia de evaluare, în cadrul achiziției publice având ca obiect "Elaborarea Planurilor de management pentru ariile naturale protejate ROSCIOI66, ROSCIO288, ROSPAOI54, ROSCIO296 (incluzând rezervațiile naturale 2.796. Padurea Tisa Mare si 2.797. Padurea Silea), ROSCIO343 (incluzând rezervația naturala 2.323. Padurea Ciornuleasa), ROSCIO420, ROSCIO423, ROSC10433, ROSCIO442, ROSPA0102, ROSPAOI08 (incluzând rezervațiile naturale IV.47. Ostrovul Gașca si B4. Cama - Dinu - Păsărică), ROSPAQ146, RQSPA0155". Cod SMIS 137341."

Or, având în vedere acest răspuns, susținerile sus citate ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, precum și considerentele Consiliului anterior menționate, vizavi de obligația precizării numelor **tuturor persoanelor cu funcții de decizie, atât din cadrul autorității contractante cât și din cel al furnizorului de servicii de achiziție** implicat în prezenta procedură de atribuire, este evident că autoritatea nu a remediat documentația de atribuire în sensul anterior precizat, dispus de Consiliu prin **Decizia nr. ..., rămasă definitivă, deși avea această obligație precizată expres.**

În aceste condiții, Consiliul va admite ca fiind fondată critica contestatorului ... SRL, cu privire la faptul că „Autoritatea Contractantă nu a dus la îndeplinire în totalitate Decizia CNSC nr. ... prin care se solicită adoptarea unor măsuri de remediere care să fie publicate în SEAP. Autoritatea

Contractantă nu a completat pct. III.1.1. a) din fișa de date **cu numele tuturor persoanelor solicitate prin Decizia CNSC.**"

Referitor la a doua critică a contestatorului, și anume „**Cerința privind experiența similară** (Capacitatea tehnică și/sau profesională) modificată prin Eratele publicate **încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din HG nr.395/2016, și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului.**", Consiliul reține că, prin Erata nr. EN..., publicată în SEAP în data de 03.02.2023, autoritatea contractantă a precizat, în cadrul **Secțiunii VII.1.2) - Text care urmează să fie corectat în anunțul original**, „Locul textului ce urmează să fie modificat: Punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională - **A se citi:**

(...) **Nota 2: Sunt acceptate ca experiență similară și serviciile prestate de către operatorii economici participanți la procedura în cadrul unor proiecte de finanțare, implementate prin personal propriu (in-house),** în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, dovedită prin prezentarea contractelor de finanțare derulate, graficul de rambursare a cheltuielilor, rapoarte de activitate/tehnice/progres sau orice alte documente eliberate de către finanțator care dovedesc implementarea activităților, cât și valoarea acestora.

Nota 3: Sunt acceptate în vederea demonstrării experienței similare, pe lângă serviciile de informare și promovare din domeniul biodiversității și serviciile de informare și promovare din alte componente aferente domeniului infrastructurii de mediu."

În opinia contestatorului, experiența similară, realizată din activități in-house în cadrul unor granturi, nu ar fi echivalentă cu cea rezultată în urma unor contracte clare de prestări servicii similare din prezenta achiziție, deoarece, spre deosebire de „contractele de prestări servicii, câștigate în urma unor achiziții competitive, proiectele de tip grant au putut fi contractate pe baza calității de custode, care nu ține neapărat de calitatea și valoarea organizației, instituției sau firmei respective - custode, de a presta servicii de elaborare a planurilor de management, astfel încât activitatea desfășurată nu este similară serviciilor solicitate în cadrul acestei achiziții".

În soluționarea criticii sus precizate, Consiliul are în vedere, raportat la susținerile contestatorului cu privire la Nota 2 anterior citată, că, prin prevederile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, nu se interzice demonstrarea experienței similare prin serviciile pe care operatorul economic le-a prestat în cadrul unor contracte de finanțare nerambursabilă, de tip grant, cu personalul contractat de el, respectiv personal propriu (in-house).

Prevederile legale anterior precizate reglementează că este obligatorie confirmarea realizării activităților/serviciilor de către beneficiar, care poate fi public sau privat: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult

ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. (...)”.

Faptul că un operator economic demonstrează că a realizat serviciile respective în cadrul unui proiect de tip grant, implementat cu succes, este o dovadă elocventă a înțelegerii, de către acesta, a modului de realizare a activităților respective. Important pentru autoritatea contractantă este rezultatul obținut în urma prestării serviciilor în cauză, nu dacă prestatorul a realizat serviciile în urma câștigării unor „achiziții competitive” sau în urma unei licitații de proiecte, lansate în mod public de un finanțator.

Prin art. 3 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2/2017, ANAP a expus modalitățile în care pot fi formulate cerințele de calificare, respectiv prin raportare la rezultatele așteptate din caietul de sarcini și la nivelul de complexitate al contractului: *„Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe”.*

Întrucât activitățile realizate prin personalul propriu in-house pot fi delimitate de restul serviciilor și cuantificate valoric, interzicerea participării la prezenta procedură a operatorilor care pot dovedi experiența similară cu serviciile pe care le-au realizat în cadrul unor contracte de finanțare de tip grant ar reprezenta aplicarea unui tratament discriminatoriu acestora, respectiv o încălcare a principiului nediscriminării, instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la susținerile contestatorului cu privire la Nota 3 anterior citată, Consiliul constată, în urma analizei acțiunilor care trebuie derulate în cadrul activităților de promovare și informare, că acestea se pot realiza, în mod similar, indiferent de domeniul proiectului, fie că e din sfera biodiversității, mediului, achiziții publice etc., operatorul economic având obligația organizării de conferințe, de publicare a unor anunțuri, distribuirea materialelor informative etc.

De interes pentru autoritatea contractantă este ca ofertantul să demonstreze că are capacitatea organizatorică și tehnică de a derula astfel de activități, respectiv că a prestat asemenea servicii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini*

contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Prin critica sa, contestatorul solicită, în fapt, ca anunțul de participare să facă referire la **servicii identice** cu cele din caietul de sarcini, implicit operatorii economici să demonstreze că au realizat activități de promovare și informare pentru proiecte **doar din domeniul biodiversității**.

Însă, o astfel de formă a cerinței ar constitui o restrângere a concurenței și o încălcare a prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016:

*“(1) Autoritățile contractante **nu vor concepe** sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

*(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia **sunt concepute** sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”.*

Consiliul observă că explicitarea experienței similare prin Nota 3 este în concordanță cu îndrumarea de la art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă de ANAP, și anume:

„(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

*(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, **utilizând o descriere generală**, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul «ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract» sau «a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX»”.*

Astfel, se poate observa că autoritatea contractantă, prin precizările de la Notele 2 și 3 în discuție, prin care **a acceptat**, și **nu** a impus, și **serviciile precizate în cadrul acestor note**, ca experiență similară, nu a limitat astfel modalitatea de dovedire a respectivei experiențe similare, contestatorul având posibilitatea să participe la procedură și să depună documente relevante în ceea ce privește experiența similară solicitată.

Prin urmare, sub acest aspect, modalitatea permisivă de demonstrare a experienței similare nu este de natură să vatăme societatea contestatoare.

Consiliul reține că în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante

de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezentând un drept al autorității contractante, iar nu o obligație.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului ... SRL, cu privire la faptul că „**Cerința privind experiența similară** (Capacitatea tehnică și/sau profesională) modificată prin Eratele publicate **încalcă prevederile art.172 alin. (3) și (5) din Legea nr.98/2016 și art.29 din HG nr.395/2016, și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului.**”

Cu privire la cea de-a treia critică a contestatorului, și anume „**Comisia de evaluare desemnată de Autoritatea Contractantă este nelegală. Membrii din componența Comisiei se află în relații de subordonare, ceea ce este contrar legii.**”, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Mai precis, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, „(2) În sensul prevederilor alin. (1), din cadrul comisiei de evaluare **pot face parte membri aparținând compartimentelor autorității contractante** și, după caz, din cadrul entității finanțatoare a contractului de achiziție publică, dacă autoritatea contractantă transmite o solicitare motivată în acest sens. În cazul în care beneficiarul final al contractului/acordului-cadru este o altă autoritate contractantă, din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând atât autorității contractante care organizează procedura de atribuire, cât și autorității contractante beneficiare.

(...)

(8) Persoanele care constituie comisia de evaluare **nu trebuie să fie în relații de subordonare ierarhică unele față de altele, în măsura în care structura organizatorică permite acest lucru.**”

Contestatorul susține că persoanele care fac parte din comisia de evaluare, respectiv domnul ..., președintele comisiei de evaluare, domnul ..., membru al comisiei de evaluare și doamna ..., membră a comisiei de evaluare, sunt în relații de subordonare ierarhică, prin prisma organigramei

Or, o analiză atentă a organigramei ... (<chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcqlclefindmkaj/http://....gov.ro/wp-content/uploads/ORGANIGRAMA-....pdf>) indică faptul că posturile de vicepreședinți (două posturi), cu rang de subsecretar de stat (în cazul de față fiind vorba de domnul ..., președintele comisiei de evaluare în discuție) se regăsesc menționate, având compartimentele aferente, în structura organizatorică a autorității contractante, fiind aplicabile astfel prevederile art. 126 din HG nr. 395/2016 în cazul vicepreședintelui în discuție, contrar susținerilor contestatorului, prevederile în speță vizând, prin expresia uzitată, totalitatea compartimentelor autorității contractante și nu, în mod selectiv, compartimente de specialitate/suport etc.

Mai mult, din analiza organigramei ... și a ROF (<chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/http://....gov.ro/wp-content/uploads/ROF-OMMAP-nr-1277-din-19-iunie-2020-aprobat-3-28.pdf>) rezultă că Serviciului Corp Control din ... este subordonat președintelui și nu vreunuia dintre cei doi vicepreședinți, așadar **membrii Serviciului Corp Control ...** (printre care, conform contestatorului, s-ar număra, în calitate de Șef al acestui serviciu, și domnul ..., deși Consiliul nu a identificat o astfel de informație în documentele achiziției), **nu se află în relații de subordonare ierarhică** cu domnul ..., vicepreședinte ..., contrar susținerilor contestatorului.

Mai mult, conform aceluiași documente, Serviciile Teritoriale sunt structuri fără personalitate juridică, organizate ca serviciu la nivel de județ, în coordonarea Serviciului Avize al ..., nefiind astfel în subordinea vreunuia dintre cei doi vicepreședinți ... sau a Serviciului Corp Control sus precizat, așadar **membrii Serviciilor Teritoriale** (printre care, conform contestatorului, s-ar număra și doamna ..., deși Consiliul nu a identificat o astfel de informație în documentele achiziției) **nu se află în relații de subordonare ierarhică** cu vicepreședinții ..., așadar inclusiv cu domnul ..., și nici cu membrii Serviciului Corp Control ..., inclusiv cu șeful acestui serviciu, contrar susținerilor contestatorului.

Cât privește celelalte susțineri formulate de contestator în motivarea criticii în discuție, care se regăsesc la pct. 42-46 din contestație, Consiliul nu va putea reține aceste susțineri pe care le apreciază ca speculative, contestatorul nearătând încălcarea vreunei dispoziții legale, ci se bazează doar pe opinii personale.

Conform dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuia să conțină **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, ceea ce, în cazul susținerilor anterior menționate, autorul contestației nu a motivat în acest sens, nefăcându-se astfel dovada încălcării vreunei dispoziții legale, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „**probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat**”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește critica referitoare la faptul că „Autoritatea Contractantă nu a dus la îndeplinire în totalitate Decizia CNSC nr. ... prin care se solicită adoptarea unor măsuri de remediere care să fie publicate în SEAP. Autoritatea Contractantă nu a completat pct. III.1.1. a) din

fișa de date **cu numele tuturor persoanelor solicitate prin Decizia CNSC.**",

și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor din contestația formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește critica referitoare la faptul că „Autoritatea Contractantă nu a dus la îndeplinire în totalitate Decizia CNSC nr. ... prin care se solicită adoptarea unor măsuri de remediere care să fie publicate în SEAP. Autoritatea Contractantă nu a completat pct. III.1.1. a) din fișa de date **cu numele tuturor persoanelor solicitate prin Decizia CNSC.**".

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate restul criticilor din contestația formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.