



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , formulată de SRL, cu sediul în , ... , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CIF , atribut fiscal RO, reprezentată legal de dl. , în calitate de Administrator, formulată împotriva adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, emise de autoritatea contractantă , cu sediul în , ... , județul , în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

1. Admiterea, în tot, ca fondată a contestației;

2. Anularea adresei nr. , privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către , din care rezultă clasamentul, Poziția 1. SRL, Prețul ofertei: 6.363.200,64 RON - 14,23 lei/oră fără TVA, Punctaj total: 100, Poziția: 2. 7.536.096 RON - 16,85 lei/oră fără TVA, Punctaj total: 86,77, Poziția 3. - . - 7.695.761,28 RON - 17,21 lei/oră fără TVA, Punctaj total: 85,28, ca netemeinice și nelegale;

3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului de publicitate nr. 8323/21.02.2023, publicat în SEAP, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

4. Incuvintarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție publică, publicând în acest sens anunțul nr. din 05.10.2022 postată pe platforma SEAP, respectiv „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor”.

În urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta contestatorului a fost clasată pe locul 4, cu oferta totală de 7.731.797,76 lei fără TVA, respectiv un punctaj de 84,95 %, Poziția 1 SRL, Prețul ofertei: 6.363.200,64 RON - 14,23 lei/oră fără TVA, Punctaj total: 100, Poziția: 2, 7.536.096 RON - 16,85 lei/oră fără TVA, Punctaj total: 86,77, Poziția 3. - D.S.T. - 7.695.761,28 RON - 17,21 lei/oră fără TVA, Punctaj total: 85,28.

În data de , contestatorul a solicitat acces la documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorilor participanți, precum și la procesele verbale întocmite în urma evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, adresă ce a rămas însă fără răspuns.

În data de , contestatorul a transmis o nouă adresă, înregistrată sub nr. prin care s-a revenit asupra adresei transmise inițial de a-i permite accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă nerăspunzând nici la aceasta.

În data de , contestatorul a contactat telefonic compartimentul de achiziții publice al autorității contractante în vederea permiterii accesului asupra dosarului de achiziție, reprezentanții acesteia informând: „nu la noi se vede dosarul, în altă parte”.

În cursul aceleiași zile de , autoritatea contractantă a răspuns în acest sens prin adresa nr. în care se invocă confidențialitatea ofertelor.

Se arată că autoritatea contractantă a îngăduit accesul asupra informațiilor din procedura discutată în speța de față, încălcând totodată prevederile Legii 98/2016 prevăzute la art. 6), luând în considerare faptul că de la data formulării cererii până la răspunsul autorității contractante au trecut 5 zile.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului:

- să verifice dacă a fost dovedit modul în care dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele declarate confidențiale ar prejudicia ofertantul dacă s-ar oferi accesul la aceste documente;

- să dispună accesul ofertanților interesați, în speță al contestatorului, la aceste documente;

- să-i acorde dreptul de completare a contestației în raport de datele și informațiile de care ia la cunoștință după studierea acestor documente;

- în cazul în care există dovezi concrete privind caracterul confidențial al documentelor în discuție, se impune ca CNSC să analizeze modul de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1-3, sub toate aspectele.

Din analiza Raportului procedurii publicat în SEAP, cap.11.2.7. Verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, în ceea ce privește operatoarea clasată pe locul 1 - , nr. crt. 5 Certificat atestare fiscală, aceasta depune un certificat fiscal ce înregistrează obligații fiscale restante eşalonate la data de 09.02.2023, cu specificația că această cerință este îndeplinită în conformitate cu art. 165 alin. (2) din Legea 98/2016.

Operatoarea clasată pe locul 1 avea obligația de a prezenta Decizia de eşalonare la plata obligațiilor fiscale emise de ANAF, graficul sintetic cu termene de plăți, precum și plățile efectuate, sub incidența excluderii din procedură, conform prevederilor art. 165 din Legea 98/2016.

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”: Prețul ofertei 85% - Punctaj maxim factor: 85; Oferta tehnică 15% - Punctaj maxim factor: 15.

Conform Caietului de sarcini, punctajul maxim pentru oferta tehnică va fi acordat celei mai mari vechimi în muncă pentru șeful de obiectiv.

Astfel, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini:

„Prestatorul nominalizează șeful de obiectiv ...

Șeful de obiectiv trebuie să aibă minimum 5 ani de experiență în cadrul unei societăți specializate de protecție și pază.

Neprezentarea experienței similare se va accorda punctajul 0.”

Din raportul procedurii rezultă că ofertanții clasați pe locurile 1-3 au obținut punctaj maxim - 15 puncte, respectiv au prezentat cel puțin un șef de obiectiv cu o experiență de minimum 5 ani.

Având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a avut acces la dosarul achiziției, aceasta solicită verificarea următoarelor aspecte:

Modalitatea prin care au făcut dovada ofertanții clasați pe locurile 1-3, respectiv existența șefului de obiectiv ținând cont de următoarele aspecte:

- Simpla nominalizare a unui șef de obiectiv, sau dovada angajării sale prin depunerea unui extras Revisal nu poate fi reținută ca îndeplinire a cerinței solicitate, fără ca șeful de obiectiv nominalizat să dețină și o certificare privind competențele profesionale emisă de către Centrul de evaluare și certificare Patronatul Serviciilor de Securitate, sub egida Autorității Naționale pentru Calificări;

Contestatorul apreciază că o persoană nominalizată pentru aceste ocupații (șef de obiectiv), în virtutea atribuțiilor suplimentare, trebuie să dețină competențe suplimentare față de cele aferente ocupației de agent de securitate.

Existența certificării competențelor profesionale pentru ocupația „șef de obiectiv” este o certitudine, deoarece contestatorul a prezentat astfel de certificate emise de Centrul de evaluare și certificare Patronatul Serviciilor de Securitate, sub egida Autorității Naționale pentru Calificări.

Conform art. 33 alin. (2) și (3) din HG nr. 301/11.04.2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:

„(3) Pentru fiecare obiectiv asigurat cu pază și protecție printr-o societate specializată, conducătorul societății specializate trebuie să

desemneze un șef de obiectiv care să asigure relaționarea permanentă cu beneficiarul serviciilor de pază și să dispună măsuri de eficientizare a serviciului prestat, precum și controlul personalului din subordine.”

Conform art. 4 lit. e) din OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților:

„art. 4. Formarea profesională a adulților are ca principale obiective: (...)

e) însușirea unor cunoștințe avansate, metode și procedee moderne necesare pentru îndeplinirea sarcinilor de serviciu”.

Coroborând aceste prevederi legale, se constată că solicitarea formulată ca și cerință în cadrul documentației de atribuire privind șefii de obiectiv, operatorii economici patricipanti trebuie să facă dovada deținerii certificatelor de competențe profesionale pentru șefii de obiectiv.

Conform Ordinului comun al Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale/Institutului Național de Statistică nr. 1832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România, cele trei profesii sunt prevăzute în mod distinct:

- agent de securitate - cod COR 541401,
- șef tură servicii de securitate - cod COR 541409,
- șef obiectiv servicii de securitate - cod COR 541414 (fost 121305).

Prin HG nr. 556/2011 a fost înființată Autoritatea Națională pentru Calificări, organ de specialitate în coordonarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, printre atribuțiile recunoscute acestei autorități regăsindu-se și:

- elaborarea, implementarea și actualizarea Cadrului național al calificărilor și Registrului național al calificărilor pe baza corelării cu Cadrul european al calificărilor (art. 4 alin. (1) lit. a));
- aprobarea standardele ocupaționale cu avizul consiliului și al comitetelor sectoriale, coordonează și controlează la nivel național elaborarea standardelor ocupaționale și a standardelor de pregătire profesională (art. 4 alin. (1) lit. m)).

În considerarea atribuțiilor recunoscute de legiuitor Autorității Naționale pentru Calificări au fost aprobate standardele ocupaționale specifice celor 3 profesii, respectiv:

- agent de securitate (standard ocupațional disponibil pe pagina de internet a autorității);
- șef tură servicii de securitate (standard ocupațional disponibil pe pagina de internet a autorității);
- șef obiectiv servicii de securitate (standard ocupațional disponibil pe pagina de internet a autorității).

Analizând cerințele impuse de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini, rezultă că ofertanții clasați pe locurile 1-3 trebuiau să îndeplinească următoarele:

- *„Prestatorul are obligația de a dota agenții de securitate cu dispozitive de tour guard pentru asigurarea perimetrului”.*

Prin urmare, aceștia aveau obligația de a face dovada prin facturi de achiziție a astfel de echipamente.

- *„Societatea va deține certificate: BS7499, ISO9001, ISO14001, ISO27001, ISO45001/OHSAS18001”.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertanții participanți trebuiau să dețină și să depună la data limita, certificate acreditate RENAR sau alte organisme recunoscute de RENAR, au capacitatea legală de a emite certificate ISO, respectiv în cazul unor organisme echivalente trebuiau avute în vedere prevederile art. 4 alin. (1) și (5) din Regulamentul nr. 765/2008, precizând că, în România, pentru a putea emite aceste certificate, se aplică art. 3 și art. 7 din OG nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității stabilesc, pe care le citează și evocă cauza C-142/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiglio di Giustizia amministrativa per la Regione Siciliana (Consiliul de Justiție Administrativă al Regiunii Sicilia, Italia), prin decizia din 26 februarie 2020, primită de Curte la 26 martie 2020, în procedura, Analisi G. Caracciolo Srl.

Concluzia statuărilor CJUE este că, atunci când se solicită certificate emise de organisme acreditate, acestea se referă la certificate emise de organisme de certificate atestate de către organismul unic național de acreditare, în speță RENAR.

Prezentarea unui certificat emis de o societate comercială care nu are posibilitatea legală de a emite astfel de certificate nu poate justifica îndeplinirea cerinței fișei de date, astfel încât deveneau incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora în cazul în care, o ofertă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, respectiva oferta este considerată inacceptabilă.

Spre exemplificare, este ca și cum s-ar susține echivalența între calitatea de avocat în „Baroul X” vs avocat UNBR sau calificare magistrat într-un sistem privat de magistratură paralel INM.

Rezultă astfel, că obligativitatea îndeplinirii acestei cerințe era la momentul depunerii ofertei, prin prezentarea DUAЕ, urmând ca documentele suport actualizate doar să susțină/demonstreze/dovedească cele anterior asumate în DUAЕ.

În cazul dedus judecății, în condițiile în care ofertanții au declarat că îndeplinesc cerințele de calificare și selecție la momentul depunerii ofertei, comisia de evaluare avea obligația de a verifica în temeiul art. 132 din HG nr. 395/2016, modul de îndeplinire prin analizarea conținutului DUAЕ și de a decide respingerea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Prin urmare, perioada îndelungată de timp scursă de la momentul depunerii ofertelor până la data finalizării/desemnării ofertei câștigătoare nu poate profita ofertanților care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare la data depunerii ofertelor, nu declară în cadrul DUAЕ, cu scopul de a vicia rezultatul, iar ulterior obțin certificările necesare, acceptarea unei astfel de conduite fiind în contradicție cu principiile nediscriminării și tratamentului egal consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare avea obligația legală să verifice dacă emitentul certificatului este organism acreditat sau dacă documentele prezentate de aceștia întrunesc condițiile prevăzute la art. 200 alin. (3) din lege or nu la simpla lor inventariere/consemnare.

Se arată că ofertanții aveau obligația, conform caietului de sarcini, de a face dovada unei polițe de asigurări de minim 4.000.000 lei, sumă/eveniment minim 2.000.000 lei.

Acestea reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, cum prevede conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, o altfel de abordare fiind de natură să încalce principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudente constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezența hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele

prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare.

În ceea ce privește oferta financiară, conform Caietului de sarcini, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii de pază după cum urmează:

- | | | | |
|---------------------|--------|------------|-----------|
| 1. Servicii de pază | 24 ore | 16 posturi | 1096 zile |
| 2. Servicii de paza | 8 ore | 3 posturi | 1096 zile |

Ca un prim aspect, ofertanții participanți la procedură trebuiau să țină cont de caracterul postului, respectiv programul acestuia și să își fundamenteze prețul în funcție de acesta.

Astfel, pentru posturile de pază 24h, tariful legal în conformitate cu Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice este următorul:

16 posturi de pază permanente, perioada contractuală: 01.01.2023-31.12.2025, respectiv 1096 zile/420.864 ore

Număr total agenți de pază/16 posturi pază permanente - 69,86 agenți:

a) Salariul de bază - 15,239 lei/oră (conform HG 1071/2021) x 420.864 ore = 6.413.546,50 lei fără TVA

b) Sporul de noapte - 8 ore de noapte x 1096 zile contract x 16 posturi x 15,239 lei/oră x 25% = 534.462,21 lei fără TVA;

c) Sporul de weekend - acest spor diferă în funcție de fiecare operator economic în parte, dar nu poate fi mai mic de 0,01% fără TVA, astfel 313 zile de weekend x 24 ore x 16 posturi x 15,239 lei x 0,01% = 183,16 lei fără TVA (acest calcul este pentru un minim posibil ofertat);

d) Sărbători legale - 45 sărbători legale x 24 ore x 15.239 lei/oră x 16 posturi - 263.329,92 lei fără TVA;

e) Orele prestate suplimentar - în funcție de nr. de agenți folosiți, mai exact dacă se folosesc 69,86 agenți necesari nu se plătesc sporuri în acest sens, în caz contrar dacă se folosesc mai puțini se plătesc ore suplimentare în cuantum de 75%;

f) Concediul de odihnă - conform art. 150 Codul Muncii, astfel:

2.550 lei (conform HG 1071/2021) : 12 luni = 212,50 lei/lună X 36 luni perioada contractuală X 69,86 agenți necesari desfășurării contractului = 534.429 lei fără TVA;

Total Salarii - 7.745.950,79 lei fără TVA;

g) Fondul de handicap conform art. 78 din Legea 448/2006, să fie evidențiat separat de cheltuielile directe și indirecte

4% - 1 agent x 2550 lei x 4% : 167,333 ore = 0,61 lei/oră;

420.864 ore x 0,61 lei/oră = 256.727,04 lei fără TVA;

h) Contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25% din total salarii (Salariul de bază + Sporul de noapte + Sporul de weekend + Sărbători legale + Orele prestate suplimentar + Concediul de odihnă) = 174.283,89 lei fără TVA;

i) Cheltuieli indirecte CHELTUIELI CU ECHIPAMENTELE/Logistica

- Echipament de lucru pentru agenții implicate în contract - 70 echipamente complete (pantaloni, tricou, bluzon, bocanci, geacă, etc);

- Logistica - 16 buc. tonfă, 16 buc. spray iritant-lacrimogen, 70 buc. centură, tour guard solicitat în documentația de atribuire, etc.;
- Mijloace de comunicare - 16 telefoane/abonament/cartelă, etc.;
- Consumabile - 16 seturi registre (6 buc.+rezervă), ecusoane, pixuri, etc.;
- Medicina muncii pentru 70 de agenți;
- Cheltuieli privind combustibil control agenți 16 posturi;
- Cheltuieli conform Codului Muncii art. 44, transport, diurnă, cazare agenți subvenționați;
- Cheltuieli conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012, pentru un număr de 20 ore anual/14 agenți/grupă (conducătorii societăților specializate de pază sunt obligați să asigure pregătirea profesională continuă a agenților de securitate prin societăți autorizate în domeniul pregătirii și formării profesionale a acestora);
- Cheltuieli privind asigurarea controlului;

f) Profit.

Total lei 8.176.961,72 lei fără TVA fără a fi incluse cheltuieli directe/indirecte și profit.

Pentru cele 3 posturi de pază 8 ore 1096 zile 26.304 Ore - sunt necesari un nr. de 4,37 agenți:

d) Salariul de bază - 15,239 lei/oră (cnf. HG 1071/2021) x 420.864 ore - 400.846,66 lei fără TVA;

b) Sporul de noapte - nu este cazul;

e) Sporul de weekend - acest spor diferă în funcție de fiecare operator economic în parte, dar nu poate fi mai mic de 0,01% fără TVA, astfel 313 zile de weekend x 8 ore x 3 posturi x 15,239 lei x 0,01% = 11,45 lei fără TVA (acest calcul este pentru un minim posibil ofertat);

f) Sărbători legale - 45 sărbători legale x 8 ore x 15.239 lei/oră x 3 posturi - 16.458,12 lei fără TVA;

e) Orele prestate suplimentar - în funcție de nr. de agenți folosiți, mai exact dacă se folosesc 4,37 agenți necesari nu se plătesc sporuri în acest sens, în caz contrar dacă se folosesc mai puțini se plătesc ore suplimentare cu un spor de 75%;

f) Concediul de odihnă - cnf. art. 150 Codul Muncii, astfel:
 2.550 lei (cnf. HG 1071/2021) : 12 luni = 212,50 lei/lună X 36 luni perioada contractuală X 4,37 agenți necesari desfășurării contractului = 33.430,50 lei fără TVA;

Total Salarii - 450.746,72 lei fără TVA;

g) Fondul de handicap conform art. 78 din Legea 448/2006, să fie evidențiat separat de cheltuielile directe și indirecte - 4% - 1 agent x 2550 lei x 4% : 167,333 ore = 0,61 lei/oră;

26.304 ore x 0,61 lei/oră = 16.045,44 lei fără TVA;

h) Contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25% din total salarii (Salariul de bază + Sporul de noapte + Sporul de weekend + Sărbători legale + Orele prestate suplimentar + Concediul de odihnă) = 10.141,80 lei fără TVA;

i) Cheltuieli indirecte CHELTUIELI CU ECHIPAMENTELE/Logistica - Echipament de lucru pentru agenții implicate în contract - 5 echipamente complete (pantaloni, tricou, bluzon, bocanci, geacă, etc.);

Logistica - 3 buc. tonfă, 3 buc. spray iritant-lacrimogen, 5 buc. centură, tour guard solicitat în documentația de atribuire, etc.;

Mijloace de comunicare - 3 telefoane/abonament/cartelă, etc.;
Consumabile - 3 seturi registre (6 buc. + rezervă), ecusoane, pixuri,
etc.;

Medicina muncii pentru 5 agenți;
Cheltuieli privind combustibil control agenți 3 posturi;
Cheltuieli conform Codului Muncii - art. 44, transport, diurnă, cazare
agenți subvenționați;

Cheltuieli conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012, pentru un
număr de 20 ore anual/14 agenți/grupă (conducătorii societăților
specializate de pază sunt obligați să asigure pregătirea profesională
continuă a agenților de securitate prin societăți autorizate în domeniul
pregătirii și formării profesionale a acestora).

Cheltuieli privind asigurarea controlului.

f) Profit.

Total 476.933,96 lei fără TVA, fără a fi incluse cheltuieli
directe/indirecte și profit.

În situația în care ofertanții clasați pe locurile 1-3 ar fi utilizat
subvenții pentru diminuarea prețului, acestea trebuiau calculate de la data
depunerii ofertei, respectiv 22.11.2022 sau ulterior după caz, în nici un caz
anterior datei acesteia.

Având în vedere exemplificările mai sus arătate privind Legea 53/2003
- Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și
prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice, suma totală fără
subvenții este 16 posturi 24 ore - 8.176.961,72 lei + 476.933,96 lei - 3
posturi 8 ore fără TVA, rezultând un total de 8.653.895,68 lei fără TVA.

Prin urmare, ofertanții clasați pe locurile 1-3 trebuiau să prevadă
subvenții în cuantum de cel puțin:

Locul 1 SRL - oferta 6.363.200,64 lei fără TVA.

8.653.895,68 lei fără TVA (valoare ce include toate obligațiile
salariale) - 6.363.200,64 lei (valoare ofertată) = 2.290.695,04 lei valoare
subvenționată necesară.

Conform prevederilor art. 85 din Legea 76/2002: *Angajatorii care
încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste
45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor
monoparentale primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni suma de 2.250 lei.*

Pentru îndeplinirea contractului 16 posturi 24 ore, 3 posturi x 8 ore pe
o perioadă de 36 de luni, respectiv 1.096 zile, 447.168 ore : 36 luni =
1.2421,33 media ore/lună : 167,333 ore = 74,23 număr agenți necesari.

În eventualitatea în care ofertanta clasată pe primul loc ar avea întreg
personalul propus subvenționat, 2.250 lei valoare subvenționată lunară x
12 luni conform legii 76/2002 = 27.000 lei/angajat x 74,23 agenți necesari
= 2.004.210 lei.

În situația în care ar fi prevăzut personal suplimentar beneficiar de
subvenție până la concurența sumei indicate subvenționate, aceasta ar fi
trebuit să includă pentru aceștia cheltuielile salariale aferente, având în
vedere că personalul propus subvenționat trebuie să se regăsească și în
prestația serviciului de pază.

Locul 2 - 7.536.096 lei fără TVA.

8.653.895,68 lei fără TVA (valoare ce include toate obligațiile salariale) - 7.536.096 lei (valoare ofertată) = 1.117.799,68 lei valoare subvenționată necesară;

Locul 3 - - D.S.T. - 7.695.761,28 lei fără TVA.

8.653.895,68 lei fără TVA (valoare ce include toate obligațiile salariale) - 7.695.761,28 lei (valoare ofertată) = 958.134,40 lei valoare subvenționată necesară.

Sumele exemplificate sunt minime, nefiind luate în calcul cheltuielile directe/indirecte și nici profitul.

În cazul în care operatorii economici participanți au prevăzut un provizion, trebuie avut în vedere faptul că un provizion este destinat acoperirii unor cheltuieli aferente contractului care urmează a fi încheiat.

Mai mult, nu este posibilă recunoașterea unui provizion în condițiile în care, dat fiind faptul că publicarea unui anunț în SEAP nu este de natură a crea obligații curente pentru un operator economic și nu poate să-i creeze acestuia obligații în mod legal sau implicit.

Pentru a decide astfel, trebuie avute în vedere următoarele prevederi relevante ale OMFP nr. 1802/2014:

„SECȚIUNEA 4.10

Provizioane

4.10.1. Recunoașterea provizioanelor

369. - (1) Provizioanele sunt destinate să acopere datoriile a căror natură este clar definită și care la data bilanțului este probabil să existe sau este cert că vor exista, dar care sunt incerte în ceea ce privește valoarea sau data la care vor apărea.

(2) Pentru stabilirea existenței unei obligații curente la data bilanțului, trebuie luate în considerare toate informațiile disponibile. /.../

374. - (1) Un provizion va fi recunoscut numai în momentul în care:

- o autoritate are o obligație curentă generată de un eveniment anterior;*
- este probabil ca o ieșire de resurse să fie necesară pentru a onora obligația respectivă; și*
- poate fi realizată o estimare credibilă a valorii obligației.*

Dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite, nu va fi recunoscut un provizion. (2) O obligație curentă este o obligație legală sau implicită.”

Reducere Fond Handicap - În cazul în care ofertanții clasați pe locurile 1- 3 și-au redus contribuția la fondul de handicap, comisia de evaluare avea responsabilitatea de a respecta prevederile Ordinului nr. 590 din 12 noiembrie 2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

Astfel, numărul mediu angajați x 4%, conform art. 78 alin. 2 din Legea nr. 448/2006 - număr persoane cu handicap angajate x 2.550 lei salariu de bază, conform HG 1071/2021, fondul de handicap datorat, valoare ce trebuie inclusă ca element de cost în justificarea formării tarifului.

În concluzie, pentru calculul contribuției fondului de handicap și stabilirea corectă a valorii fondului de handicap datorată la bugetul de stat consolidat, cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale aplicabile, ofertanții aveau obligația de a depune în ofertă, Extras Revisal cu numărul

total de salariați, din care să rezulte: - numărul angajaților activi, la data depunerii ofertei.

În cazul în care au persoane cu handicap angajate trebuiau să depună:

- extras revisal din care să reiasă că aceștia mai sunt activi;
- certificat încadrare în grad de handicap în termen;

Reducere spor de noapte - În cazul compensării timpului conform art. 126 [compensarea muncii de noapte] Salariații de noapte beneficiază:

„a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;”.

Aplicând prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, angajatorul are de plătit 1 oră liberă/zi, respectiv pentru posturile unde se prestează munca de noapte, iar operatorii economici ce invocă utilizarea acestor compensări trebuiau să cuprindă:

- Posturi permanente 16 x 24h ore – 1.096 zile perioada contractuală x 1 oră liberă plătită = 1.096 ore libere plătite, respectiv 1.096 ore : 36 luni perioada contractuală = 30,44 ore media lunară : 167,333 ore norma legală = 0,18 agenți/post x 16 posturi = 2,91 agenți suplimentari pentru cele 16 posturi.

Mai mult, pentru demonstrarea sustenabilității în mod real a acestei compensări, operatorii economici aveau obligația de a depune graficul activității (pontaj lunar) pentru fiecare post în parte, având în vedere prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, din care să reiasă cum urmează a presta agenții și diminuarea programului de lucru cu 1 oră.

În eventualitatea în care ofertanții declară mai mulți agenți și aceștia nu își efectuează norma lunară, trebuie avut în vedere că angajatorul este obligat să le plătească salariul întreg, conform numărului de ore lunar, chiar dacă aceștia nu își efectuează norma lunară.

În eventualitatea compensării sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite, operatorii economici trebuie să includă în ofertă și costurile privind remunerația salarială, concediul de odihnă al acestora și restul sporurilor obligatorii reglementate prin Codul Muncii pentru personalul suplimentar.

Față de cele mai sus arătate, operatorii economici participanți aveau obligația de a fundamenta prețurile în funcție de specificul fiecărui post.

Totodată, în eventualitatea în care reducere a fost efectuată în baza ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002, oferta trebuie să conțină o explicație a modului de calcul pentru valorile subvenționate precum și a perioadei de subvenționare, având în vedere că aceste convenții nu sunt valabile pe toată perioada contractuală.

Pe de altă parte, persoanele ce fac obiectul convențiilor AJOFM efectuează serviciile în alte contracte, pe care ofertantul le are încheiate, acestea neavând domiciliul pe raza Mun., situație ce impune cuprinderea în tariful ofertat a cheltuielilor cu transportul, cazarea, deplasarea.

În situația în care asocierea a folosit subvenții, contestatorul consideră că era necesar a depune următoarele documente în demonstrarea acestora:

- Convenția încheiată cu AJOFM unde își are sediul operatorul;
- Decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă;

- Tabelul nominal cu agenții subvenționați ce este parte integrată a convenției;

- Declarație că nu au mai folosit agenții subvenționați în alte proceduri.

În situația în care persoanele subvenționate sunt din alte județe, iar acestea nu beneficiază de cazare, s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km, care se vor parcurge în n. ore), la locul de prestare a serviciului. În aceste condiții, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după n. ore petrecute pe drum, dus-întors.

Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, trebuia să li se aplice clauză de mobilitate, conform Codului Muncii:

„Art. 25. - (1) Prin clauză de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într- un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.”

Domiciliul persoanelor propuse subvenționate să nu se afle în alte Județe, în caz contrar pentru aceștia se vor alocă costuri cu deplasarea, precum și cu diurna, dacă execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb (posturi permanente 24 ore/24 ore, de L-D). Cheltuielile cu deplasarea trebuie incluse în tarifele oferite.

Conform Codului Muncii art.44, alin. 2):

„Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.”, prin urmare asocierea câștigătoare avea obligația să cuprindă cheltuielile privind cheltuielile de transport ale persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante.

Mai mult, conform aceluiași articol de Lege, salariatul delegat are dreptul la o „indemnizație de delegare”, respectiv diurnă.

Condițiile pentru acordare diurnei interne:

Diurna se acordă fiecărui angajat care este trimis într-o misiune de serviciu:

- La o distanță de minimum 5 km de localitatea în care angajatul își are locul de muncă;
- Pentru o perioadă de maximum 60 de zile calendaristice pe an;
- Numai dacă durata deplasării este de cel puțin 12 ore.

Contestatorul apreciază că ofertele clasate pe locurile 1-3 și-au redus artificial tariful minim legal care poate fi oferit și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Potrivit art. 137 din HG 395/2016:

- alin. (1) „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”

- alin. (2) „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;”

- alin. (3) „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț său conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Se arată că prețul oferit de SRL în procedura mai sus menționată a fost unul conform legislației în vigoare incluzând în prețul oferit cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC, precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ar fi trebuit să țină cont

de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se constată că, în lipsa unei solicitări de justificare/detaliere a prețurilor oferite, autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele:

„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică.

Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources Internațional (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie

2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.
În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea să nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32. Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33. Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35. În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei ca-re impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37. În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.
Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezența procedură de atribuire datorită lipsei

solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului oferat.

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”*, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: *„Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”*, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului desemnat câștigător justificarea prețurilor oferate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50. În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51. Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consider oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Contestatorul concluzionează că evaluarea ofertelor a fost una artificială, ofertele clasate pe locurile 1-3 fiind nesustenabile din punct de vedere tehnic și real, menite doar de a se situa primele în clasament, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Potrivit art. 137 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare:

- alin. (1) *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”*

- alin. (2) *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;”*

- alin. (3) „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț său conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege. Aceste obligații sunt în mod indiscutabil trasate de normă legală în sarcina autorității contractante, aceasta neputându-se eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei-credințe a ofertanților.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevedrile art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare avea obligația, în situația în care constată că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, putând utiliza ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice privind evoluția salariilor pe anumite categorii de profesii și meserii să solicite în acest sens ofertantului/ofertanților explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice, fără a formula un punct de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, în care precizează că a identificat următoarele neconformități:

Așa cum a fost indicat în contestația inițială, pentru ofertanții clasati pe locurile 1-3, nu au depus o diplomă de calificare pentru Șeful de Obiectiv, operatoarele indicate fiind evaluate în mod eronat și superficial.

Propunere financiară:

SRL:

Analizând formularul de fundamentare a tarifului unitar sunt identificate următoarele neconformități:

- Aceasta apreciază o medie orară lunară de 720 ore, respectiv o obligație salarială în cuantum de 10.200 lei/post 24h.

Astfel, conform documentației de atribuire, pentru posturile permanente 24/24h sunt prevăzute 24 h x 16 posturi x 1.096 zile = 420.864 ore : 36 luni : 16 posturi = 730,67 media ore/lună și o obligație salarială în cuantum de 11.134,63 lei/post permanent.

Plecând de la această estimare eronată, fără a fi respectat HG 1071/2021, celelalte categorii de cheltuieli sunt vizibil afectate.

Fondul de handicap nu este evidențiat conform art. 78 din Legea 448/2006.

Operatoarea câștigătoare indică utilizarea unor subvenții fără însă a le și depune.

SRL:

În privința sporului de noapte indică compensarea sporului de noapte conform art. 126 lit. a din CM, fără a include în ofertă și costurile privind remunerația salarială pentru acea oră liberă plătită, concediul de odihnă al acestora și restul sporurilor obligatorii reglementate prin Codul Muncii pentru personalul suplimentar.

Pentru sporul de sărbători legale indică o compensare, incluzând un număr mai mare de agenți, fără însă a acoperi costurile acestora, or de reținut este și domeniul de activitate discutat în speța de față, unul cu un caracter continuu, prevederile legale indicate de către operatoarea SRL neputând fi reținute.

Reducerea a fost efectuată în baza ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002. Oferta trebuie să conțină o explicație a modului de calcul pentru valorile subvenționate, precum și a perioadei de subvenționare.

Pe de altă parte, persoanele ce fac obiectul convențiilor AJOFM efectuează serviciile în alte contracte, pe care ofertantul le are încheiate, acestea neavând domiciliul pe raza Mun., situație ce impune cuprinderea în tariful ofertat a cheltuielilor cu transportul, cazarea,

deplasarea, or operatorul economic „„„SRL a prevăzut suma artificială de 21.223,20 lei pentru întreaga perioadă contractuală.

„„„SRL:

Ofertantul aplică o reducere prin utilizarea unor subvenții în cuantum de 2,64 lei/oră, fără însă a-și depune aceste convenții.

Contestatorul apreciază că ofertele clasate pe locurile 1-3 și-au redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Potrivit art. 137 din HG 395/2016:

- alin. (1) *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”*

- alin. (2) *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;”*

- alin. (3) *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, contestatorul solicită admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedură.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. , ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de RON, reprezentând cauțiune pentru contestație, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Pe rolul Consiliului (Completul 3) s-a aflat dosarul

Prin decizia nr. , Consiliul a decis următoarele:

„Respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

Potrivit Raportului procedurii nr. la procedura de atribuire în cauză au depus oferte un număr de șase ofertanți, printre care și contestatorul, iar în urma evaluării ofertelor, clasamentul final a fost următorul:

1. SRL;
2. ,,,,SRL;
3. SRL;
4. SRL;
5. SRL
6. SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL a formulat contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. .

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Contestatorul SRL critica deciziile autorității contractante de a declara admisibile ofertele clasate pe primele trei locuri depuse de: Poziția 1 SRL, Prețul ofertei: 6.363.200,64 RON - 14,23 lei/oră fără TVA, Punctaj total: 100, Poziția: 2, ,,,,7.536.096 RON - 16,85 lei/oră fără TVA, Punctaj total: 86,77, Poziția 3. - D.S.T. - 7.695.761,28 RON - 17,21 lei/oră fără TVA, Punctaj total: 85,28.

1. Prima critica formulata se refera la „presupunerea” contestatorului privind faptul ca, in cazul ofertanților clasati pe locurile 1-3, șeful de obiectiv nominalizat nu deține și o certificare privind competentele profesionale emisă de către Centrul de evaluare și certificare Patronatul Serviciilor de Securitate, sub egida Autorității Naționale pentru Calificări, ceea ce, in opinia contestatorului, ar fi obligatoriu.

2. A doua critica formulata se refera la faptul ca ofertanții clasati pe locurile 1-3 trebuiau să îndeplinească următoarele anumite cerinte din caietul de sarcini adica „Prestatorul are obligația de a dota agenții de securitate cu dispozitive de tour guard pentru asigurarea perimetrului” si prin urmare, aceștia aveau obligația de a face dovada prin facturi de achiziție a astfel de echipamente precum si „Societatea va deține certificate: BS7499, ISO9001, ISO14001, ISO27001, ISO45001/OHSAS18001”, contestatorul sustinand ca acestea se referă la certificate emise de organisme de certificate atestate de către organismul unic

național de acreditare, în speță RENAR, iar prezentarea unui certificat emis de o societate comercială care nu are posibilitatea legală de a emite astfel de certificate nu reprezintă îndeplinirea cerinței.

3. Prin cea de-a treia critică formulată, contestatorul susține că preturile (tarifele orare) prezentate de ofertanții clasati pe locurile 1-3 nu asigură respectarea prevederilor legale, fiind artificial diminuate.

4. Suplimentar, referitor la ofertantul clasat pe locul I, SRL, contestatorul susține că nu a prezentat decizia de esalonare a obligațiilor fiscale restante eşalonate la data de 09.02.2023.

Analizând, cu prioritate, oferta clasată pe locul I depusă de SRL, Consiliul reține următoarele:

4. În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 1 - SRL, acesta a depus certificatul fiscal nr. 6610737/09.02.2023 care confirmă că acest operator economic **nu** înregistrează obligații fiscale restante la data de 09.02.2023, drept pentru care nu se impune prezentarea deciziei de esalonare din noiembrie 2022, concluzia fiind că această cerință este îndeplinită în conformitate cu art. 165 alin. (2) din Legea 98/2016 iar critica formulată de contestator este nefondată.

1. Consiliul constată că prin nicio prevedere din fișa de date a achiziției sau din caietul de sarcini nu se solicită ca șeful de obiectiv nominalizat să dețină și o certificare privind competențele profesionale emisă de către Centrul de evaluare și certificare Patronatul Serviciilor de Securitate, sub egida Autorității Naționale pentru Calificări.

Pentru persoana nominalizată ca șef de obiectiv, domnul , ofertantul SRL a prezentat documente care atestă vechimea și experiența profesională a acestuia în calitate de șef de obiectiv, suficiente pentru îndeplinirea cerințelor din documentație. Și această critică formulată de contestator va fi respinsă ca nefondată.

2. Mențiunea din caietul de sarcini prin care *„prestatorul are obligația de a dota agenției de securitate cu dispozitive de guard tour pentru asigurarea perimetrului”* nu implică nicio obligație a ofertanților de a depune facturi de achiziție a acestui tip de echipamente. Consiliul, pe de o parte, precizează că atât timp cât nu este solicitat prin caietul de sarcini ca îndeplinirea unei anume sarcini să fie probată prin depunerea de documente în cadrul ofertei, obligațiile ofertanților nu pot fi considerate extinse în sensul de a trebui să prezinte dovezi nesolicitate explicit, iar pe de altă parte constată că ofertantul ,,,SRL a depus, în cadrul ofertei, lista cu echipamente, utilaje și mijloace fixe, necesare îndeplinirii contractului.

În ceea ce privește mențiunea din caietul de sarcini *„societatea va deține certificate: BS7499, ISO9001, ISO14001, ISO27001, ISO45001/OHSAS18001”*, Consiliul constată că între documentele depuse de ofertantul ,,,SRL se regăsesc toate certificatele solicitate, în termen de valabilitate, emise de organismul de certificare acreditat NATCERT, ceea ce confirmă, în aprecierea Consiliului, îndeplinirea acestei cerințe.

Prin urmare, nici această critică nu este întemeiată, în aprecierea Consiliului.

3. Referitor la critica privind tariful orar ofertat de ,,,SRL, analiza urmând a fi extinsă și la ofertele financiare depuse de ,,, și de:

Sub aspectul necesității verificării de către autoritatea contractantă a preturilor/tarifelor prezentate, Consiliul reține faptul că, în cazul

procedurilor de achizitie publica avand ca obiect servicii de paza, este o obligatie a autoritatilor contractante de a verifica sustenabilitatea tarifulor orare ofertate pentru a se asigura ca sunt respectate obligatiile minime si imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, indiferent de pretul inclus in propunerea financiara si de procentul reprezentat de acest pret raportat la valoarea estimata a procedurii.

Consiliul retine ca, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare **la data demarării procedurii de atribuire**, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2022, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (si fara luarea in considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	2550 lei /167,33 ore = 15,24 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,268 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,043 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,625 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,269 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		18,445 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,415 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			18,86 lei/oră

Intr-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, in 2022, de 18,86 lei/ora fara TVA, orice tarife sub aceasta valoare (inainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentand subventii pe care le primeste conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002) nefiind de natura sa asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Acest calcul este corespunzator posturilor permanente (in numar de 16 conform caietului de sarcini) in timp ca in cazul posturilor de 8 ore (3 posturi care trebuie asigurate zilnic, inclusiv weekend si sarbatori legale) tariful orar minim nu contine sporul de noapte fiind de 17,592 lei/ora fara TVA.

Avand in vedere tarifele orare ofertate atat de catre ,,,,SRL (14,23 lei/oră fără TVA) cat si de catre ceilalti doi ofertanti contestati, ,,,, (16,85 lei/oră fără TVA) si (17,21 lei/oră fără TVA), Consiliul constata ca aceste oferte financiare puteau fi justificate numai prin **probarea** unor sume semnificative reprezentand subventii pe care ofertantul le primeste conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, sume pe care declara ca le va folosi exclusiv pentru diminuarea ofertei financiare aferente acestei proceduri.

Consiliul retine faptul ca autoritatea contractanta a procedat superficial, nesolicitand, asa cum avea obligatia, justificarea tarifulor orare ofertate si declarand admisibile oferte pentru care nu a verificat respectarea obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

In aceste conditii ofertele contestate contin anumite explicatii si documente privind justificarile de pret, dupa cum urmeaza:

Oferta ,,,,SRL are atasat formularului F7 de oferta financiara o singura pagina continand justificarea tarifului, exclusiv pentru posturile permanente, dupa un algoritm nepotrivit (calculat pe post de paza si nu dupa modelul mai sus prezentat) cu luarea in considerare a numai 360 zile/an, fara nicio explicatie privind lipsa fondului de handicap si de asemenea fara nicio explicatie privind subventiile pe care ofertantul sustine ca le primeste conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, sume pe care declara ca le va folosi exclusiv pentru diminuarea ofertei financiare aferente acestei proceduri, desi ar trebui sa fie probate subventii in valoare de peste 1.700.000 lei.

Intrucat, totusi, din calculele prezentate de acest ofertant, tariful orar minim prezentat ar putea respecta obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2022, calculat fără cheltuieli indirecte și profit (si fara luarea in considerare a costurilor aferente fondului de handicap), Consiliul va dispune in acest caz solicitarea de clarificari, conform motivarii prezentei, precum si prezentarea convențiilor încheiate cu AJOFM unde își are sediul operatorul, a deciziilor de intrare în plată a convențiilor cu sumele aferente, a tabelului nominal cu agenții subvenționați (parte integrată a convenției) si a declaratiei ca sumele respective nu au fost utilizate in alte proceduri.

Oferta ,,,,SRL contine atasat formularului F7 de oferta financiara justificarea pretului ofertat dar acest ofertant, in mod indubitabil, **nu respecta** obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2022, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (si fara luarea in considerare a costurilor aferente fondului de handicap).

Astfel, pentru un post permanent 24/24, ofertantul a calculat un tarif de 18,01 lei fara TVA calculat fără cheltuieli indirecte și profit (si fara luarea in considerare a costurilor aferente fondului de handicap), inainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentand subventii pe care le primeste conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, tarif diminuat artificial in special prin diminuarea artificiala a costurilor obligatorii cu sporul de noapte.

În aceste condiții, se impune respingerea ofertei depuse de „„SRL ca neconforma, în temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit c) și lit g) din HG nr. 395/2016, iar Consiliul va dispune în consecință.

Oferta conține justificarea concludentă a tarifului orar prezentat, tarif care respectă obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, conține lista integrală nominală cu agenții subvenționați, precum și numărul fiecărei convenții încheiate de acest operator economic în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 și declară, în finalul justificărilor, că va prezenta la cerere toate convențiile și dispozițiile de plată invocate. În acest caz, se impune doar solicitarea prezentării convențiilor și dispozițiilor de plată care să confirme diminuarea tarifului, în rest oferta financiară prezentată de acest operator economic fiind completă și concludentă.

De asemenea, Consiliul constată că acest ofertant a prezentat certificatele BS7499, ISO9001, ISO14001, ISO27001, ISO45001/OHSAS18001”, în termen de valabilitate, emise de organismul de certificare Romanian Certification Systems și a depus toate documentele necesare, solicitate prin documentație (pag 27-47 din oferta tehnică), privind seful de obiectiv nominalizat dl. Gheorghita Miclea.

Având în vedere toate considerentele de mai sus, exclusiv sub aspectul verificării tarifelor orare oferite, conform motivării, contestația formulată de „„SRL va fi admisă.

În secundar, Consiliul a constatat, în repetate rânduri, inclusiv în comunicările transmise ofertanților, o utilizare improprie, de către autoritatea contractantă, a sintagmei „contract” în locul celei corecte „acord-cadru” deoarece procedura este de licitație deschisă, organizată în vederea **atribuirii acordului-cadru pe trei ani** care urmează a fi semnat cu maximum 5 operatori având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor”, și nu în vederea atribuirii unui contract de achiziții publice.

De asemenea, Consiliul constată că, deși este vorba de acordul-cadru încheiat cu mai mulți operatori economici, nu este identificabil din documentație modul de executare a acestuia potrivit prevederilor art. 118 și 119 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora:

„Art. 118. - (1) *În cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulți operatori economici, acordul-cadru se execută în unul dintre următoarele moduri:*

a) fără reluarea competiției, în conformitate cu termenii și condițiile prevăzute în cuprinsul său, în cazul în care acordul-cadru stabilește toți termenii și condițiile care reglementează execuția lucrărilor, prestarea serviciilor și furnizarea produselor care constituie obiectul său, precum și condițiile obiective în funcție de care se stabilește care dintre operatorii economici parte la acordul-cadru va executa lucrările, va presta serviciile sau va furniza produsele;

b) cu reluarea competiției între operatorii economici care sunt parte la acordul-cadru, în cazul în care acordul-cadru nu stabilește toți termenii și condițiile care reglementează execuția lucrărilor, prestarea serviciilor și furnizarea produselor care constituie obiectul său;

c) parțial fără reluarea competiției între operatorii economici, în conformitate cu lit. a), și parțial cu reluarea competiției, în conformitate cu lit. b), numai dacă această posibilitate a fost prevăzută în documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, în cazul în care acordul-cadru stabilește toți termenii și condițiile care reglementează execuția lucrărilor, prestarea serviciilor și furnizarea produselor care constituie obiectul său.

(2) Dispozițiile alin. (1) lit. a) sunt aplicabile în cazul în care autoritatea contractantă a precizat expres în documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru criteriile obiective în funcție de care se stabilește care dintre operatorii economici parte la acordul-cadru va executa lucrările, va presta serviciile sau va furniza produsele care constituie obiectul său.

(3) Dispozițiile alin. (1) lit. c) sunt aplicabile în cazul în care autoritatea contractantă a precizat expres în documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru criteriile obiective în funcție de care se stabilește dacă anumite lucrări, produse sau servicii care fac obiectul acordului-cadru se achiziționează cu reluarea competiției sau direct, fără reluarea competiției, în conformitate cu termenii și condițiile prevăzute în acordul-cadru, precum și termenii și condițiile prevăzute în acordul-cadru pentru care se poate relua competiția.

(4) Dispozițiile alin. (1) lit. c) se aplică în mod corespunzător oricărui lot dintr-un acord-cadru pentru care au fost stabiliți toți termenii și condițiile care reglementează execuția lucrărilor, prestarea serviciilor și furnizarea produselor care constituie obiectul lotului respectiv, indiferent dacă au fost sau nu stabiliți toți termenii și condițiile care reglementează execuția lucrărilor, prestarea serviciilor și furnizarea produselor care constituie obiectul celorlalte loturi.

Art. 119. - În cazurile prevăzute la art. 118 alin. (1) lit. b) și c), autoritatea contractantă reia competiția pe baza aceluiași termeni și condiții aplicate pentru atribuirea acordului-cadru, detaliate acolo unde este necesar și completate dacă este cazul cu alți termeni și condiții prevăzute în documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, și cu respectarea următoarelor reguli procedurale:

a) pentru fiecare contract care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă consultă în scris operatorii economici parte la acordul-cadru respectiv care sunt capabili să execute contractul;

b) autoritatea contractantă stabilește o perioadă suficientă pentru depunerea ofertelor pentru atribuirea contractului, ținând seama de elemente specifice precum complexitatea obiectului contractului și timpul necesar pentru transmiterea ofertelor;

c) ofertele se depun în scris, iar acestea nu vor fi deschise până la expirarea perioadei stabilite de autoritatea contractantă;

d) autoritatea contractantă atribuie fiecare contract ofertantului care prezintă oferta cea mai avantajoasă, desemnată prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare menționați în documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru."

Intrucat aceste deficiente ale documentatiei nu au facut obiectul niciunei contestatii anterior depunerii ofertelor, Consiliul se limiteaza la a

semnala existenta acestora si a preciza necesitatea unor exprimari riguros corecte in documentele oficiale emise de autoritatea contractanta.

Avand in vedere toate considerentele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte (strict in ceea ce priveste justificarea ofertelor financiare) contestația formulată de SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea raportului procedurii nr. 8322/21.02.2023, precum si a tuturor comunicarii subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC ,,,,SRL, prin solicitari de clarificari/completari ale ofertelor financiare depuse de SC ,,,,SRL si de SC SRL, potrivit celor cuprinse in motivare si ulterior prin stabilirea clasamentului ofertelor cu care urmeaza a fi semnat acordul-cadru, in termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate, potrivit motivarii, celelalte critici formulate de contestator.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte (strict in ceea ce priveste justificarea ofertelor financiare) contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. , precum si a tuturor comunicarii subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC ,,,,SRL, prin solicitari de clarificari/completari ale ofertelor financiare depuse de SC ,,,,SRL si de SC SRL potrivit celor cuprinse in motivare si ulterior prin stabilirea clasamentului ofertelor cu care urmeaza a fi semnat acordul-cadru, in termen de 20 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate, potrivit motivarii, celelalte critici formulate de contestator.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

