CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 719/12.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 18662/15.05.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului evaluării propunerii sale tehnice, respectiv a declarării neconformă a ofertei, prin comunicarea parțială încărcată în SEAP în data de 24.04.2017, de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționarea unui program informatic de tip COTS necesar realizării unui management eficient al neregulilor și creanțelor bugetare la nivelul Programului INTERREG IPA de Cooperare Transfrontalieră România-Serbia”, coduri CPV 48000000-8 - Pachete software și sisteme informatice (Rev.2) și 72260000-5 - Servicii de software (Rev.2), s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește rezultatul evaluării propunerii tehnice, precum și a tuturor actelor subsecvente secțiunii a cărei anulare se solicită, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările parțiale privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, precum și reevaluarea ofertei depusă de societatea contestatoare, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în cuprinsul contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... reclamă rezultatul evaluării propunerii sale tehnice,

postat în SEAP în data de 24.04.2017 de către ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, în data de 31.01.2017, prin anunţul de participare nr. 172866, ... a inițiat procedura de atribuire în cauză, iar în cadrul procedurii au depus oferte 5 operatori economici, inclusiv ... În data de 07.04.2017, prin adresa nr. 49650/07.04.2017, ... i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă, răspunsul la această solicitare fiind încărcat în SEAP de către contestator, în data de 11.04.2017, prin adresa nr. 608/11.04.2017.

Contestatorul arată că, în data de 24.04.2017, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP comunicarea parţială, prin care oferta ... a fost declarată neconformă, motivele concrete de respingere a ofertei, raportate la modul de evaluare, fiind netemeinice și nelegale. În data de 27.04.2017, contestatorul a transmis către autoritatea contractantă Notificarea prealabilă nr. 678/27.04.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 57170/02.05.2017, solicitându-i acesteia să dispună măsurile de remediere corespunzătoare stabilirii unui rezultat legal aferent evaluării din cadrul procedurii.

În data de 03.05.2017, ... i-a transmis contestatorului adresa nr. 57739/03.05.2017, respectiv „RĂSPUNS LA NOTIFICAREA PREALABILĂ”, aducându-i la cunoștință următoarele:

„(...) autoritatea contractantă urmează să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări, prin reevaluare completă și numirea unei noi comisii de evaluare (urmare a opiniei separate a unui reprezentant al comisiei de evaluare, consemnată în Nota nr. 53742/20.04.2016) pentru reanalizarea aspectelor menționate, în conformitate cu art. 127 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016

Având în vedere faptul că ... nu a implementat efectiv măsurile de remediere menționate, în termenul de 7 zile menționat în art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat prezenta contestație.

Contestatorul precizează că a sesizat nereguli în declararea neconformității ofertei sale, respectiv:

În data de 24.04.2017, prin comunicarea parţială încărcată de către autoritatea contractantă în SEAP, oferta contestatorului a fost declarată neconformă în baza unei serii de motive detaliate în comunicarea respectivă.

În urma analizării motivelor expuse de către autoritatea contractantă, contestatorul i-a prezentat acesteia o serie de lămuriri și precizări cu privire la fiecare afirmaţie, astfel:

1) La menţiunea autorității contractante potrivit căreia „Ofertantul ... a transmis autorității contractante clarificări, dar și capturi de ecran cu soft-ul similar implementat, acestea demonstrând că de fapt se pune la dispoziţie un portal web, care nu are legătură cu cerinţele din caietul de sarcini”, contestatorul a precizat faptul că autoritatea contractantă face o confuzie între experienţa similară prezentată de ofertant și soluţia ofertată și cu toate că, prin solicitarea unor „print-screen-uri relevante ale

aplicaţiei, din care să rezulte faptul că produsul ofertat este unul de tip COTS”, autoritatea contractantă a adus modificări documentaţiei de atribuire iniţiale, în care acestea nu au fost solicitate, ofertantul, de bună credinţă, a depus capturi de ecran strict pentru a demonstra caracterul COTS al produsului ofertat.
2) În ceea ce priveşte afirmaţia autorității contractante potrivit căreia „Deși ofertantul consideră că acest portal web se poate dezvolta și particulariza în funcţie de nevoile autorității contractante, comisia consideră că acesta nu îndeplineşte condiţiile de a fi de tip COTS, nu există ca atare, iar dezvoltarea/adaptarea/particularizarea lui ar necesita punerea la dispoziţie de către autoritatea contractantă a unor importante resurse”, contestatorul a precizat faptul că produsul ofertat este unul de tip COTS, demonstrându-se acest lucru prin declaraţia producătorului și capturile de ecran, aplicaţia fiind înscrisă la Oficiul Român pentru Drepturile de Autor (ORDA).
3) În comunicarea parţială menționată în rândurile de mai sus, autoritatea contractantă menționează: „Totodată, ofertantul ... a pus la dispoziţia autorității cotitractante, un contract de furnizare a aplicaţiei către o instituție publică, din acest contact reieșind că această aplicaţie ar fi una de contabilitate, mai exact un sistem informatic integrat pentru managementul activităților financiar-contabile, din nou, neavând vreun modul care să permită înregistrarea operaţiunilor legate de gestionarea neregulilor apărute în obţinerea și utilizarea fondurilor europene și a fondurilor publice naţionale aferente acestora, împreună cu comisioanele bancare aferente plăţilor, recuperarea și returnarea fondurilor plătite necorespunzător ca urmare a neregulilor și raportarea neregulilor. Contestatorul a răspuns la această afirmaţie prin precizarea faptului că, așa cum reiese din Fișa de date aferentă procedurii, contractul are ca obiect livrarea unui program informatic de tip COTS necesar realizării unui management eficient al neregulilor și creanţelor bugetare. În Caietul de sarcini aferent procedurii, la pagina 5, cerinţa privind experienţa similară este formulată astfel: „Furnizorul trebuie să facă dovada că a implementat minim o aplicaţie informatică similară la o instituție publică sau privată”, iar contestatorul precizează că a demonstrat îndeplinirea acestei cerinţe, prin prezentarea unui contract de implementare a unei aplicaţii similare, nu identice cu cerinţele caietului de sarcini. Astfel, în formularea cerinţei de prezentare a experienţei similare, autoritatea contractantă nu a solicitat ca experienţa similară să includă și implementarea unui modul care să permită înregistrarea operaţiunilor legate de gestionarea neregulilor apărute în obţinerea și utilizarea fondurilor europene și a fondurilor publice naţionale aferente acestora, împreună cu comisioanele bancare aferente plăţilor, recuperarea și returnarea fondurilor plătite necorespunzator ca urmare a neregulilor și raportarea neregulilor. În cadrul ofertei depusă de societatea contestatoare, în ceea ce priveşte experienţa similară, contractul prezentat face referire la implementarea unui sistem informatic integrat pentru managementul activităților finaciar-contabile, care, pe

lângă alte funcționalități specifice, implică și gestionarea creanţelor și a neregulilor din sistemul financiar al organizaţiei.
4) În ceea ce priveşte afirmaţia potrivit căreia „Din oferta prezentată nu reiese legătura dintre portalul web şi programul informatic prezentat”, autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul documentaţiei de atribuire detalierea unei legături între soluţia ofertată și aplicaţia prezentată ca experienţă similară și nu a menţionat dacă există specificaţii ale soluţiei ofertate, care ar trebui să se regasească și în aplicaţia prezentată ca experienţă similară. Prin experienţa similară prezentată, contestatorul a dovedit faptul că are capacitatea să implementeze sisteme informatice similare cerinţelor din cadrul procedurii, soluţia prezentată având functionalități similare cerinţelor din caietul de sarcini și fiind un sistem informatic integrat de management al operaţiunilor financiar-contabile, ce integrează inclusiv gestionarea creanţelor, comisioanelor și neregulile apărute în aceste operaţiuni, după cum se solicită în cerinţa privind experienţa similară.
5) În comunicarea parţială încărcată în SEAP în 24.04.2017, autoritatea contractantă afirmă următoarele: „Un aspect de luat în considerare este şi faptul că societatea care deţine drepturile de autor asupra portalului web, respectiv INSOFT Development and Consulting se află în insolvenţă la această dată. În consecinţă, comisia de evaluare, în temeiul art. 137 alin. (3) litera a) din H.G. 395/2016, consideră oferta neconformă.” Prin invocarea acestui argument, autoritatea contractantă exclude posibilitatea unei companii aflate în insolvenţă de a-și comercializa produsele. În plus, contestatorul consideră că este o societate care îndeplineşte toate cerinţele de participare la procedură, detaliate în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini, iar societatea INSOFT Development and Consulting nu este ofertant în cadrul procedurii.

Contestatorul consideră că ... a încălcat legislaţia aplicabilă achiziţiilor publice, solicitandu-i îndeplinirea anumitor cerinţe nesolicitate iniţial în documentaţia de atribuire. De asemenea, autoritatea contractantă a emis afirmaţii eronate în privinţa ofertei depusă de către ..., făcând confuzie între soluţia ofertată și sistemul informatic prezentat ca experienţă similară.

Contestatorul precizează că nu se află în insolvenţă și este o societate care îndeplinește toate criteriile de calificare și selecţie impuse prin documentaţia de atribuire aferentă prezentei proceduri.

Astfel, deși autoritatea contractantă a răspuns la Notificarea prealabilă prin adresa nr. 57739/03.05.2017, în care i-a comunicat faptul că urmează să adopte măsuri de remediere, prin reevaluare completă si numirea unei noi comisii de evaluare, nu a respectat termenul legal de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestor măsuri, conform art. 6 alin. (5) din Legea 101/2016.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere solicitate.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 6, 8 și 26 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 65723/16.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 19046/16/05.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

La data de 31.01.2017, ... a iniţiat procedura de achiziţie publică în cauză, iar în urma comunicării intermediare nr. 663/24.04.2017 prin care oferta ... a fost declarată neconformă, contestatorul a depus Notificarea prealabilă nr. 571/02.05.2017 prin care a solicitat măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 03.05.3017 a răspuns prin adresa nr. 57739/03.05.2017, ocazie cu care a comunicat faptul că a decis reevaluarea completă a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziţie publică de către o nouă comisie de evaluare, în conformitate cu art. 127 alin (3) din H.G. 395/2016, urmare a opiniei separate a unui reprezentant al comisiei de evaluare, consemnată în Nota nr. 53742/03.05.2016.

Din cuprinsul contestaţiei rezultă faptul că operatorul economic a formulat contestaţia în discuţie deoarece „... nu a implementat măsurile de remediere menţionate, în termenul de 7 zile menţionat în art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016”.

Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a înţeles pe deplin informaţiile comunicate prin răspunsul nr. 57739/03.05.2017, coroborat cu o înţelegere subiectivă a prevederilor legale în vigoare și detaliază următoarele:

- prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că va proceda la o reevaluare completă şi numirea unei noi comisii de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016;
- decizia de numire a unei noi comisii cu atribuţii de reevaluare completă a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziţie publică în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, are ca efect imediat, anularea de drept a raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării intermediare ce a făcut obiectul notificării prealabile din partea contestatorului;
- la data prezentului punct de vedere, a fost emis Ordinul VICEPRIM MINISTRULUI, Ministrul ... prin care s-a constituit „COMISIA DE REEVALUARE în codrul procedurii de achiziţie publică licitaţie deschisă online, la nivelul ... având ca obiect „Achiziţionarea unui program informatic de tip COTS necesar realizării unui management eficient al neregulilor şi creanţelor bugetare la nivelul Programului INTERREG IPA de Cooperare Transfrontalieră România-Serbia”.

Autoritatea contractantă precizează că decizia sa de a numi o nouă comisie cu atribuţii de reevaluare completă a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 127 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2006 şi produce efecte imediate asupra tuturor deciziilor luate de comisia revocată, în sensul anulării

raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării intermediare ce a făcut obiectul notificării prealabile din partea contestatorului. Pe cale de consecinţă, având în vedere faptul că autoritatea contractantă se află în procesul de reevaluare completă a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de ..., ca fiind lipsită de obiect.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat autorității contractante oferta contestatorului (DUAE și propunerea tehnică).

Prin adresa nr. 70214/23.05.2017, autoritatea contractantă s-a conformat solicitării Consiliului, transmițând documentele solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționarea unui program informatic de tip COTS necesar realizării unui management eficient al neregulilor și creanțelor bugetare la nivelul Programului INTERREG IPA de Cooperare Transfrontalieră România-Serbia”, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ... Din informaţiile acestui document s-a reţinut că valoarea estimată a contractului este de 148.000 RON fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”, iar data limită pentru primirea ofertelor a fost 08.03.2017.

Ulterior evaluării ofertelor şi publicării în SEAP a comunicării intermediare de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, oferta sa fiind declarată neconformă, ... a depus la Consiliu contestaţia în analiză.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de acesta.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, postată în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 24.04.2017, înregistrată la contestator cu nr. 663/24.04.2017, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Ofertantul ... a transmis autorităţii contractante clarificări, dar şi capturi de ecran cu soft-ul similar implementat, acestea demonstrând că de fapt se pune la dispoziţie un portal web, care nu are legătură cu cerinţele din caietul de sarcini. Deşi ofertantul consideră că acest portal web se poate dezvolta şi particulariza în funcţie de nevoile autorităţii contractante, comisia consideră că acesta nu îndeplineşte condiţiile de a fi de tip COTS, nu există ca atare, iar dezvoltarea/adaptarea/ particularizarea lui ar necesita punerea la dispoziţie de către autoritatea contractantă a unor importante resurse. Totodată, ofertantul ... a pus la dispoziţia autorităţii contractante, un contract de furnizare a aplicaţiei către o instituţie publică, din acest contact reieşind că această aplicaţie ar fi una de contabilitate, mai exact un sistem informatic integrat pentru

managementul activităţilor financiar-contabile, din nou, neavând vreun modul care să permită înregistrarea operaţiunilor legate de gestionarea neregulilor apărute în obţinerea şi utilizarea fondurilor europene şi a fondurilor publice naţionale aferente acestora, împreună cu comisioanele bancare aferente plăţilor, recuperarea şi returnarea fondurilor plătite necorespunzător ca urmare a neregulilor şi raportarea neregulilor. Din oferta prezentată nu reiese legătura dintre portalul web şi programul informatic prezentat. Un aspect de luat în considerare este şi faptul că societatea care deţine drepturile de autor asupra portalului web, respectiv INSOFT Development and Consulting se află în insolvenţă la această dată. În consecinţă, comisia de evaluare, în temeiul art. 137 alin. 3 litera a) din HG 395/2016, consideră oferta neconformă."

Ulterior luării la cunoștință despre declararea ofertei saLE ca neconformă, autoarea contestației, considerându-se vătămată, a notificat autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 formulând Notificarea prealabilă nr. 678/27.04.2017.

Autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art.6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 a transmis autoarei contestației răspuns la notificarea prealabilă cu actul nr. 57739/03.05.2017, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 688/03.05.2017, comunicând următoarele:

"Referitor la Notificarea prealabilă comunicată către dmneavoastră prin fax în data de 28.04.2017, ora 17:16, înregistrată la Direcția Achiziții Publice cu nr. 57170/02.05.2017, ***vă comunicăm că autoritatea contractantă urmează să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări, prin reevaluarea completă și numirea unei comisii de evaluare*** *(urmare a opiniei separate a unui reprezentant al comisiei de evaluare, consemnată în Nota nr. 53742/20.04.2016) pentru reanalizarea aspectelor menționate, în conformitate cu art. 127 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016)."*

Autoarea contestației, la data de 12.05.2017, când a formulat contestația supusă analizei Consiliului menționează că autoritatea contractantă nu a implementat efectiv măsurile de remediere, în termenul de 7 zile menționat de art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016. În continuare aduce critici în referire la pretinsa neconformitate a ofertei sale.

În cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestația depusă, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

- prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că va proceda la o reevaluare completă şi numirea unei noi comisii de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin (3) lit b) din H.G. 395/2016;

- decizia de numire a unei noi comisii cu atribuţii de reevaluare completă a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziţie publică în conformitate cu prevederile art. 127 alin (3) lit b) din H.G. 395/2016, are ca efect imediat, anularea de drept a raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării intermediare ce a făcut obiectul notificării prealabile din partea contestatorului;

- la data prezentului punct de vedere, a fost emis Ordinul VICEPRIM MINISTRULUI, Ministrul ... prin care s-a constituit „Comisia de reevaluare în codrul procedurii de achiziţie publică licitaţie deschisa online, la nivelul ... având ca obiect Achiziţionarea unui program informatic de tip COTS necesar realizării unui management eficient al neregulilor şi creanţelor bugetare la nivelul Programului INTERREG IPA de Cooperare Transfrontalieră România-Serbia”;

- avand în vedere faptul că autoritatea contractantă se află în procesul de reevaluare completă a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind *„lipsită de obiect”.*

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. (6) alin. (5) din Legea nr. 101/2016 care dispun: *”În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4)”.*

Susținerile autorității contractante, potrivit cărora atâta vreme cât aceasta se află în procesul de reevaluare a ofertelor criticile aduse de autoarea contestației sunt lipsite de obiect, nu pot fi primite, prin raportarea la dispozițiile legale mai sus invocate, potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prin care a comunicat că va adopta măsuri de remediere să implementeze efectiv aceste măsuri. Mai departe dispozițiile art. 6 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 prevăd că măsurile adoptate se comunică în termen de 1 zi lucrătoare de la adoptare persoanei care a formulat notificarea prealabilă.

Pe cale de consecință se impune comunicarea către societatea contestatoare a implementării măsurilor de remediere care au constat în reevaluarea completă a ofertelor.

Simpla menţiune că autoritatea contractantă se află în procesul de reevaluare completă a ofertelor nu echivalează cu aplicarea dispozițiilor incidente, nu este suficient pentru informarea autoarei contestației, cu privire la implementarea măsurilor de remediere.

În lipsa indicării în concret a modului în care a implementat măsurile de remediere, autoarea contestației este privată de o informare corespunzătoare.

Consiliul nu poate stabili conformitatea/neconformitatea propunerii tehnice depuse de ..., în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a comunicat modul de implementare a măsurilor de remediere care au constat în reevaluarea completă a ofertelor, pe cale de consecință și societatea contestatoare, în lipsa cunoașterii modului de implementare a măsurilor de remediere adoptate a fost privată de a face o analiză a lor şi, implicit, de o motivare în consecinţă.

Comunicarea de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere asupra contestaţiei, a faptului că se află în proces de reevaluare a ofertelor nu poate suplini lipsa comunicării prevăzute de dispozițiile art. 6 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Argumentele contestaţiei în referire la neconformitățile identificate anterior dispunerii măsurilor de remediere nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare elaborat de autoritatea contractantă, în urma reevaluării, act care va putea fi contestat după adoptarea lui de către comisia de evaluare şi însuşirea de către conducătorul autorităţii. Aşadar, în măsura în care i se vatămă un drept sau interes legitim, contestaţia poate fi reiterată după primirea comunicării rezultatului procedurii, vizavi de respectivul rezultat.

Actul administrativ produce efecte juridice doar de la comunicare, astfel încât, în lipsa comunicării către contestatoare a deciziei privind modul de implementare a măsurilor adoptate, nu se poate aprecia temeinicia/netemeinicia criticilor formulate de autoarea contestației.

Aşadar, în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a informat despre rezultatul reevaluării dispuse, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare, în referire la oferta sa ca fiind prematur formulate.

Prin modul în care a procedat autoritatea contractantă, a fost afectat şi principiul transparenţei, informaţiile esenţiale în referire la implementarea măsurilor de remediere adoptate nefiind aduse la cunoştinţa autoarei contestației.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază criticile contestatoarei sub aspectele mai sus evocate ca fiind întemeiate. Astfel Consiliul obligă autoritatea contractantă să îi comunice modul de implementare a măsurilor de remediere adoptate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite contestaţia formulată de ... în contradictoriu cu .... Obligă autoritatea contractantă la comunicarea modului de implementare a măsurilor de remediere adoptate, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**