



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2035/C5/1850/1871
Data: 05.11.2020

Prin contestația nr. 2260/31.08.2020 transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 36978/01.09.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 1850/2020**, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin împuternicit ..., a contestat rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Creșterea performanței energetice prin utilizarea tehnologiilor și a materialelor inovatoare pentru izolarea termică a fațadelor pentru un număr de 10 imobile din ..., București»”, cod CPV 45321000-3 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat următoarele:

- anularea actelor atacate, a raportului de atribuire nr. 68150/26.08.2020 și a proceselor-verbale de evaluare ce au stat la baza realizării acestuia, în ceea ce privește oferta sa și în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare;

- reevaluarea ofertei sale în scopul recalculării punctajului acordat;
- reevaluarea ofertei declarate câștigătoare în scopul constatării inacceptabilității, iar în măsura în care acest aspect este respins, în scopul constatării neconformității acesteia, iar în măsura în care și acest aspect este respins, în scopul recalculării punctajului acordat.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 2782/02.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 37404/03.09.2020, care formează obiectul **Dosarului nr. 1871/2020**, prin care ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 68420/26.08.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat următoarele:

- anularea actului atacat, a raportului procedurii nr. 68150/26.08.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește punctajul acordat în urma evaluării ofertei sale (clasată pe locul III), precum și în ceea ce privește declararea ca fiind admisibile și conforme a celorlalte două oferte clasate pe locul I (oferta câștigătoare) și cea de pe locul II;

- anularea proceselor-verbale nr. 5 (DD 811/23.07.2020), nr. 6 (DD 860/03.08.2020) și nr. 7 (DD 864/06.08.2020) care conțin rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale prin acordarea punctajului maxim pentru factorii de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, în sensul constatării neconformității și inacceptabilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL clasată pe locul II, în sensul constatării neconformității și inacceptabilității acesteia;

- continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a celor stabilite prin decizia asupra contestației și emiterea unui nou rezultat al procedurii și întocmirea unui nou clasament;

- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată către societatea sa.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1850/2020, ...SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul II, cu 89 puncte, pe locul I clasându-se oferta depusă de ...SRL, având un punctaj de 95,70 puncte, contestatoarea considerând că analiza și evaluarea ofertelor s-a realizat cu încălcarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal.

În continuare, contestatoarea invocă inacceptabilitatea ofertei depusă de ...SRL raportat la faptul că aceasta nu respectă cerința fișei de date a achiziției - III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, respectiv nu deține certificare ISO 9001 pentru activitatea de proiectare.

...SRL arată că ofertantul ...SRL a depus ofertă independent, primind, potrivit Declarației publicată în SEAP, susținere din partea a două societăți, respectiv ...și ...SRL și, raportat la acest context, oferta ...SRL este o ofertă inacceptabilă, care nu îndeplinește o cerință minimă de calificare și care, pe cale de consecință, trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În același context, ...SRL precizează că nu poate fi primită nici ipoteza în care cerința minimă referitoare la standardele de calitate ar fi putut fi îndeplinită cu ajutorul unuia din terții susținători, deoarece standardele de calitate și mediu nu reprezintă resurse transferabile, aspect prevăzut în art. 182 din Legea nr. 98/2016, care enumeră limitativ criteriile pentru care s-ar putea primi susținere din partea unor terți, acestea fiind capacitatea economico-financiară și cea tehnico-profesională.

Contestatoarea ...SRL invocă neconformitatea ofertei ...SRL, având în vedere că, așa cum reiese din Procesele verbale nr. 5/DD 811/23.07.2020 și nr. 6/DD 860/03.08.2020, care i-au fost puse parțial la dispoziție, apar ca furnizori ISOMAT SA (furnizor materiale de construcții) și ...SRL (furnizor tâmplărie), neregăsindu-se furnizorul pentru tipul de lucrări care face obiectul principal al licitației. ...SRL arată că afirmația sa se bazează pe informația din piața tipului de lucrări, pe care o deține în calitate de executant, ISOMAT SA fiind furnizor de sistem termoizolant fațadă cu polistiren și nu de panouri termoizolante, așa cum este solicitat în caietul de sarcini, pag. 18. Ori, cum furnizorii propuși de ofertantul clasat pe locul I nu comercializează astfel de produse, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca neconformă prin raportare la cerința minimă a caietului de sarcini, pag. 32, pct. 16.

De asemenea, contestatoarea menționează că absența unui furnizor real și, implicit, a unor acorduri tehnice/declarații de conformitate autentice, ar trebui să atragă după sine neconformitatea propunerii tehnice, fără a se mai pune problema alocării unui punctaj.

Cu privire la acordarea punctajului pentru factorii de evaluare, ...SRL susține că diferența de puncte dintre oferta clasată pe locul I și oferta sa este de 6,7 puncte, iar pentru a ajunge la acest punctaj, în fapt, pentru propunerea financiară societatea sa a primit 70 de puncte, primind maximum de puncte întrucât a avut prețul cel mai scăzut, în timp ce, pentru componenta tehnică, a primit 19 puncte din 30 puncte, pierzând, în analiza și evaluarea propunerii tehnice, 11 puncte.

De asemenea, ...SRL arată că punctajele obținute de societatea sa au fost acordate după cum urmează:

Pentru *factorul 2 - componenta tehnică Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursei alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților* - a obținut 12 puncte din 15, fiind apreciată cu calificativul „Bine” - respectiv cu câte 1,5 puncte din 2,5 la următorii subfactori:

1.4. Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice;

1.5. Corelarea graficului general de realizare a investiției publice cu resursele utilizate și fluxul de numerar și metodologia de execuție;

1.6. Corelarea drumului critic al graficului general de realizare a investiției publice cu metodologia de execuție a activităților.

Conform procesului-verbal de analiză și evaluare tehnică, contestatoarea menționează că, pentru a ajunge la aceste punctaje, comisia de evaluare a apreciat că:

- Pentru punctul 1.4. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;

- Pentru punctul 1.5. există neconcordanțe minore în graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (din propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a programului fizic și financiar în cadrul contractului;

- Pentru punctul 1.6. Drumul critic este aliniat parțial metodologiei de execuție a activităților prezentate și planificării resurselor utilizate.

Față de cele arătate, ...SRL apreciază că oferta sa a fost depunctată în mod arbitrar, fără a fi indicate în mod concret și precis în ce anume constau motivele de depunctare, respectiv nu este oferit niciun indicator, nici un motiv efectiv care să fi atras după sine depunctarea.

...SRL susține că, în cadrul subfactorului 1.4. - la realizarea graficului, identificarea activităților specifice milestone-urilor (punctelor semnificative) au cuprins sarcinile necesare pentru finalizarea unei etape majore din proiect, milestone-urile (puncte de reper sau jaloane) fiind definite ca evenimente care marchează începutul și/sau sfârșitul unei activități sau a mai multora.

De asemenea, ...SRL arată că, în propunerea sa tehnică se regăsește Lista punctelor reper conform grafic prezentat, pe care o prezintă.

Totodată, ...SRL menționează că, față de activitățile prezentate, marcate în culoarea roșie, graficul mai conține o serie de activități importante, atât pe faza de proiectare, cât și pentru etapa de execuție, care, chiar dacă nu sunt marcate ca sarcini reper, trebuie să fie atinse pe parcursul proiectului, unele dintre ele fiind critice.

Aceste activități cuprind pentru lucrările de proiectare, întocmire/ predare documentație As-built și a cărții tehnice a construcției, întocmire/ predare instrucțiuni de exploatare a lucrărilor executate și programul de urmărire a comportării în timp, etc.

...SRL mai susține că, pentru lucrările de execuție, au fost menționate activitățile privind obținerea avizelor/autorizațiilor pentru realizarea organizării de șantier, asigurarea/racordarea utilităților (energie, apă), probe și verificări (ex: proba de inundare terasă, efectuarea probei de presiune a conductei de gaze, etc), activități privind montarea termosistemului (măsurarea lucrării/compararea cu măsurătorile făcute de către proiectant și eventuale ajustări de proiect, alegerea punctului 0 de pornire a montării structurii metalice, trasare pe verticală și fixarea montanților pe capete, etc), demontarea lucrărilor de organizare de șantier și readucerea terenului la starea inițială, spre exemplificare prezentând exemple de sarcini extrase din grafic: *LUCRĂRI PROIECTARE*.

În concluzie, ...SRL apreciază că jaloanele identificate sunt relevante, nu sunt superflue, evidențiază în mod clar, concret activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție, niciunul din jaloane neputând fi ignorat sau neputând fi considerat irelevant, ci, dimpotrivă critic și/sau cel puțin necesar. Prin urmare, depunctarea ofertei sale la acest subfactor nu poate fi primită, fiind necesară reevaluarea ofertei asocierii sale din această perspectivă.

Pentru *Subfactorul 1.5.*, în scopul dovedirii modului în care a fost elaborată oferta sa, pentru a indica netemeinicia acordării punctajului, ...SRL oferă un exemplu relevant pentru categoria de lucrări principală, respectiv placarea termică exterioară a componentelor opace ale fațadelor cu suprastructura cu panouri termoizolante.

De asemenea, ...SRL menționează că, urmărind exemplul arătat, se regăsește categoria de lucrări „Termosistem pereți exteriori” la fiecare obiectiv în parte.

Față de evaluarea comisiei, ...SRL consideră că nu există neconcordanțe în graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului fizic și financiar în cadrul contractului.

Totodată, ...SRL susține că, nici cu privire la modul de acordare a punctajului pentru acest subfactor, comisia de evaluare nu oferă niciun indiciu, niciun exemplu care să marcheze în mod concret în ce constau eventualele neconcordanțe, respectiv nu indică care părți din grafic nu sunt corelate cu resursele, în ce mod, în ce situație, cu atât mai mult cu cât calificativul obținut este acordat în urma faptului că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare reține cu privire la acest subfactor că ar exista neconcordanțe minore, însă nu indică în analiza sa nici măcar o singură astfel de neconcordanță.

Cu privire la *Subfactorul 1.6.* au fost acordate 1,5 puncte, întrucât drumul critic este aliniat parțial cu metodologia de execuție a activităților prezentate și planificării resurselor utilizate, ...SRL susține că, la realizarea graficului, drumul critic a fost alcătuit din suma duratelor activităților succesive componente.

Astfel în cadrul documentului prezentat:

- Lungimea drumului critic, reprezintă lungimea maximă, care determină durata totală de execuție a proiectului.
- Drum necritic, reprezintă drumul a cărui lungime este mai mică decât a drumului critic, dispunând astfel de rezerve de timp.

...SRL arată că, în cadrul metodologiei de execuție nu s-a solicitat descrierea drumului critic, ci doar prezentarea detaliată a modului de abordare pentru execuția lucrărilor pe categorii.

Totodată, ...SRL precizează că, nici cu privire la modul de depunctare pentru acest subfactor, nu a fost realizată niciun fel de analiză concretă, nicio critică concretă, analiza și evaluarea ofertei mărginindu-se la a reține că drumul critic este aliniat parțial cu metodologia de execuție.

Față de modul în care a fost analizată și evaluată oferta asocierii sale, ...SRL consideră că drumul critic este corect aliniat, respectă succesiunea logică a activităților prin raportare la modalitatea efectivă de realizare, durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității proiectului, lucru reliefat și de către comisia de evaluare prin acordarea punctajului maxim (foarte bine – 2,50 puncte) la subfactorii 1.1., 1.2., 1.3.

Pentru *factorul de evaluare 2 - componenta tehnică - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (planul de management al calității lucrărilor executate)*, ...SRL susține că asocierea sa a obținut 7 puncte din 15, fiind apreciată cu calificativul „Satisfăcător” sau „Bine” - respectiv cu câte 1 punct din 3,75 puncte pentru 2 subfactori, respectiv cu câte 2,5 puncte din 3,75 puncte la următorii 2 subfactori, după cum urmează:

- La *subfactorul 2.1.* s-a obținut 1 punct din 3,75 puncte posibile, considerând că depunctarea semnificativă a ofertei sale, cu simpla reținere în cadrul procesului-verbal de analiză și evaluare a ofertei conform căreia „Planul este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale contractului, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a activităților” nu poate fi primit deoarece Planul de management al calității, regăsit în Propunerea tehnică la pag 402 - 582, cuprinde, ca parte integrată din acesta, Planul de control al calității, verificări și inspecții și Procedurile tehnice de execuție.

De asemenea, ...SRL arată că nivelul de detaliere al Planului de management al calității este dat de descrierea caracteristicilor specifice contractului din procedurile tehnice de execuție.

Totodată, în Planul de management al calității, la pag. 411, este prezentată lista cu documentele aplicabile specifice lucrării (lista Procedurilor tehnice de execuție), fiecare procedură tehnică de execuție în parte fiind elaborată amănunțit în propunerea tehnică, la pag. 483-582.

...SRL menționează că toate procedurile tehnice de execuție sunt corelate în totalitate cu Metodologia de executare a activităților, regăsită în propunerea tehnică, la pag. 7-130 și reflectă caracteristicile specifice contractului, sens în care le și prezintă.

...SRL consideră că punctajul obținut în urma evaluării tehnice, la subfactorul 2.1, nu reflectă în totalitate corespondența între Planul de management al calității și Metodologia de executare a activităților și, după nivelul acestuia, în aparență, comisia de evaluare este posibil să se fi limitat la scurta descriere a lucrărilor de la pag. 406 din propunerea tehnică.

Cu privire la *subfactorul 2.2.*, pentru care s-a obținut 1 punct din 3,75 puncte, ...SRL susține că, la pag. 17 din propunerea tehnică sunt prezentate cerințele de calitate privind execuția lucrărilor în care se face legătură cu Planul de management al calității.

De asemenea, ...SRL susține că, la pag. 31-34 din propunerea tehnică, este prezentat nivelul de implicare a responsabililor din structura organizațională a Asocierii ...SRL - ...SRL - ... cu controlul

calității activităților și este detaliat pentru Șef șantier, RTE și RTC, iar în Planul de control al calității regăsit în propunerea tehnică, la pag. 424-426, parte din Planul de management al calității, sunt indicate detaliat toate stadiile de punere în operă și nivelul de implicare al responsabililor din structura organizatorică a Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL cu controlul calității activităților.

În Planul de control al calității regăsit în propunerea tehnică, la pag. 424-426, implicările pentru CCC - Control calitate curent și CR - Control recepție sunt exercitate de către RCC - Responsabilul cu Controlul Calității, RTE - Responsabil tehnic cu Execuția și Șeful de șantier.

...SRL precizează că, controlul calității lucrărilor pentru toate stadiile de execuție este înregistrat în documente conform procedurii de sistem 7.5 - Controlul informațiilor documentate, regăsit în propunerea tehnică, la pag. 439-447, procedură de sistem care face parte din Planul de management al calității.

...SRL consideră că punctajul obținut în urma evaluării tehnice la subfactorul 2.2 nu reflectă în totalitate nivelul de implicare a responsabililor din structura organizațională cu controlul activităților a Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL, oferta asocierii sale fiind depunctată fără temei, fără argumente, simpla reținere conform căreia „Este identificat modul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității, însă nu este detaliat”, neputând reprezenta analiză și evaluare de ofertă, așa cum s-ar impune într-un astfel de context.

Cu privire la *subfactorul 2.3.*, pentru care s-au obținut 2,5 puncte din 3,75, ...SRL susține că, în propunerea tehnică, la pag. 455-482, este prezentat Planul de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) pentru toate tipurile de lucrări specifice contractului, la toate stadiile de punere în operă de la verificare proiect, până la recepția lucrărilor, acestea făcând parte integrată din Planul de management al calității și fiind strâns legate de procedurile tehnice de execuție.

Pentru fiecare punct de control din Planul de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) este specificată detalierea nivelului de implicare a responsabililor din structura organizațională care efectuează controlul.

...SRL consideră că punctajul obținut în urma evaluării tehnice, la *subfactorul 3.3*, nu reflectă în totalitate nivelul de implicare a responsabililor din structura organizațională a Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL cu controlul activităților și nici faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă, simpla reținere din cuprinsul procesului-verbal de analiză și evaluare tehnică conform căreia „Planul indică parțial faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă” neputând fi acceptat pentru depunctare, în absența unor indicii concrete referitoare la părțile, etapele în care acesta nu ar acoperi controlul integral al calității în toate stadiile de punere în operă.

Cu privire la *subfactorul 2.4.*, pentru care s-au primit 2,5 puncte din 3,75, ...SRL susține că, nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate,

responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate, precizând că există o corelare strânsă între graficul general de realizare a investiției publice (regăsit în propunerea tehnică pag. 366-382), Metodologia de realizare a lucrărilor (regăsită în propunerea tehnică la pag. 7-130) și Planul de management al calității împreună cu procedurile de sistem, planul de control al calității, verificări și încercări, procedurile tehnice de execuție (regăsit în propunerea tehnică la pag. 402-582), astfel:

- Activitățile se desfășoară în ordinea execuției lucrărilor pentru fiecare obiectiv în parte și sunt reprezentate în grafic în funcție de metodologia de realizare a lucrărilor și planul de management al calității;
- Etapele de realizare a lucrărilor se realizează cu respectarea timpilor de execuție a lucrărilor și sunt corelate cu metodologia de realizare a lucrărilor și planul de management al calității;
- Responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate sunt reprezentate în grafic în dreptul fiecărei activități în funcție de metodologia de realizare a lucrărilor și planul de management al calității.

...SRL consideră că punctajul obținut în urma evaluării tehnice la subfactorul 2.4 nu reflectă în totalitate corelarea corectă a graficului general de realizare a investiției publice cu activitățile/etapele de realizare, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate, simpla reținere a faptului că „Există neconcordanțe minore între grafic, activități, etape, responsabilități și resurse”, fără a indica în analiză și evaluare măcar o singură astfel de neconcordanță, o determină a aprecia că depunctarea ofertei s-a realizat abuziv și, pe cale de consecință, oferta sa trebuie reevaluată.

Față de cele susținute, ...SRL invocă faptul că, în ansamblu, oferta sa a fost analizată și evaluată părtinitor, fără argumente, cu încălcarea principiilor ce guvernează legislația achizițiilor publice, cu încălcarea atribuțiilor comisiei de evaluare, așa cum sunt acestea descrise la art. 127 din HG nr. 395/2016, apărând că, prin modul de alocare a punctajului, s-a procedat la favorizarea ofertei clasată pe locul I.

În ceea ce privește modul de acordare a punctajului ofertei ...SRL, clasată pe locul I în analiza și evaluarea ofertelor, ...SRL apreciază că acesta nu putea obține punctaj maxim la *factorul de evaluare 2 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților* întrucât, din documentele sumare ce i-au fost puse la dispoziție, apare cu certitudine faptul că societatea declarată câștigătoare, în cadrul graficului, nu a evidențiat jaloanele. Chiar și în urma unei eventuale solicitări de clarificare cu privire la acest aspect, supus punctajului, ...SRL apreciază că este exclusă posibilitatea acordării calificativului „foarte bine”, atât timp cât este evident că au existat cel puțin neclarități cu privire la acestea, dacă nu chiar au fost omise în ofertare.

Mai apreciază ...SRL că este de neprimut ca în urma unor solicitări de clarificări, cu privire la unul din elementele cheie ale unei astfel de achiziții să se obțină calificativ maxim în timp ce, o altă oferta să fie

depunctată pentru simplul considerent că „Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora”.

Implicit, atât timp cât jaloanele nu sunt evidențiate, nici drumul critic nu poate reprezenta o sursă de punctaj, așa cum a fost prevăzut în factorul de evaluare, drumul critic derivând din jaloanele identificate în graficul de execuție, prin urmare, nu poate fi primit punctajul nici cu privire la acest subfactor de evaluare (*subfactorul 1.4. - componenta tehnică*).

O altă critică pe care ...SRL o invocă este modul în care a fost acordat punctajul pentru oferta ...în ceea ce privește *subfactorul 2.1. - componenta tehnică*, respectiv „*Nivelul de detaliere a Planului de management al calității activităților executate corelat cu metodologia de execuție a activităților*”, unde asocierea sa a obținut 1 punct din 3,75 puncte posibile, în timp ce ...SRL a obținut calificativul foarte bine.

Astfel, ...SRL susține că, din procesele verbale nr. 5/DD 811/23.07.2020 și nr. 6/DD 860/03.08.2020, puse parțial la dispoziție de autoritatea contractantă, a observat că în lista de proceduri tehnice de execuție există unele proceduri de lucrări pentru execuția de drumuri, care nu fac obiectul licitației, de exemplu:

- PTE 35 - Executarea fundațiilor din balast și balast optimal;
- PTE 36 - Execuție spargere/desfacere drumuri din beton asfalt;
- PTE 38 - Drumuri, alei pietonale, parcuri, trotuare și borduri.

Or, într-o astfel de situație, o ofertă ce prezintă proceduri de execuție ce nu au nicio legătură cu viitoarea lucrare nu poate primi punctaj maxim.

Cu privire la modul în care este acordat punctajul ofertei ...SRL, ...SRL invocă faptul că, potrivit Anexei cu factorii de evaluare, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a propus acordarea de punctaje urmărind calificativele „Foarte Bine”, „Bine” și „Satisfăcător”, acordându-se acestora punctaj în mod corespunzător, fără a exista nicio informație cu privire la acordarea de punctaje intermediare. Astfel, pentru *factorul de evaluare 2 - componenta tehnică*, punctajele ce puteau fi acordate erau 3,75, 2,5 și, respectiv 1 punct.

Astfel, ...SRL susține că autoritatea contractantă a acordat ofertantului ...SRL 3,5 puncte pentru mai mulți subfactori de evaluare, un astfel de punctaj neputând fi primit. Cu alte cuvinte, autoritatea a adăugat la propria documentație, cu încălcarea principiului transparenței și a acordat un punctaj intermediar, apreciind cumva că, deși subfactorul este cotate „Foarte Bine”, ar exista totuși cel puțin un aspect care ar împiedica alocarea punctajului maxim. Or, într-o atare situație, a identificării unor aspecte menite a atrage depunctarea, în accepțiunea sa, următorul nivel de punctare nu ar fi putut fi decât calificativul „Bine”, cuantificat cu 2,5 puncte.

În egală măsură, ...SRL arată că diferența de ofertă financiară dintre oferte este relevantă și apreciază că depunctarea masivă a ofertei sale s-a realizat tocmai pentru a recupera ecartul generat de punctajul obținut la propunerea financiară.

Astfel, din modul de acordare a punctajului este evident că oferta sa a obținut pentru propunerea financiară 70 de puncte, în timp ce oferta clasată pe locul I a obținut, pentru aceeași componentă 67,2 puncte, în acest context apare ca relevant modul de analiză și evaluare a ofertelor, apărând fără tăgadă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a înlăturat în mod artificial, prin depunere nejustificată o ofertă financiară mai bine plasată, în detrimentul uneia mai costisitoare, încălcând în acest fel scopul legii achizițiilor publice, așa cum este acesta edictat la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv acel scop de eficiență economică și socială.

În drept, ...SRL invocă art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În dovedirea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1850/2020, contestatoarea ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Contestația formulată de ...SRL a fost însoțită de originalul Recipisei de consemnare nr. 206478546/1 din 31.08.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 72134/07.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 37966/07.09.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 72045/07.09.2020, ca urmare a contestației formulată de ...SRL, însoțit de câteva documente din dosarul achiziției publice.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă pe scurt etapele desfășurării procedurii de la inițierea ei și până la încheierea etapelor de evaluare și a încheierii raportului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 62794/06.08.2020, a solicitat ofertantului prezentarea documentelor justificative DUAE, în care a fost regăsit Certificatul de conformitate nr. 054019C/28.04.2020 pentru sistemul de management al calității conform cerințelor ISO 9001, împreună cu Anexa I aferentă acestui certificat, în care este precizat că societatea deține Certificare pentru sistemul de management al calității pentru diferite tipuri de lucrări, inclusiv pentru activitatea: „Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea”.

În continuare, autoritatea contractantă, făcând trimitere la pct. 16 de la pag. 16 din caietul de sarcini, face precizarea că, în propunerea tehnică a ofertantului ...SRL, la paginile corespunzătoare descrierii calității materialelor ce urmează a fi folosite, acesta a introdus descrierea amănunțită a sistemului pe care urmează să îl folosească, însoțit de acordurile tehnice ale furnizorului, valabile la data prezentării. Astfel, se face trimitere la pag. 621, 649, 652, pag. 456-457 - lista cu furnizorii, date de identificare, tipul de materiale furnizate, inclusiv pentru sistemul de termoizolare (panouri tip sandwich) pe care îl furnizează această societate (la pag. 465 fiind nominalizat un furnizor de panouri termoizolante - ...SRL). De asemenea, se mai arată și faptul că, începând cu pag. 621, s-a prezentat Acordul tehnic valabil la data depunerii procedurii, avizul tehnic și fișa tehnică pentru sistemul de termoizolare, de unde rezultă că s-au respectat întru totul cerințele tehnice din documentația de atribuire.

În ceea ce privește acordarea punctajului ofertei depusă de ...SRL pentru factorii de evaluare, autoritatea contractantă învederează că oferta a fost punctată, având în vedere următoarele:

- Drumul critic;
- jaloanele evidențiate;
- Graficul a fost detaliat la nivel de lună și prezintă inter relaționările între activități respectând succesiunea lor cronologică, reprezentat prin săgeți;
- au fost detaliate succesiunea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesul de asigurare și control al calității, respectând legislația în vigoare;
- s-a detaliat fluxul de numerar, program de lucru și program rezumativ la pag. 331-348;
- s-a prezentat corelarea resurselor cu duratele activităților pentru un program de lucru de 8 ore/zi;
- s-au detaliat fazele determinate în conformitate cu Legea nr. 10 privind calitatea în construcții;
- s-a detaliat organizarea de șantier;
- s-a evidențiat sistarea lucrărilor în perioada de timp friguros 15 noiembrie – 15 martie;
- s-a prezentat histograma personal;
- la pag. 336-337 s-a evidențiat separat, drumul critic cu jaloanele aferente.

Astfel, ... a considerat că sunt îndeplinite cerințele, după cum urmează:

- toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice și sunt detaliate în subactivități, „graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activităților în cadrul contractului”;
- succesiunea activităților din graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod clar, adecvat prin raportare la modalitatea efectivă de execuție a activităților;
- durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);
- punctele de reper (jaloanele) sunt identificate și sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;
- nu există neconcordanțe în graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) și metodologia de execuție;
- drumul critic este aliniat metodologiei de execuție a activităților prezentate și planificării resurselor utilizate;
- nivelul de detaliere a planului de management al calității activităților executate corelat cu metodologia de execuție a activităților: planul este prezentat la modul general și reflectă caracteristicile specifice ale contractului, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a activităților;

- este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității activităților și este detaliat;

- planul indică parțial faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă;

- nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că autoarea contestației a prezentat o propunere tehnică extrem de greu de urmărit, cu elemente generale, fără a o personaliza, nu a prezentat traseele posibile ale aprovizionării materialelor de la principalii furnizori sau de la propriul depozit. Un alt motiv al depunerii ofertantului l-a constituit necorelarea resurselor cu graficul de execuție prezentat, iar în histograma prezentată, resursele umane nu sunt alocate lunar pe timpul de execuție declarat, ci ca număr de ore pe specialități, corelarea jaloanelor realizându-se prin alocarea de resurse materiale, umane și financiare în integralitate, nu parțial și trunchiat.

Referitor la planul calității, autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a prezentat în propunerea tehnică, împreună cu PCCVI-urile, la pag. 378-442, procedurile care sunt adaptate la specificul lucrărilor, în condițiile în care procedurile de execuție fundații din balast, spargere/desfacere și drumuri alei pietonale, trotuare, borduri sunt necesare la execuția trotuarelor adiacente blocurilor, așa cum reiese din listele de cantități.

În final, autoritatea contractantă concluzionează că autoarea contestației prezintă, la nivel de certitudine, informații presupuse, neverificate, preluate de la nivelul raportului procedurii, întrucât nu a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, astfel încât să verifice informațiile considerate de către aceasta ca fiind susceptibile a fi neconforme.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1871/2020, contestatoarea ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul III, cu un punctaj de 84,03 puncte.

...SRL susține că raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020 nu conține informații despre defalcarea punctajului acordat în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, astfel că a fost nevoită să studieze dosarul achiziției la autoritatea contractantă care nu a pus la dispoziția ofertanților, prin raportul procedurii publicat, în SEAP, informațiile complete necesare analizării și verificării modului de evaluare, neasigurând punerea la dispoziția ofertanților într-un mod transparent a acestor informații.

...SRL precizează că:

- Oferta sa a fost depunată fără niciun temei, evaluarea fiind realizată în mod subiectiv și fără argumente sustenabile ce pot dovedi în mod concret motivele pentru care aceasta nu a primit punctajul maxim;

- Oferta sa prezintă îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim, evaluarea ofertei sale fiind realizată în mod eronat;

- Oferta prezentată de ofertantul ...SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare având obligația de a aplica prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016;

- Oferta prezentată de ...nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare având obligația de a aplica prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016.

În continuare, ...SRL învederează nelegalitățile produse în procesul de evaluare desfășurat de autoritatea contractantă în procedura de atribuire din speță.

Astfel, cu privire la punctajul acordat în urma evaluării ofertei sale și aplicării criteriului de atribuire, ...SRL susține că acesta a fost în mod greșit calculat și atribuit, fiind depunctată fără temei.

...SRL aduce la cunoștință criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, precum și factorii de evaluare utilizați, evidențiindu-i și pe cei stabiliți pentru „Componenta tehnică”.

Conform evaluării tehnice, ...SRL menționează că asocierii sale i-a fost acordat un punctaj pentru factorii de evaluare aferenți componentei tehnice după cum urmează: componenta tehnică 1 = 9 puncte, iar componenta tehnică 2 = 7 puncte.

...SRL susține că din grilele de evaluare pe factorii din cadrul „Anexă Factori de evaluare”, a observat și constatat modul subiectiv și superficial de stabilire a punctajului, prezentându-l în format tabelar.

De asemenea, ...SRL arată că pentru evaluarea și punctarea propunerii sale tehnice, la fiecare din cele două componente ce însumau 30% din punctaj, autoritatea contractantă a folosit subfactori de evaluare, stabilind un total de 16 puncte ca urmare a evaluării propunerii sale tehnice, iar pentru fiecare subfactor de evaluare, comisia de evaluare a utilizat, printr-o serie de calificative (satisfăcător, bine și foarte bine), alocarea punctajului pe fiecare subfactor (0,5/1; 1,5/2,5; 2,5/3,5).

Față de acest aspect, ...SRL precizează că niciunde în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a menționat elemente concrete din care să reiasă în mod clar nivelul de detaliu al informațiilor cuprinse în propunerea tehnică prin care se poate aprecia în mod obiectiv încadrarea în cele 3 tipuri de calificative, lăsând astfel la latitudinea ofertanților libertatea de a aprecia, în acest sens, în funcție de propria metodologie de lucru propusă, pentru executarea contractului.

Cu privire la *componenta tehnică nr. 1 - „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților (P2)”*, ...SRL menționează că, în mod greșit, comisia de evaluare a apreciat faptul că asocierea sa nu a prezentat în detaliu elementele constitutive ale graficului, neprezentând în acest sens nicio explicație sau argument cu ce anume lipsește în mod concret, rezultând astfel un comportament subiectiv și superficial în

acordarea punctajului său, ceea ce a condus la defavorizarea ofertei sale într-o interpretare proprie a comisiei de evaluare.

În concret, ...SRL susține că a prezentat în graficul general de realizare a investiției detalierea tuturor activităților și subactivităților, fiind în conformitate cu metodologia de execuție a lucrărilor, elaborate cu respectarea întocmai a cerințelor caietului de sarcini, fapt constatat de însăși autoritatea contractantă în grilele de evaluare a propunerii tehnice.

Totodată, ...SRL menționează că graficul este prezentat în strânsă legătură cu programul de realizare a propunerii financiare, ambele prezentând adecvarea la modalitatea concretă de realizare a execuției lucrărilor cu alocarea resurselor (material, manoperă, utilaj), cu interrelaționarea dintre activități și subactivități, jaloane, drum critic și flux numerar, toate acestea fiind prezentate în ordinea tehnologică de desfășurare a lucrărilor conform metodologiei de execuție.

...SRL arată că asocierea sa a elaborat și a prezentat un grafic unic de realizare a investiției în care sunt prezentate activități de bază, activități conexe și alte activități, astfel încât să fie ușor de urmărit în procesul de derulare a contractului și cel de monitorizare în cadrul ședințelor de progres, rezultând un grafic clar, complet, realist și în conformitate cu toate cerințele documentației de atribuire.

În mod concret, ...SRL prezintă motivarea sa cu privire la evaluarea subiectivă și eronată pentru subfactorii de evaluare.

Astfel, referitor la *Subfactorul 2.1. „Nivelul de detaliere a graficului general de realizare a investiției publice”*, potrivit căruia „Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activităților în cadrul contractului”, ...SRL susține că, la întocmirea graficului de realizare a investiției, a avut în vedere documentul „Anexă Cantități”, în care au fost prezentate activitățile principale și subactivitățile aferente acestora, realizându-se relaționarea dintre acestea în conformitate cu tehnologia de lucru, ținând cont de etapele esențiale și jaloanele relevante prin raportare la activitățile și subactivitățile de la demararea lucrărilor până la finalizarea acestora.

...SRL arată că, pentru acest subfactor, oferta sa a fost punctată cu calificativul „satisfăcător”, respectiv un punctaj de 0,5 puncte, în condițiile în care în graficul prezentat se regăsește detalierea în concret a activităților și subactivităților, lucrări în strânsă legătură cu propunerea financiară prezentată, rezultând în mod evident că evaluarea comisiei este eronată și a fost acordat un calificativ nerealist graficului său.

Mai mult decât atât, din analiza documentelor studiate, la acest subfactor, ofertanții ...SRL și cât și ...au primit punctaj maxim și calificativul „foarte bine”, în condițiile în care ...SRL nu numai că nu a prezentat corect activitățile și subactivitățile, dar nici nu a făcut dovada că a înțeles cerințele documentației, prezentând un grafic nerealist și neadecvat modului de prezentare a lucrărilor ce urmează a fi executate, iar ...a abordat aceeași formă de prezentare ca și societatea sa.

Referitor la *Subfactorul 2.2. Succesiunea logică a activităților din graficului general de realizare a investiției publice: Succesiunea activităților din graficului general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod puțin adecvat prin raportare la modalitatea efectivă de execuție a activităților*, ...SRL susține că modalitatea efectivă de succesiune a lucrărilor este realizată în strânsă concordanță cu tehnologia de execuție a lucrărilor prezentată în caietul de sarcini și specifică acestor tipuri de lucrări, astfel că succesiunea activităților este una conformă realității și este prezentată potrivit execuției lucrărilor.

De asemenea, atât timp cât graficul de realizare a lucrărilor este în concordanță cu metodologia de lucru și prezintă în mod clar succesiunea tuturor lucrărilor ce urmează a fi executate în conformitate cu specificul contractului, cu atât mai mult cu cât societatea sa realizează contracte de lucrări de reabilitare termică de peste 10 ani, ...SRL consideră că a fost respectată ordinea tehnologică reglementată pentru execuția acestor tipuri de lucrări, graficul prezentat fiind în corelare cu propria tehnologie de execuție și norme interne de deviz cu respectarea cerințelor și specificațiilor tehnice și legale aplicabile în domeniu.

În ceea ce privește *Subfactor 2.4. Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice: Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora*, cu privire la punctele de reper (jaloanele), ...SRL susține că autoritatea contractantă a punctat oferta sa cu 1,5 și calificativul „Bine”, făcând aprecieri precum că jaloanele sunt identificate, dar nu sunt relevante.

...SRL consideră că aprecierile comisiei de evaluare sunt de natură a diminua calitatea propunerii sale tehnice în condițiile în care apreciază în evaluare metodologia de execuție ca neavând neconformități, cu atât mai mult cu cât, în niciun document pus la dispoziție sau primit ulterior prin clarificări, nu se impunea în mod concret un număr minim sau maxim de jaloane.

...SRL învederează faptul că jaloane sau punctele de reper sunt puncte de control a calității lucrărilor ajunse în faze determinate; după efectuarea verificărilor pot continua sau nu lucrările; verificările sunt vizate de către ISC. Astfel, conform documentației de atribuire, contractul supus licitației publice este unul de proiectare și execuție, astfel că stabilirea fazelor determinante se va realiza de către proiectant după atribuirea contractului în perioada de proiectare și va fi transmis către ISC înaintea începerii execuției lucrărilor. Or, nefiind impuse un număr minim sau maxim de jaloane, iar proiectarea nefiind realizată în această fază inițială de ofertare nu există niciun atribut obiectiv prin care comisia de evaluare să stabilească relevanța jaloanelor în graficul de execuție atât timp cât toate aceste puncte de control se vor stabili ulterior, în faza de proiectare, după vizarea acestora de către ISC, asocierea sa punctând în graficul de execuție jaloanele relevante în execuția concretă a lucrărilor în concordanță cu practica în domeniu.

De asemenea, ...SRL arată că, în lipsa întocmirii la acest moment a proiectului tehnic și a unui program de control al calității întocmit de

proiectant la faza Pth și avizat de ISC, este impropriu și prematur de stabilit și alte puncte de control, cu atât mai mult cu cât ISC-ul este cel care stabilește în mod final fazele finale la care va participa ca urmare a propunerii înaintate de către proiectant.

Cu privire la modul de prezentare a punctelor de reper din oferta asocierii ..., ...SRL învederează neconformitatea prezentării acestora în grafic, prin simplu fapt că în practica de execuție a lucrărilor nu este posibil ca la finalizarea fiecărei categorii de lucrări să existe o fază determinantă cu ISC-ul, astfel că nu se poate considera ca fiind conformă modalitatea de întocmire, din acest punct de vedere, punând jaloane la finalizarea fiecărei categorii de lucrări.

...SRL consideră că atributul comisiei de evaluare la acest subfactor era de a stabili conformitatea prezentării punctelor de reper, în cazul asocierii ...fiind concret neconformă, neputând face aprecieri obiective, atât timp cât la această fază de ofertare nu este încă realizat proiectul tehnic și nici înaintate spre aprobare fazele determinante ce urmează a fi stabilite de ISC, înainte de începerea execuției lucrărilor.

În ceea ce privește *Subfactorul 2.5. Corelarea graficului general de realizare a investiției publice cu resursele utilizate, fluxul de numerar și metodologia de execuție: Există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului fizic și financiar în cadrul contractului*, ...SRL consideră că modalitatea de întocmire a graficului prezentat respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire, este în strânsă corelare cu metodologia de lucru, fluxul numerar, normele de deviz și resursele alocate, astfel că nu există niciun temei în depunerea sa și calificarea subfactorului cu satisfăcător, atât timp cât sunt prezentate în strânsă legătură cu execuția propriu-zisă a lucrărilor, a tuturor elementelor relevante în specificul contractului.

...SRL susține că autoritatea contractantă a evaluat discreționar oferta sa și a acordat calificative nesusținute, în condițiile în care, în graficul prezentat de asociere sunt detaliate activitățile principale în subactivități, prezintă resursele materiale, umane și utilaje, toate corelate cu propunerea financiară, întocmită cu ajutorul unui instrument licențiat, specializat pentru întocmirea de devize și respectând ordinea tehnologică de execuție.

Față de toate cele precizate, ...SRL consideră că graficul prezentat de asocierea sa conține toate elementele solicitate, fiind prezentat în mod clar și transparent, impunându-se acordarea unui punctaj maxim.

În ceea ce privește componenta tehnică nr. 2 – „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management/gestionare a calității în cadrul contractului)", *Subfactor 3.1. Nivelul de detaliere a Planului de management al calității activităților executate corelat cu metodologia de execuție a activităților*, ...SRL precizează că, membrii comisiei de evaluare utilizează încă o dată

calificative peiorative ce indică o apreciere subiectivă, ce se materializează în diminuarea calității ofertei sale tehnice, putându-se greu identifica criterii obiective de evaluare, ce nu se regăsesc în mod concret menționate în documentația de atribuire.

Consideră ...SRL că în cadrul unei evaluări tehnice, conform legislației în vigoare în materie de achiziții publice, este obligatoriu să se apeleze la criterii obiective de evaluare, ușor de determinat și cuantificat, ori, din grilele de evaluare a subfactorilor, rezultă că acordarea calificativelor se bazează pe interpretări subiective, ce nu au o justificare concretă și punctuală, conducând la depunctarea sa în mod artificial.

Cu privire la Planul de management al calității prezentat de asocierea sa, ...SRL susține că este întocmit în conformitate cu specificul contractului, este personalizat și adaptat la cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, în cadrul acestuia regăsindu-se, de asemenea, și Metodologia de execuție împreună cu Planul de lucru, Structura organizațională a personalului responsabil în desfășurarea contractului, Lista procedurilor aferente sistemului calității, Planul de control calitate, verificări și inspecții (P.C.C.V.I.) și Procedurile tehnice de execuție ale contractului.

Mai mult decât atât, ...SRL arată că Planul de management al calității are la bază informațiile regăsite în documentația de atribuire, detaliind în mod concret lucrările ce se vor realiza, modul și etapele de execuție în concordanță cu resursele necesare și factorii implicați.

În ceea ce privește *Subfactorul 3.2. Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă*, ...SRL susține că nivelul de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității este realist, fezabil lucrărilor ce urmează a fi executate și foarte bine definit în conformitate cu prevederile tehnice și legale aplicabile specificului lucrărilor, astfel că aprecierea cu „Bine” a subfactorului 3.2. este una nerealistă, nereflectând modalitatea corespunzătoare a îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire de asocierea sa.

...SRL menționează că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu impune constrângeri cu privire la modul de structurare și elaborare a ofertei tehnice, devenind subiectiv reperul față de care se analizează ofertele și implicit evaluarea, asocierea sa prezentând în mod propriu, dar detaliat și realist, atât optimizarea resurselor și accesul la specialiștii necesari îndeplinirii contractului, rolurile și responsabilitățile personalului de specialitate și modalitatea de implicare în realizarea controlului calității, impunându-se acordarea punctajului maxim ofertei sale.

Cu privire la *subfactorul 3.3. Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională*, ...SRL consideră că autoritatea contractantă a dat dovada de lipsă de profesionalism și rea intenție, apreciind că planul indică „parțial” realizarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă, având în vedere că asocierea sa a prezentat în „Planul de control calitate, verificări și inspecții (P.C.C.V.I.)” din cadrul ofertei depuse, realizarea controlului calității pentru toate activitățile din cadrul contractului și pentru fiecare obiectiv în parte. Nu există niciun argument din partea autorității contractante care să

justifice depunerea sa la acest subfactor, atât timp cât asocierea sa a elaborat propunerea tehnică pe specificul lucrărilor și cu evidențierea în detaliu a tuturor lucrărilor ce urmează a fi puse în operă.

Față de cele precizate, ...SRL consideră că oferta sa merită acordarea unui punctaj maxim și anume calificativul foarte bine.

Referitor la *subfactorul 3.4. Corelarea dintre graficul general de realizare a investiției publice, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității, resursele utilizate și metodologia propusă: Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate*, ...SRL susține că, din analiza grilei de evaluare pe punctaj, se poate sesiza cu ușurință incoerența autorității contractante cu privire la punctarea ofertei sale prin coroborarea subfactorilor 2.5, 2.6 și 3.4, care în esență reflectă aceleași elemente vizate în evaluare, dar care sunt punctate în mod diferit, neexistând nicio argumentare din partea comisiei de evaluare cu privire la aceste inadvertențe regăsite.

De asemenea, ...SRL arată că asocierea sa a corelat graficul de realizare a investiției publice, activitățile/ etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității cu resursele alocate, detaliind în cadrul documentelor aferente propunerii tehnice, respectiv în Metodologia de execuție, Planul de management al Calității, Organigrama, Personalul contractului, etc., toate elementele aferente propunerii tehnice ce demonstrează autorității contractante că asocierea are capacitatea tehnico-financiară de a realiza contractul, în condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Întrucât, în procesul de evaluare trebuie să primeze legalitatea și conformitatea deciziilor autorității/comisiei de evaluare cu cerințele documentației de atribuire și a ale legii, ...SRL solicită Consiliului să sancționeze comportamentul și deciziile comisiei de evaluare privitoare la oferta sa, să constate că în mod netemeinic și nelegal a fost depunctată, obligând autoritatea contractantă să recalculeze punctajul și să-i atribue ofertei sale punctajul maxim aferent factorilor de evaluare.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, ...SRL - cu un punctaj de 95,70 puncte - locul I, ...SRL solicită Consiliului să se constate neconformitatea și inacceptabilitatea acesteia, pentru neîndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire.

Astfel, ...SRL susține că, prin documentația de atribuire, era solicitată în mod expres deținerea de certificate ISO pentru 9001 sau alte dovezi și documente echivalente, care confirmă asigurarea calității de către aceasta, iar ofertantul ...SRL a depus pentru dovedirea conformității ofertei sale un certificat ISO doar pentru activitățile de execuție de lucrări, fără a avea certificată ISO 9001 și activitatea de proiectare pe care o va realiza în cadrul contractului.

...SRL arată că, așa cum clarifică și ANAP, prin Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire, cerința referitoare la prezentarea dovezii certificării sistemului de management al calității conform standardelor ISO 9001 privește organizația care execută lucrările (ofertantul), motiv

pentru care reprezintă întotdeauna un criteriu de calificare, situație regăsită și în speță.

Invocând prevederile art. 3, art. 4 și art. 9 din Legea nr. 10/1995 coroborat cu alte prevederi legale, cum ar fi Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 848/2014 privind aprobarea Procedurii pentru exercitarea controlului de stat al calității în construcții la operatorii economici cu activitate de proiectare și execuție a lucrărilor de construcții privind organizarea și funcționarea sistemului propriu de management al calității - indicativ PCS 003 și Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții aprobat prin HG nr. 766/1997, ...SRL precizează că implementarea sistemului de management al calității devine obligatorie sub efectul legii pentru toate activitățile de construcții și cele de proiectare și cele de execuție, indiferent dacă autoritatea contractantă stabilește sau nu în cadrul procedurii de atribuire a unui contract de lucrări, o cerință de calificare în legătură cu aceasta.

Or, în speță, lipsa certificării ISO pentru serviciile de proiectare a ofertantului ...SRL, demonstrează în mod clar imposibilitatea realizării acestor servicii cu respectarea prevederilor legale obligatorii și implicit imposibilitatea îndeplinirii contractului supus achiziției publice ce are ca obiect, atât proiectarea, cât și execuția de lucrări.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru serviciile de proiectare de către terțul susținător ... SRL, ...SRL susține că din DUAE-ul depus reiese nerespectarea cerinței și a modalității de îndeplinire a acesteia, detaliată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Astfel, din documentele regăsite la dosarul achiziției este evident faptul că obiectul contractului „Modernizare stadion Municipiul Sibiu” nu are legătură cu obiectul solicitării, respectiv servicii de proiectare pentru construire/reparații/reabilitare/modernizare clădiri și/sau fațade clădiri și prin urmare, nu poate fi luat în considerare ca experiență similară, așa cum a fost formulată cerința și acceptată de ofertanți prin depunerea ofertei în condițiile documentației de atribuire.

În plus, pentru contractul „Achiziții de servicii de proiectare pentru elaborarea documentației tehnico-economice faza TBCE, elaborarea documentației tehnico - economice de execuție, elaborarea documentațiilor pentru licitație achiziție lucrări și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor aferente pachetului de capabilități CP 9A0996 RSOM”, documentele justificative nefiind emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, nu îndeplinesc cerința și nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea acesteia. Astfel, nici cu cel de-al treilea contract menționat nu se îndeplinește cerința de calificare, în condițiile în care cele două anterioare nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea ofertei, valoarea acestuia fiind mai mică decât valoarea minimă impusă prin fișa de date, comisia de evaluare având obligația să constate neîndeplinirea cerințelor de calificare cu privire la experiența similară pentru proiectare și să ia toate măsurile ce se impun, în conformitate cu art. 137 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la oferta depusă de Asocierea ...SRL, cu un punctaj de 89 puncte - locul II, ...SRL solicită Consiliului să constate neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depuse de aceasta, urmare a neîndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire.

Astfel, ...SRL arată că asocierea ...a declarat în DUAЕ-ul depus societatea ...SRL, ca subcontractant, ce va presta serviciile de proiectare aferente procedurii în cauză și, în același timp, îndeplinirea cerinței minime privind capacitatea tehnică și profesională și anume experiența similară privind serviciile de proiectare, este îndeplinită, în totalitate, tot de către societatea ...SRL.

...SRL precizează că asocierea ...SRL nu declară subcontractantul și ca terț susținător, așa cum avea obligația legală, în conținutul DUAЕ prezentând inadvertențe de fond, prin lipsa informațiilor cu privire la terțul susținător privind experiența similară pentru serviciile de proiectare. Astfel, contestatoarea susține că în cadrul DUAЕ depus de asociatul ...SRL nu sunt îndeplinite aceste cerințe minime, fapt ce reprezintă o inadvertență de fond prin lipsa informațiilor solicitate de documentația de atribuire.

Ținând seama de faptul că experiența similară pentru serviciile de proiectare este declarată de subcontractantul ...SRL, acesta devenind în mod automat și terț susținător în spiritul legii, toate aceste cerințe trebuie îndeplinite prin Acordul de subcontractare, ce reprezintă în același timp și angajamentul de terț susținător.

Ori, în Acordul de subcontractare depus, arată contestatoarea, nu există vreo mențiune/informație a modului în care va interveni concret pentru a duce la îndeplinire activitățile de proiectare, nici indicarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziția ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru) și nici faptul că respectă prevederilor art. 184 din Legea nr. 98/2016, și anume faptul că va răspunde în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică, depunând în acest mod o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire și legislația de achiziții aplicabilă.

În final, contestatoarea observă că asocierea ...a depus un acord de asociere simplist, care nu respectă cerințele expres menționate în documentația de atribuire, neregăsindu-se detalierea utilizării resurselor tehnice și umane la fiecare dintre societățile asocierii, această neconformitate neputând fi corectată prin solicitarea unor clarificări de confirmare, deoarece nu există în oferta depusă de acesta informații cu privire la cele solicitate.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ...SRL solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu.

În dovedirea contestației sale, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 37582/1871/C3/03.09.2020, Consiliul a solicitat ...SRL, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificate prin OUG nr. 114/2020, comunicarea cauțiunii stabilită de respectivele prevederi.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37781/04.09.2020, ...SRL a depus recipisa de consemnare nr. 206487390/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 03.09.2020.

Prin adresa nr. 72710/09.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 38471/09.09.2020, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric privind desfășurarea procedurii și aduce la cunoștință că, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, clasamentul este următorul:

1. Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL – 89,00 puncte, locul II
2. ...SRL – 95,70 puncte, locul I
3. Asocierea ...SRL - ... SRL – 84,03 puncte, locul III.

Astfel, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, detaliile legate de criteriul de atribuire „calitate-preț” și de factorii de evaluare corespunzători, stabiliți prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă informează, în continuare, că a permis accesul contestatoarei la dosarul achiziției, respectând principiile ce stau la baza achizițiilor publice, dar a ținut cont de declarațiile privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter de confidențialitate, declarații depuse de toți participanții la procedură, inclusiv de către contestatoare.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației a avut prilejul să conteste subfactorii de evaluare înainte de termenul limită de depunere a propunerii sale, aceasta fiind de acord cu cerințele solicitate, prezentând declarație în acest sens, punctarea acesteia fiind efectuată, luând în considerare următoarele:

Contestatoarei i s-au solicitat clarificări, deoarece în graficele prezentate se regăsește și prestarea serviciilor de proiectare, respectiv pag. 74, pag. 977 și pag. 2415, aceasta regăsindu-se și în graficul din propunerea tehnică de proiectare (document separat), în cele două propuneri se constată declararea de timpi diferiți pentru prestarea serviciilor, respectiv 45 de zile la pag. 74, pag. 977 și pag. 2415 (propunere tehnică execuție) și 60 de zile la pag. 222 (propunere tehnică proiectare).

Se mai arată că, urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul declară că unele sunt zile lucrătoare, respectiv 45, iar celelalte sunt zile calendaristice, respectiv 60, prin urmare, s-a constatat că cele două tipuri de grafice sunt elaborate în programe diferite, deci referința fiind zile calendaristice, așa cum se observă din începutul și sfârșitul perioadei de prestare a serviciilor.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă concluzionează următoarele:

- există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de

intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului fizic și financiar în cadrul Contractului;

- toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activităților în cadrul Contractului;

- succesiunea activităților din graficului general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod puțin adecvat prin raportare la modalitatea efectivă de execuție a activităților;

- punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;

- durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

- drumul critic este aliniat metodologiei de execuție a activităților prezentate și planificării resurselor utilizate.

În ceea ce privește al doilea factor de evaluare tehnică cu subfactorii prezentați, autoritatea contractantă menționează că, punctarea s-a realizat având în vedere următoarele motive:

- nivelul de detaliere a Planului de management al calității activităților executate corelat cu metodologia de execuție a activităților: Planul este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a activităților;

- este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității activităților, însă nu este detaliat;

- planul indică parțial faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă;

- există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate.

Deoarece s-a constatat că ofertantul a omis prezentarea modelului de contract însoțit, i s-a solicitat depunerea acestuia, neluând în considerare că, de fapt, acesta omisese să depună acest document considerat la nivel de cerință, el fiind pus sub formă de draft în documentația de atribuire. Urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, contestatarul a depus condițiile contractuale însoțite și asumate, fiind punctat cu 16 puncte.

Autoritatea contractantă subliniază că a oferit șanse egale în evaluarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, ...SRL și ...SRL prezentând câte o propunere tehnică realistă, fermă, ce îndeplinește în totalitate cerințele autorității contractante.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă prezintă grila de punctare pentru cei doi ofertanți sus-amintiți.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la numărul de jaloane, ... face precizarea că, ținând cont de criteriul de atribuire „cel

mai bun raport calitate – preț” și ponderea acordată aspectului tehnic - 30 puncte, rezultă că se dorește o lucrare de calitate, susținută și de un preț corespunzător și competitiv.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că i-a solicitat contestatoarei clarificarea neconcordanțelor apărute în cadrul propunerii sale tehnice în ceea ce privește subfactorul 2.5, ceea ce ofertantul nu numai că nu a lămurit dar chiar a încercat abaterea atenției autorității contractante de la această neconcordanță.

În referire la Planul de management al calității prezentat de către ...SRL, autoritatea contractantă învederează că, prin simpla trecere a numelui asocierii și a denumirii procedurii, înseamnă că:

- nivelul de detaliere a Planului de management al calității activităților executate corelat cu metodologia de execuție a activităților: Planul este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a activităților;

- este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității activităților, însă nu este detaliat;

- planul indică parțial faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă;

- există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate.

Mai mult, se arată că aceste cerințe, care decurg din specificul contractului și nu din impunerea unui mod de prezentare, trebuie să identifice clar, ferm aspectele inovative ale sistemului, precizarea clară și fermă a modului cum se va asigura calitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, la modul capacitat pe lucrările în sine, pe faptul că locațiile sunt îndepărtate unele de altele și alte aspecte ce decurg din implementarea managementului calității de către fiecare ofertant în parte, exact asta contestatoarea nerealizând.

Având în vedere critica autoarei contestației în referire la deținerea de certificate ISO 9001 de către ...SRL, ... menționează că ofertantul a participat ca ofertant unic, dar beneficiind de susținerea a 2 terți, unul pentru execuție și celălalt pentru servicii, care, potrivit legii, sunt considerați și subcontractanți. Pe cale de consecință, conform directivei europene nr 24/2014, în documentația de atribuire se poate solicita ca ofertantul să dețină resurse tehnice, profesionale și/sau financiare proprii sau ale unor terți susținători, care pot îndeplini rolul de subcontractanți în implementarea contractului supus procedurii de achiziție. Astfel, autoritatea contractantă consideră că grupul participant îndeplinește toate cerințele sale, atât ca entitate unică, cât și ca grup participant cu beneficierea de sprijin din partea a 2 terți susținători, unul pentru lucrări și altul pentru servicii, admitându-l în procedură. Atât ofertantul unic, cât și terții susținători ai săi, îndeplinesc cerințele de calificare, dar și deținerea de certificate care să ateste că implementează sistemul de management al calității ISO 9001 și ISO 14001, fapt dovedit de atașarea, la propunerea tehnică, a acestor documente:

- ...SRL - ISO 9001 și ISO 14001 - pentru lucrări;
- ...SRL - ISO 9001 și ISO 14001 pentru lucrări;
- ...SRL - ISO 9001 și ISO 14001 pentru servicii de proiectare.

...SRL, în conformitate cu Certificatele de conformitate 054019C/28.04.2020 și 054019M/28.04.2020, emise de AMG INITIUM CERT, acreditat RENAR, deține Certificare pentru sistemul de management al calității și respectiv, pentru sistemul de management de mediu, inclusiv pentru Serviciile de Proiectare pentru obiective din domeniul civil, infrastructură rutieră, infrastructură edilitară, etc. Conform directivei amintite, autoritatea contractantă admite folosirea celor 2 terți susținători, care, potrivit angajamentelor asumate, pot interveni oricând pe parcursul derulării implementării contractului de lucrări, punând la dispoziția executantului resursele de care acesta are nevoie (tehnice, materiale și/sau profesionale), sau pot executa la rândul lor lucrări, sau presta servicii de proiectare, cu acordul autorității contractante.

În ceea ce privește critica ...SRL referitoare la experiența similară pentru serviciile de proiectare a terțului susținător ...SRL, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că deciziile pe care le ia și le-a luat și în acest caz sunt juste și nu consideră că în procesul de evaluare se pot amesteca terțe părți neavizate.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită să se ia în considerare punctul său de vedere, așa cum acesta a fost formulat.

Prin adresa nr. 38756/1850/1871/C3/10.09.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în completarea dosarului achiziției publice, transmiterea, în regim de urgență, a ofertelor depuse de cele două contestatoare și de către ofertantul declarat câștigător, precum și solicitările de clarificări și răspunsurile aferente acestora, referitoare la cele trei oferte.

Prin adresa nr. 77462/22.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40807/22.09.2020, ca urmare a solicitării Consiliului, autoritatea contractantă a transmis copiile propunerilor tehnice ale contestatoarelor și a câștigătoarei procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 41026/1871/C3/23.09.2020, Consiliul a invitat contestatoarea ...SRL la data de 24.09.2020, în vederea studierii dosarului achiziției publice, cu excepția celor declarate confidențiale.

Prin adresa nr. 2919/25.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 41631/25.09.2020, ...SRL a adus la cunoștința CNSC faptul că, în urma studierii dosarului achiziției publice din data de 24.09.2020, a constatat că nu se regăsesc documentele de calificare depuse de ofertanți, solicitând să i se pună în vedere autorității contractante depunerea acestora la dosarul cauzei, în vederea studierii acestora.

... a comunicat, prin adresa nr. 79868/30.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 42399/30.09.2020, documentele de calificare depuse de ...SRL și de ofertantul declarat câștigător.

La data de 03.10.2020, ...SRL a fost invitat în vederea studierii documentelor suplimentare transmise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 3058/07.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 43958/08.10.2020, ...SRL a transmis „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă menționează că toate informațiile privind acordarea punctajului se regăsesc în conținutul Proceselor-verbale nr. 5 (DD 811/23.07.2020), nr. 6 (DD 860/03.08.2020) și nr. 7 (DD 864/06.08.2020), însă acestea nu au fost publicate și nici „grila de punctare a tuturor ofertanților” despre care se afirmă că ar fi anexă la Raportul procedurii.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă refuză să răspundă într-un mod legal și rezonabil criticilor punctuale formulate de societatea sa în cuprinsul contestației, restructurând și renumerotând într-un mod propriu motivele de contestație, parțial.

De asemenea, contestatoarea subliniază și faptul că autoritatea contractantă refuză să răspundă multora dintre motivele abordate de societatea sa.

Astfel, ...SRL susține că societatea sa nu a criticat subfactorii, așa cum induce în eroare autoritatea contractantă care se apără, în mod greșit, invocând puterea obligatorie a documentației de atribuire, acestea nefiind atacate.

Cu privire la componenta tehnică nr. 1 „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților (P2)*”, contestatoarea observă că nu au fost indicate în actele întocmite în procedura de evaluare ce anume lipsește și care sunt elementele care nu sunt prezentate. Față de lipsa acestor motive concrete indicate în actele întocmite în cadrul evaluării, indicarea acestora în punctul de vedere, a oricăror elemente pretinse a fi lipsă din graficul prezentat de societatea sa, rămâne fără nicio relevanță și dovedește lipsa de legalitate, transparență și temeinicie a actelor atacate și a modului de evaluare în întregul său, arată contestatoarea.

Cu privire la aprecierea privind neconcordanța dintre graficul de proiectare și graficul general al investiției, în care sunt incluse și activitățile de proiectare, contestatoarea menționează că a răspuns la data de 27.07.2020 în mod concret și clar solicitării de clarificări. În concret, se arată că în graficul general de realizare a investiției s-a prezentat detalierea tuturor activităților și subactivităților, fiind în conformitate cu metodologia de execuție a lucrărilor (paginile 161-1946), elaborate cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, fapt constatat de însăși autoritatea contractantă în grilele de evaluare a propunerii tehnice.

Sub acest aspect, contestatoarea redă, sub formă tabelară, un extras din lista de cantități postată în cadrul documentației de atribuire și un extras din graficul întocmit pe baza acesteia, cu evidențierea activităților și subactivităților aferente acestora, de unde rezultă, în opinia sa, că toate activitățile principale sunt incluse în grafic (ex: termosistem pereți exteriori) și sunt detaliate în subactivități (ex: panouri, profile, prinderi).

Totodată, din analiza documentelor studiate, la acest subfactor, ...SRL observă că ofertanții ...SRL și ...SRL au primit punctaj maxim și calificativul „foarte bine”, în condițiile în care ofertantul ...SRL, nu numai că nu a prezentat corect activitățile și subactivitățile, dar nici nu a făcut dovada că a înțeles cerințele documentației prezentând un grafic nerealist și neadecvat modului de prezentare a lucrărilor ce urmează a fi executate.

Contestatoarea aduce în discuție o altă dovadă a modului eronat și discriminatoriu de evaluare a ofertelor, și anume, modul de apreciere și notare a factorului de evaluare pentru ...SRL care a abordat aceeași formă de prezentare ca și societatea sa, nivelul de detaliere fiind același cu al ofertei sale, dar pe care autoritatea contractantă l-a apreciat cu calificativul „foarte bine”, spre deosebire de oferta sa pe care a depunctat-o nejustificat.

Cu privire la punctele de reper (jaloanele), contestatoarea precizează că acestea reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică și au fost stabilite în graficul depus în corelare cu experiența deținută în domeniu și utilizate în practica curentă, fiind în acest mod relevante, realiste și pertinente.

În ceea ce privește modul de prezentare a punctelor de reper din oferta ...SRL, contestatoarea învederează neconformitatea modului de stabilire a acestora în graficul prezentat, prin simplul fapt că în practica de execuție a lucrărilor, cu atât mai puțin în îndrumarul de norme sau legislația aplicabilă, nu este posibil și în niciun caz, realist să consideri finalizarea fiecărei categorii de lucrări ca faza determinantă a proiectului, mai ales verificate de către ISC. Autoritatea contractantă avea obligația de a cunoaște specificul lucrărilor ce fac obiectul contractului și de a-i puncta oferta în consecință.

Referitor la demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă evaluează discreționar oferta sa și acordă calitative nesuținute de vreo motivare.

În continuare, autoarea contestației constată modul neconsecvent în care este evaluat graficul depus de societatea sa, în sensul că, pe de o parte, autoritatea consideră că durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților și drumul critic este aliniat metodologiei de execuție a activităților prezentate și planificării resurselor utilizate, iar, pe de altă parte, depunțtează în mod nejustificat. Sub acest aspect, se arată că întocmirea graficului, în mod realist și relevant pentru îndeplinirea optimă a contractului se verifică în domeniul managementului de proiect exact prin drumul critic rezultat, drum critic care este aliniat metodologiei de execuție și resurselor planificate, fiind imposibil ca programul utilizat pentru întocmirea graficului să genereze un drum critic corect și conform dacă acesta nu îndeplinește în totalitate cerințele maxime de la ceilalți subfactori supuși evaluării.

Aceleași argumente sunt prezentate de către contestatoare și în ceea ce privește componenta tehnică nr. 2 „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management/ gestionare a calității în cadrul Contractului)*”.

Cu privire la „Planul de management al calității” prezentat de societatea sa, contestatoarea consideră că acesta este întocmit în conformitate cu specificul contractului, este personalizat și adaptat la cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, în cadrul acestuia regăsindu-se, de asemenea, și Metodologia de execuție împreună cu Planul de lucru, Structura organizațională a personalului responsabil în desfășurarea contractului, Lista procedurilor aferente sistemului calității, Planul de control calitate, verificări și inspecții (P.C.C.V.I.) și Procedurile tehnice de execuție ale contractului. Mai mult decât atât, „Planul de management al calității” (paginile 147-423 și paginile 1670-2256) are la baza informațiile regăsite în documentația de atribuire, detaliind în mod concret lucrările ce se vor realiza în cadrul contractului, modul și etapele de execuție în concordanță cu resursele necesare și factorii implicați.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia „Planul este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a activităților”, contestatoarea o consideră eronată, ținând cont de faptul că a prezentat informații detaliate cu privire la:

- modul de asigurare a calității aplicat la obiectul contractului;
- modul cum va aplica în cadrul Contractului sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să îndeplinească cerințele tehnice și contractuale precum și reglementările, standardele și normele aplicabile;
- modul cum va îndeplini cerințele privind calitatea incluse în Caietul de sarcini și în reglementările ce guvernează calitatea în execuția lucrărilor în construcții;
- descrierea modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul Contractului pentru a îndeplini cerințele;
- conformitatea cu toate datele de intrare furnizate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;
- descrierea structurii organizaționale și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;
- personalul implicat direct în executarea contractului;
- modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;
- resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură;
- modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă;
- modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor;
- prezentarea în detaliu a lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Sub acest aspect, contestatoarea redă conținutul pag. 161-178 din propunerea tehnică prezentată de societatea sa.

Cu privire la evaluarea subfactorului privind indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă, ...SRL susține că acesta este foarte bine detaliat în cadrul propunerii tehnice, nivelul de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității fiind realist, fezabil lucrărilor ce urmează a fi executate și foarte bine definit în conformitate cu prevederile tehnice și legale aplicabile specificului lucrărilor.

Din analiza grilei de evaluare pe punctaj contestatoarea sesizează incoerența autorității contractante cu privire la punctarea ofertei sale prin coroborarea subfactorilor 2.5, 2.6 și 3.4, care, în esență, reflectă aceleași elemente vizate în evaluare, dar care sunt punctate în mod diferit, neexistând nicio argumentare din partea acesteia cu privire la aceste inadvertențe regăsite. Contestatoarea susține că a corelat graficul de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității cu resursele alocate, detaliind în cadrul documentelor aferente propunerii tehnice, respectiv în Metodologia de execuție, Planul de management al Calității, Organigrama, Personalul contractului, etc., toate elementele aferente propunerii tehnice ce demonstrează că are capacitatea tehnico-economică de a realiza contractul.

În continuare, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu răspunde cu privire la criticile sale în legătură cu ofertele depuse de ...SRL și de ...SRL, ce privește punctajul acordat acestora la subfactorii „Nivelul de detaliere a graficului general de realizare a investiției publice” și „Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice”.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante în legătură cu terții susținători, autoritatea contractantă menționând în mod eronat faptul că terții susținători sunt considerați și subcontractanți, în conformitate cu art. 182, art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea subliniază că nu există niciun temei legal pe care aceasta îl poate invoca, deoarece această calitate se dobândește strict în urma intenției ofertantului de a subcontracta o parte din lucrări/servicii și se materializează, în concret, prin semnarea unui Acord de subcontractare, prin declararea subcontractanților în DUAE, așa cum este în mod clar precizat în documentația de atribuire și cum prevede legislația aplicabilă.

Astfel, se arată că, în cazul în care ofertantul ...SRL ar fi intenționat să subcontracteze lucrări, respectiv servicii, celor doi terți declarați sau altor societăți de construcții, documentele DUAE depuse sunt inacceptabile, având lipsuri de fond, ce nu pot fi susținute de alte documente depuse sau supuse solicitărilor de clarificări și susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis sunt cu atât mai mult eronate, nefondate și nelegale.

Cu privire la critica sa referitoare la inexistența certificării ISO 9001 a ofertantului ...SRL pentru realizarea serviciilor de proiectare, contestatoarea observă că ofertantul deține certificare ISO 9001 pentru activități de execuție și pentru „Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea”, în conformitate cu Anexa nr. 1 la certificatul de conformitate nr. 054019C, detaliate de societatea de audit, ori,

obiectul contractului în cauză face referire la proiectare de construcții și are corespondență în codul CAEN 7111 „Activități de arhitectură”.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă cunoaște faptul că îndeplinirea contractului nu înseamnă doar execuția propriu-zisă a lucrărilor ce nu poate începe fără obținerea autorizației de construire, a cărei emitere depinde în mod direct de prestarea serviciilor de proiectare.

Referitor la experiența similară a ofertantului ...SRL, contestatoarea amintește că prin contestație a solicitat constatarea neîndeplinirii acestei cerințe pentru serviciile de proiectare de către terțul susținător ...SRL, arătând că, obiectul contractului „Modernizare stadion Municipiul Sibiu” nu are legătură cu obiectul solicitării, respectiv servicii de proiectare pentru construire/reparații/ reabilitare/modernizare clădiri și/sau fațade clădiri, prin urmare nu poate fi luat în considerare ca experiență similară.

Cu privire la contractele menționate în contestație, ...SRL consideră că acestea nu îndeplinesc cerința privind experiența similară, ofertantul ...SRL declarând prin terțul susținător - ...SRL cele două contracte amintite mai sus ca experiență similară în integralitatea lor. Ori, în ambele cazuri contractele au presupus realizarea de activități ce nu au nicio legătură cu obiectul contractului suspus achiziției publice și nici cu modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de proiectare. Parte a contractelor declarate sunt cotate și prestate activități de elaborări rapoarte, elaborare documentații pentru licitație, documentar în limba engleză, realizare de proiecte pentru drumuri, platforme, stații de deșeuri, etc.

Față de cele de mai sus, contestatoarea învederează că obligațiile autorității contractante sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, raportat strict la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare declarată în DUAE depus, or în cazul de față, ofertantul ...SRL nu poate dovedi experiența similară declarată, cu respectarea cerințelor solicitate.

Totodată, contestatoarea observă și faptul că autoritatea contractantă a acceptat, pentru terțul susținător RCM Construzioni, certificate fiscale „valabile”, eliberate la data de 22.06.2020 ce atestă, la data eliberării, lipsa datoriilor fiscale ale societății în cauză, în condițiile în care solicitarea documentelor ce probează cele declarate în DUAE s-a făcut prin adresa nr. 62749/06.08.2020. Așa cum reiese și din răspunsul ofertantului ...SRL la solicitarea de clarificări nr. 66508/19.08.2020, la data eliberării acestora, respectiv, 22.06.2020, ...nu are obligații fiscale restante, valabilitatea de 6 luni a certificatelor în cauză nefiind relevantă în acest caz, deoarece cerința documentației de atribuire și a legislației în vigoare este prezentarea la solicitarea comisiei de evaluare a certificatelor „actualizate”, care să demonstreze că, la momentul prezentării lor, societățile nu au datorii restante către bugetul de stat.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului prezentarea de certificate actualizate, care să demonstreze lipsa datoriilor fiscale la momentul prezentării lor, respectiv luna august 2020 și nu luna iunie 2020 cum a prezentat terțul susținător ...în contradicție cu cerința din fișa de date a achiziției ce are

ca element de referință „actualizate la data prezentării” și nu data eliberării sau valabilitatea acestora. În concluzie, răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, ofertantul neprezentând documentele corecte și legale care să probeze lipsa datoriilor fiscale prin documente actualizate, așa cum i-au fost solicitate, fapt ce atrage de la sine descalficarea acestuia prin aplicarea prevederilor legale consacrate.

Sub acest aspect, contestatoarea consideră că se impunea aplicarea art. 137 din „Legea nr. 101/2016”, precizând, totodată, că autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, tratează cu superficialitate modul de îndeplinire a propriilor cerințe din documentația de atribuire, analizând, în mod aparent „riguros”, doar anumite părți ale ofertelor depuse, încălcând principiile fundamentale.

În continuare, contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu a analizat cu atenție propriile cerințe ale documentației de atribuire, nu le-a introdus în cadrul grilelor de evaluare și nici măcar nu a solicitat clarificări în prealabil celor care nu au îndeplinit toate cerințele propunerii tehnice, motiv pentru care a prezentat o analiză haotică, care nu corespunde rigorilor legale.

Sub acest aspect, contestatoarea exemplifică coloana Procesul verbal nr. 5 (DD 811/23.07.2020), evidențiind următoarele cerințe pe care le consideră că nu au fost analizate de autoritatea contractantă:

- cerința nr. 19 „Plan propriu de prevenire și stingere a incendiilor (Plan PSI) pe șantier, pe perioada execuției lucrărilor”;

- cerința stabilită în cadrul „Formularului 9 - Instrucțiuni pentru întocmire propunere tehnică” - V. Organizarea de șantier și surse de materiale;

- cerința stabilită în cadrul „Formularului 9 - Instrucțiuni pentru întocmire propunere tehnică” - VI. Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului;

- cerința stabilită în cadrul „Formularului 9 - Instrucțiuni pentru întocmire propunere tehnică” - VII. Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului;

- cerința stabilită în cadrul „Formularului 9 - Instrucțiuni pentru întocmire propunere tehnică” - I. Lista furnizorilor de materiale de construcție: autoritatea contractantă nu a prezentat în cadrul grilelor de evaluare cerința completă, lipsind „tabelul propriu zis”;

- cerința stabilită în cadrul caietului de sarcini, la paginile 26-33, în capitolul B. „Propunere tehnică privind Execuția”, potrivit căreia: „1.10. Lista lucrărilor de mentenanță aferente fiecărui obiectiv de investiție din cadrul prezentei proceduri - va conține o prezentare a lucrărilor și a cheltuielilor estimative necesare asigurării mentenanței și exploatării lucrărilor”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluționării contestațiilor formulate de către asocieria ...SRL - ...SRL - ...SRL (Dosar nr. 1850/2020) și asocieria ...SRL - ... SRL (Dosar nr. 1871/2020), s-a constatat că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce constituie dosarul achiziției publice, astfel, că, prin

adresa nr. 44689/1850/1871/C5/14.10.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea, în completarea adresei sale nr. 79868/ 30.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 42399/30.09.2020, a tuturor proceselor verbale intermediare aferente fiecărei etape a procedurii (PV nr. 1-4), precum și a strategiei de contractare.

Prin adresa nr. 84977/15.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 44947/15.10.2020, autoritatea contractantă a remis documentele din dosarul achiziției publice, solicitate prin adresa CNSC nr. 44689/1850/1871/C5/14.10.2020.

Prin adresa nr. 47090/1871/C5/28.10.2020, Consiliul a informat autoritatea contractantă despre formularea concluziilor scrise de către ...SRL, informând-o că poate transmite susțineri în referire la acestea.

Autoritatea contractantă a răspuns prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 47200/29.10.2020, precizând că își menține punctul de vedere formulat anterior, prin adresa nr. 72710/09.09.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 38471/09.10.2020.

Prin corespondențele transmise prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la Consiliu sub nr. 47259/29.10.2020 și, respectiv, sub nr. 47541/30.10.2020, autoritatea contractantă ... AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI a transmis rapoartele expertului cooptat, respectiv, grilele de evaluare ale celor trei ofertanți.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată al Consiliu sub nr. 48293/04.11.2020, autoritatea contractantă a transmis comunicările rezultatului procedurii către ofertanți și dovada publicării acestora în SEAP.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Creșterea performanței energetice prin utilizarea tehnologiilor și a materialelor inovatoare pentru izolarea termică a fațadelor pentru un număr de 10 imobile din ..., București»”, cod CPV 45321000-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 11.05.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 44.966.708,32 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DD 578/27.05.2020, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care se regăsesc și operatorii economici asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL și asocierea ...SRL – ...SRL, contestatoare în prezentele cauze.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL (95,70 puncte), în timp ce oferta depusă de asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL a fost poziționată pe locul 2 (89,00

puncte), iar oferta depusă de asocierea ...SRL – ...SRL a fost poziționată pe locul 3 (84,03 puncte).

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii, comunicate prin adresele nr. 68425/26.08.2020 și nr. 68420/26.08.2020, asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL și asocierea ...SRL – ...SRL au depus contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. 1850/2020 și, respectiv nr. 1871/2020.

Asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 88.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 206478546/1 din 31.08.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Asocierea ...SRL – ...SRL a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 88.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 206487390/1 din 03.09.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL care face obiectul Dosarului nr. 1850/2020 Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia atât de decizia de stabilire a ofertantului câștigător, considerând că oferta acesteia este inacceptabilă și neconformă, cât și de modalitatea de acordare a punctajului ofertei sale și ofertantului declarat câștigător, contestatoarea formulând următoarele critici:

- ofertantul ...SRL nu deține certificare ISO 9001 pentru activitatea de proiectare;

- în oferta declarată câștigătoare nu se regăsește furnizorul pentru panouri termoizolante, principalul material necesar realizării lucrărilor;

- punctajul acordat ofertei sale pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resurse alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților”, subfactorii 1.4, 1.5 și 1.6, respectiv 1,5 puncte, a fost acordat arbitrar, fără a fi indicate în mod concret și precis care au fost motivele de depunere;

- punctajul acordat ofertei sale pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”, subfactorii 2.1, 2.2, 2.3 și 2.4, respectiv 2,5 puncte, a fost acordat fără temei;

- punctajul acordat ofertei declarată câștigătoare pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resurse alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților”,

nu este corect, aceasta neputând obține punctajul maxim întrucât nu a evidențiat jaloanele;

- punctajul acordat ofertei declarată câștigătoare pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”, nu este corect întrucât a prezentat proceduri de lucrări pentru execuția de drumuri care nu fac obiectul procedurii de atribuire;

- autoritatea contractantă a acordat ofertei declarată câștigătoare punctaje care nu puteau fi obținute (3,5 puncte) prin raportare la informațiile din Anexa cu factorii de evaluare (3,75 puncte, 2,5 puncte sau 1 punct).

Analizând critica autoarei contestației care vizează caracterul inacceptabil al ofertei declarată câștigătoare, pentru nedeținerea certificatului ISO 9001 pentru activitatea de proiectare, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, de regăsesc următoarele informații relevante speței:

- pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor – „**Proiectare și execuție** «Creșterea performanței energetice prin utilizarea tehnologiilor și a materialelor inovatoare pentru izolarea termică a fațadelor pentru un număr de 10 imobile din ..., București»”;

- pct. II.2 Descriere

- „II.2.2 Coduri CPV secundare

- Coduri CPV secundare:

- 45261310-0 Lucrări de hidroizolare (Rev.2)

- 45421000-4 Lucrări de tâmplărie (Rev.2)

- 45443000-4 Lucrări de fațade (Rev.2)

- 71322000-1 Servicii de **proiectare** tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)

- 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2)”;

- pct. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

(...)

Certificarea sistemului de management al calității al ofertantului, conform ISO 9001 sau alte dovezi și documente echivalente, care confirmă asigurarea calității de către acesta și care este în concordanță cu activitatea principală a contractului.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va complete DUAЕ. Se vor prezenta orice probe/dovezi care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței. Aceste documente trebuie să fie valabile la data prezentării, întrucât vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, la finalizarea evaluării, doar de către ofertanții clasati pe primele trei locuri în clasamentul intermediar. (...).”

Coroborând aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că, ofertanții aveau obligația să prezinte Certificarea

sistemului de management al calității al ofertantului, conform ISO 9001 care confirmă asigurarea calității de către acesta și care este în concordanță cu activitatea de proiectare și cea de execuție.

Din conținutul documentului DUAЕ depus de ofertantul declarat câștigător, rezultă că, în legătură cu „Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu”, acesta a menționat „Da” corespunzător cerinței „certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, după stabilirea clasamentului intermediar, potrivit căruia oferta depusă de ...SRL a fost poziționată pe locul 1 în acest clasament, prin adresa nr. 62794/06.08.2020, s-au solicitat ofertantului criticat prezentarea documentelor justificative actualizate, care să probeze îndeplinirea celor asumate în DUAЕ.

...SRL, prin adresa nr. 756/14.08.2020, a răspuns acestei solicitări, depunând, printre altele:

- Certificatul nr. 054019C din 28.04.2020, valabil până la 26.04.2023, emis de ..., prin care se confirmă faptul că ...SRL are implementat și menține un nivel al calității conform cerințelor SR EN ISO 9001:2015;

- Anexa nr. 1 la certificatul de conformitate nr. 054019C, eliberată de același organism la data de 28.04.2020, în care se regăsește, printre domeniile care fac obiectul certificării, și domeniul **„Activități de inginerie și consultanță tehnică”**.

Ori, potrivit „Clasificării activităților din economia națională”, actualizate prin Ordinul nr. 337/2007 al Președintelui Institutului Național de Statistică, **„Activitățile de inginerie și consultanță tehnică”** sunt reprezentate de codul CAEN 7112, respectiv clasa care cuprinde, printre altele, **„activități de inginerie (adică aplicarea legilor fizice și a principiilor de inginerie în proiectarea mașinilor, materialelor, instrumentelor, structurilor, proceselor și sistemelor); (...)** realizarea de proiecte privind ingineria civilă, (...)”. Rezultă, astfel, faptul că, prin documentele depuse ofertantul criticat a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la „Standardele de asigurare a calității”, așa cum a fost aceasta stabilită în documentația de atribuire, critica privind acest aspect fiind nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la neconformitatea ofertei depusă de ...SRL motivat de faptul că în aceasta nu se regăsește furnizorul pentru panouri termoizolante, principalul material necesar realizării lucrărilor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În cadrul caietului de sarcini, pct. 16, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi utilizate pe parcursul execuției lucrărilor. **Ofertantul va include în propunerea tehnică o listă cu principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă, cu invocarea furnizorilor acestora.** Acest document va fi însoțit de agreeamente tehnice aflate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor (dacă este cazul)/certificate de conformitate/declarații de*

conformitate/ declarații de performanță sau alte documente similare (echivalente) prin care să se probeze asigurarea unui nivel de calitate corespunzător în privința materialelor ce urmează a fi puse în operă, în conformitate cu dispozițiile art. 11 și 12 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, ale art. 4 alin. (1) din H.G. nr. 622/2004 și ale art. 4 alin. (1) al Regulamentului (UE) nr. 305/2011”.

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul criticat, Consiliul constată că, la paginile 457-458, referitor la „Surse materiale”, ofertantul a prezentat „Lista furnizorilor”, în cadrul căreia, la poziția 6, este indicat furnizorul ...SRL, pentru mai multe tipuri de materiale, printre care și pentru panouri termoizolante, iar, la paginile 621-655, se regăsesc acordurile tehnice aferente acestor materiale.

În aceste condiții, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că ofertantul ...SRL a indicat în propunerea tehnică furnizorul panourilor termoizolante, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În continuare, Consiliul va analiza criticile autoarei contestației referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă a acordat ofertei sale punctajul aferent factorului de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resurse alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților”, subfactorii 1.4, 1.5 și 1.6 și factorului de evaluare nr. 3 „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”.

Potrivit informațiilor din Anexa documentației de atribuire – Factori de evaluare, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resurse alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților”, a prevăzut un punctaj maxim de 15 puncte, s- stabilind următoarele:

„Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice	Punctaj P2
Satisfăcător	Se va evalua îndeplinirea la nivelul satisfăcător a cerințelor stipulate pentru fiecare subfactor astfel: Subfactor 2.1. Nivelul de detaliere a graficului general de realizare a investiției publice: Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități , graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activităților în cadrul Contractului.	0,5
	Subfactor 2.2. Succesiunea logică a activităților din graficul general de realizare a investiției publice: Succesiunea activităților din graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod neadecvat prin raportare la modalitatea efectivă de execuție a activităților.	0,5
	Subfactor 2.3. Stabilirea duratei și perioadele de derulare a activităților corelat cu complexitatea activităților: Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt necorespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire).	0,5

	Subfactor 2.4. Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice: Punctele de reper (jaloanele) nu sunt identificate și nu sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora.	0,5
	Subfactor 2.5. Corelarea graficului general de realizare a investiției publice cu resursele utilizate, fluxul de numerar și metodologia de execuție: Există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului fizic și financiar în cadrul Contractului.	0,5
	Subfactor 2.6. Corelarea drumului critic al graficului general de realizare a investiției publice cu metodologia de execuție a activităților: Drumul critic este nealiniat metodologiei de execuție a activităților prezentate și planificării resurselor utilizate.	0,5
Bine	Se va evalua îndeplinirea la nivelul satisfăcător a cerințelor stipulate pentru fiecare subfactor astfel: Subfactor 2.1. Nivelul de detaliere a graficului general de realizare a investiției publice: Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea sunt detaliate insuficient în subactivități , graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activităților în cadrul Contractului.	1,5
	Subfactor 2.2. Succesiunea logică a activităților din graficul general de realizare a investiției publice: Succesiunea activităților din graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod puțin adecvat prin raportare la modalitatea efectivă de execuție a activităților.	1,5
	Subfactor 2.3. Stabilirea duratei și perioadele de derulare a activităților corelat cu complexitatea activităților: Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire).	1,5
	Subfactor 2.4. Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice: Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate dar nu sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora.	1,5
	Subfactor 2.5. Corelarea graficului general de realizare a investiției publice cu resursele utilizate, fluxul de numerar și metodologia de execuție: Există neconcordanțe minore în graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului fizic și financiar în cadrul Contractului.	1,5
	Subfactor 2.6. Corelarea drumului critic al graficului general de realizare a investiției publice cu metodologia de execuție a activităților: Drumul critic este aliniat parțial metodologiei de execuție a activităților prezentate și planificării resurselor utilizate.	1,5
	Se va evalua îndeplinirea la nivelul satisfăcător a cerințelor stipulate pentru fiecare subfactor astfel: Subfactor 2.1. Nivelul de detaliere a graficului general de realizare a investiției publice: Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice și sunt detaliate în subactivități , graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activităților în cadrul Contractului.	2,5
Foarte bine	Subfactor 2.2. Succesiunea logică a activităților din graficul general de realizare a investiției publice: Succesiunea activităților din graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod clar, adecvat prin raportare la	2,5

	modalitatea efectivă de execuție a activităților.	
	Subfactor 2.3. Stabilirea duratei și perioadele de derulare a activităților corelat cu complexitatea activităților: Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire).	2,5
	Subfactor 2.4. Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice: Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate și sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora.	2,5
	Subfactor 2.5. Corelarea graficului general de realizare a investiției publice cu resursele utilizate, fluxul de numerar și metodologia de execuție: Nu există neconcordanțe în graficul general de realizare a investiției publice , resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului fizic și financiar în cadrul Contractului.	2,5
	Subfactor 2.6. Corelarea drumului critic al graficului general de realizare a investiției publice cu metodologia de execuție a activităților: Drumul critic este aliniat metodologiei de execuție a activităților prezentate și planificării resurselor utilizate”.	2,5

„Note:

1) *Oferta tehnică va fi evaluată în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini. Punctele se vor acorda pentru specificațiile care depășesc cerințele minime conform Factorilor de evaluare 2 și 3.*

2) *Activitățile prezentate în Caietul de Sarcini sunt minime și obligatorii, neregăsirea acestora în ofertă va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.*

3) *Informațiile din cadrul Propunerii Tehnice (Formularul nr. 4 completat și anexele solicitate) trebuie să fie corelate. În cazul în care în urma evaluării se observă că (1) există neconcordanțe între Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție sau că (2) Propunerea Tehnică nu prezintă toate informațiile solicitate în mod minim a fi prezentate, atunci Autoritatea Contractantă va considera Propunerea Tehnică ca neconformă conform prevederilor Legii 98/2016”.*

- pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”, s-a prevăzut un punctaj maxim de 15 puncte, stabilind următoarele:

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice	Punctaj P2
Satisfăcător	Se va evalua îndeplinirea la nivelul satisfăcător a cerințelor stipulate pentru fiecare subfactor astfel: Subfactor 3.1. Nivelul de detaliere a Planului de management al calității activităților executate corelat cu metodologia de execuție a activităților: Planul este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a activităților.	1
	Subfactor 3.2. Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă: Este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității activităților, însă nu	1

	este detaliat.	
	Subfactor 3.3. Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională: Planul nu indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă.	1
	Subfactor 3.4. Corelarea dintre graficul general de realizare a investiției publice, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității, resursele utilizate și metodologia propusă: Există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate.	1
Bine	Se va evalua îndeplinirea la nivelul satisfăcător a cerințelor stipulate pentru fiecare subfactor astfel: Subfactor 3.1. Nivelul de detaliere a Planului de management al calității activităților executate corelat cu metodologia de execuție a activităților: Planul este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, fiind parțial corelat cu metodologia de executare a activităților.	2,5
	Subfactor 3.2. Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă: Este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității activităților, însă este parțial detaliat.	2,5
	Subfactor 3.3. Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională: Planul indică parțial faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă.	2,5
	Subfactor 3.4. Corelarea dintre graficul general de realizare a investiției publice, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității, resursele utilizate și metodologia propusă: Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate.	2,5
Foarte bine	Se va evalua îndeplinirea la nivelul satisfăcător a cerințelor stipulate pentru fiecare subfactor astfel: Subfactor 3.1. Nivelul de detaliere a Planului de management al calității activităților executate corelat cu metodologia de execuție a activităților: Planul este prezentat la modul general și reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, fiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a activităților.	3,75
	Subfactor 3.2. Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă: Este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității activităților și este detaliat.	3,75
	Subfactor 3.3. Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională: Planul indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă.	3,75
	Subfactor 3.4. Corelarea dintre graficul general de realizare a investiției publice, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității, resursele utilizate și metodologia propusă: Nu există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate.	3,75

„Note:

1) Oferta tehnică va fi evaluată în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini. Punctele se vor acorda pentru specificațiile care depășesc cerințele minime conform Factorilor de evaluare 2 și 3.

2) Activitățile prezentate în Caietul de Sarcini sunt minime și obligatorii, neregăsirea acestora în ofertă va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

3) *Informațiile din cadrul Propunerii Tehnice (Formularul nr. 4 completat și anexele solicitate) trebuie să fie corelate. În cazul în care în urma evaluării se observă că (1) există neconcordanțe între Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție sau că (2) Propunerea Tehnică nu prezintă toate informațiile solicitate în mod minim a fi prezentate, atunci Autoritatea Contractantă va considera Propunerea Tehnică ca neconformă conform prevederilor Legii 98/2016”.*

Documentația de atribuire, deci și algoritmi de calcul stabiliți pentru acordarea punctajelor aferente factorilor de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resurse alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților” și „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”, nu a fost contestată de nici un operator economic, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, care trebuia să evalueze și să punteze propunerile tehnice potrivit regulilor menționate în documentația de atribuire, cât și pentru ofertanții participanți la această procedură de atribuire, deci implicit și pentru contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația să includă, printre altele, și „5. *Graficul fizic de execuție al lucrărilor, centralizat pe întreaga investiție. Acesta va fi elaborat pe luni, cu cuprinderea/evidențierea tuturor obiectelor, categoriilor de lucrări, jaloanele de monitorizare (milestones) care vor arăta clar momentul finalizării etapelor cheie pe drumul critic al proiectului (demararea lucrărilor, fazele determinante, testarea, recepția)”.*

În cadrul documentului intitulat „Instrucțiuni pentru întocmire PROPUNERE TEHNICĂ”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Fiecare ofertant va întocmi propria Propunere Tehnică în care va prezenta/detaliat modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația tehnică.

Pentru structurarea informației, ofertantul va include și detalia, în mod obligatoriu, în Propunerea sa Tehnică cel puțin următoarele secțiuni:

Detalii privind Execuția lucrărilor

I. Metodologia de lucru

Ofertantul va descrie Metodologia de lucru propusă pentru realizarea execuției lucrărilor conform Documentației Tehnice.

II. Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

III. Programul rezumativ, Programul de lucru si Fluxul de numerar (...)

IV. Programul antreprenorului de control al calității și Planul de control calitate, verificări și inspecții, care detaliază modalitățile de ținere sub control a proceselor de execuție

V. Organizarea de șantier și surse de materiale.

(...)

VI. *Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului.*

(...)

VII. *Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului*

Ofertantul va prezenta personalul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului. Personalul indicat în cadrul Caietului de sarcini reprezintă personalul minim obligatoriu pentru desfășurarea activităților contractului. (...)

VIII. *Lista furnizorilor de materiale de construcție. (...).*

IX. *Orice alte informații relevante pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice raportat la cerințele solicitate prin documentația tehnică”.*

Din conținutul dosarului achiziției, rezultă că, pentru evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a cooptat un expert, respectiv ... din cadrul SRL, care, în cadrul raportului de specialitate tehnic înregistrat sub nr. 58/29.07.2020, în legătură cu oferta contestatoarei, pe de o parte, a reținut punctual, ca fiind îndeplinite cerințele caietului de sarcini, iar pe de altă parte, a prezentat grila de punctare aferentă acestui ofertant în referire la cei doi factori de evaluare (Anexa 1) (în cadrul căreia, pentru o serie de subfactori de evaluare a acordat punctaj inferior celui maxim posibil a fi obținut) și a reținut, printre altele, următoarele concluzii:

„4. Există neconcordanțe minore în graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului fizic și financiar în cadrul Contractului.

5. Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate dar nu sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora.

6. Drumul critic este aliniat parțial metodologiei de execuție a activităților prezentate și planificării resurselor utilizate.

7. Nivelul de detaliere a Planului de management al calității activităților executate corelat cu metodologia de execuție a activităților: Planul este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, fiind parțial corelat cu metodologia de executare a activităților.

(...)

8. Planul indică parțial faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă.

9. Există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, potrivit informațiilor din procesul verbal nr. DD 860/ 03.08.2020, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și acordare a

punctajelor aferente factorului de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resurse alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților” și factorului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”, aceștia au reținut concluziile expertului cooptat și au acordat, pentru o serie de subfactori ai celor 2 factori în discuție, punctaje inferioare celor maxime posibil a fi obținute, după cum urmează:

- „subfactorul de evaluare 1.4 - Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice”: *„Punctele de reper (jaloanele) nu sunt identificate și nu sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora”* – calificativ „Bine”, 1,5 puncte din maxim 2,5 puncte;

- „subfactorul de evaluare 1.5 - Corelarea graficului general de realizare a investiției publice cu resursele utilizate, fluxul de numerar și metodologia de execuție”: *„Există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului fizic și financiar în cadrul Contractului”* – calificativ „Bine”, 1,5 puncte din maxim 2,5 puncte;

- „subfactorul de evaluare 1.6 - Corelarea drumului critic al graficului general de realizare a investiției publice cu metodologia de execuție a activităților”: *„Drumul critic este nealiniat metodologiei de execuție a activităților prezentate și planificării resurselor utilizate”* – calificativ „Bine”, 1,5 puncte din maxim 2,5 puncte.

- „subfactorul de evaluare 2.1 - Nivelul de detaliere a Planului de management al calității activităților executate corelat cu metodologia de execuție a activităților”: *„Planul este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale contractului, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a activităților”* – calificativ „Satisfăcător”, 1,0 puncte din maxim 3,75 puncte;

- „subfactorul de evaluare 2.2 - Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă”: *„Este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității activităților, însă nu este detaliat”* – calificativ „Satisfăcător”, 1,0 puncte din maxim 3,75 puncte;

- „subfactorul de evaluare 2.3 - Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională”: *„Planul indică parțial faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă”* – calificativ „Bine”, 2,5 puncte din maxim 3,75 puncte;

- „subfactorul de evaluare 2.3 - Corelarea dintre graficul general de realizare a investiției publice, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității, resursele utilizate și metodologia propusă”: *„Există neconcordanțe minore între graficul general de*

realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate” – calificativ „Bine”, 2,5 puncte din maxim 3,75 puncte.

Această modalitate de punctare a condus, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 68150/26.8.2020, la obținerea de către ofertantul contestator, a 89 puncte și a poziționării acestuia pe locul 2 în clasamentul final.

Așa cum rezultă din documentele elaborate de membrii comisiei de evaluare pe parcursul evaluării propunerii tehnice și a acordării punctajului aferent acesteia, indicate în paragrafele anterioare, acestea nu conțin motivele concrete/precise care au condus la acordarea unor punctaje inferioare maximelor ce puteau fi obținute pentru subfactorii de evaluare mai sus menționate, respectiv nu au fost evidențiate neconcordanțele identificate între graficul general de realizarea a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar și metodologia de execuție, nu au fost evidențiate jaloanele nerelevante, nu s-a precizat unde nu este aliniat metodologia de execuție și planificării resurselor utilizate drumul critic, etc.

În cadrul comunicării rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 67425/26.08.2020, act atacat în prezenta speță, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei doar locul ocupat în clasamentul final (locul II) și punctajul obținut (89 puncte).

Ori, potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016, „(1) **Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.**

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

(...)”.

În speță, Consiliul constată că, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale anterior citate, necomunicând ofertantului în discuție, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, nici caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, nici motivele concrete care au condus la depunerea

contestatoarei, respectiv acordarea unor punctaje inferioare maximelor ce puteau fi obținute pentru o serie de subfactori de evaluare.

Dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 sunt clare în această privință, ele menționând în mod explicit că respectivele „motive concrete” trebuie să se regăsească în mod obligatoriu în comunicarea privind rezultatul procedurii. Aceste prevederi reprezintă transpunerea în legislația națională a exigenței incluse în Directiva 2014/24/UE care impune autorităților contractante obligația informării operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, informare necesară inclusiv din perspectiva exercitării unei căi de atac efective, operatorul economic vizat de o decizie prin care oferta sa nu este declarată câștigătoare fiind îndreptățit să cunoască motivele concrete/ precise ale acestei decizii pe care să o poată eventual contesta în deplină cunoștință de cauză.

Consiliul apreciază că orice decizie administrativă trebuie motivată și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice. Astfel, sub aspectul motivării actului administrativ, instanțele europene au reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte într-o manieră clară raționamentul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să permită organului administrativ jurisdicțional/ instanțelor efectuarea revizuirii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la modalitatea de acordare a punctajului acordat ofertei acesteia.

Analizând critica referitoare la faptul că punctajul acordat ofertei declarată câștigătoare pentru factorul de evaluare *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resurse alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților”*, nu este corect, motivat de faptul că ofertantul criticat nu ar fi evidențiat jaloanele în graficul depus, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, din conținutul graficului Gantt, depus la paginile 373-375 din propunerea tehnică a ofertantului criticat, rezultă că acesta conține și jaloanele (milestone), acestea fiind reprezentate sub formă de „romb”.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că punctajul acordat ofertei declarată câștigătoare pentru factorul de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”* nu este corect întrucât ofertantul a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru execuția de drumuri care nu fac obiectul procedurii de atribuire (PTE 35 Executarea fundațiilor din balast și balast optimal, PTE 36 execuție spargere/desfacere drumuri din beton asfalt, PTE 38 Drumuri, alei pietonale, parcuri, trotuare și borduri), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, potrivit caietului de sarcini, lucrările care urmează să fie executate în cadrul prezentului contract, cuprind și lucrările prevăzute de procedurile

în discuție („Se va înconjura clădirea cu trotuare noi având pante corespunzătoare, etanșeizate față de pereți cu dop de bitum”), neputându-se astfel reține faptul că acestea nu au legătură cu viitoarea lucrare.

În legătură cu critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă a acordat ofertei declarată câștigătoare punctaje care nu puteau fi obținute (3,5 puncte) prin raportare la informațiile din Anexa cu factorii de evaluare (3,75 puncte, 2,5 puncte sau 1 punct), Consiliul constată următoarele:

În cadrul procesului verbal nr. 6, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DD 860/03.08.2020, membrii comisiei de evaluare au consemnat, în legătură cu punctajul acordat ofertei câștigătoare pentru factorul de evaluare 2 – *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resurse alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților”* acordarea a 2,5 puncte pentru fiecare dintre cei 6 subfactori (deci 15 puncte pentru acest factor de evaluare), iar pentru factorul de evaluare **nr. 3 – „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”**, faptul că pentru trei dintre subfactori (*„Nivelul de detaliere a Planului de management al calității activităților executate corelat cu metodologia de execuție a activităților”, „Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă” și „Corelarea dintre graficul general de realizare a investiției publice, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/controlul calității, resursele utilizate și metodologia propusă”*) au acordat **„3,5”** puncte și calificativul **„Foarte bine”**, iar pentru subfactorul de evaluare *„Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională”*, 2,5 puncte și calificativul „Bine”. Totalul punctelor acordate celor doi factori de evaluare corespunzători componentei tehnice a fost de **28,75 puncte**.

Într-adevăr, membrii comisiei de evaluare au indicat punctajul de „3,5” puncte pentru trei subfactori de evaluare ai factorului nr. 3, deși documentația de atribuire făcea referire la posibilitatea obținerii a 3,75 puncte sau 2,5 puncte sau 1 punct pentru fiecare subfactor de evaluare, însă, Consiliul constată că, menționarea acestui punctaj reprezintă o eroare materială strecurată în procesul verbal întocmit de comisia de evaluare, în condițiile în care, punctajul total de 28,75 puncte pe care comisia de evaluare l-a stabilit în legătură cu factorul de evaluare nr. 2 + factorul de evaluare nr. 3, nu se poate obține decât prin luarea în considerare, pentru cei trei subfactori în discuție, a punctajului maxim ce putea fi acordat acestora, respectiv 3,75 puncte [15,00 (factorul de evaluare nr. 2) + (**3,75 + 3,75 + 2,5 + 3,75**) (factorul de evaluare nr. 3) = 28,75).

De altfel, Consiliu reține în sensul existenței acestei erori, și faptul că, așa cum s-a reținut anterior, în referire la fiecare dintre subfactorii în discuție, pentru care eronat s-a menționat „3,5” puncte, punctajul menționat a fost însoțit de sintagma **„Foarte bine”**, sintagmă aferentă,

de fapt, potrivit informațiilor din documentația de atribuire, respectiv din Anexa – factori de evaluare, punctajului maxim de 3,75 puncte.

Concluzionând, în ceea ce privește contestația formulată de Asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL, Consiliul constată că aceasta este, în parte, întemeiată, respectiv criticile care vizează modalitatea de punctare a ofertei sale, celelalte critici fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea ...SRL – ...SRL care face obiectul Dosarului nr. 1871/2020 Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de modalitatea de acordare a punctajului ofertei sale, de decizia de stabilire a ofertantului câștigător, precum și de cea de poziționare, pe locul 2, a ofertei depusă de asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL, contestatoare formulând următoarele critici:

- În legătură cu punctarea ofertei sale:

- în modalitatea de acordare a punctajelor, stabilită de autoritatea contractantă, nu au fost menționate elemente concrete din care să reiasă în mod clar nivelul de detaliu al informațiilor ce trebuie cuprinse în propunerea tehnică;

- subfactorul de evaluare 2.1 – *„Nivelul de detaliere a graficului general de realizare a investiției publice”* - evaluarea comisiei este eronată, oferta sa fiind punctată cu 0,5 puncte (calificativ „Satisfăcător”) deși în graficul prezentat se regăsește detalierea în concret a activităților și subactivităților; ofertele depuse de ...SRL și asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL au primit punctaj maxim deși ...SRL nu a prezentat corect activitățile și subactivitățile și a prezentat un grafic nerealist și neadecvat modului de prezentare a lucrărilor ce urmează a fi executate, iar asocierea ...SRL – ...SRL a adoptat aceeași formă de prezentare ca și contestatoarea;

- subfactorul 2.2 – *„Succesiunea logică a activităților din graficul general de realizare a investiției publice”* – aprecierea comisiei, potrivit căreia succesiunea prezentată „este puțin adecvată” este subiectivă, graficul fiind elaborat în strânsă legătură cu execuția efectivă a lucrărilor;

- subfactorul 2.4 – *„Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice”* – nefiind impus un anumit număr minim sau maxim de jaloane, iar proiectarea nefiind realizată în această fază inițială de ofertare, nu există niciun atribut obiectiv prin care comisia de evaluare să stabilească relevanța jaloanelor în graficul de execuție, aprecierile comisiei de evaluare diminuând calitatea propunerii sale tehnice; modalitatea de întocmire, de către asocierea ...SRL – ...SRL, a graficului prin prezentarea punctelor de reper la finalizarea fiecărei categorii de lucrări;

- subfactorul 2.5 – *„Corelarea graficului general de realizare a investiției publice cu resursele utilizate, fluxul de numerar și metodologia de execuție”* – graficul prezentat conține toate elementele solicitate, impunându-se acordarea punctajului maxim;

- subfactorul de evaluare 3.1 – *„Nivelul de detaliere a Planului de management al calității activităților executate corelat cu metodologia de*

execuție a activităților”, aprecierea comisiei de evaluare este subiectivă, Planul de management al calității activităților executate fiind elaborat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;

- subfactorul de evaluare 3.2 – „Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă”, nivelul de implicare al responsabililor este realist, fezabil lucrărilor ce urmează a fi executate și foarte bine definit, aprecierea comisiei de evaluare fiind una nerealistă și subiectivă;

- subfactorul de evaluare 3.3 – „Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională”, planul prezentat cuprinde realizarea controlului calității pentru toate activitățile din cadrul contractului autoritatea contractantă dând dovadă de lipsă de profesionalism și rea intenție;

- subfactorul de evaluare 3.4 – „Corelarea dintre graficul general de realizare a investiției publice, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității, resursele utilizate și metodologia propusă”, a respectat această cerință, toate elementele propunerii tehnice demonstrează că asocierea are capacitatea tehnico-financiară de a realiza contractul, neexistând o argumentare a comisiei de evaluare cu privire la inadvertențele găsite;

- În legătură cu oferta declarată câștigătoare:

- ...SRL nu deține certificare ISO 9001 pentru activitatea de proiectare;

- ...SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară pentru serviciile de proiectare.

- În legătură cu oferta poziționată pe locul 2 în clasamentul final:

- oferta asocierii ...SRL – ...SRL este neconformă, întrucât, pentru serviciile de proiectare a declarat ca subcontractant pe ...SRL, fără al declara, însă, și terț susținător.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în modalitatea de acordare a punctajelor, stabilită de autoritatea contractantă, nu au fost menționate elemente concrete din care să reiasă în mod clar nivelul de detaliu al informațiilor ce trebuie cuprinse în propunerea tehnică, Consiliul constată că aceasta reprezintă o critică ce vizează documentația de atribuire, (publicată în SEAP în **09.04.2020**), tardiv formulată la data de **02.09.2020**, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr 101/2016.

În analiza criticilor autoarei contestației referitoare la modalitatea de punctare a ofertei sale pentru factorul de evaluare nr. 2 - „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resurse alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților*” și factorul de evaluare nr. 3 – „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)*”, Consiliul reiterează informațiile redată la paginile 36-41 din prezentele considerente referitoare la algoritmul de punctare a subfactorilor stabiliți pentru acești factori de evaluare.

Din conținutul dosarului achiziției, rezultă că, pentru evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a cooptat un expert, respectiv ... din cadrul ... SRL, care, în cadrul raportului de specialitate tehnic înregistrat sub nr. 58/29.07.2020, în legătură cu oferta contestatoarei, pe de o parte, a reținut punctual, ca fiind îndeplinite cerințele caietului de sarcini, iar pe de altă parte, a prezentat grila de punctare aferentă acestui ofertant (Anexa 3) în referire la cei doi factori de evaluare (în cadrul căreia, pentru o serie de subfactori de evaluare a acordat punctaj inferior celui maxim posibil a fi obținut) și a reținut, printre altele, următoarele informații relevante speței:

„1. Există neconcordanțe minore în graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului fizic și financiar în cadrul Contractului.

2. Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activităților în cadrul Contractului.

3. Succesiunea activităților din graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod puțin adecvat prin raportare la modalitatea efectivă de execuție a activităților.

4. Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate dar nu sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora.

(...)

7. Nivelul de detaliere a Planului de management al calității activităților executate corelat cu metodologia de execuție a activităților: Planul este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a activităților.

8. Este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității activităților, însă nu este detaliat.

9. Planul indică parțial faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă.

10. Există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, potrivit informațiilor din procesul verbal nr. DD 860/03.08.2020, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și acordare a punctajelor aferente factorului de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resurse alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților” și factorului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt

realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)”, aceștia au reținut concluziile expertului cooptat și au acordat, pentru o serie de subfactori ai celor 2 factori în discuție, punctaje inferioare celor maxime posibil a fi obținute, după cum urmează:

- subfactorul de evaluare 1.1 - *„Nivelul de detaliere a graficului general de realizare a investiției publice”* - *„Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate pe subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activităților în cadrul Contractului”* – calificativ „Satisfăcător”, 0,5 puncte din maximum de 2,5 puncte;

- subfactorul de evaluare 1.2 - *„Succesiunea logică a activităților din graficul general de realizare a investiției publice”* - *„Succesiunea activităților din graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod puțin adecvat prin raportare la modalitatea efectivă de execuție a activităților”* – calificativ „Bine”, 1,5 puncte din maximum de 2,5 puncte;

- subfactorul de evaluare 1.4 - *„Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice”* - *„Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate dar nu sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora”* – calificativ „Bine”, 1,5 puncte din maximum de 2,5 puncte;

- subfactorul de evaluare 1.5 - *„Corelarea graficului general de realizare a investiției publice cu resursele utilizate, fluxul de numerar și metodologia de execuție”* - *„Există neconcordanțe între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) și metodologia de execuție, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului fizic și financiar în cadrul Contractului”* – calificativ „Satisfăcător”, 0,5 puncte din maximum de 2,5 puncte;

- subfactorul de evaluare 2.1 - *„Nivelul de detaliere a Planului de management al calității activităților executate corelat cu metodologia de execuție a activităților”* - *„Planul este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a activităților”,* calificativ „Satisfăcător”, 1,0 puncte din maximum de 3,75 puncte;

- subfactorul de evaluare 2.2 *„Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă”* - *„Este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității activităților, însă nu este detaliat”,* calificativ „Satisfăcător”, 1,0 puncte din maximum de 3,75 puncte;

- subfactorul de evaluare 2.3 - *„Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională”* - *„Planul indică parțial faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă”,* calificativ „Bine”, 2,5 puncte din maxim 3,75 puncte;

- subfactorul de evaluare 2.4 - „Corelarea dintre graficul general de realizare a investiției publice, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității, resursele utilizate și metodologia propusă”
- „Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate”, calificativ „Bine”, 2,5 puncte din maxim 3,75 puncte.

În cadrul comunicării rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 68420/26.08.2020, act atacat în prezenta speță, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei doar locul ocupat în clasamentul final (locul III) și punctajul obținut (84,03 puncte).

Ori, potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016, „(1) **Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.**

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) fiecăruui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

(...)”.

În speță, Consiliul constată că, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale anterior citate, necomunicând ofertantului în discuție, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, nici caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, nici motivele concrete care au condus la depunerea contestatoarei, respectiv la acordarea unor punctaje inferioare maximelor ce puteau fi obținute pentru o serie de subfactori de evaluare.

Dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 sunt clare în această privință, ele menționând în mod explicit că respectivele „motive concrete” trebuie să se regăsească în mod obligatoriu în comunicarea privind rezultatul procedurii. Aceste prevederi reprezintă transpunerea în legislația națională a exigenței incluse în Directiva 2014/24/UE care impune autorităților contractante obligația informării operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, informare necesară inclusiv din perspectiva exercitării unei căi de atac efective, operatorul economic vizat de o decizie prin care oferta sa nu este declarată câștigătoare fiind îndreptățit să cunoască motivele

concrete/ precise ale acestei decizii pe care să o poată eventual contesta în deplină cunoștință de cauză.

Consiliul apreciază că orice decizie administrativă trebuie motivată și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice. Astfel, sub aspectul motivării actului administrativ, instanțele europene au reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte într-o manieră clară raționamentul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să permită organului administrativ-jurisdicțional/ instanțelor efectuarea revizuirii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la modalitatea de acordare a punctajului acordat ofertei acesteia, fiind necesar ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei și să stabilească concret eventualele motivele precise care conduc la acordarea unor punctaje mai mici decât cele maxim posibile a fi obținute pentru subfactorii de evaluare stabiliți.

Consiliul nu va reține ca relevante cauzei referirile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, la alte situații care au impus clarificarea cu autoarea contestației, a anumitor aspecte ale propunerii tehnice, acestea neregăsindu-se în cadrul comunicării rezultatului procedurii și nefiind reținute ca motive de respingere/depunctare a ofertei acesteia.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge, ca premature, susținerile contestatoarei referitoare la modalitatea de punctare a ofertelor depuse de ...SRL și asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL, fiind esențial ca anterior analizării situației acestor 2 oferte, să se identifice în mod precis motivele depunctării ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu deține certificare ISO 9001 pentru activitatea de proiectare, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, având în vedere faptul că această critică a fost analizată și în cadrul contestației formulate de asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL (Dosar nr. 1850/2020), în speță fiind relevante rațiunile și considerentele reținute la paginile 34-35.

Referirea contestatoarei la codul CAEN 7111 nu poate fi reținută ca relevantă speței, în condițiile în care această clasă („Activități de arhitectură”) cuprinde servicii de consultanță pentru activități de arhitectură, respectiv planuri și proiecte aferente activităților de arhitectură și nu activități de proiectare a „structurilor” (în cadrul cărora se încadrează și clădirile) prevăzute de codul CAEN 7112.

Față de cele mai sus reținute, susținerile părților referitoare la terții susținători ai ofertantului declarat câștigător nu vor fi reținute de Consiliu, acestea fiind nerelevante speței, cerința de calificare în discuție nefiind îndeplinită prin terți susținători.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul ...SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară pentru serviciile de proiectare, Consiliul constată că

aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Cerința 1 – Experiența similară – PROIECTARE

*Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate servicii similare în conformitate cu normele profesionale în domeniu și recepționate **serviciile de proiectare similare** cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o **valoare totală** cumulată fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu suma de **415.000,00** lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a **maximum 3 contracte**.*

*Prin **servicii similare** autoritatea contractantă înțelege: **servicii de proiectare pentru** construire/reparații/reabilitare/**modernizare clădiri și/sau** fațade clădiri și/sau orice alte servicii de proiectare similare acestora.*

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va completa DUAE - Partea IV «Criteriile de selecție» - Secțiunea C «Capacitatea tehnică și profesională» – subsecțiunea «Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat».

Se va completa și se va prezenta odată cu DUAE, Formularul nr. 5 din Secțiunea «Formulare» din Documentația de Atribuire, ștampilat și semnat de către reprezentantul legal/împuternicit al ofertantului, urmând ca documentele justificative (copii ale contractelor, ale proceselor-verbale de recepție, recomandări din partea beneficiarilor etc.) să fie prezentate doar de ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor admisibile, la solicitarea Autorității contractante.

Ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante, Certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, sau alte documente echivalente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar. Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. (...)

Nota 2: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a se adresa beneficiarului final al serviciilor pentru confirmarea experienței similare prezentate de ofertant în cadrul DUAE.

Nota 3: În cazul în care beneficiază de susținere din partea unui terț, terțul susținător va completa DUAЕ - Partea IV «Criteriile de selecție» - Secțiunea C «Capacitatea tehnică și profesională» – subsecțiunea «Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat».

Nota 4: În cazul în care beneficiază de susținere din partea unui terț, ofertantul va prezenta odată cu depunerea DUAЕ, angajamentul ferm privind susținerea capacității tehnice acordată de terțul susținător, în conformitate cu Formularul nr. 7 prezentat în Secțiunea «Formulare» din Documentația de atribuire din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora.

Prin angajamentul ferm, terțul/terții confirmă faptul că va/vor sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care a acordat susținerea, fie prin indicarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziție ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru).

Conform prevederilor art. 184 din Legea nr. 98/2016, prin angajamentul ferm, terțul/terții se va/vor angaja că va/vor răspunde în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică. Răspunderea solidară a terțului/terților susținător/susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament”.

Din conținutul acestor cerințe rezultă, printre altele, că ofertanții aveau obligația să dovedească că au prestat servicii de proiectare pentru construire/reparații/reabilitare/modernizare, fie pentru clădiri, fie pentru fațade clădiri, relevantă fiind în acest sens utilizarea semnului grafic „/” („și/sau”) în referire la cele două categorii de lucrări.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, ofertantul ...SRL a indicat în cadrul DUAЕ-ului depus în ofertă, faptul că „Cerința 1 – experiența similară este îndeplinită de către terțul susținător ...SRL”.

Ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul ofertei Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului ...SRL (Formular nr. 7), în cadrul căruia se menționează că ...SRL se obligă, în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția ...SRL resursele tehnice și profesionale pentru îndeplinirea contractului de achiziție, prezentate în anexă și să răspundă față de autoritatea contractantă în legătură cu susținerea experienței similare care rezultă din anexa la angajament, asigurând mobilizarea resurselor tehnice și profesionale prin punerea acestora la dispoziția ofertantului.

Din conținutul DUAЕ-ului depus de terțul susținător ...SRL, rezultă faptul că, în legătură cu cerința privind experiența similară pentru proiectare, au fost indicate 3 contracte:

- „Achiziția de servicii de proiectare pentru elaborarea documentației tehnice-economice faza TBCE (Type B Cost Estimate), elaborarea documentației tehnice de execuție, elaborarea documentațiilor pentru licitație achiziție execuție lucrări și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor aferente pachetului de capacități CP 9A0996 RSOM”, contract nr. A 250/23.02.2018, în valoare, fără TVA, de **2.804.936,20 lei**;

- „Modernizare stadion Municipiul Sibiu” – faza PT + DE + verificare tehnică + obținerea autorizației de construcție și autorizație de desființare, contract nr. 103/20.11.2018, în valoare fără TVA, de **772.000,00 lei**;

- „Servicii de proiectare faza Proiect tehnic și documentație pentru obținerea autorizației de construire obiectiv de investiții «Amenajare locuințe sociale zona Ostroveni»”, contract nr. 33345/28.09.2018, în valoare, fără TVA, de **399.000,00 lei**.

În legătură cu experiența similară a ofertantului declarat câștigător, autoarea contestației a formulat critici care vizează primele 2 contracte invocate de ofertantul criticat.

Analizând critica, dezvoltată prin concluziile scrise, potrivit căreia contractul „**Modernizare** stadion Municipiul Sibiu” nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, din conținutul contractului nr. 103/20.11.2018 (în valoare de 772.000 lei), rezultă că serviciile de proiectare prestate în cadrul contractului au vizat, în fapt, „**modernizarea**” unor clădiri (respectiv stadionul din municipiul Sibiu), acesta îndeplinind cerința expresă a autorității contractante, potrivit căreia trebuia dovedită prestarea de servicii similare definite ca fiind „**servicii de proiectare pentru construire/reparații/reabilitare/modernizare clădiri și/sau fațade clădiri și/sau orice alte servicii de proiectare similare acestora**”, serviciile de proiectare pentru „**modernizarea clădirilor**” fiind prevăzute ca servicii similare ce sunt luate în considerare. Pe de altă parte, din conținutul contractului în discuție și a Hotărârii nr. 375 din 31.10.2019 a Consiliului Local al municipiului Sibiu, transmise autorității contractante rezultă că modernizarea stadionului a vizat construcții existente precum și realizarea unor construcții noi, acesta îndeplinind în totalitate cerința de calificare impusă.

Rezultă, astfel, contrar susținerilor contestatoarei, că activitățile desfășurate de terțul susținător în cadrul acestui contract, au presupus realizarea de activități, respectiv prestarea de servicii similare celor solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În aceste condiții, având în vedere faptul că, pe de o parte, autoarea contestației nu a formulat critici în referire la cel de-al treilea contract invocat ca experiență similară (în valoare, fără TVA, de 399.000 lei), iar contractul analizat anterior (în valoare, fără TVA, de 722.000 lei), îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară în

prestarea de servicii de proiectare, iar pe de altă parte, faptul că din cumularea valorilor celor 2 contracte rezultă îndeplinirea pragului valoric stabilit de autoritatea contractantă (415.000 lei), Consiliul nu va mai analiza critica ajutoarei contestației referitoare la primul contract indicat de terțul susținător în legătură cu această cerință, aceasta fiind lipsită de relevanță în contextul expus.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta asocierii ...SRL (lider) - ...SRL - ...SRL, este neconformă, întrucât, pentru serviciile de proiectare ofertantul a declarat ca subcontractant pe ...SRL, fără a-l declara, însă, și terț susținător, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Analizând acordul de asociere nr. 1/28.04.2020 încheiat între ...SRL - ...SRL - ...SRL, rezultă că membrii asocierii au următoarea contribuție financiară/profesională în îndeplinirea contractului:

- ...SRL (lider) - 34% - managementul contractului, servicii de proiectare și asistență tehnică, lucrări de execuție - parțial;

- ...SRL - managementul contractului , lucrări de execuție - parțial;

- ...SRL - lucrări de execuție - parțial;

Analizând conținutul acordului de subcontractare nr. 1/21.05.2020, încheiat între ...SRL și ...SRL, rezultă că obiectul acestuia este constituit de prestarea de „servicii de proiectare și asistență tehnică” (1,6% din valoarea ofertată), în cadrul DUAЕ-ului revizuit depus de ...SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă la data de 23.06.2020, menționându-se, la modalitatea de participare, faptul că ȘANTIER ÎN LUCRUL SRL are rolul de subcontractant, asocierea ofertantă depunând în cadrul ofertei și DUAЕ-ul aferent subcontractantului.

Verificând susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, în această situație ofertantul trebuia să declare operatorul economic ...SRL ca terț susținător și să depune documente aferente terțului susținător, Consiliul constată că, potrivit 48 din HG nr. 395/2016, *„(1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. **Subcontractanții pe a căror capacități ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.** (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului; b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă*

susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant”.

Rezultă astfel, că, în situația în care un ofertat alege să subcontracteze o parte din contract unui alt operator economic, bazându-se, în îndeplinirea anumitor criterii de calificare, pe capacitatea subcontractantului, subcontractantul devine, în baza prevederilor legale, terț susținător, situație în care acordul de subcontractare reprezintă angajamentul ferm.

Ori, în speță, este pe deplin incidentă situația anterior menționată critica autoarei contestației privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Criticile noi formulate prin concluziile scrise, referitoare la terțul susținător al ofertantului declarat câștigător, ..., (privind acceptarea de către autoritatea contractantă de certificate fiscale valabile eliberate la data de 22.06.2020), precum și critica referitoare la modul de lucru al comisiei de evaluare concretizat în anumite procese-verbale, nu vor fi analizate de Consiliu, acestea fiind inadmisibile în raport de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Concluzionând, în ceea ce privește contestația formulată de Asocieria ...SRL – ...SRL, Consiliul constată că aceasta este, în parte, întemeiată, respectiv criticile care vizează modalitatea de punctare a ofertei sale, celelalte critici fiind neîntemeiate.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație va fi respins de Consiliu ca nedovedit, având în vedere faptul că nu au fost depuse la dosar documente probante privind existența și întinderea acestor cheltuieli.

În aceste condiții, având în vedere cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de asocieria ...SRL – ...SRL – ...SRL (**Dosar nr. 1850/2020**) și de asocieria ...SRL – ...SRL (**Dosar nr. 1871/2020**), va anula, în parte, raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020, actele care au stat la baza elaborării acestuia sub aspectele sesizate precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele celor două contestatoare și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de asocieria ...SRL – ...SRL – ...SRL și de asocieria ...SRL – ...SRL, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de asocieria ...SRL – ...SRL – ...SRL (**Dosar nr. 1850/2020**).

Va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de asocieria ...SRL – ...SRL (**Dosar nr. 1871/2020**).

Va respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de asocieria ...SRL – ...SRL (**Dosar nr. 1871/2020**) privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de asocieria ...SRL – ...SRL – ...SRL (**Dosar nr. 1850/2020**) și de asocieria ...SRL – ...SRL (**Dosar nr. 1871/2020**), anulează, în parte, raportul procedurii nr. 68150/26.08.2020, actele care au stat la baza elaborării acestuia sub aspectele analizate precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele celor două contestatoare și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de asocieria ...SRL – ...SRL – ...SRL și de asocieria ...SRL – ...SRL, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de asocieria ...SRL – ...SRL – ...SRL (**Dosar nr. 1850/2020**) și de asocieria ...SRL – ...SRL (**Dosar nr. 1871/2020**).

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere formulat de asocieria ...SRL – ...SRL (**Dosar nr. 1871/2020**) privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 58 pagini.