



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../28.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../28.12.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., având CUI RO ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de dl. ...- administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12528/16.12.2015, de către ...A – CONSILIUL JUDEȚEAN ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele din patrimoniul Consiliului Județean ...”, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12528/16.12.2015, precum și a actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare și la plata sumei de 686 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferentă poliței de asigurare nr. 0132424/21.12.2015, care a fost constituită în baza art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 24815/28.12.2015, SC ... SRL critică raportul procedurii elaborat de JUDEȚUL ..., prin prisma clasării pe locurile 1, respectiv 2 a ofertelor depuse de SC ... SRL și Asocierea În opinia contestatoarei, cele două oferte trebuiau să fie respinse, întrucât conțin prețuri care nu pot fi justificate.

În preambul, contestatoarea prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză.

1. Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, care a fost declarată câștigătoare a procedurii, contestatoarea arată că, aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, în sensul că, deși s-a solicitat detalierea prețului, inclusiv pentru sistemul electronic de alarmare, pentru fiecare obiectiv și pentru fiecare tip de serviciu de pază în parte, ofertantul respectiv nu a prezentat prețul abonamentului lunar pentru sistemul electronic de alarmare, fiind astfel încălcate prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Referitor la menționarea în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a faptului că, SC .. SRL a ofertat, pentru sistemul electronic de alarmare, un preț de „0” lei, contestatoarea arată că acest preț nu poate fi rezultatul liberei concurențe, fiind un preț nejustificat. În acest sens, precizează că, potrivit informațiilor publice, prezentate pe site-ul Poliției Române, ofertantul în cauză nu are dispecerat decât în județul Vaslui, astfel încât, pentru ...a, va efectua partea din contract referitoare la monitorizare, prin intermediul subcontractantului SC ...SRL. În aceste condiții, apreciază că nu poate fi vorba de un preț de „0” lei pentru acest serviciu, deoarece, pe de o parte, ar fi un lucru contrar legislației specifice societăților comerciale, iar pe de altă parte, acest preț ar lipsi contractul de caracterul său oneros, transformându-l într-un contract cu titlu gratuit, or, scopul oricărui operator economic este obținerea de profit.

Totodată, contestatoarea apreciază că prețul de 1.754.928 lei ofertat de SC ... SRL pentru numărul maxim de ore de pază/2 ani, raportat la valoarea estimată a contractului, ar fi impus solicitarea de clarificări cu privire la preț, în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006.

SC ... SRL critică oferta depusă de SC ... SRL și sub aspectul prețului de 8,40 lei/oră/pază umană, pe care l-a ofertat, arătând că, în condițiile în care, la salariul minim de 6,225 lei/oră, s-ar fi adăugat sporurile obligatorii prevăzute de Codul Muncii, respectiv sporul de

noapte, sporul de repaus săptămânal, sporul de muncă prestată în zilele de sărbători legale, sporul aferent concediilor de odihnă și sporul pentru ore suplimentare, precum și contribuțiile către Bugetul de stat, în cuantum de 22,805%, acest preț nu ar fi putut fi mai mic de 8,6 lei/oră. De asemenea, susține că, la acest preț ar fi trebuit adăugate cheltuielile directe (cheltuielile cu echipamentul, cu registrele, cu telefoanele, cu stațiile, costurile medicale), cheltuielile indirecte (cheltuieli cu autoturismele, cu combustibilul, cu personalul TESA, cu utilitățile, cu asigurările obligatorii, cu service-ul auto și alte cheltuieli neprevăzute) și profitul.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că prețul de 8,40 lei/oră/pază umană, oferat de SC ... SRL, nu respectă reglementările privind condițiile de muncă privind acordarea sporurilor, în opinia sa, serviciile ce fac obiectul procedurii fiind imposibil de prestat la acest preț.

2. Cu privire la oferta Asocierii SC ... SRL, clasată pe locul 2, contestatoarea susține că aceasta ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, arată că, deși s-a solicitat detalierea prețului pentru numărul minim și numărul maxim de ore de pază pentru fiecare obiectiv și pentru fiecare tip de serviciu de pază în parte, asocierea în cauză nu a precizat, în cadrul ofertei, prețul pentru numărul minim de ore de pază/2 ani și, de asemenea, nu a prezentat oferta financiară pentru paza umană (lei/oră), încălcând astfel prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea apreciază că prețul de 10 lei, oferat de Asocieria SC ... SRL pentru abonament sistem electronic de monitorizare, este unul nerealist, care ar fi trebuit lămurit de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări.

Totodată, SC ... SRL critică oferta depusă de Asocieria SC ... SRL și prin prisma prețului de 1.768.141,20 lei, oferat pentru numărul maxim de ore de pază/2 ani, care, raportat la valoarea estimată a contractului, ar fi impus solicitarea de clarificări, în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Date fiind argumentele prezentate în cazul ofertantului SC ... SRL, contestatoarea apreciază că și în cazul Asocierii SC ... SRL prețul oferat este unul nerealist și imposibil de justificat, el necuprinzând și celelalte cheltuieli și contribuții ce se adaugă la salariul minim de 6,225 lei/oră.

În aceste condiții, contestatoarea susține că, prin declararea ca admisibile a unor oferte care aveau prețuri nejustificat de scăzute, care nu au fost verificate în amănunt de către autoritatea contractantă, în raport cu oferta sa, au fost încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv: promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal, transparenței, integrității procesului de achiziție publică și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Prin adresa nr. 14052/31.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 208/06.01.2016, ...A a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse de către SC ... SRL, SC ... SRL și de Asocierea SC ...SRL.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că prețurile oferite de SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL sunt prețuri realiste și justificate, fiind verificată respectarea, de către ofertanți, a regulilor obligatorii privind condițiile de muncă și protecția muncii în vigoare, nefiind încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și neimpunându-se reevaluarea ofertelor sau anularea rezultatului procedurii. De asemenea, precizează că procedura a fost suspendată până la soluționarea contestației de către Consiliu.

Referitor la oferta financiară depusă de SC ... SRL, de 1.754.928,00 lei, fără TVA, autoritatea contractantă precizează că, reprezintă 76,67% din valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, motiv pentru care, în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006, a solicitat acestuia fundamentarea economică a modului de formare a prețului care să cuprindă în mod obligatoriu detalierea cheltuielilor, nivelul de salarizare a forței de muncă, justificarea modalității de respectare a dispozițiilor legale privind salarizarea personalului care va asigura paza și dacă beneficiază sau nu de ajutor de stat. În cazul în care beneficiază de ajutor de stat, respectiv de subvenție conform Legii nr. 76/2002, i-a solicitat prezentarea unui document emis de AJOFM sau echivalent, din care să rezulte numărul de persoane și sumele care urmează a fi încasate din bugetul asigurărilor pentru șomaj în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, totodată, cerându-i să specifice care este tariful/abonament lunar/sistem electronic de alarmare și unde se regăsește în oferta financiară.

Răspunzând solicitării sale din adresa nr. 1457/09.12.2015, SC ... SRL a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului precum și convențiile și dispozițiile aferente emise de AJOFM, respectiv: 1545 / 29.05.2015, 4244 / 23.12.2013, 4545 / 20.08.2015, 4548 / 20.08.2015, 4547 / 20.08.2015, 4546 / 20.08.2015, 4568 / 02.09.2015, 4568 / 02.09.2015, 4608 / 17.09.2015, 4618 /17.09.2015, 4626/17.09.2015, 4612/17.09.2015, 4611/17.09.2015.

Din analiza răspunsului primit, autoritatea contractantă arată că a analizat justificarea modului de formare a prețului unitar de 8,40 lei/oră/agent și a constatat că ofertantul a prezentat oferta de preț exprimată în lei/oră pentru serviciile solicitate mixt, incluzând în acest tarif, atât serviciile de pază umană, cât și monitorizarea sistemelor electronice de alarmare.

Prin urmare, constatând că în anexa la oferta financiară nu s-a menționat prețul unitar sau total la obiectivele la care prin caietul de sarcini s-a solicitat doar monitorizarea sistemelor electronice de alarmare, iar la obiectivele unde s-a solicitat paza mixtă (paza umană și monitorizarea sistemelor electronice de alarmare) s-a oferit 8,40

lei/oră, comisia de evaluare a cerut ofertantului SC ... SRL noi clarificări, în sensul precizării valorii unitare exprimată în lei/oră sau lei/abonament lunar pentru monitorizarea sistemelor electronice de alarmare.

În urma analizării răspunsului transmis de ofertant prin adresa nr. 13161/14.12.2015 la această nouă solicitare de clarificări, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 13181/14.12.2015 consemnând următoarele:

- în anexa la oferta financiară nu s-a menționat prețul unitar sau total la obiectivele la care prin caietul de sarcini s-a solicitat doar monitorizarea sistemelor electronice de alarmare;

- în anexa la oferta financiară s-a menționat prețul unitar de 8,40 lei/oră, fără TVA la obiectivele unde prin caietul de sarcini s-a solicitat atât pază umană cât și monitorizarea sistemelor electronice de alarmare;

- înmulțind prețul unitar de 8,40 lei/oră, fără TVA cu numărul minim, respectiv maxim de ore pe durata acordului-cadru solicitat în caietul de sarcini numai pentru obiectivele unde s-a solicitat doar pază umană și pentru obiectivele unde s-a solicitat pază mixtă (umană și monitorizarea sistemelor electronice de alarmare), reiese un total de 705.398,4 lei fără TVA, respectiv 814.060,8 lei, fără TVA, valori cuprinse în anexa la oferta financiară;

- nu au fost incluse valoric obiectivele pentru care s-a solicitat doar monitorizarea sistemelor electronice de alarmare;

- din justificarea modului de formare a prețului, respectiv din detalierea cheltuielilor directe, reiese că prețul unitar de 8,4 lei/oră/agent include cheltuielile privind asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție de 1.411,20 lei (7 sisteme x 8,4 lei/abonament lunar x 24 luni);

- din răspunsul la solicitarea de clarificări reiese că prețul unitar exprimat sub formă de abonament lunar pentru sistemele de alarmare este de 8,4 lei/sistem de alarmare și este inclus în contravaloarea prețului unitar pentru serviciile de pază umană care este de 8,4 lei/oră de pază;

- oferta, exprimată în lei/oră pentru serviciile solicitate, a fost întocmită mixt, în tariful de 8,4 lei fiind inclusă atât paza umană cât și monitorizarea sistemelor electronice de alarmare.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite ofertantului o nouă clarificare, în sensul de a se preciza dacă prețul unitar al abonamentului lunar pentru monitorizarea sistemelor electronice de alarmare este „0” lei și prețul unitar pentru paza umană este 8,4 lei/ora de pază, conform anexei la oferta financiară sau este 8,4 lei/abonament lunar și 8,4 lei/oră de pază, conform răspunsurilor 13032/10.12.2015 și nr.13161/ 14.12.2015.

Pentru situația în care prețul unitar al abonamentului lunar pentru monitorizarea sistemelor electronice de alarmare este „0” lei și prețul unitar pentru paza umană este 8,4 lei/ora de pază, comisia de evaluare a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului care

să cuprindă în mod obligatoriu detalierea cheltuielilor, inclusiv specificarea tarifului pentru pază umană (lei/oră, fără TVA) și pentru monitorizarea sistemelor electronice de alarmare (lei/abonament lunar fără TVA), nivelul de salarizare a forței de muncă, justificarea modalității de respectare a dispozițiilor legale privind salarizarea personalului care va asigura paza.

SC ... SRL a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului (prețul unitar al abonamentului lunar pentru monitorizarea sistemelor electronice de alarmare de „0” lei și prețul unitar pentru pază umană de 8,4 lei/ora de pază) care cuprinde detalierea cheltuielilor, inclusiv specificarea tarifului pentru pază umană (lei/oră, fără TVA) și pentru monitorizarea sistemelor electronice de alarmare (lei/abonament lunar fără TVA), nivelul de salarizare a forței de muncă, justificarea modalității de respectare a dispozițiilor legale privind salarizarea personalului care va asigura paza.

Autoritatea contractantă precizează că fundamentarea economică a modului de formare a prețului a cuprins calculația detaliată pe fiecare poziție: salariul tarifar, spor pentru repausul săptămânal, spor pentru timpul prestat în zilele declarate sărbători legale, spor de noapte, concediu de odihnă, salariul brut, contribuțiile angajatorului, CAS, sănătate, șomaj, fond accidente, concedii de boală, fond garantare salarii, subvenție, cheltuieli directe și profit.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, prin răspunsul transmis, SC ... SRL nu și-a modificat oferta financiară și a respectat atât valoarea totală a ofertei cât și prețul unitar pentru pază umană de 8,4 lei/ora de pază. În ceea ce privește prețul unitar al abonamentului lunar pentru monitorizarea sistemelor electronice de alarmare de „0” lei, arată că acesta a fost acceptat de comisia de evaluare, în considerarea respectării principiului eficienței utilizării a fondurilor. Prin urmare, oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată admisibilă.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de Asocieria SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost întocmită potrivit Formularului de ofertă nr. 10 pentru suma de 1.768.141,20 lei, fără TVA la care se adaugă TVA în valoare de 424.353,88 lei pentru numărul maxim de ore de pază. În anexa la ofertă a fost prezentată detalierea pentru fiecare obiectiv și fiecare tip de serviciu de pază în parte (umană, sistem electronic de alarmare sau mixt) pentru numărul maxim de ore de pază. Anexa a cuprins și prețul exprimat în lei, fără TVA/abonament lunar sistem monitorizare antiefracție, respectiv 10 lei/abonament lunar.

Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză să prezinte oferta financiară detaliat, pentru fiecare obiectiv și fiecare tip de serviciu de pază în parte (umană, sistem electronic de alarmare sau mixt), pentru numărul minim de ore de paza/2 ani, potrivit Caietului de sarcini. De asemenea, i-a solicitat ca prețul să fie exprimat în lei/oră, cu și fără TVA, iar valoarea totală a ofertei să fie exprimată în lei, cu și fără TVA, pentru numărul minim și numărul maxim de ore de pază.

Răspunsul transmis de ofertant a fost considerat nesatisfăcător, motiv pentru care i-a fost solicitată, din nou, prezentarea ofertei financiare detaliat, pentru fiecare obiectiv și fiecare tip de serviciu de pază în parte (umană, sistem electronic de alarmare sau mixt), pentru numărul MINIM și numărul MAXIM de ore de pază/2 ani.

Asocierea SC .. SRL a prezentat oferta financiară, prin completarea formularului nr. 10 și a anexei acestuia, detaliată, pentru fiecare obiectiv și fiecare tip de serviciu de pază în parte (umană, sistem electronic de alarmare sau mixt), pentru numărul minim și numărul maxim de ore de paza/2 ani, în condițiile în care, în oferta financiară era specificat tariful de 8,47 lei/oră, fără TVA pentru pază umană, respectiv 10 lei/lună/sistem monitorizare, fără TVA.

Din acest motiv, comisia de evaluare a solicitat ofertantului noi clarificări, după cum urmează:

- prezentarea ofertei financiare detaliat, pentru fiecare obiectiv și fiecare tip de serviciu de pază în parte (umană, sistem electronic de alarmare sau mixt), pentru numărul minim de ore de paza/2 ani, potrivit Caietului de sarcini;

- prețul să fie exprimat în lei/oră, cu și fără TVA;

- prezentarea valorii totale a ofertei exprimată în lei, cu și fără TVA pentru numărul minim și numărul maxim de ore de pază;

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului care să cuprindă în mod obligatoriu detalierea cheltuielilor, inclusiv specificarea tarifului pentru pază umană (lei/oră, fără TVA), nivelul de salarizare a forței de muncă, justificarea modalității de respectare a dispozițiilor legale privind salarizarea personalului care va asigura paza și specificarea dacă beneficiază sau nu de ajutor de stat;

- pentru situația în care beneficiază de ajutor de stat, respectiv de subvenție conform Legii nr. 76/2002, i-a solicitat prezentarea unui document emis de AJOFM sau echivalent, din care să rezulte numărul de persoane și sumele care urmează a fi încasate din bugetul asigurărilor pentru șomaj în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Răspunzând acestei solicitări de clarificări, Asocierea SC ... SRL a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului care cuprinde detalierea cheltuielilor, inclusiv specificarea tarifului pentru pază umană (lei/oră, fără TVA), nivelul de salarizare a forței de muncă și justificarea modalității de respectare a dispozițiilor legale privind salarizarea personalului care va asigura paza. De asemenea, în devizul lunar/agent de securitate, prezentată în fundamentarea economică a prețului, au fost cuprinse salariul minim pe economie, valorile pentru ore de noapte, ore în zile de sărbători legale, ore lucrate în zile de sâmbătă și duminică, ore de concediu de odihnă, CAS, șomaj, CASS, fond de accidente, contribuție concedii și indemnizații, fond de garantare creanțe salariale, cheltuieli indirecte și profit.

Totodată, a prezentat adeverința nr. 24269/ALOFM/23.11.2015, eliberată de MMFPSPV din care rezultă că beneficiază de subvenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă menționează că răspunsul a fost considerat elocvent, iar oferta depusă de Asocieria SC ... SRL a fost declarată admisibilă.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, SC ... SRL a transmis „concluziile scrise” nr. 60/11.01.2016, înregistrate la Consiliu cu nr. 683/11.01.2016, prin care își menține solicitările din contestație și, totodată, invocă o serie de noi argumente în susținerea neconformității/ inacceptabilității ofertelor SC ... SRL și Asocierii SC ... SRL.

Astfel, cu privire la oferta depusă de SC ... SRL arată că:

- deși din propriile declarații și din documentele depuse, respectiv Formularul 14 și Certificatul constatator ORC nr. 17584/20.11.2015, SC ... SRL declară că este IMM, sens în care înaintează Garanția de participare în cuantum de 22.500 lei, din verificarea portalului Ministerului finanțelor publice, la nivelul anului 2014, numărul mediu de salariați al acestui ofertant era de 251 de persoane, ceea ce nu i-ar fi permis să se încadreze în această categorie de întreprinderi. Prin urmare, acest fapt ar fi de natură să ducă la respingerea ofertei SC ... SRL ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, în primul rând, pentru nerespectarea cerințelor Fișei de date a achiziției secțiunea III. Pct.1.1. cu privire la constituirea garanției;

- în Formularul 11, SC ... SRL a declarat că serviciile ce urmează a fi subcontractate către SC ... SRL, respectiv servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, reprezintă 0,95 % din contract, ceea ce, raportat la propunerea financiară depusă, ar reprezenta 14.457 lei. Cu toate acestea, în fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, la rubrica „Cheltuieli directe” cheltuieli privind asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție este trecută suma de 1.411,20 lei. Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG 925/2006;

- în îndeplinirea cerinței de la cap. III.2.3 din fișa de date a achiziției, SC ... SRL a prezentat un certificat ISO 14001:2005 /ISO 14001:2004, care nu are aplicat timbru de certificare pentru anul 2015. Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- răspunzând solicitării autorității contractante de precizare a modului de formare a prețului ofertat, SC ... SRL a precizat, cu privire la serviciile de monitorizare, că ponderea contravalorii acestora în contractul general este nesemnificativă, respectiv de 0,08, modificând astfel oferta financiară depusă inițial în care ponderea serviciilor în cauză este de 0,95 % din contract. Prin urmare, autoritatea contractantă

trebuia să aplice dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv să constate neconformitatea acestei oferte;

- în justificarea prețului propus, SC ... SRL a luat în considerare pentru anul 2016 un număr de 6 zile de sărbători legale, iar pentru anul 2017 un număr de 7 zile de sărbători legale, în condițiile în care, potrivit prevederilor art. 139 alin. (1) Legea nr. 53/2003, săbătorile legale sunt în număr de 12 anual. Faptul că ziua de sărbătoare legală este într-o zi de repaus săptămânal nu conduce la excluderea unuia dintre sporuri ci acestea se cumulează, prin urmare, referitor la acordarea sporurilor, ofertantul trebuia să ia în considerare un număr de 12 zile de sărbători legale și nu 6 pentru 2016, respectiv 7 pentru 2017. Astfel, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) HG 925/2006;

- în fundamentarea prețului ofertat de SC ... SRL nu se regăsește contribuția privind fondul pentru persoanele cu handicap sau modul în care este respectată obligația de angajare a unor persoane cu handicap în procent de minim 4% din totalul angajaților, prevăzute de Legea nr. 448/2006, caz în care trebuia făcută aplicarea art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006;

- în ceea ce privește subvențiile AJOFM prezentate, cu ocazia justificării prețului, SC ... SRL a precizat: „un disponibil de 192.950 lei din totalul subvențiilor încasate ... Suma de 192.950 lei defalcată pe 24 de luni are drept rezultat valoarea de 8.039,58 lei”, în condițiile în care art. 80 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 limitează aceste stimulente la o perioadă de 12 luni. Pe de altă parte, din analiza convențiilor prezentate, se poate observa că acestea sunt acordate până cel târziu în luna septembrie, nicidecum decembrie 2017 inclusiv, astfel că, atribuirea subvențiilor pentru perioada octombrie – decembrie 2017 este o posibilitate viitoare, incertă, care nu poate fi luată în considerare. Totodată, din convențiile respective, nu rezultă acordarea subvențiilor pentru personalul ce va presta serviciile în cazul declarării ofertei câștigătoare, fiind posibil ca, în condițiile în care nu a fost prezentat un tabel cu personalul ce va presta serviciile către autoritate, ca personalul ce beneficiază de subvenții să fie alocat deja unui alt contract. În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006;

- în cadrul rubricii cheltuieli directe, din justificarea pretului ofertat, SC ... SRL prezintă cheltuieli privind asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție, în valoare de 1.411,2 lei, în timp ce, în oferta depusă inițial, era prevăzută o sumă de 14.457 lei, neconcordanță care demonstrează din nou că prețul ofertat nu poate fi justificat, impunându-se aplicarea art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006;

- SC ... SRL a declarat că unitatea dispune de stocuri de materiale aflate în termen de garanție, în condițiile în care nu a fost făcută nicio dovadă în acest sens, rapoartele de gestiune nu sunt date iar, potrivit Anexei nr. 1 la Contractul Colectiv de Muncă înregistrat la ITM sub nr. 38

în data de 21.05.2014, este prevăzută durata de folosință a echipamentelor, majoritatea acestora expirând în termen de 1 an. Totodată, nu pot fi considerate justificate cheltuielile privind dotarea materială de 3.289,48 lei atâta timp cât, pe parcursul contractului, potrivit clauzelor Contractului Colectiv de Muncă, toate echipamentele deținute vor avea durata de folosință expirată fiind necesară achiziționarea de echipament pentru tot personalul contractat. Din acest motiv, sunt de asemenea aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006;

- prin ofertarea unui preț de „0” lei/abonament lunar/sistem de monitorizare, SC ... SRL nu a depus o ofertă în vederea atribuirii unui contract de achiziție, ci o ofertă pentru încheierea unui contract cu titlu gratuit, fapt ce contravine OUG nr. 34/2006, relevante în acest sens fiind, prin analogie, prevederile art. 49 din OG nr. 99/2000. Prețul ofertat nefiind astfel justificat, s-ar fi impus declararea ofertei în cauză, ca neconformă.

În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria SC ... SRL, contestatoarea arată că:

- nu a fost îndeplinită cerința de la cap. III.2.3 din fișa de date a achiziției privind nominalizarea persoanelor care compun echipa de montare a echipamentelor de monitorizare prin sisteme antiefracție, situație în care trebuia făcută aplicarea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- a precizat în ofertă că activitatea de monitorizare va fi asigurată de dispeceratele SC ... SRL, or, SC ... SRL are dispecerat avizat numai pentru intervenție în județul Galați, iar potrivit Acordului de asociere, acesta va presta servicii de pază și protecție, astfel autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări referitoare la aceste aspecte;

- declarația reprezentantului Mănăilă Liviu potrivit căreia se angajează să colaboreze cu beneficiarul la întocmirea și elaborarea Planului de pază și asigurare a securității pentru fiecare obiectiv în parte, care va fi aprobat de Poliția Județeană/Locală, în termen de 30 zile de la semnarea contractului, este nereală, atât timp cât ofertantul nu poate garanta pentru aprobarea de către organele de poliție a planului de pază în termen de 30 de zile;

- în oferta tehnică, nu sunt evidențiate în tariful orar cheltuielile cu testarea personalului din punct de vedere medical și psihologic, cu urmărirea ca serviciile pentru care s-a angajat să fie îndeplinite cu promptitudine și profesionalism, să fie deplin responsabil pentru prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele beneficiarului sau cu echipamentul de lucru specific sezonului, cu semnele distinctive, cu documentele posturilor și dotarea cu toate mijloacele tehnice necesare desfășurării activității de pază conform legislației în vigoare și prevederilor din Planul de pază;

- oferta nu cuprinde tariful detaliat pentru fiecare obiectiv și fiecare tip de serviciu în parte, nefiind evidențiată detalierea cheltuielilor, inclusiv specificarea tarifului pentru pază umană (lei/oră, fără TVA), nivelul de salarizare a forței de muncă, justificarea modalității de respectare a dispozițiilor legale privind salarizarea personalului care va asigura paza și beneficierea sau nu de ajutor de stat și în ce quantum. Pentru aceasta ar fi trebuit făcută aplicarea art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- din fundamentarea economică a prețului ofertat, transmisă prin adresa nr. 9189/10.12.2015, reiese că ofertantul nu a prevăzut acordarea de sporuri pentru orele suplimentare și nici contribuțiile privind fondul pentru persoanele cu handicap prevăzut de Legea nr. 448/2006;

- deși a fost prezentată adeverința nr. 24269/23.11.2015, eliberată de Agenția Națională de Ocupare a Forțelor de Muncă, cu privire la acordarea de subvenții conform Legii nr. 76/2002, în oferta financiară a acestui ofertant nu se precizează în ce măsură valorile prezentate și care urmează a fi încasate au determinat formarea prețului, devenind incidente astfel prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, prețul nefiind justificat;

- în ceea ce privește tariful pentru serviciile de monitorizare, acesta nu a fost justificat în niciun fel, fiind încălcate astfel prevederile Fișei de date cap. IV 4,2, ceea ce atrage sancțiunea prevăzută de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, privind inacceptabilitatea ofertei;

- la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 12891/08.12.2015, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 9189/10.12.2015 și adresa fn/10.12.2015, ultimul răspuns, suplimentar, fiind înregistrat fără oră de depunere, fapt inacceptabil, având în vedere limitarea răspunsului pentru ora 10,00. Astfel, răspunsul trebuia declarat neconcludent, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- oferta financiară prezentată de ofertant nu a fost prezentată detaliat pentru fiecare obiectiv (sunt obiective cu: 732 ore, 572 ore, 560 ore, 495 ore, 275 ore pe lună) și pentru fiecare tip de serviciu în parte (paza umană, monitorizare și mixtă), nu cuprinde valoarea ofertată pentru numărul minim de ore de pază, nu a justificat în nici un fel tarifele pentru serviciile de monitorizare și pentru serviciile de pază. În aceste condiții, oferta trebuia respinsă, prin solicitarea de noi clarificări autoritatea contractantă determinând crearea unui avantaj pentru acest ofertant;

- prin considerarea ca elocvente a celor două formulare de ofertă pentru numărul minim și numărul maxim de ore de pază, transmise de ofertant ca răspuns la noile solicitări de clarificări, au fost încălcate prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, conform cărora comisia de evaluare are obligația, nu numai de a solicita clarificări în ceea ce privește prețul ci și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv;

- a fost declarată conformă și admisibilă o ofertă cu un pret de „dumping”, nejustificat, de natură a obstrucționa concurența între operatorii economici, deoarece autoritatea contractantă nu a observat că:

1. tariful pentru serviciile de monitorizare, de 10 lei/lună/sistem este nejustificat, fiind de 10 ori mai mic decât estimarea autorității contractante;

2. în devizul lunar/agent de securitate prezentat de ofertant, nu se specifică pentru ce tip de obiectiv este întocmit devizul;

3. ofertantul a prezentat un singur tarif mediu fără să prezinte și modalitatea de calcul;

4. a fost prezentat un spor de 1% ca spor de week-end, ceea ce reprezintă 10 lei și nu 1 leu așa cum a luat în calcul ofertantul;

5. nu este prevăzut fondul de handicap, nu este justificat modul de calcul al subvenției de 1,16 lei/oră, raportat la sumele rămase de încasat, la numărul total de salariați ai societății. Raportarea la rămasă de încasat la data depunerii ofertei și la numărul total de salariați ai SC ... SRL trebuie făcută deoarece societatea invocă subvenția și beneficiază de reducerea tarifului orar la toate procedurile de achiziție publice la care participă;

6. SC ...SRL nu beneficiază de subvenții și are 20 % din contract;

7. ofertantul a subevaluat cu mult cheltuielile indirecte în raport cu Propunerea tehnică prezentată și cerințele Caietului de sarcini, autoritatea contractantă având astfel obligația respingerii acestei oferte având în vedere că prețul ofertat nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat.

Date fiind cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal admisibile aceste oferte, în opinia sa, fiind încălcate reglementările obligatorii privind condițiile de muncă, având în vedere inclusiv imposibilitatea de justificare a prețului. Totodată, apreciază că decizia autorității contractante, de a declara cele două oferte ca fiind acceptabile, apare ca abuzivă, nefiind respectate principiile reglementate și instituite de art. 2, alin.2, din OUG 34/2006, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal, transparenței și integrității procesului de achiziție publică și utilizarea eficientă a fondurilor publice (raportat la combaterea evaziunii fiscale).

Ulterior, contestatoarea a depus la dosar adresa nr. 119/14.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 975/14.01.2016 la care a atașat adresa nr. 522/12.01.2016, emisă de Consiliul Județean Brăila, prin care această instituție confirmă că, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect *servicii de pază obiectivele Consiliului Județean din municipiul Brăila și aeroportul Ianca*, „ofertantul câștigător SC ... SRL beneficiază de subvenție în baza art. 80, art. 85 și art. 93⁴ din Legea 76/2002 - privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare”, și

susține că „... nu poate folosi aceleași subvenții și pentru contractul aferent licitației din speța de față, oferta acestui agent economic fiind astfel neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 prețul ofertei nefiind justificat”.

La dosarul cauzei, în data de 20.01.2016, autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, ofertele însoțite de anexe prezentate inițial de fiecare ofertant, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 1478/20.01.2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru, pe o perioadă de 24 de luni, având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele din patrimoniul Consiliului Județean ...”, ...A – CONSILIUL JUDEȚEAN ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../13.11.2015. Valoarea estimată a acordului-cadru a fost stabilită între 1.986.183,12 și 2.287.760,4 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 12528/16.12.2015, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul III, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12528/16.12.2015, precum și a actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 13317/16.12.2015, oferta SC ... SRL s-a clasat pe locul III, cu un preț de 2.061.946,80 lei, fără TVA, oferta Asocierii SC ... SRL pe locul II cu un preț de 1.768.141,20 lei, fără TVA, iar câștigătoare a procedurii a fost desemnată oferta SC ... SRL, cu un preț de 1.754.928 lei, fără TVA.

Din verificarea ofertelor, Consiliul constată că, întrucât propunerile financiare prezentate de SC ... SRL și de Asocierea SC ... SRL, reprezintă sub 80% din valoarea estimată a contractului, prin adresele nr. 12890 și nr. 12891/08.12.2015, autoritatea contractantă le-a cerut justificarea prețului ofertat, respectiv: „... în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare vă solicită fundamentarea economică a modului de formare a prețului ... în cazul în care beneficiați de ajutor de stat conform Legii nr. 76/2002, comisia de evaluare vă solicită prezentarea unui document emis de AJOFM sau echivalent, din care să rezulte numărul de persoane și sumele care urmează a fi încasate din bugetul asigurărilor pentru șomaj în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 ...”.

La această solicitare, prin adresa nr. 1457/09.12.2015, SC ... SRL a răspuns astfel: „... subscrisa a prezentat oferta de preț exprimată în lei/oră pentru serviciile solicitate mixt, incluzând în acest tarif atât serviciile de pază umană cât și pentru monitorizarea sistemelor electronice de alarmare. De fapt acest lucru rezultă și din anexa la formularul de ofertă în care s-a precizat că prețul include toate serviciile

- și din propunerea tehnică ... a doua obligație a SC ... este: să efectueze pregătirea și organizarea întregului proces de pază prin monitorizare și intervenție al fiecărei locații care dispune de sistem de alarmare, în tariful ofertat pentru serviciul de pază, contravaloarea serviciilor regăsindu-se în detalierea anexată ... a) cu privire la calculația fundamentării economice a prețului ofertat detaliat pe fiecare poziție:
- salariul tarifar, în perioada 04.01.2016-31.12.2017, este de 1.050 lei, stabilit conform HG nr. 1091/2014;
 - spor pentru repausul săptămânal, art. 37 din Contractul colectiv de muncă al SC ... SRL-0,01%, este de 0,11;
 - spor pentru timpul prestat în zilele declarate sărbători legale, în perioada 04.01.2016-31.12.2017, este de 53,83;
 - spor de noapte, 25%, este de 86,80;
 - concediu de odihnă (20 de zile/an), este de 83,23;
 - salar brut este de 1273,97, compus din $1.050 + 0,11 + 53,83 + 86,80 + 83,23$;
 - contribuțiile angajatorului (22,805%) este de 290,53;
 - CAS (15,8%) este de 201,29;
 - SĂNĂTATE (5,2%) este de 66,25;
 - ȘOMAJ (0,5%) este de 6,37;
 - Fond accidente (0,205%) este de 2,61;
 - Concedii boala (0,85%) este de 10,83;
 - Fond garantare salarii (0,25%) este de 3,18;
 - Total cheltuieli cu forța de muncă 1.564,50 compus din $1273,97 + 290,53$;
 - Subvenție 155,53, având un disponibil de 192.950 lei din totalul subvențiilor încasate ... suma de 192.950 lei defalcată pe 24 de luni are drept rezultat valoarea de 8.039,58 lei lunar ... am luat în calcul media celor 2 valori, adică suma de 155,53 lei;
 - Total cheltuieli cu forța de muncă cu subvenții 1.408,97, respectiv $(1.564,50 - 155,53)$;
 - Cheltuieli directe 5,73;
 - Profit 2,10;
 - Total cheltuieli/lună/agent 1.416,80;
 - Total lei/oră/agent 8,40 ($1416,80 : 168,667 = 8,40$)", la care a atașat o serie de documente, printre care convențiile încheiate cu AJOFM Vaslui și dispozițiile emise de AJOFM Vaslui privind stabilirea dreptului prevăzut la art. 80 și 85 din Legea nr. 76/2002, pe o perioadă de 12 luni, respectiv până cel mai târziu la data de 16.09.2016.

Ulterior primirii acestui răspuns, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare prin adresa nr. 13182/14.12.2015, respectiv: „... clarificați dacă prețul unitar al abonamentului lunar pentru monitorizarea sistemelor electronice de alarmare este 0 lei și prețul unitar pentru pază umană este 8,4 lei/oră de pază ...”, la care SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 1459/15.12.2015, astfel: „prețurile unitare, pe tipuri de

servicii sunt cele incluse în propunerea financiară și sunt următoarele, în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire: 8,40 lei pe oră de pază, la care se adaugă TVA în valoare de 2,01 lei pe oră de pază, însemnând la numărul minim de ore 1.521.878,4 lei la care se adaugă TVA în valoare de 365.250,81 lei, iar la numărul maxim de ore 1.754.928 lei la care se adaugă TVA în valoare de 421.182,72 lei; 0 lei abonament lunar/sistem pentru monitorizare sistem antiefracție (costurile sunt incluse în cheltuielile directe ale serviciilor de pază)".

Prin adresa nr. 9189/10.12.2015, SC ... SRL a răspuns la solicitare astfel: „prin prezenta SC ... SRL vă înaintează următoarele: 1. oferta financiară detaliată, pentru fiecare obiectiv și serviciu de pază în parte, pentru numărul minim de ore pază. 2. ... SC ... SRL beneficiază de subvenție conform Legii nr. 76/2002, și anexăm în acest sens copie adeverință 24269/23.11.2015, AJOFM Galați și deviz pentru justificarea tarifului ofertat".

Conform documentelor atașate, respectiv din adeverința nr. 24269/23.11.2015, rezultă că: „SC ... SRL beneficiază de subvenții în baza art. 80, art. 85 și art. 93⁴ din LG 76/2002, cu modificările și completările ulterioare. Convențiile încheiate aflate în derulare, numărul de persoane, precum și sumele ce urmează a fi încasate din bugetul asigurărilor pentru șomaj până la expirarea convențiilor sunt detaliate mai jos ... total 101 persoane, sume de încasat 539.826 lei", iar din devizul lunar pentru justificarea tarifului ofertat rezultă următoarele:

- „salariul minim pe economie, valabil din iulie 2015, este de 1.050 lei;
- ore de noapte, 25%, (56) este de 87 lei;
- ore în zile de sărbători legale (8) este 50 lei;
- ore lucrate în zile de sâmbăta și duminica (1%) este 1 leu;
- ore concediu odihnă anual este 83 lei;

Total 1 – 1.271 lei.

- CAS (15,8%) este de 201 lei;
- ȘOMAJ (0,5%) este de 6 lei;
-
- CASS (5,2%) este de 66 lei;
- Fond accidente (0,205%) este de 3 lei;
- Contribuții pentru concedii și indemnizații (0,85%) este de 11 lei;
- Fond garantare creanțe salariale (0,25%) este de 3 lei;

Total 2 – 1.561 lei.

- Cheltuieli indirecte aplicate la Total 2 (2%) este 31 lei;

Total 3 – 1.592 lei.

- Profit (2%) este 31,84 lei;

Total cheltuieli 1.623,84 lei.

- Tarif, lei/oră total cheltuieli: 168,667 (ore medii/lună conf HG nr. 1091/2014 este 9,63 lei/oră;

- Subvenție conform art. 85 din L nr. 76/2002 este 1,16 lei/oră;

Tarif oră solicitat pentru un agent de securitate este 8,47 lei/oră.

În ceea ce privește oferta SC ... SRL, prima critică formulată se referă la faptul că aceasta a precizat un preț de „0” lei pentru abonamentul lunar/sistem pentru monitorizare sistem antiefracție, încălcând astfel, în opinia contestatoarei, prevederile documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a precizat în adresa nr. 1459/15.12.2015 de răspuns la clarificări, că, pentru partea de monitorizare, costurile sunt incluse în cheltuielile directe ale serviciilor de pază, prezentând astfel dovada că a avut în vedere la întocmirea propunerii financiare și prestarea acestui serviciu, susținerile contestatoarei urmând a fi respinse, ca neîntemeiate, nefiind reținută, în soluționare, alegația acesteia privind o eventuală inadvertență valorică, în oferta contestatoarei neexistând nicio referire la procentul de 0,95%.

În ceea ce privește oferta SC ... SRL, prima critică formulată de contestatoare se referă la faptul că aceasta nu a precizat, în propunerea financiară, tariful orar pentru pază, critică pe care Consiliul o va respinge ca nefondată, valoarea respectivă reieșind, în mod neechivoc, prin împărțirea valorii totale la numărul de ore, în aceste condiții, lipsa indicării acesteia nu poate fi considerată un element de neconformitate a ofertei, ci cel mult un viciu de formă, mai ales că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul a indicat valoarea tarifului orar pentru pază de 8,47 lei/oră.

Cea de a doua critică formulată de contestatoare se referă la faptul că, pentru justificarea prețului ambii ofertanți au cuprins în calcul o valoare provenită din sumele obținute ca urmare a aplicării prevederilor legale ale Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- art. 80 alin. (1) și (2) care prevede: „Angajatorii care încadrează în muncă, pe durată nedeterminată, absolvenți ai unor instituții de învățământ primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare absolvent încadrat:

a) o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții ciclului inferior al liceului sau ai școlilor de arte și meserii;

b) o sumă egală cu de 1,2 ori valoarea indicatorului social de referință, în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții de învățământ secundar superior sau învățământ postliceal;

c) o sumă egală cu de 1,5 ori valoarea indicatorului social de referință, în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții de învățământ superior.

(2) Angajatorii care încadrează în muncă pe durată nedeterminată absolvenți din rândul persoanelor cu handicap primesc lunar, pentru fiecare absolvent, sumele prevăzute la alin. (1) pe o perioadă de 18 luni”.

- art. 85 alin. (1) care prevede: „Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste

categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”.

- art. 93⁴ care prevede: „Angajatorii care încadrează tineri cu risc de marginalizare socială, prevăzuți la art. 5 punctul IV.3, și care beneficiază de acompaniament social personalizat în baza unui contract de solidaritate, denumiți angajatori de inserție, beneficiază lunar, conform prevederilor legale, pentru fiecare persoană din această categorie, din bugetul asigurărilor pentru șomaj, de o sumă egală cu salariul de bază stabilit la data angajării tinerilor, dar nu mai mult de două ori valoarea indicatorului social de referință, în vigoare la data încadrării în muncă, până la expirarea duratei contractului de solidaritate”.

În ceea ce privește convențiile și dispozițiile încheiate cu AJOFM Galați și respectiv Vaslui, Consiliul constată că cei doi ofertanți sunt beneficiari ai subvențiilor acordate, conform prevederilor art. 80, 85 și 93⁴ din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, fiind stabilite sumele cuvenite angajatorilor din bugetul asigurărilor pentru șomaj.

Întrucât convențiile indicate de ofertanți și documentele emise de AJOFM Galați și respectiv Vaslui indică data de 16.09.2016 și respectiv data de 09.11.2016, Consiliul are în vedere că sumele ce urmează a fi încasate sunt distribuite pe o perioadă de 24 de luni (aproximativ 1 leu/oră) în justificările transmise astfel fiind influențat modul de formare a prețului.

În acest sens, Consiliul reține că, prin documentele prezentate, ofertanții în cauză au făcut dovada existenței acestor sume, iar prin calculul prezentat au făcut dovadă că acestea acoperă întreaga durată a acordului cadru.

Se observă, față de cele de mai sus, că autoritatea contractantă a făcut o verificare a amănunțită a prețurilor oferite de participanții la procedură. Astfel, a solicitat clarificări în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a respectat dispozițiile art. 202 alin. (2) lit. e) din ordonanță, care prevede: “Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: (...) e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”, luând în considerare răspunsurile primite și concluzionând corectitudinea formării prețului, sub aspectul respectării tuturor dispozițiilor legale în vigoare.

Totodată, Consiliul reține, în soluționare, faptul că, prin documentele prezentate, cei doi ofertanți au făcut dovada că au dreptul să acceseze acest tip de fonduri, existând astfel posibilitatea ca, și în baza acestui contract, în cazul în care vor fi declarați câștigători, să beneficieze de fonduri suplimentare, prin angajarea, în condițiile legale mai sus menționate, a personalului, pe care îl vor utiliza.

Față de cele de mai sus, Consiliu constată că autoritatea contractantă a analizat în detaliu ofertele și a stabilit că au fost

respectate prevederile legale și documentația de atribuire după verificarea răspunsurilor la clarificările cerute.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin „concluzii scrise”, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Referitor la aceste critici, având în vedere că vizau aspecte și acte necunoscute contestatoarei la data studierii dosarului cauzei, Consiliul stabilește ca acestea trebuiau să se constituie într-o contestație separată, formulată în termenul legal care începe să curgă, potrivit legii, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestația formulată prin „concluzii scrise” vor fi respinse ca inadmisibile.

În acest context, Consiliul constată că analizarea ofertelor prezentate de ofertanții contestați a fost finalizată, întrucât înainte de a respinge/admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, respectiv și principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din ordonanță.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.