

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C. /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /, formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., strada ... nr. .., ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../... /, având cod unic de înregistrare R....., reprezentată legal prin administrator unic ... și convențional prin Cabinet Individual de Avocat „...” prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii, respectiv a raportului procedurii nr. /, documente emise de către ... (...), cu sediul în localitatea ..., strada ... nr. ., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect «...», cod CPV -, anunț de participare simplificat nr. SCN..... /, s-au solicitat următoarele:

„I. Anularea raportului procedurii nr. /

II. Să se constate în temeiul art. ... alin. . lit. a din Legea nr. .. / coroborat cu art. ... alin. . din H.G. ... / și față de cuprinsul răspunsului la clarificări nr. ... /, ca oferta ... SRL este inadmisibilă, răspunsul la clarificări prin care ... SRL a indicat că a inclus sau va suporta cheltuielile de organizare de șantier din categoria profit, nefiind concludente;

III. Să se constate în temeiul art. ... alin. . lit. a din Legea nr. .. / și art. ... din H.G. ... /, oferta ... SRL este neconformă, întrucât prin graficul sumar și general depus în cadrul ofertei, ofertantul câștigător nu respectă cerințele minime cu privire la modul de prezentare a graficului Gantt așa cum sunt detaliate în Fișa de date și mai ales prin caietul de sarcini;

IV. Să se constate în temeiul art. ... alin. . lit. a din Legea nr. .. / coroborat cu art. ... din H.G. ... / ca oferta ... SRL este neconformă, întrucât ofertantul câștigător nu a făcut dovada faptului că dispune (prin mijloace proprii sau prin echipa de ofertare) de un certificat de marcaj CE eliberat de un organism notificat, în conformitate

cu cerințele Regulamentului (UE) al Parlamentului European și al Consiliului din . aprilie privind dipozitivele medicale solicitat prin caietul de sarcini;

V. Potrivit art. .. din Legea nr. .../.... să se dispună, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. .../....., înregistrată la CNSC cu nr./....., formulată de către ... SRL, cu sediul social în municipiul ... , înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J../.../...., cod unic de înregistrare R....., reprezentată de administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., respectiv art. .. - .. și art. .. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

*„.) admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție;
pe cale de excepție:*

.) respingerea contestației formulate de ... SRL ca fiind tardiv depusă;

*.) respingerea contestației formulate de ... SRL ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii potrivit art. .. (.) din Legea nr. .../....;
pe fondul cauzei:*

.) respingerea contestației formulată de ... SRL ca netemeinică și nefondată;

.) menținerea raportului procedurii nr./....., a actelor către au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite/emise de (...);

.) menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin care oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare și continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător.”

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedura civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. /, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. /, ... SRL, critică raportul procedurii nr. /, documente emise de către (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect «...», cod CPV-., anunț de participare simplificat nr. SCN..... /, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul susține că a formulat contestația în termen legal față de publicarea raportului procedurii în SICAP la, s-a angajat să constituie cauțiunea în termen de . zile conform art. ..¹ din Legea nr. ... / și a transmis contestația atât CNSC, cât și autorității contractante, prin e-mail și curier.

.. Oferta ... SRL este inadmisibilă, întrucât răspunsul la clarificări prin care ... SRL a indicat că a inclus sau va suporta cheltuielile de organizare de șantier din categoria profit, nu este concludent, prin acest răspuns fiind încălcate concomitent atât prevederile Ordinului nr. / cât și prevederile H.G. ... / care definesc în mod limitativ atât noțiunea cât și conținutul elementului profit din cadrul devizului.

Contestatorul susține că, potrivit documentației de atribuire, ofertanților li s-a solicitat în mod explicit să prezinte atât detalii tehnice, cât și o propunere financiară pentru elementul de cost direct – organizarea de șantier, prin intermediul cerințelor formulate în cadrul acesteia.

Astfel, contestatorul menționează că, în fișa de date, pagina .., punctul I.V.. privind modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită ca oferta financiară să evidențieze toate costurile, inclusiv toate și orice costuri legate de organizarea de șantier. Astfel, ofertantul trebuia să prezinte propunerea financiară ținând cont de următoarele aspecte:

„a) valoarea propunerii financiare nu trebuie să depășească valoarea estimată;

b) ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare.

c) ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale (dacă este cazul), precum și de refacere a cadrului natural după finalizarea lucrărilor (dacă este cazul);

d) ofertantul va include, în propunerea financiară, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin documentația tehnică.

e) ofertantul va include, în propunerea financiară, toate și orice costuri legate de organizarea de șantier, gestionarea deșeurilor și alte costuri de natură a cheltuielilor indirecte.”

Contestatorul arată că, totodată, și la pagina . din fișa de date sunt menționate sumele care fac parte din devizul general, printre care se regăsește și organizarea de șantier, inclusă la capitolul . – Alte cheltuieli.

Mai menționează că, în secțiunea – descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, în urma analizei situației

existente, au fost identificate lucrările necesare împărțite pe categorii/obiecte (pentru care au fost elaborate proiectele tehnice DTAC/PTE/DDE), după cum urmează:

"Obiectul . – Modernizarea și extinderea instalațiilor de tratare a aerului.

Obiectul . – Modernizarea și extinderea infrastructurii de fluide medicale.

Sub-obiect ... – Instalații de distribuție oxigen.

Sub-obiect ... – Instalații de distribuție gaze medicale (vacuum, aer comprimat, protoxid de azot, dioxid de carbon).

Obiectul . – Modernizarea instalațiilor electrice – instalații prize și forță.

Obiectul . – Modernizarea instalațiilor de detecție, semnalizare și alarmare incendii – montare detecție de oxigen".

Contestatorul susține că cerințele specifice ale lucrărilor sunt prezentate în cadrul documentației tehnice elaborate în vederea creșterii siguranței pacienților în structuri spitalicești publice, prin reabilitarea, modernizarea și extinderea instalației de detecție, semnalizare și alarmare incendii, a infrastructurii de fluide medicale, a instalațiilor electrice și de ventilare și tratare a aerului pentru clădirea spitalului Dr. ... (Proiect nr. ../....) și a documentelor suport.

Conform Devizului General, contestatorul indică următoarele sume af...te diferitelor capitole:

Capitolul . – Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții: Execuție lucrări, cap. . din devizul general:,.. lei (fără TVA);

Capitolul . – Cheltuieli pentru investiția de bază: Execuție lucrări, pct. ... din devizul general:,.. lei (fără TVA); Execuție lucrări, pct. ... din devizul general:,.. lei (fără TVA); Execuție lucrări, pct. ... din devizul general:,.. lei (fără TVA);

Capitolul . – Alte cheltuieli – Organizare de șantier: Execuție lucrări, pct. din devizul general:,.. lei (fără TVA); Execuție lucrări, pct. din devizul general:,.. lei (fără TVA).

De asemenea, contestatorul face referire la formularul F.. privind organizarea lucrărilor, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă ca parte a documentației de atribuire, prin care se solicită ofertantului să demonstreze că oferta sa va ține cont de constrângerile fizice din amplasament, menționându-se în mod specific și lucrările temporare. Este reprodusă prevederea potrivit căreia: „Ofertantul va furniza cel puțin

următoarele informații minime: a) Adecvarea constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză: Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv sau planșe tip. Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte următoarele: .. Limitele; .. Clădiri; .. Zone de depozitare; .. Accese în șantier; .. Lucrări temporare."

Contestatorul menționează că, prin formularul F.. – program de execuție, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, se solicită ca programul de execuție al lucrărilor să respecte anumite cerințe de conformitate, printre acestea fiind prevăzută și „*perioada de mobilizare*”, pentru a demonstra că programul propus de către ofertant este realist. Se face referire expresă la cerința ca: „C) Programul de execuție propus este realist: Planificarea ofertantului este conformă cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă (dacă respectă ipotezele/premisele stabilite în documentația de atribuire cu privire la elemente, cum ar fi: data de începere, termene (aprobare, inspecții, testare, recepții), eventuale perioade de suspendare a execuției lucrărilor datorate condițiilor climaterice nefavorabile, etc.); Este prevăzută perioada de mobilizare."

Contestatorul susține că, așa cum reiese din cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea financiară să fie corelată cu graficul de execuție al lucrărilor, solicitare care, de altfel, este în acord cu prevederile ordinului nr./.... și ale H.G. nr. .../...., ambele acte normative impunând evidențierea tuturor costurilor directe distinct de cota de cheltuieli indirecte și profit.

Contestatorul arată că, observând faptul că din propunerea financiară a ... lipsesc cheltuielile af...te organizării de șantier, autoritatea contractantă a transmis acesteia solicitări de clarificări, referitoare la lipsa acestor elemente de cost și necorelarea lor cu mențiunile din graficul de execuție, care cuprind . zile de organizare de șantier. Ca urmare a solicitării formulate de autoritatea contractantă, ofertantul ... SRL, prin răspunsul transmis la întrebarea de clarificare privind cuantificarea financiară a tuturor activităților din graficul de execuție și a elementelor de organizare de șantier, a menționat că aceste „*costuri vor fi suportate integral de către ... din cheltuielile de profit*”, adăugând că ... „*nu va solicita niciun fel de costuri suplimentare pentru organizarea de șantier*” și este reprodus un extras din răspunsul la clarificări, astfel: „Răspuns .: Organizarea de șantier este necesară pentru realizarea proiectului. Întrucât nu au fost puse la dispoziție, prin documentația de atribuire, liste de cantități pentru organizarea de șantier și în scopul respectării întocmai a acestor liste, nu au fost întocmite devize. Costurile af...te organizării de șantier vor fi suportate integral de către ... SRL din categoria de cheltuieli profit.

... SRL nu va solicita niciun fel de costuri suplimentare pentru organizarea de șantier."

Contestatorul consideră că ofertantul ... SRL, deși a înțeles că trebuia să coteze organizarea de șantier, nu a respectat cerințele documentației de atribuire în acest sens și nu a cotate organizarea de șantier în mod transparent prin oferta sa, încercând ulterior să „*ascundă*” această deficiență majoră a ofertei sale sub pretextul includerii acestor costuri în cota de profit, deși un astfel de mod de ofertare este în contradicție atât cu prevederile ordinului nr./.... și ale H.G. .../...., cât

și cu principiul transparenței reglementat de art. . din Legea nr. ../....; ambele impunând tuturor ofertanților să își coteze toate costurile directe distinct de cotele de indirecte și profit, demersuri în lipsa cărora autoritățile contractante nu pot să evalueze ofertele depuse în procedură.

Contestatorul consideră că ordinul nr./.... și H.G. nr. .../.... definesc în mod distinct cele două categorii de costuri: organizare de șantier și profit. Astfel, prin H.G. nr. .../...., organizarea de șantier este definită ca o cheltuială directă care „Cuprinde cheltuieli necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, din punct de vedere tehnologic și organizatoric.” H.G. .../.... indică în continuare ce componentă poate avea această categorie de costuri.

Contestatorul arată că, în timp ce H.G. nr. .../.... stabilește caracterul de cheltuială directă al organizării de șantier, ordinul nr./.... definește profitul ca un simplu procent care „se determină prin aplicarea acestei cote la suma dintre valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE și cea a CHELTUIELILOR INDIRECTE. Valoarea devizul pe categorii de lucrări, rezultă din însumarea valorilor totale ale cheltuielilor directe corespunzătoare pentru fiecare categorie de resurse (materiale, manoperă, utilaj, transporturi) la care se adaugă valoarea corespunzătoare cheltuielilor indirecte și respectiv profit”.

Totodată, contestatorul menționează că H.G. nr. .../.... impune ca atât procentul de cheltuieli indirecte, cât și procentul de profit să se aplice la toate cheltuielile directe, inclusiv cele af...te organizării de șantier. Acestea trebuie cotate în Capitolul . din deviz, sens în care se indică extrase relevante din structura devizului general prevăzută în H.G. .../.....

Contestatorul precizează că devizul general se structurează pe capitole și subcapitole de cheltuieli, iar în cadrul fiecărui capitol sau subcapitol de cheltuieli se înscriu obiectele de investiție (la Capitolul . și, după caz, la subcapitolele ..., ..., ., ..., ...) sau natura cheltuielilor (la celelalte capitole/subcapitole). Valoarea lucrărilor de construcții-montaj (C+M), inclusă în valoarea totală a devizului general, exprimată în lei, cuprinde cheltuielile prevăzute la capitolele/subcapitolele ..., ..., ..., ., ..., ..., ... din devizul general.

Extras Anexa ..^A. H.G. .../.... - formular F.

Total cheltuieli directe	M.	mo	U.	».	T.
--------------------------	----	----	----	----	----

Cheltuieli indirecte = $T_o \times o/o$		Io
Profit = $(T - I) \times o, b$		Po
TOTAL GENERAL		$V = T + I + P.$

Contestatorul menționează că problema referitoare la includerea unor cheltuieli directe „uite”, af...te capitolului de organizare de șantier, în alte categorii de cheltuieli din deviz, a fost amplu dezbătută în practica CNSC, atât în contextul vechii reglementări în domeniu, cât și în baza actualei reglementări. În acest sens, contestatorul menționează că concluziile CNSC au fost constante în sensul că nu se pot include cheltuielile de Organizare de Șantier în alte capitole decât în Capitolul . din deviz.

Contestatorul arată că, în sprijinul acestei afirmații, se rețin prin practica CNSC, următoarele: „Răspunsul contestatoarei că a inclus cheltuielile în prețul cheltuielilor indirecte, întrucât ar fi lipsit din documentația de atribuire lista de cheltuieli af...tă Organizării de șantier, este considerat de Consiliu lipsit de concludență și neprobat, finalitate concordantă cu aprecierea autorității contractante” și mai menționează că „Pe de altă parte, cheltuielile indirecte au statut distinct de cheltuielile cu organizarea de șantier, [afirmație cu atât mai pertinentă pentru categoria profit] așa cum rezultă chiar din cuprinsul Ordinului nr. .../.... al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuinței indicat în fișa de date a achiziției (Instrucțiunea de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. ../.... privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice af...te investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții din).” cu mențiunea că prevederile H.G. nr. ../.... sunt aproape identice cu cele în prezent în vigoare, sub forma H.G. nr. .../..... Contestatorul susține că „Totodată, contestatoarea nu a prezentat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, modalitatea de determinare a costurilor cu cheltuielile af...te organizării de șantier, din cuprinsul cheltuielilor indirecte invocate în ofertă, pentru a se proba concordanța dintre conținutul propunerii tehnice cu valorile din propunerea financiară, așa cum se impunea prin Secțiunea IV....) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției”.

Contestatorul consideră că, deși practica CNSC analizată mai sus are în vedere un răspuns la clarificări prin care costurile de organizare de șantier au fost incluse în categoria cheltuieli indirecte, concluziile CNSC sunt susținute în condițiile în care ofertanții declară că vor include anumite cheltuieli directe în cota de profit și argumentează că această componentă de deviz, profitul, „chiar nu poate reprezenta altceva decât un procent aplicat la cheltuielile directe și indirecte”, spre deosebire de cheltuielile indirecte, care în unele situații se mai pot suprapune cu unele elemente de organizare de șantier.

În acest context, contestatorul arată că, prin includerea sau „ascunderea” unor cheltuieli directe în cadrul cotei de profit, fără a detalia componenta acestor cheltuieli, ... eludează atât prevederile legale indicate anterior, cât și principiul transparenței. De asemenea, se determină o scădere artificială a prețului ofertat, prin nereflectarea costului real al lucrărilor. Din acest motiv, contestatorul menționează că răspunsul la clarificări avansat de ..., fiind unul nelegal, trebuia calificat

ca neconcludent de către autoritatea contractantă, cu toate consecințele care decurg din această calificare.

.. Oferta ... SRL este neconformă, întrucât ofertantul câștigător nu respectă cerințele minime cu privire la modul de prezentare a graficului Gantt așa cum sunt detaliate în fișa de date și mai ales prin caietul de sarcini

Contestatorul precizează că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat anumite cerințe cu privire la modul de evidențiere a graficului de execuție în cadrul ofertelor depuse în procedură și arată că, la nivelul fișei de date, la pagina ., se menționează: „... *Grafic fizic de execuție. Ofertantul va prezenta graficul fizic de execuție, având în vedere următoarele: necesitatea evaluării propunerii tehnice, necesitatea utilizării graficului fizic de execuție ca dată de intrare în managementul/ gestionarea relației dintre contractant și autoritatea contractantă pe perioada derulării contractului și în special pentru monitorizarea performanței pe durata derulării contractului. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților din contract. Graficul fizic de execuție va fi realizat sub forma unei Diagrame Gantt care să prezinte succesiunea și inter-relaționarea tuturor activităților și subactivităților propuse de ofertant în cadrul propunerii sale tehnice.*”

De asemenea, la nivelul caietului de sarcini, la pagina .., s-a solicitat: „vii. *Să întocmească și să depună Graficul de Execuție a lucrărilor. Forma și detaliul programului vor fi suficiente pentru a demonstra planificarea modului de execuție și finalizare a lucrărilor în cadrul termenului solicitat de către Autoritatea Contractantă. Graficul de execuție va stabili date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, ordinea de execuție a lucrărilor, incluzând și activitatea af...tă instalării echipamentelor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă prin forțe proprii sau cu terți și perioada de timp alocată fiecărei etape, fazele determinante, resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități etc. În completarea graficului de execuție, Contractantul va oferi o descriere generală a aranjamentelor, resurselor și metodelor pe care Contractantul le propune spre adoptare în vederea execuției lucrărilor.*”

Contestatorul consideră că aceste informații și cerințe impuse de către autoritatea contractantă privind graficul de execuție sunt esențiale atât pentru conformitatea ofertei, cât și pentru procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, precum și pentru executarea viitoare a contractului după atribuire. Acest aspect rezultă din scopul declarat al acestor cerințe, evidențiat de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire: „*Ofertantul va prezenta graficul fizic de execuție, având în vedere următoarele: necesitatea evaluării propunerii tehnice, necesitatea utilizării graficului fizic de execuție ca dată de intrare în managementul/gestionarea relației dintre contractant și*

autoritatea contractantă pe perioada derulării contractului și în special pentru monitorizarea performanței pe durata derulării contractului."

Contestatorul subliniază că, în ciuda caracterului detaliat și esențial al acestor cerințe, în cadrul ofertei depuse de ... a fost prezentat un grafic de execuție general și susține că, chiar și în urma unei analize sumare, rezultă că acest grafic nu respectă cerințele impuse de Autoritatea Contractantă, cel puțin sub următoarele aspecte:

- graficul depus de către ofertantul câștigător nu conține un drum critic și nu evidențiază *„succesiunea și inter-relaționarea tuturor activităților și subactivităților propuse de ofertant în cadrul propunerii sale tehnice”*. Contestatorul susține că aproape toate activitățile incluse în grafic se suprapun între ele, iar suprapunerea este exprimată într-un mod atât de sumar și de general încât nu se poate determina dacă și în ce constă inter-relaționarea dintre activitățile și subactivitățile (sumar și general) menționate în grafic.

- graficul nu conține *„date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor”*, ci, dimpotrivă, la punctul din grafic se menționează că activitatea de procurare materiale și echipamente are o durată de . zile.

- graficul nu conține *„ordinea de execuție a lucrărilor, incluzând și activitatea af...tă instalării echipamentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin forțe proprii sau cu terți și perioada de timp alocată fiecărei etape”*.

- graficul nu cuprinde *„fazele determinante”*, care, potrivit contestatorului, ar fi trebuit corelate cu planul calității și PCCVI solicitate de către autoritatea contractantă prin documentație.

- graficul nu conține *„resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități”*, cerința prin care autoritatea contractanta a impus ca aceste informații să fie evidențiate în grafic, cerință firească în condițiile în care lucrările urmează să se execute fără.

Contestatorul susține că, în ceea ce privește consecințele unor lipsuri referitoare la conținutul și modul de prezentare a graficului de execuție, practica CNSC a fost și este constantă în sensul că astfel de erori și omisiuni determină neconformitatea ofertei. În sprijinul acestei afirmații, face trimitere la o decizie în care *"două societăți contestatoare au ales din proprie inițiativă să nu prezinte graficul Gantt astfel cum a fost solicitat, depunând înscrisuri elaborate sumar/generic/superficial și fără să conțină toate elementele solicitate de autoritatea contractantă"* și menționează că, în această decizie, CNSC a argumentat soluția sa privind neconformitatea ofertelor ce conțineau lipsuri cu privire la graficul Gantt, astfel: *„Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini."*

Contestatorul subliniază că această practică este susținută și de următoarea constatare a CNSC: *„Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o*

parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. ... lit. f) din HG nr. .../...., de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.”

Contestatorul arată că, prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv conținutul fișei de date a achiziției. În acest sens, acesta avea obligația, potrivit art. ... din HG nr. .../...., de a elabora oferta în conformitate cu prevederile cuprinse în documentația de atribuire și consideră că, în condițiile în care graficul depus de către ... nu conține niciuna dintre detaliile menționate anterior, ci doar o succesiune generală a categoriilor principale de lucrări, oferta ... nu este conformă. În opinia contestatorului, această lipsă de conformitate trebuia sancționată în temeiul art. ... din HG nr. .../...., coroborat cu art. ... alin. . lit. a) din Legea nr./...., sau, cel puțin, autoritatea contractantă ar fi trebuit să interpeleze ofertantul înainte de a lua o decizie privind conformitatea ofertei.

.. Oferta ... SRL este neconformă, întrucât nu a făcut dovada faptului că dispune (prin mijloace proprii sau prin echipa de ofertare) de un certificat de marcaj CE eliberat de un organism notificat, în conformitate cu cerințele Regulamentului (UE)/... al Parlamentului European și al Consiliului din . aprilie privind dispozitivele medicale solicitat prin caietul de sarcini

Contestatorul arată că obiectul contractului de achiziție publică constă în execuția de lucrări în cadrul proiectului „Creșterea siguranței pacienților în structuri spitalicești publice prin reabilitarea, modernizarea și extinderea instalației de detecție, semnalizare și alarmare incendii, a infrastructurii de fluide medicale și a instalațiilor electrice și de ventilare și tratare a aerului pentru clădirea spitalului «Dr. ...»” și, având în vedere că ofertanții vor executa și testa rețele de distribuție de fluide medicale, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să dețină certificat de marcaj CE eliberat de un Organism Notificat, în conformitate cu cerințele Regulamentului (UE) nr./... al Parlamentului European și al Consiliului din . aprilie privind dispozitivele medicale.

Contestatorul menționează că, potrivit Monitorului Oficial al României din .. septembrie (NP...-....), art. Rețele de distribuție, paragraful (.), rețelele de distribuție de fluide medicale sunt dispozitive medicale, iar firmele care proiectează, execută și testează aceste rețele trebuie să dețină certificat de marcaj CE eliberat de un organism notificat, în conformitate cu același regulament european.

Contestatorul susține că, pentru instalațiile de gaze medicale, Ministerul Sănătății prin ANMDM a certificat, prin adresa nr. DM....E/....., faptul că sistemul de țevi pentru distribuția de gaze medicale comprimate și vacuum reprezintă un dispozitiv medical în sine. În sprijinul acestui fapt este invocat din nou articolul din NP...-.... publicat în Monitorul Oficial al României din .. septembrie

Contestatorul consideră că prezentarea acestei autorizații este o condiție de conformitate a ofertei, fiind menționată explicit în caietul de sarcini. În urma analizării documentelor af...te dosarului de achiziție publică, contestatorul susține că nu a reușit să identifice, în documentele depuse de către ofertantul ... SRL, nici pentru acesta și nici pentru subcontractorii declarați, certificatul necesar pentru proiectarea și executarea și testarea rețelelor de distribuție de fluide medicale care să aibă aplicabilitate pe teritoriul României.

Contestatorul mai menționează că nu a identificat eventuale întrebări de clarificare adresate de către autoritatea contractantă cu privire la deținerea acestui certificat de către ofertantul câștigător sau subcontractanții acestuia, ceea ce arată că procesul de evaluare este unul incomplet.

Având în vedere cerințele minime din caietul de sarcini, prin care se solicita în mod explicit deținerea acestui tip de certificat, coroborat cu lipsa unor solicitări de clarificare din partea autorității contractante, contestatorul consideră că s-a încălcat principiul egalității de tratament, întrucât autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice aceleași condiții minime tuturor ofertanților participanți la procedură, prin solicitarea și verificarea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, respectiv existența certificatului de înregistrare a dispozitivelor medicale emis de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din România.

Contestatorul susține că, în conformitate cu acordul de subcontractare nr. ... din, reiese că ofertantul declarat câștigător va asigura aplicarea marcajelor pe instalația de gaze medicale prin subcontractorul ... SRL, societate înmatriculată la Registrul Comerțului din Astfel, între ... SRL, cu sediul în ..., și ... SRL, cu sediul în ..., s-a încheiat acordul prin care obiectul contractului îl constituie aplicarea marcajului CE pe instalația de gaze medicale. Contestatorul subliniază că din obiectul acordului de subcontractare nr. ... din rezultă că ... SRL aplică marcaj CE pe instalația de gaze, însă nu furnizează, prestează

sau execută în mod direct servicii sau lucrări care să facă parte din obiectul contractului de achiziție publică, fiind astfel, în opinia contestatorului, furnizor și nu subcontractor, așa cum a fost declarat în ofertă.

În susținerea acestei opinii, contestatorul menționează prevederile art. . din Ordonanța ./.... privind modificarea și completarea unor acte normative în domeniul achizițiilor publice, care definește subcontractantul și furnizorul, și consideră că, raportat la aceste prevederi legale și la acordul de subcontractare, ... SRL este furnizor, întrucât furnizează sau instalează produse/servicii către ofertantul câștigător, constând în instalarea marcajelor, și nu este subcontractant, întrucât nu execută părți sau elemente ale lucrărilor, răspunzând de organizarea și derularea etapelor necesare.

Contestatorul arată că ofertanții se pot baza doar pe resursele subcontractanților, și nu ale furnizorilor, pentru a îndeplini cerințele impuse de autoritatea contractantă, iar chiar dacă ... SRL ar deține o autorizație conformă cerințelor caietului de sarcini, aceasta nu ar putea fi avută în vedere pentru calificarea ofertei Astfel, contestatorul consideră că oferta ... nu respectă cerințele minime de conformitate impuse prin documentația de atribuire și ar trebui sancționată conform art. ... din HG nr. .../.....

Contestatorul menționează că, deși aspectele semnalate în cadrul secțiunii B reprezintă elementele esențiale ale contestației ..., precizează și alte aspecte legate de oferta ..., precum și de modul în care s-a realizat analiza ofertelor depuse în cadrul procedurii, în raport cu care consideră că se impune refacerea procesului de verificare a ofertelor și a raportului de expertiză.

Contestatorul precizează că, analizând răspunsurile la clarificări furnizate de către ..., a constatat lipsa formularului C. din oferta acestuia, subliniind că nici răspunsul transmis de ofertant la această clarificare nu este concludent. Astfel, la întrebarea autorității contractante privind lipsa formularului C., ... a răspuns indicând libertatea sa de a-și stabili rețete și norme de consum interne/proprii, în temeiul Ordinului nr./.....

Contestatorul consideră că, deși nu se contestă această libertate acordată ofertanților în majoritatea procedurilor de achiziție publică, răspunsul transmis de ... nu are legătură cu întrebarea adresată, întrucât formularul C. nu este o normă de deviz, ci un centralizator al tuturor consumurilor cu componenta de transport cuprinse în oferta depusă. Se menționează că acest formular, solicitat expres de către Autoritatea Contractantă, este obligatoriu conform Ordinului nr./. și este un document distinct față de devizul de lucrări, iar lipsa sa atrage neconformitatea ofertei.

În continuare, contestatorul menționează că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a face dovada deținerii unei certificări ANRE pentru lucrări de medie tensiune af...te posturilor trafo, respectiv certificare de tip C. și face referire la extrasul din caietul de sarcini privind soluția de racordare ce trebuie determinată și avizată, prin grija achizitorului, de către operatorul de distribuție, pe baza unui studiu realizat de o companie agreată în condițiile legii de către ANRE, precizându-se că racordarea se va realiza de la rețeaua de medie tensiune.

Contestatorul arată că, în urma verificării dosarului achiziției, rezultă că ... a atașat certificări ANRE tip B la solicitările de clarificări, certificări care nu sunt suficiente pentru realizarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul contractului și consideră că aceste lipsuri atrag, pe de o parte, neconformitatea ofertei din cauza lipsei certificării și a neîndeplinirii cerințelor autorității contractante, iar pe de altă parte, inadmisibilitatea ofertei, ca urmare a răspunsului neconcludent oferit la clarificările în discuție.

Contestatorul atrage atenția și asupra modului de analiză a răspunsului dat de ... în legătură cu certificatul de neconformitate identificat de autoritatea contractantă în SICAP, referitor la prestațiile subcontractorului ... în alte contracte, considerând că această analiză nu a fost corelată cu alte date disponibile autorității contractante privind situația acestui subcontractor. Mai susține că, deși conform îndrumărilor ANAP existența unui astfel de certificat de neconformitate nu duce automat la descalificarea ofertantului, acesta având posibilitatea de a furniza informații despre remedierea neconformității (inclusiv plata de penalități), în opinia contestatorului, răspunsul la clarificări oferit de subcontractant nu a fost corelat cu situația sa financiară. Din aceasta reiese că nu problemele generate de criza COVID au dus la încălcarea angajamentelor, ci dificultăți financiare actuale care împiedică subcontractantul să-și achite datoriile fiscale, beneficiind în prezent de o eșalonare la plată. Această situație, coroborată cu certificatul de neconformitate, indică, în opinia contestatorului, incapacitatea subcontractantului de a-și îndeplini activitățile asumate prin ofertă.

Contestatorul menționează că acest aspect este esențial, mai ales având în vedere că, în lipsa implicării subcontractantului ..., oferta ... nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară.

Față de toate cele expuse anterior, că argumentele aduse cu privire la lipsa de conformitate a ofertei ... sunt întemeiate, contestatorul consideră că această contestație este temeinică și legală și solicită admiterea ei astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr./....../C./....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./.....

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., autoritatea contractantă (...) a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată; iar în subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. .., alin. (.) din Legea .../...., respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă își menține decizia de declarare a ofertei depuse de ... SRL ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, din consid...tele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de, a publicat anunțul de participare simplificat nr. SCN....., pentru care au fost depuse trei oferte.

Referitor la criticile formulate de contestator privind modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ... SRL, autoritatea contractantă menționează că a analizat toate cele trei oferte recepționate în cadrul procedurii, în conformitate cu principiile consacrate de art. . alin. (.) din Legea/...., cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia oferta ... SRL este inadmisibilă întrucât răspunsul la clarificări, prin care aceasta a indicat că a inclus sau va suporta cheltuielile de organizare de șantier din categoria profit, nu ar fi concludent, autoritatea contractantă subliniază că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare, respectând cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, a verificat punctual cele două propuneri financiare ale ofertanților declarați admisibili în etapa tehnică având în vedere prevederile art. ... alin. (.) lit. h) din HG ../.... și art. ... din Legea ../...., cu modificările și completările ulterioare, respectiv verificarea conformității cu propunerea tehnică, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile disponibile și în situația reglementată de lege.

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum reiese din procesul verbal de evaluare financiară nr. din, au fost identificate neconcordanțe față de solicitările documentației de atribuire, atât în propunerea financiară depusă de ... SRL, cât și în cea depusă de ... SRL. În consecință, în data de, au fost solicitate clarificări celor doi ofertanți, stabilindu-se termenul limită de răspuns pentru data de, ora ...:....

În legătură cu cele susținute de contestator, autoritatea contractantă arată că, în spiritul respectării principiului tratamentului egal, prevăzut de art. . alin. (.) din Legea ../...., comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL să clarifice aspectul privind lipsa cuantificării capitolelor organizare de șantier, lucrări de construcții și instalații af...te organizării de șantier, respectiv organizare de șantier, cheltuieli conexe. Totodată, în propunerea tehnică fusese prevăzută activitatea organizare de șantier – . zile.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul ... SRL a precizat: *„Organizarea de șantier este necesară pentru realizarea proiectului. Întrucât nu au fost puse la dispoziție, prin documentația de atribuire, liste de cantități pentru organizarea de șantier și în scopul respectării întocmai a acestor liste, nu au fost întocmite devize. Costurile af...te organizării de șantier vor fi suportate integral de către ... SRL din categoria de cheltuieli profit. ... SRL nu va solicita niciun fel de costuri suplimentare pentru organizarea de șantier.”*

Autoritatea contractantă consideră că, deși ofertantul nu a prezentat liste de cantități și nu a cotate organizarea de șantier ca o cheltuială distinctă, din moment ce documentația de atribuire nu a pus la dispoziție liste de cantități af...te acestei activități, ofertanții au avut libertatea să coteze această activitate în mod propriu, fie procentual, fie prin întocmirea unor liste proprii. În cazul ... SRL, autoritatea arată că, prin răspunsul transmis, reiese că activitatea de organizare de șantier a fost cotată procentual, fiind înglobată în procentul de .% af...t profitului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că atât solicitarea privind organizarea de șantier, cât și răspunsurile primite de la ofertanți au fost tratate cu respectarea principiului tratamentului egal, fără a se

crea un avantaj incorect pentru ofertantul ... SRL în raport cu ceilalți participanți la procedură. Răspunsul acestuia a fost încadrat drept viciu de formă, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din HG .../..... Astfel, autoritatea contractantă consideră că răspunsul ofertantului ... SRL a fost considerat concludent, propunerea financiară fiind în corelare cu elementele propunerii tehnice, fiind astfel îndeplinite prevederile art. ... alin. (.) lit. h) din HG .../.....

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia oferta depusă de ... SRL este neconformă întrucât nu respectă cerințele minime referitoare la modul de prezentare a graficului Gantt autoritatea contractantă menționează că acesta a fost evaluat în raport cu celelalte documente depuse în cadrul ofertei tehnice, conform proceselor verbale de evaluare a ofertelor tehnice nr. din și nr. din totodată, precizează că, în cadrul ședințelor comisiei de evaluare, în toate situațiile în care au existat nelămuriri cu privire la eventualele neconcordanțe între anumite elemente ale propunerilor tehnice, propunerilor financiare, precum și între propunerile financiare raportate la elementele tehnice, comisia de evaluare a solicitat, în mod concret, clarificări, în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., raportat la principiul transparenței prevăzut la art. . alin. (.) lit. d) din Legea nr. .. /.....

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul evaluării financiare, graficul a fost analizat în raport cu fluxul de numerar inclus în oferta financiară. Graficul prezentat de ofertant a fost acceptat, având în vedere că graficul transmis include toate fazele majore ale lucrării, începând de la semnarea contractului și emiterea ordinului de începere, până la organizarea de șantier, execuția lucrărilor pe specialități (gaze medicale, HVAC, electricitate, detecție oxigen, legare la pământ) și recepția finală. Etapele sunt considerate co...te, cronologic legate și acoperă întreg intervalul contractual și nu au fost identificate suprapuneri nejustificate sau inco...țe logice în structura graficului.

Autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește instalațiile din zonele medicale funcționale, lucrările urmează să fie realizate etapizat, cu menținerea fluxurilor medicale conforme în timpul intervenției, „conform normelor impuse de Direcția de Sănătate Publică (DSP). Astfel: Graficul Gantt nu

poate fi detaliat complet în faza de ofertare, deoarece etapizarea execuției în corelare cu activitatea medicală va fi stabilită ulterior, pe baza unui aviz DSP și a graficului de lucru aprobat împreună cu unitatea medicală. Această etapizare ține cont de menținerea continuității actului medical, de zonele de acces controlat și de fluxurile pacienților, personalului și materialelor sanitare, aspecte care nu pot fi definite decât după consultarea DSP de către ofertantul desemnat câștigător împreună cu unitatea medicală."

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu practica uzuală și cu reglementările în vigoare, graficul detaliat și fazat va fi întocmit și validat în etapa de execuție, cu participarea părților implicate (proiectant, executant, unitate sanitară, autoritate contractantă, DSP), iar respectarea acestuia va face obiectul monitorizării execuției. De asemenea, menționează că Legea nr. ../.... și HG nr. ../.... nu impun un format standardizat al graficului Gantt în etapa de ofertare. Prin urmare, în măsura în care graficul prezentat permite verificarea fezabilității ofertei și respectarea duratei de execuție, acesta este considerat conform.

Autoritatea contractantă arată că acceptarea graficului Gantt prezentat nu afectează caracterul conform și complet al ofertei, ci susține demonstrarea capacității de implementare a lucrărilor în termenul propus. Astfel, oferta depusă de ... SRL a fost încadrată drept propunere admisibilă, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) lit. k) din HG ../.....

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia oferta depusă de ... SRL este neconformă, întrucât nu a făcut dovada faptului că dispune de certificat de marcaj CE eliberat de un Organism Notificat, autoritatea contractantă precizează că în cadrul documentației de atribuire, pentru instalațiile de gaze medicale a fost menționată necesitatea respectării prevederilor tehnice și a conformității cu standardele aplicabile, inclusiv cele referitoare la marcajul CE.

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul propunerii tehnice, la pagina ... se află scrisoarea de confirmare a Organismului Notificat pentru subantreprenorul ..., iar de la pagina ... se află acordul-cadru pentru aplicarea marcajului, încheiat între ... și ... SRL. Astfel, precizează că marcajul CE reprezintă o declarație a producătorului că produsul este conform cu legislația europeană, în conformitate cu Regulamentul (UE) - MDR.

Autoritatea contractantă precizează că marcajul CE nu este un document care trebuie prezentat în etapa de ofertare, ci este obligatoriu la momentul punerii pe piață și punerii în funcțiune a produsului/dispozitivului, conform legislației europene aplicabile iar prezentarea anticipată a marcajelor CE în ofertă nu este impusă de legislația în vigoare, ci doar verificarea conformității echipamentelor la momentul livrării și instalării acestora. Prin urmare, verificarea marcajului CE și a documentelor de conformitate se va face în faza de recepție a lucrărilor, conform legislației aplicabile, inclusiv: HG nr. ../....

privind condițiile de introducere pe piață a dispozitivelor medicale, Regulamentul (UE) /... privind dispozitivele medicale (MDR), Legea nr. .. /.... privind achizițiile publice - care nu impune prezentarea acestor documente în faza de evaluare a ofertelor, ci doar respectarea cerințelor tehnice la momentul punerii în operă.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea prezentării marcajului CE în etapa de ofertare nu este obligatorie din punct de vedere legal sau tehnic, iar acceptarea acestuia la momentul punerii în funcțiune a sistemului este conformă cu normele europene și naționale aplicabile în domeniul dispozitivelor medicale și lucrărilor de instalații pentru gaze medicale.

Autoritatea contractantă menționează că, referitor la lipsa formularului C., au fost solicitate clarificări și asupra acestui aspect în etapa financiară, răspunsul oferit de ofertantul ... SRL fiind: *"întrucât nu au fost evidențiate separat articolele de transport (TRA) în listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, pentru a respecta întocmai aceste liste, transportul a fost inclus în prețul materialelor. ... SRL nu va solicita costuri suplimentare legate de transportul materialelor, acesta fiind deja inclus în prețul materialelor".*

Autoritatea contractantă subliniază că, așa cum a fost evidențiat în procesul verbal nr. din, comisia de evaluare a avut în vedere răspunsul de clarificări consolidat, unde, pentru întrebarea: *"Revenim cu o solicitare de clarificare prin care vă rugăm să ne transmiteți listele de cantități pentru acest proiect. Documentele atașate de dumneavoastră la licitație nu sunt complete, lipsind anexele devizului general și formularele: a) Formularul FI- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; b) Formularul F.- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte; c) Formularul F.- lista cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări; d) Formularul F.- lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, cu furnizorii; e) Formularul C.- lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru; f) Formularul C.- lista cuprinzând consumurile cu ore de funcționare a utilajelor; g) Formularul C.- lista cuprinzând consumurile privind transporturile; h) Formularul F.- fișe tehnologice; i) Formularul F.- grafic de execuție. Vă rugăm să ne transmiteți listele de cantități elaborate de proiectant și aprobate la faza PTE/DDE, acestea fiind necesare pentru întocmirea ofertei financiare. Conform solicitărilor din Fișa de date- Punctul IV. Modul de prezentare al propunerii financiare- avem nevoie de aceste documente pentru a corela proiectul cu cerințele dumneavoastră. Ne-ar fi de mare ajutor dacă aceste devize sunt disponibile în format editabil, cum ar fi ISAM sau Excel."*

Autoritatea contractantă a transmis ca răspuns că în conformitate cu caietul de sarcini nr. /....., pct. date de intrare utilizate de contractant în execuția lucrărilor, pentru execuția lucrărilor,

contractantul va utiliza următoarele date de intrare: listele cu cantități de lucrări (Formularele F....F.) în conformitate cu legislația în vigoare. Notă: *"ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, caietele de sarcini și alte acte normative care reglementează execuția lucrărilor. Indicatoarele din normele de deviz pot fi folosite, în mod orientativ, în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare, a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje"*.

În cadrul documentației de atribuire au fost puse la dispoziție formularele F....F. (în format editabil), așa cum sunt ele definite prin HG nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare. În aceste liste, subtitlurile și descrierile elementelor enumerate identifică lucrările necesare realizării lucrărilor și vor fi citite împreună cu celelalte părți ale proiectului tehnic (memorii tehnice, breviar de calcul, parte desenată). Alte formulare sunt în sarcina ofertanților.

Autoritatea contractantă susține că, în ordinul din ../../...., la articolul, se menționează că *"executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor."*

Prin documentația tehnică pusă la dispoziție (caiete de sarcini, memorii tehnice, părți desenate, etc.), articolele din listele de cantități sunt considerate comasate, ofertanții având posibilitatea să-și prevadă în devizul ofertat propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă menționează că un articol pe care ofertantul nu l-a completat cu un preț unitar sau total se va considera ca fiind acoperit cu alte prețuri unitare sau totale introduse în Lista de Cantități. Ofertanții au obligația de a include în Listele de Cantități toate costurile necesare realizării obiectivului, inclusiv costurile pentru lucrările descrise mai jos, dar fără a se limita la acestea: "(a) costuri cu forța de muncă și costuri asociate cu aceasta, (b) furnizarea materialelor, depozitarea și costurile af...te, inclusiv livrarea pe amplasament, preluarea materialelor și bunurilor livrate de teți, descărcarea, depozitarea și costurile af...te, (c) echipamente și costuri asociate (costuri de transport, despachetare, încărcare, manipulare, montaj, instructaj, orice taxe vamale, comisioane sau asigurări necesare achiziționării echipamentelor), (d) fixarea, ridicarea și instalarea sau amplasarea materialelor și bunurilor pe poziție, (e) lucrări temporare, (f) efectele ce intervin asupra fazelor de lucrări sau orice element al lucrărilor, (g) obligații generale, angajamente, riscuri stabilite sau incluse în mod rezonabil în documentele pe care se bazează licitația pentru execuția lucrărilor, (h) costuri generale, cheltuieli fixe și variabile, profiturile, (i) evacuarea deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor, (j) testele desfășurate de antreprenor în conformitate cu caietele de sarcini, inclusiv furnizarea rezultatelor, testelor, rapoartelor și certificatelor, (k) furnizarea și livrarea mostrelor către beneficiar, acolo unde este cazul, (l) verificarea, inspectarea, examinarea, măsurarea și verificarea bunurilor, materialelor și forței de muncă, inclusiv rezultatele livrărilor, rapoartelor și certificatelor, (m) conformarea cu cerințele impuse de asigurarea calității și înmânarea de certificate de conformitate, (n) pregătirea și furnizarea desenelor post execuție pentru cartea construcției, manuale de operare, ghiduri de utilizare, instrucțiuni precum și alte desene necesare de adaptare la t... a lucrărilor (după caz), (o) așteptarea pentru aprobări sau

acorduri, (p) cheltuieli și taxe (cu excepția TVA-ului) impuse în România, (q) toate investigațiile și inspecțiile suplimentare pe șantier, (r) mobilizarea și demobilizarea forței de muncă, echipamentelor și utilajelor de construcții, conformarea cu orice limitări sau constrângeri legate de activitățile pe șantier, de utilizarea amplasamentului/amplasamentelor, de menținerea accesului la locuințe, de refacere a oricăror anexe sau împrejurimi la locuințe afectate de execuția lucrărilor, de refacere a căilor de acces”.

Autoritatea contractantă consideră că, ținând cont de precizarea răspunsului consolidat, ofertanții având posibilitatea să-și prevadă în devizul ofertat propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, și în condițiile în care transportul este inclus în prețul total și ofertantul a confirmat în mod explicit acest aspect, s-a considerat că cerința a fost îndeplinită prin conținutul ofertei și prin clarificarea transmisă, chiar dacă formularul C., ca document separat, nu a fost depus, comisia de evaluare încadrând răspunsul ofertantului ... SRL drept răspuns concludent.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile Legii ../.... privind achizițiile publice, conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată să respecte dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, precum și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Având în vedere că la momentul elaborării ofertei nu era disponibilă soluția de racordare aprobată de operatorul de distribuție, autoritatea contractantă consideră că nu se putea impune în mod obiectiv un anumit tip de atestat, în lipsa unei precizări clare a lucrărilor specifice ce urmau a fi executate. De asemenea, s-a acceptat ca document atestatul ANRE tip B, care permite executarea de instalații electrice de joasă tensiune af...te documentației de licitație.

În cadrul listelor de cantități af...te capitolului ., au fost estimate costuri orientative pentru realizarea lucrărilor, în baza unui studiu de piață preliminar privind lucrările posibile de racordare. Totuși, autoritatea contractantă precizează că lista finală a lucrărilor af...te acestui capitol

va putea fi stabilită doar după întocmirea studiului de soluție. După realizarea acestui studiu, responsabilitățile privind lucrările de medie tensiune vor putea fi alocate corespunzător, fără a afecta validitatea ofertei inițiale și fără a aduce atingere cerințelor esențiale ale documentației de atribuire.

Referitor la documentul constatator nr. AD..... din, emis pe numele subcontractantului ... SRL, identificat de comisia de evaluare în SEAP, autoritatea contractantă menționează că la data de au fost solicitate clarificări ofertantului ... SRL, cu termen limită de răspuns în data de, ora ...:.... Ofertantul a prezentat răspunsul din partea subcontractantului SC ... SRL, care a menționat că în urma unui document emis de Ministerul Apărării Naționale Unitatea Militară ..., a fost acoperit integral prejudiciul în valoare de,.. lei cu OP nr./..... În documentul prezentat, subcontractantul a menționat că întârzierea livrării echipamentelor a fost datorată unor cauze obiective, respectiv întârzieri în lanțul de aprovizionare cu materii prime din cauza războiului din Ucraina și a pandemiei SARS-COV-.. De asemenea, subcontractantul a prezentat măsurile luate pentru stingerea prejudiciilor constatate și pentru prevenirea unor astfel de situații în viitor.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul și documentele prezentate de subcontractant și a concluzionat că acesta a prezentat un punct de vedere referitor la contextul emiterii respectivului document constatator negativ, a prezentat DUAЕ revizuit în care a bifat cu DA la întrebarea privind încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, și a prezentat OP prin care se arată că a achitat penalitățile impuse. De asemenea, subcontractantul a precizat măsurile adoptate pentru stingerea prejudiciilor și măsurile luate pentru a nu repeta nerespectarea obligațiilor principale în cadrul contractelor viitoare. Având în vedere prevederile art. ... din Legea ../.... și Notificarea ANAP din, autoritatea contractantă a constatat că subcontractantul a prezentat dovezi care atestă că măsurile luate sunt suficiente pentru a demonstra credibilitatea acestuia, iar subcontractantul nu a fost exclus de la procedură.

Referitor la analiza situațiilor financiare ale ofertanților, autoritatea contractantă susține că aceste informații nu pot fi cunoscute de membrii comisiei de evaluare și nici nu pot fi utilizate pentru adoptarea unei decizii de admitere sau respingere a unei oferte, în cazul în care acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că, în conformitate cu prevederile legale și cu documentația de atribuire, procedura de evaluare a fost desfășurată corect, iar contestația formulată este nefondată. Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, menținând raportul procedurii în forma stabilită de comisia de evaluare și aprobată

de ordonatorul de credite. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a comunicat punctul de vedere atât contestatoarei, cât și CNSC, conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea .../.....

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /....., ... (...) a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

... SRL, prin adresa nr. /....., înregistrată la Consiliu cu nr. /....., în temeiul art. .., art. .. alin. . din Legea nr. ... /....., precum și în temeiul art. ..., art. ..., art. ... și următoarele din H.G. nr. ... /....., art. ., art. ..., art. ... din Legea nr. .. /....., a transmis *răspuns/concluzii scrise la punctul de vedere* al autorității contractante, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul susține că punctul de vedere al autorității contractante este tardiv, deoarece, față de data comunicării contestației (.....), termenul de . zile prevăzut de art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /.... expira la și arată că, indiferent dacă termenul s-ar calcula de la sau, punctul de vedere tot trebuia depus cel târziu la, iar depunerea ulterioară atrage toate consecințele calificării ca tardiv.

Contestatorul susține că prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă pare a neglija conținutul explicit al documentației de atribuire și al cerințelor detaliate cuprinse în aceasta și pare a fi adaptat sau interpretat cuprinsul documentației de atribuire în favoarea ofertantului câștigător, în unele situații declarând explicit că nu a aplicat anumite cerințe detaliate în cadrul documentației cu ocazia analizării ofertei ..., ci a făcut în schimb o evaluare generică a modului de îndeplinire a unora dintre aceste cerințe.

Contestatorul menționează că are în vedere, în special, mențiunile din punctul de vedere privind analiza autorității cu privire la modul de prezentare al graficului de execuție și cu privire la modul de prezentare a cheltuielilor de organizare de șantier de către ofertantul câștigător, cerințe care, deși sunt detaliate în documentația de atribuire, aparent autoritatea contractantă a renunțat la aplicarea lor întocmai cu ocazia analizării ofertei

Contestatorul arată că acest mod de analiză a ofertelor, prin care nu se dă efect tuturor cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, încalcă principiile reglementate de art. . din Legea nr. ../..., în special principiul asumării răspunderii pentru conținutul documentației de atribuire impuse în cadrul licitației, principiul transparenței și principiul tratamentului egal, prin crearea premiselor de a favoriza anumiți ofertanți care în realitate nu respectă toate cerințele impuse și necontestate până la depunerea ofertelor.

Contestatorul subliniază că acest aspect a făcut și face obiectul practicii CNSC, care s-a pronunțat în mod constant în sensul că toate cerințele cuprinse în fișa de date și caietele de sarcini sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, iar evaluarea unei oferte fără a se aplica în detaliu toate cerințele cuprinse în documentație tuturor ofertanților încalcă principiile reglementate de art. . din Legea nr. ../.....

Contestatorul menționează că, în cauza C-../..., CJUE s-a pronunțat astfel: *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții”, iar la punctul .. din Hotărârea pronunțată în cauza C-../..., CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului . din Directiva/..., unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”.*

Contestatorul consideră că, în lumina practicii CNSC și CJUE, dincolo de aprecierile subiective ale autorității contractante cuprinse în punctul de vedere cu privire la posibilitatea sau nu de a respecta anumite cerințe legate de detalierea graficului de execuție prin prisma posibilelor limitări ce vor fi impuse de autorități publice pe parcursul executării contractului, și la posibilitatea sau nu de a detalia costurile directe de organizare de șantier în lipsa unui deviz detaliat în cadrul documentației, în condițiile în care cuprinsul organizării de șantier este enumerat în fișa de date explicit ca element de deviz separat, odată cuprinse în documentația de atribuire și necontestate de către participanți, toate și orice cerințe enunțate în documentația de atribuire au devenit obligatorii nu doar pentru ofertanții participanți sau interesați de procedură, ci și pentru autoritatea contractantă, aceasta din urmă neavând libertatea de a reconsidera corectitudinea unor astfel de cerințe și fiind obligată să le aplice în mod ferm și unitar tuturor participanților.

Contestatorul arată că în realitate, din moment ce unii dintre ofertanți au putut să aplice și să dea efect acestor cerințe, cuprinzând în graficele lor de execuție toate elementele solicitate prin caietul de sarcini și detaliind organizarea de șantier cotată pe baza cuprinsului fișei de date chiar și în lipsa unui deviz de organizare de șantier propriu-zis, înseamnă că cerințele renegate în prezent prin punctul de vedere al

autorității contractante puteau și trebuiau să fie îndeplinite de către toți ofertanții, inclusiv de către ofertantul desemnat câștigător.

Contestatorul subliniază că, dincolo de faptul că ambii ofertanți calificați au fost interpelați cu privire la costul de organizare de șantier, din moment ce au fost calificate ca și conforme atât oferta ..., care detaliază costul direct al organizării de șantier, cât și oferta ..., care nu detaliază costul direct de organizare de șantier, prin evaluarea ofertelor s-a încălcat principiul tratamentului egal în favoarea

Contestatorul menționează că, deși nu acuză autoritatea contractantă de rea-credință, ci doar de o aplicare greșită a regulilor de evaluare a ofertelor prin prisma conținutului documentației de atribuire, consideră totuși că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă confirmă că procesul de evaluare nu a fost unul riguros și nu a urmărit îndeaproape cuprinsul documentației de atribuire, condiții în care se impune admiterea prezentei contestații și reevaluarea ofertei ... prin prisma elementelor de conținut al documentației de atribuire semnalate prin contestație.

Contestatorul susține că, prin punctul de vedere al autorității contractante, confirmă că nu a făcut uz de cerințele explicite cuprinse în Caietul de sarcini privind modul de detaliere a graficului de execuție în cazul ofertei ..., confirmând astfel indirect criticile ... din contestație.

Mai menționează că autoritatea contractantă nu neagă existența cerințelor din caietul de sarcini privind detalierea graficului de execuție, ci indică argumente străine de aceste cerințe, pe baza cărora a considerat că oferta ... este conformă, deși graficul nu conține elementele impuse și precizează că aceste argumente din punctul de vedere nu pot fi primite în apărarea autorității contractante.

Contestatorul arată că validarea unor consid...te precum acceptarea oricărui conținut al graficului de execuție în lipsa unei forme standard impuse prin legislație, dar existând cerințe de conținut în documentația de atribuire nerespectate; pretinsa imposibilitate de detaliere a graficului în ofertare din cauza unor posibile limitări în cursul execuției, deși detaliile au fost considerate posibile și necesare în documentație și cel puțin unii ofertanți au reușit să le ofere; acceptarea

oricărui conținut de grafic, deși dacă cerințele nu ar fi existat, concurența la licitație ar fi fost mai mare; ar însemna să se permită autorității contractante să adapteze documentația la ofertele depuse, deși, conform principiului asumării răspunderii, ofertele trebuie adaptate la cerințele documentației, iar ofertanții trebuie să semnaleze aspectele restrictive înainte de termenul de clarificări sau prin contestații.

Contestatorul menționează că, în realitate, dacă graficul nu putea fi detaliat în ofertare, atunci cerințele nu trebuiau incluse în documentație; existând un proiect tehnic, nimic nu împiedica ofertanții să detalieze graficul conform cerințelor din Caietul de Sarcini, această detaliere fiind uzuală pentru proiectele de execuție fără proiectare, iar lipsa detaliilor nu poate fi suplinită printr-o interpretare permisivă a documentației; acceptarea unei alte interpretări ar încălca principiile achizițiilor publice.

Contestatorul arată că, așa cum a fost semnalat și validat de CNSC în mai multe rânduri, odată acceptată o formă și un conținut anume al cerințelor din caietul de sarcini, acestea devin obligatorii pentru toți participanții, cu consecința excluderii ofertelor care nu respectă aceste cerințe.

Contestatorul susține că nici la nivel de conținut afirmațiile autorității contractante nu sunt sustenabile, întrucât, contrar celor reținute de autoritate, activitățile din graficul de execuție depus de ... se suprapun aproape în totalitate (exemplu: din ... zile de execuție, lucrările la instalații de gaze medicale - ... zile, instalații de priză și forță - ... zile, HVAC - ... zile și instalații detectare oxigen - ... zile).

Contestatorul menționează că suprapunerile ar putea fi firești, însă de aceea este necesară detalierea activităților prin subactivități, resurse, faze determinante, timpi de aprovizionare, pentru a se putea verifica fezabilitatea tehnică, în lipsa căreia nu se poate concluziona asupra capacității ofertantului de a respecta termenul de execuție propus.

Concluzionând, contestatorul arată că, așa cum a explicat în contestație și prin consid...tele și practica judiciară, oferta ... nu este conformă privind detalierea graficului de execuție.

Contestatorul consideră că lipsa clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, coroborată cu susținerile din punctul de vedere, demonstrează că autoritatea contractantă a realizat o analiză și o evaluare sumară și profund inegală a ofertelor, ceea ce impune admiterea contestației

Contestatorul susține că, prin punctul de vedere al autorității contractante, aceasta confirmă că nu a respectat cerințele explicite din caietul de sarcini privind detalierea graficului de execuție în cazul ofertei Astfel, autoritatea contractantă confirmă indirect criticile aduse de ... în contestație.

Contestatorul subliniază faptul că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu neagă existența cerințelor din caietul de sarcini cu

privire la modul de detaliere a graficului de execuție, așa cum sunt stipulate în textul "vii. Să întocmească și să depună Graficul de Execuție a lucrărilor. Forma și detaliul programului vor fi suficiente pentru a demonstra planificarea modului de execuție și finalizare a lucrărilor în cadrul termenului solicitat de către Autoritatea Contractantă. Graficul de execuție va stabili: date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, ordinea de execuție a lucrărilor, incluzând și activitatea af...tă instalării echipamentelor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă prin forțe proprii sau cu terți și perioada de timp alocată fiecărei etape, fazele determinante, resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități etc. În completarea graficului de execuție, Contractantul va oferi o descriere generală a aranjamentelor, resurselor și metodelor pe care Contractantul le propune spre adoptare în vederea...". Autoritatea contractantă indică argumente care sunt „străine” de aceste cerințe și pe care le consideră suficiente pentru a considera oferta ... ca fiind conformă, chiar dacă graficul de execuție nu conține elementele detaliate mai sus.

Contestatorul arată că aceste argumente exprimate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nu pot fi acceptate. Mai mult, contestatorul consideră că acceptarea oricărei forme a graficului de execuție în lipsa unei forme standard impuse prin legislație, dar în condițiile în care există cerințe de conținut în documentația de atribuire care nu au fost respectate, este inadmisibilă. De asemenea, contestatorul subliniază că pretinsa imposibilitate de detaliere a graficului de execuție, datorită unor posibile limitări în execuția lucrărilor, nu este o justificare acceptabilă, având în vedere că la elaborarea documentației de atribuire detaliile au fost considerate posibile și necesare, fiind explicit cerute. Mai ales în condițiile în care cel puțin unii dintre ofertanți au reușit să furnizeze aceste detalii în propunerile lor tehnice.

Contestatorul subliniază că acceptarea oricărei forme de grafic de execuție, chiar dacă cerințele detaliate nu ar fi existat, ar însemna ca autoritatea contractantă să poată adapta documentația de atribuire în funcție de ofertele depuse, ceea ce ar contraveni principiilor achizițiilor publice, care stipulează că ofertele trebuie să fie adaptate la cerințele din documentația de atribuire. Oferta trebuie să fie conformă cu cerințele din documentația de atribuire, iar ofertanții trebuie să semnaleze eventualele cerințe restrictive până la data limită de solicitare de clarificări sau prin contestații.

În realitate, contestatorul consideră că, dacă graficul de execuție nu putea fi detaliat în faza de ofertare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se asigure că cerințele respective nu sunt incluse în documentația de atribuire și să nu le negligeze în procesul de evaluare a ofertelor. De asemenea, în condițiile în care procedura se referă la un contract de execuție de lucrări pentru care există un proiect tehnic, nu există nicio justificare pentru lipsa detaliilor din ofertă. Detalierea graficului de execuție este uzuală în cazul proiectelor de execuție de lucrări care nu includ și proiectarea, iar absența acestor detalii nu poate fi completată printr-o interpretare excesiv de permisivă a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, decât printr-o încălcare a principiilor achizițiilor publice.

Contestatorul subliniază că, așa cum a validat și CNSC în mai multe rânduri, odată ce o formă și un conținut anume al cerințelor din caietul de sarcini sunt acceptate, acestea devin obligatorii pentru toți participanții la licitație, inclusiv pentru autoritatea contractantă, cu consecința excluderii ofertelor care nu respectă aceste cerințe.

Contestatorul mai adaugă că afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora nu au fost identificate suprapuneri nejustificate sau inco...te logice în graficul depus de ..., nu sunt susținute de realitate. În fapt, activitățile din graficul depus de ... se suprapun aproape în totalitate, iar acest lucru poate fi permis, dar doar în condițiile în care activitățile sunt detaliate corect, pentru a se verifica dacă suprapunerile sunt fezabile din punct de vedere tehnic. Fără această verificare, nu se poate concluziona că executantul ofertant poate respecta termenul de execuție propus.

Contestatorul consideră că oferta ... nu este conformă sub aspectul detaliilor graficului de execuție, iar lipsa clarificărilor din partea autorității contractante privind graficul acestei oferte, coroborată cu argumentele din punctul de vedere, demonstrează că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare sumară și inegală a ofertelor, ceea ce face ca admiterea contestației ... să fie evidentă.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante referitor la rolul entității, contestatorul consideră că aceasta denotă fie neînțelegerea cerințelor proprii ale autorității contractante, fie refuzul de a le aplica, confirmând criticile aduse de contestator prin contestație și susține că, în documentația de atribuire, s-a solicitat ca entitatea care va executa lucrările de instalații de gaze medicale să dețină dreptul de a aplica marcajul CE, nu orice entitate din grupul de ofertare.

Astfel, contestatorul consideră că argumentele invocate prin contestație sunt confirmate chiar de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contestatorul susține că, răspunzând criticilor ... legate de lipsa formularului C., autoritatea contractantă face din nou eroarea de a confunda norma de deviz, cu privire la care ofertanții au libertate deplină să detalieze cât din fiecare categorie de cost se va cuprinde în normă; conținutul standard al devizului care obligă ofertanții să detalieze prețurile la nivelul tuturor celor . categorii de componente de cost; formularul C., care este un extras din Deviz și care nu poate lipsi, făcând imposibilă o analiză temeinică a ofertei financiare dacă unele costuri (de exemplu transport) sunt incluse sau „ascunse” în altele (de exemplu material).

Contestatorul menționează că, așa cum a arătat și în demersul inițial, nu contestă libertatea acordată ofertanților în cadrul procedurilor de achiziție publică de a-și stabili propriile consumuri în normele de deviz, însă această libertate nu se extinde și la evidențierea sau nu a categoriilor de costuri directe af...te fiecărei poziții din deviz.

Contestatorul precizează că aceste categorii sunt în număr de .: material, manoperă, transport, utilaj, și trebuie evidențiate distinct în deviz, neputând fi incluse unele în altele, potrivit Ordinului nr./.....

Contestatorul arată că, în realitate, evidențierea costurilor de transport la nivel de deviz și prin prezentarea formularului C. sunt măsuri obligatorii potrivit Ordinului nr./...., iar formularul C. este un document distinct față de devizul de lucrări și față de norma de deviz.

Contestatorul susține că, în condițiile de mai sus, răspunsul transmis de către ... și punctul de vedere al autorității contractante nu au nicio legătură cu critica adusă de către ... prin contestație, care acuză lipsa de transparență și lipsa de conformitate a ofertei financiare cu cerințele de detaliere a costurilor impuse de legislația relevantă.

Contestatorul solicită respingerea acestor consid...te nelegale și netemeinice ale autorității contractante și consideră că susținerile și argumentele invocate de către autoritatea contractantă prin punctul său de vedere sunt netemeinice și nelegale, solicitând admiterea contestației ..., așa cum a fost formulată, ca temeinică și legală.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. .../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr./....., în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din

Legea nr. .../...., respectiv art. .. - .. și art. .. C.pr.civ., cu referire la contestația formulată de către ... SRL, ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul susține că cererea sa este admisibilă, întrucât îndeplinește condițiile legale prevăzute de Legea nr. .../.... și codul de procedură civilă. Interesul său este legitim, personal și actual, deoarece a participat la procedura de atribuire ca ofertant și a fost declarat câștigător. Contestația depusă de ... SRL împiedică semnarea contractului de achiziție, ceea ce îi cauzează prejudicii semnificative și solicită admiterea cererii ca intervenție principală sau subsidiară, în scopul menținerii deciziei autorității contractante.

În ceea ce privește excepția invocată de neconstituire a cauțiunii, intervenientul susține că ... SRL nu a depus cauțiunea în termenul legal de . zile, ci abia pe, iar acest lucru ar trebui să ducă la respingerea contestației ca inadmisibilă.

În ceea ce privește excepția invocată de tardivitate a contestației, intervenientul susține că ... SRL a aflat de rezultatul procedurii pe și trebuia să depună contestația până pe Totuși, contestația a fost înregistrată abia pe, fiind astfel tardivă.

Intervenientul susține că prin capetele de cerere formulate prin contestație, ... SRL solicită Consiliului în temeiul art. ... (.) a) din Legea nr. ../...., care se referă la stabilirea ofertei câștigătoare și nu la respingerea ofertelor, să constate inadmisibilitatea ofertei ... SRL și menționează că soluțiile pe care Consiliul le poate pronunța, conform art. .. din Legea nr. .../...., nu includ constatarea admisibilității sau inadmisibilității ofertelor, această atribuție fiind exclusiv a comisiei de evaluare. În consecință, solicitările ... SRL sunt inadmisibile din start și formulate *"cu abuz de drept procesual"*, mai ales având în vedere faptul că însăși contestatorul recunoaște că oferta ... SRL nu este nici neconformă și nici inacceptabilă.

Intervenientul arată că, conform celor explicate în contestație, ... SRL apreciază că oferta depusă de către ... nu este neconformă și inacceptabilă în sensul definit de H.G. .../..... Astfel, rezultă din criticile invocate că prin contestație ... SRL urmărește doar tergiversarea finalizării procedurii de achiziție și împiedicarea încheierii contractului de achiziție publică.

Intervenientul consideră că ... SRL folosește *"în mod abuziv"* această cale procedurală solicitând Consiliului reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și respingerea acesteia ca neconformă sau inacceptabilă, invocând motive vădit netemeinice, elaborate cu singurul scop de a prelungi procedura.

Intervenientul menționează că, în primul rând, ... SRL pretinde că ofertanții ar fi avut obligația să includă în categoria costurilor directe cheltuielile cu organizarea de șantier. Această afirmație este

fundamentată greșit pe o prevedere din documentația de atribuire, respectiv fișa de date, pag. ..., punctul IV..., alineatul e). Cu toate acestea, intervenientul subliniază că prevederile fisei de date impun o altă regulă decât cea aleasă de Astfel, conform punctului b) al aceleiași prevederi, ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare.

Intervenientul susține și faptul că în listele de cantități impuse de autoritatea contractantă nu a fost inclusă organizarea de șantier, deoarece nu a fost inclus capitolul . din devizul general, conform HG .../..... Adăugarea de către ofertanți a unor noi linii de deviz suplimentare celor impuse de proiectant ar fi dus la neconformitatea ofertei. În acest context, dacă ... SRL considera că astfel de costuri ar fi trebuit să se regăsească în devize, acesta ar fi trebuit să formuleze contestație la documentația de atribuire sau măcar să solicite clarificări, conform art. ... din Legea nr. ../..... În caz contrar, documentația de atribuire și implicit devizele întocmite de proiectant și publicate în mod transparent în SEAP pentru toți ofertanții au devenit obligatorii, iar abaterea de la acestea nu era permisă.

Intervenientul arată că solicitarea ... SRL de a include în propunerea financiară costurile, inclusiv punctul e) invocat de ..., are în vedere costurile pe care ofertantul le suportă efectiv pentru executarea unei anumite activități. În măsura în care un ofertant nu suportă anumite costuri, nu există niciun motiv pentru ca acestea să fie incluse în propunerea financiară. De asemenea, intervenientul subliniază faptul că în cazul în care un alt ofertant încarcă devizul cu o organizare de șantier mult supraevaluată, cum este cazul ... SRL, de mai mult de . ori mai mare față de estimările autorității contractante, această practică nu înseamnă că o astfel de ofertare este corectă sau că ar trebui să fie propagată în alte oferte. În acest context, intervenientul arată că proiectul este finanțat din fonduri europene, fiind guvernat de principiul economicității și nu al risipei financiare.

Intervenientul susține că, în ceea ce privește fișa de date, II.... „*Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*”, aceasta are caracter informativ și privește modul în care autoritatea contractantă a înțeles să calculeze valoarea estimată a contractului, și nu modul în care ofertanții au obligația de a structura propriile propuneri financiare. În acest context, intervenientul subliniază că, în lipsa unor cantități clare și detalii tehnice privind organizarea de șantier impuse prin documentația de atribuire, nu există obligația de ofertare a acestui capitol la o anumită sumă minimă. De asemenea, suma forfetară listată de autoritate era orientativă și nu impusă.

Intervenientul menționează că simpla defalcare estimată de către autoritatea contractantă a acestor cheltuieli nu atrage obligația ofertanților de a prezenta propunerea financiară într-o manieră similară, câtă vreme listele de cantități impuse de autoritatea contractantă nu includ linii de deviz dedicate organizării de șantier. În plus, intervenientul subliniază că, în conformitate cu principiul asumării răspunderii prevăzut de art. . alin. (.) lit. f) din Legea nr. ../.... și de art. . pct. .. lit. z) din aceeași lege, precum și de art. .. alin. (.) din Normele metodologice, autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul în care este redactată documentația de atribuire și pentru asigurarea unei informări complete, corecte și explicite a operatorilor economici cu privire la cerințele procedurii. Aceste cerințe nu pot fi modificate ulterior în evaluarea ofertelor nici de comisia de evaluare și nici de ofertanții nemulțumiți că nu au câștigat contractul.

Referitor la formularul F., intervenientul precizează că acesta se referă strict la propunerea tehnică și nu la propunerea financiară. Formularul a fost depus în mod corespunzător de către ofertant în propunerea tehnică. De asemenea, intervenientul subliniază că în acest formular se specifică faptul că ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime, printre care „*Adecvarea constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză.*” În acest sens, la pag. .. din memoriul tehnic se prevede detaliat organizarea de șantier, menționând că lucrarea nu impune demolări și că organizarea de șantier va fi realizată de constructor pe t...ul aflat în proprietatea investitorului. Intervenientul menționează că această organizare de șantier va include asigurarea unor spații de depozitare a materialelor, spații de cazare sau de masă pentru angajați și căi de acces libere, curate, care să prevină producerea unor accidente de muncă.

Referitor la specificul lucrărilor, intervenientul subliniază că nu se pune problema unei organizări de șantier complexe pentru lucrări de construcții, cu dislocări de utilaje sau amenajarea de spații mari. În schimb, lucrările vizează extinderea instalației de detecție, semnalizare și alarmare incendii, a infrastructurii de fluide medicale și a instalațiilor electrice, de ventilare și tratare a aerului într-o clădire funcțională.

Intervenientul consideră că, în urma analizei documentației de atribuire, a proiectului tehnic și a specificului proiectului, valoarea estimată a organizării de șantier de către autoritatea contractantă este de ... % din valoarea estimată a proiectului. În plus, intervenientul menționează că, având în vedere locația de realizare a lucrării, organizarea de șantier a acestei lucrări se poate realiza cu resurse minime, pe care ofertantul le deține, inclusiv amortizate, și care nu sunt reflectate în costuri pentru executarea lucrărilor, nefiind imputate beneficiarilor. Aceste resurse fac parte din infrastructura proprie de operare a firmei și, potrivit politicii de costuri și prețuri, nu impun costuri suplimentare pe proiectele implementate. Intervenientul subliniază că includerea unor sume în acest capitol ar fi fost artificială, întrucât aceste resurse nu rămân la beneficiar, nefiind parte din livrabile, și urmează să fie folosite în lucrări viitoare sau deja finalizate.

Intervenientul susține că formularul F.. este similar cu formularul F., ambele referindu-se la propunerea tehnică, fără a implica obligații legate de propunerea financiară și face precizarea că formularul F.. a fost depus corect în documentația de atribuire și clarifică faptul că existența unei perioade de mobilizare nu echivalează cu organizarea de șantier, aceasta din urmă având în vedere o etapă premergătoare începerii execuției lucrărilor, ce implică activități pregătitoare pentru executarea lucrărilor.

Intervenientul subliniază că documentația de atribuire nu susține concluzia pe care ... încearcă să o impună, anume aceea că un ofertant ar fi obligat să includă costuri pentru organizarea de șantier, chiar și atunci când acesta nu are efectiv astfel de costuri. Mai mult, ... SRL nu se referă în mod explicit la organizarea de șantier, ci doar la costurile directe.

Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea financiară să fie corelată cu graficul de execuție al lucrărilor, această solicitare fiind în acord cu prevederile Ordinului nr. / și H.G. ... / Ambele acte normative impun evidențierea tuturor costurilor directe, distincte de cotele de cheltuieli indirecte și profit. De asemenea, cele două acte normative reglementează modul de

întocmire a devizelor în faza de proiectare și estimare bugetară, adresându-se proiectanților și autorităților contractante, nu ofertanților executanți, și nu stabilesc forma sau structura propunerii financiare pentru etapa de execuție.

Intervenientul susține că Ordinul nr./.... acordă ofertantului executant libertatea deplină de a alege tehnologiile și consumurile, atâta timp cât sunt respectate cerințele tehnice. În acest context, intervenientul menționează că solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă a avut drept scop asigurarea că oferta ... SRL include organizarea de șantier, chiar dacă aceasta nu expune un anumit cost în accepțiunea contabilă a noțiunii respective. Răspunsul formulat de ofertant a asigurat autoritatea contractantă că oferta acoperă organizarea de șantier, fără a implica costuri suplimentare pentru autoritate sau pentru ofertant.

Referitor la acuzațiile ... SRL despre un caracter ocult al ofertelor și ascunderea de costuri, intervenientul consideră că acestea nu au relevanță și sunt tendențioase, fără valoare argumentativă. De asemenea, intervenientul adaugă că H.G. nr. .../.... și Ordinul nr./.... nu susțin opinia ..., ci, dimpotrivă, permit ofertantului executant să își prevadă propriile consumuri și tehnologii de execuție, respectând cerințele cantitative și calitative din proiectul tehnic, caietul de sarcini și alte acte normative în vigoare ce reglementează execuția lucrărilor.

Intervenientul subliniază că niciunul dintre actele normative invocate de contestator nu impune o structură fixă a devizului ofertei și nu interzice includerea unor cheltuieli, cum ar fi organizarea de șantier, în alte categorii, atâta timp cât acest lucru este transparent și ofertantul își asumă toate costurile. Ordinul nu impune o structură rigidă a ofertei financiare și lasă la latitudinea ofertantului organizarea costurilor, cu condiția ca integritatea propunerii să fie menținută și cerințele autorității contractante să nu fie afectate. De asemenea, intervenientul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat includerea unor costuri pentru organizarea de șantier în listele de cantități. Astfel, orice eventuală respingere a unei oferte pe această bază ar fi nelegală și ar contraveni documentației de atribuire. Documentația de atribuire permite acoperirea unor costuri fără a le indica explicit în lista de cantități.

Intervenientul face referire la răspunsul consolidat al autorității contractante la clarificări, în care aceasta precizează că un articol pe care ofertantul nu l-a completat cu un preț unitar sau total se va considera ca fiind acoperit cu alte prețuri unitare sau totale din lista de cantități. Această clauză contractuală are valoare de normă aplicabilă procedurii și este opozabilă tuturor ofertanților. Astfel, chiar și în cazul în care un preț nu ar fi fost defalcat pe o linie separată, autoritatea contractantă a prevăzut mecanismul de compensare și acoperire, respingând implicit interpretarea formalistă susținută de ... SRL. Clauza contractuală exclude

interpretarea contestatorului, care susține că lipsa unei linii separate pentru organizarea de șantier ar afecta admisibilitatea ofertei.

Intervenientul menționează că, prin formularul de ofertă, ofertantul și-a asumat responsabilitatea din punct de vedere tehnic și comercial față de autoritatea contractantă pentru documentele achiziției, ca și cum ar fi pregătit aceste documente. Răspunsul la clarificări a garantat autorității contractante că organizarea de șantier va fi realizată conform documentației de atribuire și că nu vor exista costuri suplimentare pentru aceasta.

Chiar dacă s-ar considera aplicabil raționamentul propus de ... SRL, intervenientul subliniază că valoarea foarte mică a organizării de șantier, doar ...% din valoarea estimată a contractului, face ca orice eventuală respingere a ofertei să fie disproporționată și să poată fi tratată drept o abatere minoră, ce poate fi clarificată conform principiilor.

Intervenientul menționează că spețele citate de ... SRL se referă la situații în care cheltuielile pentru organizarea de șantier au fost incluse în cheltuielile indirecte, ceea ce nu este cazul în această situație, având în vedere că cheltuielile cu organizarea de șantier nu sunt suportate din cota de cheltuieli indirecte, conform răspunsului la clarificări. De aceea, nu se pune problema nerespectării Ordinului nr.

În ceea ce privește susținerile din contestație, intervenientul susține că ... SRL își fundamentează critica cu privire la graficul Gantt pe prevederile din fișa de date și din caietul de sarcini. Aceste cerințe, așa cum au fost citate chiar de către contestatoare, nu susțin pretinsa neconformitate a ofertei, ci dimpotrivă.

În primul rând, intervenientul menționează că ... SRL nu a primit nicio solicitare de clarificare referitoare la graficul Gantt. În cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, la punctul . „*Grafic fizic de execuție*” este confirmată existența acestui document. Prin urmare, intervenientul subliniază faptul că ... SRL contestă un punct pe care autoritatea contractantă nu l-a considerat necesar a fi clarificat, ceea ce denotă rea credință și ridicarea unor probleme inexistente referitoare la conformitatea ofertei ... SRL.

În continuare, intervenientul afirmă că graficul Gantt prezentat are în vedere proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, precum și listele de cantități, aceștia fiind parametrii disponibili la acel moment, înainte de predarea efectivă a amplasamentului, adică un spital funcțional, pentru o proiecție a timpilor necesari executării tuturor activităților din proiect.

Amplasamentul pe care vor avea loc lucrările este un spital, un spațiu funcțional, unde activitatea continuă pe durata execuției lucrărilor, astfel că fronturile de lucru se vor elibera în urma unor discuții tehnice cu personalul medical și tehnic al Spitalului, fiind necesară respectarea unor proceduri interne ale acestui tip de unitate.

Referitor la analiza neîntemeiată realizată de ... SRL, intervenientul precizează că este normal ca activitățile din cadrul graficului să se suprapună, deoarece ele se derulează în anumite cazuri în paralel sau într-o succesiune de ordinul orelor, nu al zilelor. În ceea ce privește afirmația contestatoarei că graficul depus de către ofertantul câștigător nu conține un drum critic și nu evidențiază *„succesiunea și interrelaționarea tuturor activităților și subactivităților propuse de ofertant în cadrul propunerii sale tehnice”*, intervenientul subliniază că aceste activități sunt conforme cu proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă și cu obiectele din memoriul tehnic general.

Mai afirmă contestatoarea că graficul depus de către ofertantul câștigător nu conține *„date de referință pentru achiziționarea materialelor și echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor”*. Intervenientul subliniază că, dimpotrivă, la punctul din grafic se menționează că activitatea de procurare materiale și echipamente are o durată de . zile, subliniind că această activitate nu se va epuiza la un anumit moment, fiind legată de fiecare categorie de lucrări în parte.

În ceea ce privește afirmația că graficul depus de către ofertantul câștigător nu conține *„ordinea de execuție a lucrărilor, incluzând și activitatea af...tă instalării echipamentelor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă prin forțe proprii sau cu terți și perioada de timp alocată fiecărei etape”*, intervenientul precizează că graficul are în vedere categoriile de lucrări menționate în documentația de atribuire și în special în proiectul tehnic, conform specialităților care fac obiectul contractului, și nu cine pune la dispoziție echipamentele respective. Indiferent dacă aceste echipamente sunt puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă sau de către ofertant, ele se vor instala la momentul prevăzut în graficul acceptat de autoritatea contractantă.

Referitor la afirmația contestatoarei că graficul nu conține *„fazele determinante”* care ar trebui corelate cu planul calității și PCCVI solicitate de autoritatea contractantă, intervenientul subliniază că nu a indicat nicio fază determinantă decelabilă la momentul ofertării care să nu se regăsească în grafic. În plus, intervenientul afirmă că proiectul este deja întocmit și fiecare categorie de lucrări urmează a fi recepționată în

conformitate cu prevederile legale în calendarul activităților estimat prin Graficul Gantt acceptat de autoritatea contractantă. De asemenea, recepția nu se poate face altfel decât prin parcurgerea tuturor pașilor prevăzuți de lege, inclusiv fazele determinante, care pot fi oricând defalcate.

În ceea ce privește afirmația ... SRL că graficul depus de către ofertantul câștigător nu conține „*resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități*”, intervenientul precizează că, potrivit cerinței din fișa de date, graficul fizic de execuție trebuie să prezinte succesiunea și interrelaționarea tuturor activităților și subactivităților propuse de ofertant în cadrul propunerii sale tehnice. De asemenea, menționează că, în caietul de sarcini, se precizează că graficul de execuție va fi completat prin descrierile din propunerea tehnică referitoare la resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități, iar aceste informații se regăsesc în documentele ofertei, precum „*resurse*”, „*organigramă*” și „*propunere tehnică*”.

Intervenientul concluzionează că graficul Gantt depus de către ... SRL poate fi folosit ca dată de intrare în managementul/gestionarea relației dintre contractant și autoritatea contractantă pe perioada derulării contractului, în special pentru monitorizarea performanței pe durata derulării acestuia. De asemenea, intervenientul subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare privind acest punct, iar comisia de evaluare a ajuns la aceeași concluzie.

Față de practica invocată de contestatoare, intervenientul subliniază că nu este cunoscută documentația de atribuire și cerințele privind întocmirea Graficului Gantt aplicabile în respectivele cazuri, iar jurisprudența nu poate constitui un izvor de drept și nu poate fi avută în vedere în cazuri specifice, în care cadrul este dat de particularitatea documentației de atribuire.

Cu privire la faptul că ... SRL pretinde că oferta ... SRL ar fi neconformă prin raportare la eșecul de a identifica în ofertă o autorizație a subcontractantului ... SRL pentru aplicarea marajului CE, intervenientul susține că, în contradicție cu ampla disertație a contestatoarei, documentația de atribuire nu impune prezentarea unei

astfel de autorizații în ofertă și menționează că lipsa autorizației în ofertă nu înseamnă că subcontractantul respectiv nu deține autorizația cerută de lege pentru aplicarea marcajului CE în mod corespunzător. În plus, subcontractantul declarat deține toate autorizațiile necesare pentru derularea activității subcontractate și poate oricând prezenta aceste autorizații.

Intervenientul subliniază că, atât timp cât prin fișa de date nu s-a solicitat prezentarea anumitor autorizații drept criteriu de calificare, nu există nicio obligație pentru prezentarea acestora în ofertă și menționează că, potrivit art. .. alin. (.) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. .../...., orice solicitare de autorizații ale ofertantului sau subcontractanților menționată doar în Caietul de sarcini constituie o clauză nescrisă.

Intervenientul susține că ... SRL a scos din context solicitarea din cadrul Caietului de sarcini de la pagina .., precizând că mențiunea respectivă apare într-un capitol în care autoritatea contractantă recomandă folosirea unor documente ca date de intrare în execuția lucrărilor și că aceasta nu a fost prevăzută în Fișa de date și nici nu constituie o condiție de conformitate a ofertei. Intervenientul insistă asupra faptului că nu trebuie confundate datele de intrare af...te execuției contractului cu cerințele etapei de ofertare.

Intervenientul reproduce din caietul de sarcini, pagina .., secțiunea „... Date de intrare utilizate de Contractant în execuția lucrărilor: Pentru execuția lucrărilor, Contractantul va utiliza următoarele date de intrare;

Proiect tehnic de execuție - părțile scrise (descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, breviare de calcul, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției). Proiect tehnic de execuție - părțile desenate (planșe de ansamblu, precum și planșe af...te specialităților). Listele de cantități de lucrări (Formularele F....F.) - în conformitate cu legislația în vigoare. Notă: Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, caietele de sarcini și alte acte normative care reglementează execuția lucrărilor...”

Intervenientul menționează că nici la pagina .. din caietul de sarcini nu se face referire la o condiție minimă de calificare odată cu depunerea ofertei, ci doar la legislația ce trebuie respectată de firmele care proiectează, execută și testează rețele de fluide medicale, respectiv deținerea certificatului de marcaj CE conform Regulamentului (UE) al Parlamentului European și al Consiliului din . aprilie privind dispozitivele medicale și reproduce extrasul de la pagina ..: „O. Siguranță și accesibilitate în exploatare (...) Toate instalațiile propuse în documentație vor respecta următoarele condiții minimale:

- pentru instalațiile de oxigen și fluide medicinale, se vor respecta normele ISCIR, prevederile din P ... și prevederile din normativele Ministerului Sănătății;

- pentru instalațiile de gaze medicale, se vor respecta prevederile NP...-...., art., paragraful (.), potrivit cărora rețelele de distribuție de fluide medicale sunt dispozitive medicale și firmele trebuie să dețină certificat de marcaj CE.”

Intervenientul mai arată că autoritatea contractantă precizează și la pagina .. din caietul de sarcini că documentațiile necesare pentru planificarea execuției, executarea, controlul și finalizarea lucrărilor includ certificatul de marcaj CE pentru executarea sistemelor de țevi pentru distribuția gazelor medicale, conform Directivei ../../CEE, fără a stabili însă obligația depunerii acestui document odată cu oferta și reproduce extrasul de la pagina ..: *„Documentațiile necesare pentru planificarea execuției, pentru execuția, controlul execuției și finalizarea lucrărilor includ: (...) g. Certificatul de marcaj CE pentru executarea sistemelor de țevi pentru distribuția gazelor medicale eliberat de un organism notificat, în conformitate cu Directiva dispozitivelor medicale ../../CEE;”*

Intervenientul consideră că ... SRL încearcă să inducă în eroare Consiliul, interpretarea prezentată de contestator nefiind conformă cu conținutul real și integral al caietului de sarcini și menționează că certificatul de marcaj CE este o referință tehnică, fiind menționat doar ca dată de intrare pentru execuție, nu ca o condiție obligatorie în etapa de ofertare.

Intervenientul susține că, având în vedere că în caietul de sarcini nu există nicio cerință care să oblige ofertantul să prezinte certificatul de marcaj CE odată cu depunerea ofertei și că autoritatea contractantă doar a menționat acest document ca dată de intrare în procesul de execuție, precum și faptul că fișa de date a achiziției nu prevede în mod explicit această cerință ca o condiție de calificare, oferta ... SRL respectă cerințele documentației de atribuire.

În continuare, intervenientul consideră că autoritatea contractantă nu ar fi putut nici să solicite clarificări și nici să respingă oferta pentru neprezentarea unei autorizații nesolicitate expres drept criteriu de calificare.

Referitor la invocarea de către ... SRL a principiului egalității de tratament, intervenientul subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect către niciun ofertant, conform proceselor verbale de evaluare tehnică, ceea ce confirmă că deținerea certificatului nu reprezenta o condiție minimă de calificare.

Mai mult, intervenientul menționează că ... SRL a ales să introducă un subcontractant care să realizeze aplicarea marcajului CE odată cu punerea în operă a echipamentelor și execuția lucrărilor, acest

subcontractant nefiind nici măcar un simplu furnizor, așa cum, fără temei, susține contestatoarea. Intervenientul precizează că ... SRL a declarat de la început acest subcontractant, depunând întreaga documentație necesară.

În susținerea poziției sale, intervenientul menționează decizia CNSC nr. C./..../. decembrie, prin care Consiliul a admis contestația formulată de un ofertant a cărui ofertă fusese respinsă pentru că declarase un furnizor drept subcontractant, precizând că legea nu prevede respingerea unei oferte pentru această rațiune și, dimpotrivă, avantajele pentru autoritatea contractantă sunt evidente.

Intervenientul arată, astfel, că este la latitudinea operatorilor economici să decidă dacă declară un operator economic ca subcontractant sau furnizor, diferența dintre cele două calități rezultând din tipul de contract încheiat între părți.

Cu privire la faptul că ... SRL pretinde că răspunsul la clarificări formulat de ... SRL cu privire la formularul C. nu ar fi concludent, intervenientul menționează că reia astfel clarificările primite și răspunsul complet la clarificări, dovedind încă o dată că ... SRL nu oferă informațiile complete către CNSC, deși i s-a pus întreaga documentație la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Intervenientul susține că, în etapa de evaluare tehnică, ... SRL a primit solicitarea de clarificare nr. (transmisă către ofertant pe), prin care se solicita clarificarea lipsei Formularului . la punctul I. Termice, alin. b), II. Gaze, alin. b), III. Electrice, alin. b).

... SRL a răspuns la solicitare prin adresa nr. .../..... după cum urmează: „... SRL a întocmit devizul oferta pe baza listelor de cantități și articolelor din acestea puse la dispoziție prin documentația de atribuire. În prețul ofertei este cuprins și transportul materialelor, precum și orice alt transport necesar realizării proiectului.”

Intervenientul precizează că prin solicitarea de clarificări nr. din, punctul ., autoritatea contractantă a solicitat, în etapa de evaluare financiară, astfel: „Referitor la cerința din Fișa de date secțiunea IV. ... Modul de prezentare al propunerii financiare: '.. oferta financiară va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele: g) formularul C.-lista cuprinzând consumurile privind transporturile;', în Propunerea financiară prezentată de dvs., nu a fost regăsit Formularul C. - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile. Vă solicităm să clarificați.”

... SRL a prezentat răspuns prin adresa nr. .../..... astfel: „Întrucât nu au fost evidențiate separat articolele de transport (TRA) în listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, pentru a respecta întocmai aceste liste, transportul a fost inclus în prețul materialelor. ... SRL nu va solicita costuri suplimentare legate de transportul materialelor, acesta fiind deja inclus în prețul materialelor.”

Intervenientul subliniază că ... SRL și-a păstrat punctul de vedere pe parcursul evaluării ofertei, atât în etapa tehnică, cât și în cea financiară.

Referitor la acuzațiile contestatoarei privind faptul că formularul C. nu este o normă de deviz, ci un centralizator al tuturor consumurilor cu componenta de transport cuprinse în oferta depusă de către ... SRL, intervenientul arată că, odată ce transportul este inclus în prețul materialelor, un astfel de document nu mai este necesar a fi elaborat, acesta fiind un cuprins (centralizator) al devizelor detaliate prezentate în cadrul ofertei.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă nu a solicitat prin fișa de date, în cadrul criteriilor de calificare, prezentarea unui atestat ANRE tip C.. Prin urmare, orice discuție privind eventuala respingere a unei oferte pentru neprezentarea unui astfel de certificat este redundantă. Intervenientul subliniază că autoritatea contractantă nu are nici dreptul și nici obligația respingerii ofertelor din această perspectivă.

Mai menționează că orice respingere a unei oferte prin prisma unui criteriu de calificare nesolicitat prin anunțul de atribuire ar fi, prin ipoteză, nelegală, astfel cum s-a reținut atât în jurisprudența CJUE (Cauza C-.../.. - SC .. SRL împotriva Județului .., cu participarea SC ... SRL), cât și în jurisprudența unificată a Consiliului.

Intervenientul arată că punctul de vedere exprimat de către ... SRL privind necesitatea unei autorizări ANRE de tip C. denotă o lipsă majoră de experiență, precum și neînțelegerea obiectului acestui contract.

Din analiza argumentelor ... SRL, intervenientul subliniază că sunt extrase parțial informații din Caietul de sarcini pentru a induce în eroare Consiliul și redă cerința integral: *"Racordul obiectivului la instalațiile electrice ale distribuitorului local de energie electrică se va face pe medie tensiune, conform avizului tehnic de racordare (ATR) emis de distribuitorul local de energie electrică. Sisteme de alimentare de la sursa de bază cu energie electrică Alimentarea de bază cu energie electrică a clădirilor din incinta spitalului se va realiza printr-un racord la rețeaua operatorului local de distribuție energie electrică. Soluția de racordare se va determina și aviza, prin grija achizitorului, de către operatorul de distribuție, pe baza unui studiu de soluție, realizat de o companie agrementată în condițiile legii de către ANRE. Contorizarea se va realiza pe rețeaua de medie tensiune. În incinta spitalului va fi prevăzut un post de transformare propriu în construcție prefabricată, amplasat la exterior. Postul de transformare va fi compus din: punct conexiune (compartiment celule .. kV furnizor energie); compartiment celule .. kV abonat; compartiment transformatoare (. x ... kVA, ../.,. kV) abonat; Datele electroenergetice și funcționale ale postului de transformare sunt: Transformatorul nr. ."*

Intervenientul arată că ... SRL a cuprins în contestație doar parțial textul din caietul de sarcini, omițând faptul că studiul de soluție și întocmirea documentației pentru emiterea ATR sunt realizate de o companie agreată de ANRE, iar ulterior furnizarea și instalarea postului de transformare sunt realizate de un operator autorizat. De asemenea, precizează că, potrivit reglementărilor ANRE și practicii CNSC, livrarea și instalarea postului de transformare sunt asigurate prin operator autorizat (furnizor), fiind aplicabil și în prezenta procedură.

Intervenientul menționează că, astfel cum a evidențiat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. din transmis prin adresa nr. .../....., la care a atașat adresa primită din partea ... SRL, s-a confirmat plata prejudiciului de, lei, fiind adoptate măsurile de remediere și autocorectare pentru depășirea pretinsului „*Certificat de neconformitate*” iar în ceea ce privește situația fiscală a subcontractorului ... SRL, intervenientul subliniază că subcontractantul a prezentat un certificat de atestare fiscală cu eşalonare emis de A.N.A.F., inclusiv decizia de eşalonare și graficul de eşalonare, însoțite de dovada plăților care confirmă respectarea graficului de eşalonare. Astfel, în acest context, s-a demonstrat lipsa datoriilor la bugetul de stat, fiind îndeplinite prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.....

De asemenea, în cadrul certificatului nr./....., la categoria „*Alte mențiuni*” se specifică: „*Conform prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. .../.... privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în cazul contribuabilului pentru care s-a eliberat prezentul certificat de atestare fiscală, nu se consideră că înregistrează obligații fiscale restante întrucât suma obligațiilor fiscale înscrise la Secțiunea A este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit la Secțiunea B.*” În aceste condiții, intervenientul susține că autoritatea contractantă a apreciat că subcontractorul a prezentat documente suficiente și relevante privind lipsa datoriilor restante.

Intervenientul consideră că ... SRL apreciază că subcontractorul ... nu are capacitatea de a-și îndeplini activitățile asumate prin ofertă reprezintă o prezumție fără bază, o opinie proprie care nu poate conduce însă la respingerea ofertei.

Concluzionând, intervenientul susține că procedura vizează lucrări de intervenție asupra unor instalații critice dintr-o unitate medicală care nu a beneficiat de modernizări majore pentru aceste instalații în ultimii peste .. de ani și arată că instalațiile electrice și cele de gaze medicale aflate în funcțiune prezintă un grad ridicat de uzură și nu mai corespund cerințelor tehnice și de siguranță impuse de legislația actuală. În acest context, reabilitarea este prezentată ca o urgență tehnică și sanitară, indispensabilă pentru asigurarea condițiilor minime de funcționare a actului medical, precum și pentru siguranța pacienților și a personalului medical.

Mai menționează că finanțarea acestei investiții este realizată din fonduri europene, iar orice întârziere cauzată de o contestație poate atrage pierderea eligibilității și, implicit, a fondurilor alocate și arată că acest lucru ar conduce nu doar la imposibilitatea implementării proiectului, ci și la prejudicii semnificative aduse sistemului public de sănătate, comunității locale și bugetului de stat.

Intervenientul consideră că, în contextul actual, marcat de incertitudini financiare la nivel global, deficite în bugetul național și bugetele locale, contestarea procedurii fără temeiuri clare și relevante, raportate la cerințele documentației de atribuire, poate constitui atât un abuz de drept procesual și o piedică nejustificată în calea realizării unui obiectiv de interes public major, cât și o cauză pentru pierderile ulterioare de resurse financiare, pierderi ce pot fi cuantificate.

De asemenea, intervenientul arată că interesul propriu al unui contestatar, cu alte multe contestații în istoric, nu poate justifica sub nicio formă afectarea unui proiect cu un impact social major. În acest sens, menționează că situația contestării poate fi interpretată ca o acțiune împotriva interesului public și amintește că deseori autoritățile statului au solicitat operatorilor economici să dea dovadă de echilibru între interesul economic propriu și interesul public.

Intervenientul susține că, în situația de față, date fiind cele de mai sus, contestatarul este responsabil pentru blocarea unei investiții critice, acțiuni împotriva interesului public și prelungirea unei stări tehnice precare și a unui risc sanitar în zonele de maximă importanță ale unui spital (ATI, UPU, bloc operator, maternitate) și menționează că, având în vedere toate aceste aspecte, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

În drept, intervenientul își întemeiază prezenta cerere de intervenție pe prevederile Legii nr. .../...., Legii nr. ../...., HG nr. .../...., codului de procedură civilă și ale celorlalte acte normative menționate în prezenta. Indică drept mijloace de probă dosarul achiziției publice și înscrisurile depuse ca anexă (Certificat ONRC) la prezenta cerere de intervenție.

... SRL, prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, în temeiul art. .. și următoarele, art. .. din codul de procedura civilă, art. .. alin. . din Legea nr. ... /, în temeiul art. ..., art. ..., art. ... și următoarele din H.G. nr. ... /, art. ., art. ..., art. ... din Legea nr. .. /, a transmis *răspuns/concluzii scrise la cererea de intervenție* a ... SRL, prin care solicită respingerea cererii de intervenție, pe fond ca neîntemeiata și nelegală și admiterea contestației ... ca legală și temeinică, așa cum a fost formulată.

Contestatorul susține că cererea de intervenție formulată de ... trebuie calificată ca fiind una accesorie, în temeiul art. .. alin. . cod procedură civilă, având în vedere practica CNSC și faptul că nu urmărește valorificarea unui drept propriu, ci doar apărarea documentelor contestate de

Contestatorul menționează că această calificare este esențială și pentru că răspunsul autorității contractante a fost depus tardiv, iar excepțiile procedurale invocate prin cererea de intervenție trebuie tratate în limitele unei cereri accesorii, subordonate poziției autorității Contractante.

Contestatorul susține că excepția tardivității depunerii contestației este neîntemeiată, întrucât ... a transmis contestația atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă în data de și menționează că, deși nu pune invocarea acestei excepții pe seama unui act de rea-credință din partea intervenientului, ci pe informațiile limitate la care a avut acces acesta, excepția este oricum neîntemeiată întrucât contestația a fost depusă la data de, respectând prevederile art. .. din Legea nr. ... /

Contestatorul arată că, așa cum corect a remarcat și intervenientul, față de data publicării rezultatului procedurii în SICAP - data de, termenul limită până la care se putea formula contestația a fost Contestatorul precizează că a transmis contestația în data de, cu respectarea prevederilor art. . și art. .. alin. . din Legea nr. ... /, în următoarele condiții:

- *prin e-mail atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, transmitere pentru care ... a primit confirmări atât din partea CNSC, cât și din partea autorității contractante, existând în acest sens la dosarul cauzei corespondența electronică relevantă;*

- *prin curier conform AWB menționat în e-mail-ul indicat, document atașat în cadrul corespondenței electronice comunicate CNSC, care atestă transmiterea contestației către CNSC în data de*

Contestatorul menționează că, față de prevederile art. ... alin. . din codul de procedură civilă, așa cum sunt interpretate prin Decizia ICCJ nr. .. /, recurs în interesul legii, actele de procedură în discuție au fost îndeplinite în termen. Contestatorul mai arată că și cerințele art. .. din Legea nr. ... / au fost îndeplinite, dovada fiind chiar publicarea contestației în SEAP de către autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că, având în vedere caracterul subordonat al cererii de intervenție, consideră că intervenientul nu poate invoca excepții pe care autoritatea contractantă, cu bună-credință, nu le-a invocat, cunoscând că nu sunt întemeiate.

Contestatorul susține că excepția inadmisibilității contestației prin prisma pretensei întârzieri a constituirii cauțiunii este neîntemeiată, întrucât ... a transmis către CNSC dovada constituirii cauțiunii, atât copia, cât și originalul, în termenul prevăzut de Legea nr. .../.... și menționează că, în privința acestei excepții, solicită să se aibă în vedere faptul că în temeiul art. ..¹ din Legea nr. .../...., obligațiile legate de cauțiune constau în constituirea cauțiunii în termenul de . zile de la sesizarea CNSC, textul legal prevăzând că „*pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. ., sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune*”, sancțiunea respingerii contestației neputând fi aplicată și pentru nedepunerea originalului cauțiunii la dosarul CNSC în același termen.

Contestatorul arată că ... și-a constituit și și-a depus în original cauțiunea în termen, după cum urmează:

- *"așa cum a conchis și demonstrat mai sus la pct. A..., data depunerii contestației este data de, condiții în care termenul de constituire a cauțiunii (calculat fără a lua în considerare data depunerii contestației) este*;

- *atât data de, cât și data de au fost zile nelucrătoare, condiții în care, în temeiul art. . alin. . din Legea nr. .../...., termenul de constituire a cauțiunii a fost prelungit până la data de*;

- *la data de, ... a depus la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în copie și în original, prin predare către serviciul de curierat, conform comunicărilor și AWB-ului existente la dosarul cauzei*".

Contestatorul precizează că, față de cele de mai sus, rezultă că actul de procedură, respectiv constituirea cauțiunii, a fost îndeplinit în termen, iar excepția invocată de către intervenient este neîntemeiată. Contestatorul invocă, de asemenea, cu privire la această excepție, caracterul subordonat al cererii de intervenție și faptul că autoritatea contractantă nu a invocat această excepție cu bună-credință.

Contestatorul susține că excepția inadmisibilității contestației prin prisma modului de redactare a petitelor contestației respectă limitările impuse de art. .. din Legea nr. .../...., în esență solicitând CNSC să ia act de deficiențele procesului de evaluare și implicit de nelegalitatea actelor

emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii și să dispună reevaluarea ofertei

Contestatorul menționează că, potrivit contestației, solicită „potrivit art. .. din Legea nr. .../.... să dispună obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ... S.R.L. în raport cu concluziile și consid...tele ce vor fi reținute de către CNSC în soluționarea contestației și la refacerea Raportului Procedurii în consecință”, petit grevat la rândul său pe solicitarea ... de anulare a raportului procedurii și a actelor de evaluare emise în cadrul procedurii ca fiind nelegale și emise cu încălcarea prevederilor relevante în materia achizițiilor publice indicate în cadrul contestației.

Contestatorul arată că, prin faptul că în cadrul contestației au fost indicate motivele pentru care se consideră că oferta ... a fost evaluată incorect și nelegal și regimul pe care se consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îl aplice acestei oferte, nu s-a depășit cadrul legal impus de art. .. din Legea nr. .../...., ci s-au circumstanțiat motivele pentru care se solicită anularea actelor emise de către autoritatea contractantă și reevaluarea ofertei ..., motive detaliate ulterior în cuprinsul contestației.

Contestatorul menționează că acuzațiile aduse la adresa ... cu privire la scopul urmărit prin contestație sunt lipsite de spirit de colegialitate și lipsite de temeinicie, precizând că ... nu urmărește tergiversarea soluționării contestației, ci dimpotrivă, dorește o soluționare rapidă și eficientă a cauzei, iar exercitarea dreptului legal de acces la justiție nu reprezintă un abuz.

Contestatorul apreciază că, pentru consid...tele de mai sus, excepția inadmisibilității parțiale a contestației ..., invocată de intervenient, este neîntemeiată, punctând și precizând că, prin demersul său, solicită CNSC să dispună anularea raportului procedurii și a actelor de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii și să dispună reevaluarea ofertei

Contestatorul susține că, la o analiză a acrerii de intervenție, rezultă că poziția și argumentele invocate de către intervenient nu diferă în mod substanțial de cele invocate de către autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, condiții în care solicită CNSC să rețină ca relevante criticile formulate de către ... prin răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante și în ceea ce privește cererea de intervenție a ..., în special cele legate de obligativitatea respectării întregii documentații de atribuire atât de către ofertanți cu ocazia emiterii ofertelor, cât și de către autoritatea contractantă în momentul analizării ofertei.

Contestatorul arată că argumentele invocate în cererea de intervenție, cu privire la criticile legate de tratamentul aplicat de către intervenient costurilor de organizare de șantier prin oferta financiară, sunt neîntemeiate, iar consid...tele explicate de către intervenient

sedimentează concluzia neconformității ofertei sale sub acest aspect. Astfel, argumentele invocate de către intervenient pe acest subiect, *"neconformitatea ofertei ca urmare a necotării organizării de șantier în propunerea financiară"*, sunt contradictorii și ambigue după cum urmează:

- dacă prin răspunsul la clarificări din faza de evaluare a ofertei, intervenientul a susținut că elementele de organizare de șantier sunt necesare, le-a luat în considerare din punct de vedere tehnic dar nu le-a evidențiat în propunerea financiară pentru că nu existau cerințe explicite în acest sens și nu existau liste de cantități propuse de către autoritatea contractantă;

- în cadrul cererii de intervenție, intervenientul oscilează între a considera că, prin natura amplasamentului și condițiile de execuție a lucrărilor, organizarea de șantier nu este una substanțială și nu trebuia ofertată, și a susține că a provizionat totuși aceste resurse materiale dar fără costuri, urmând ca organizarea de șantier să fie asigurată prin mijloace aflate pe stoc sau prin mijloace fixe amortizate ale intervenientului sau alte susțineri neclare.

Contestatorul subliniază că aceste contrarietăți în cadrul susținerilor intervenientului în diversele faze ale procedurii denotă pe de o parte că acesta nu a tratat cu seriozitate subiectul organizării de șantier și nu a provizionat resursele financiare necesare pentru realizarea lucrărilor, dar mai ales faptul că există o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară, necorelare care trebuie sancționată de către autoritatea contractantă în temeiul art. ... alin. . lit. d) din H.G. .../.....

Contestatorul susține că consid...tele intervenientului cu privire la caracterul orientativ al cerințelor cuprinse în fișa de date și în caietul de sarcini și întâietatea cuprinsului devizului și al listelor de cantități procurate de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește elementele de organizare de șantier, respectiv pretinsa lipsă a obligației de a cota transparent aceste costuri în oferta financiară față de lipsa unor liste de cantități în cadrul devizului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, nu au nicio susținere legală și menționează că, la nivel de legislație, nu se acordă nicio prioritate între documentele af...te

documentației de atribuire, cu o singură excepție – art. .. alin. . din H.G. .../.... – care acordă prioritate conținutului anunțului de participare, însă nu pentru orice mențiune, ci numai pentru neconcordanțe legate de criteriile de eligibilitate și cele de selecție. Pentru restul cerințelor de conformitate, ofertanții trebuie să respecte toate cerințele cuprinse în toate documentele ce compun documentația de atribuire.

Contestatorul arată că și dacă s-ar da efect prevederilor art. .. alin. . din H.G. .../.... și în ceea ce privește alte dif...țe între componentele documentației de atribuire, argumentele ... cu privire la faptul că organizarea de șantier trebuia cotată în oferta financiară în mod transparent se susțin în continuare, întrucât și în anunțul de participare se solicită ca ofertele depuse să cuprindă capitolul . organizare de șantier.

Contestatorul redă extras din anunțul de participare: *„în urma analizei situației existente au fost identificate ca fiind necesare următoarele lucrări împărțite pe categorii/obiecte (pentru care au fost elaborate proiectele tehnice DTAC/PTE/DDE): Capitolul . Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții:*

Execuție lucrări, cap.. din devizul general- lei (fără TVA);

Execuție lucrări, pct.... din devizul general- lei (fără TVA);

Execuție lucrări, pct.... din devizul general- lei (fără TVA);

Execuție lucrări, pct.... din devizul general- lei (fără TVA);

Execuție lucrări, pct..... din devizul general- lei (fără TVA);

Execuție lucrări, pct..... din devizul general- lei (fără TVA); Total pentru prezenta procedură de achiziție publică- lei (fără TVA).”

Față de aceste mențiuni din anunțul de participare, contestatorul consideră că nu există niciun dubiu cu privire la obligația de cotare a acestor cheltuieli la nivelul propunerii financiare, indiferent de cuprinsul devizelor cu liste de cantități, parte din aceeași documentație de atribuire, mai ales că aceste cerințe se coroborează și cu formularele af...te propunerii tehnice impuse în procedură și cu caietul de sarcini și arată că, pentru ca o ofertă să poată fi calificată ca fiind conformă și admisibilă, atât ofertanții cât și autoritatea contractantă sunt obligate să aplice și să dea efect tuturor cerințelor cuprinse în toate documentele af...te documentației de atribuire, care trebuie citite și analizate în mod coroborat și cumulat.

Contestatorul menționează că trebuie reținut și faptul că, dincolo de cuprinsul anunțului de participare în care se menționează explicit: *„În urma analizei situației existente au fost identificate ca fiind necesare [...] lucrări [...] Capitolul . Alte cheltuieli Organizare de șantier Executie lucrari, pct..... din devizul general - lei (fără TVA) Executie lucrari, pct..... din devizul general - lei (fără TVA)”*, până și autoritatea contractantă a considerat că aceste costuri trebuiau evidențiate în ofertele financiare.

Contestatorul consideră că susținerile intervenientului legate de valoarea redusă a acestor costuri de organizare de șantier, deși admite că valoarea acestor elemente menționată în fisa de date și în anunțul de participare este una strict estimativă și nu se poate impune ofertanților să evidențieze o sumă minimă sau maximă a acestor costuri, totuși,

consideră că se impune ca propunerea tehnică să fie corelată cu cea financiară în cel mai mic detaliu, adică pentru orice element tehnic ofertat în propunerea tehnică să existe un corespondent în costurile evidențiate în propunerea financiară, în lipsa acestei corespondențe oferta fiind neconformă și inadmisibilă în temeiul art. ... alin. . lit. a) și d) din H.G. .../..... Contestatorul menționează că, astfel, în condițiile art. ... alin. (.) din lege, oferta este considerată neconformă atunci când „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;...d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice...*”.

Contestatorul indică faptul că, în practică judiciară, s-a reținut că neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei în cazul unei necorelări între propunerea tehnică și cea financiară se mențin indiferent de cuantumul sumei necotate în oferta financiară, astfel cum reiese din: „*În prezenta cauză, se susține că ne aflăm în situația unor neconformități care se referă la propunerea financiară a asocierii RER, sens în care singura posibilitate de modificare a acesteia putea fi acceptată doar dacă era în discuție existența unor erori aritmetice, or în cazul ofertei asocierii neconformitatea vizează conținutul propunerii financiare, situație în care în mod temeinic și legal autoritatea contractantă a reținut ca fiind neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări.*” (Decizia CNSC nr. C./....).

Contestatorul subliniază că nici consid...tele intervenientului legate de răspunsurile la clarificări invocate în cererea de intervenție, prin care intervenientul susține că autoritatea contractantă a permis ofertanților să nu evidențieze în oferta financiară unele costuri, nu sunt întemeiate, întrucât ... a redat selectiv și subiectiv un scurt extras din acest răspuns la clarificări. Contestatorul arată că, din analiza întregului răspuns, răspuns la o întrebare prin care s-au solicitat liste de cantități mai detaliate, rezultă tocmai concluzia opusă decât cea susținută de către ... și anume că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să coroboreze cerințele cuprinse în caietul de sarcini, PTH și alte componente ale documentației de atribuire și să completeze/suplimenteze devizele existente cu toate sumele necesare executării lucrărilor.

Contestatorul reproduce pasajele din răspunsurile la clarificări care susțin aceste concluzii: „*în cadrul documentației de atribuire au fost puse la dispoziție formularele F...F. (în format editabil), așa cum sunt ele definite prin HG nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare. În aceste liste subtitlurile și descrierile elementelor enumerate identifică lucrările necesare realizării lucrărilor și vor fi citite împreună cu celelalte părți ale proiectului tehnic (memorii tehnice, breviar de calcul, parte desenată). Alte formulare*

sunt în documentația tehnică pusă la dispoziție (caiete de sarcini, memorii tehnice, părți desenate, etc), articolele din listele de cantități sunt considerate comasate, ofertanții având posibilitatea să-și prevadă în devizul ofertat propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic."

Contestatorul subliniază pasajul relevant: „Ofertanții au obligația de a include în Listele de Cantități toate costurile necesare realizării obiectivului, inclusiv costurile pentru lucrările descrise mai jos, dar fără a se limita la acestea: (c) Echipamente și costuri asociate (costuri de transport, despachetare, încărcare, manipulare, montaj, instructaj, orice taxe vamale, comisioane sau asigurări necesare); (e) Lucrări temporare; (s) Conformarea cu orice limitări sau constrângeri legate de activitățile pe șantier, de utilizarea amplasamentului/amplasamentelor, de menținerea accesului de locuințe, de refacere a oricăror anexe sau împrejmuiri la locuințe afectate de execuția lucrărilor, de refacere”.

Contestatorul arată că, față de cele de mai sus, lipsa unor detalii din listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă nu i-a scutit pe ofertanți de obligația de a-și cuantifica și evidenția în ofertă elementele de organizare de șantier.

Contestatorul consideră că, în aceste condiții, argumentele intervenientului legate de cuprinsul răspunsului la clarificări trebuie respinse ca neîntemeiate.

Contestatorul punctează faptul că nici argumentele intervenientului legate de libertatea deplină de a utiliza propriile tehnologii și norme de deviz în temeiul ordinului nr. nu pot susține poziția intervenientului, întrucât, în cazul ofertei ... problema nu constă în nedetalierea unor consumuri proprii sau a unor prețuri unitare, ci în necotarea unui întreg capitol de deviz. Contestatorul subliniază că nu există nicio tehnologie de execuție care să permită executarea unor lucrări de instalații într-un spital funcțional fără o minimă organizare de șantier care, chiar dacă nu implică lucrări temporare masive, trebuie totuși să asigure cel puțin: fluxuri de acces separat pentru muncitori, angajați ai spitalului și pacienți, protecții pentru zonele în care se execută lucrări, depozite securizate/baracamente pentru documentele ce trebuie păstrate pe șantier și pentru materialele de construcție af...te lucrărilor.

Contestatorul solicită, în baza celor detaliat anterior și a consid...telor exprimate în răspunsul ... la punctul de vedere al autorității contractante, respingerea apărărilor intervenientului din cererea de intervenție, acestea fiind considerate nelegale și netemeinice.

Contestatorul consideră că susținerile intervenientului din cererea de intervenție confirmă ipoteza susținută în contestație, și anume că atât autoritatea contractantă, care nu a solicitat nicio clarificare cu privire la graficul depus de către intervenient, cât și ..., care consideră că elementele sumare și generale cuprinse în graficul depus sunt în acord cu cerințele detaliate din caietul de sarcini, au tratat cu superficialitate cerințele cuprinse în caietul de sarcini referitoare la gradul de detaliere a graficului Gantt.

În primul rând, contestatorul punctează faptul că ... nu a acuzat lipsa graficului din oferta ..., ci faptul că acest grafic nu este conform cu cerințele cuprinse în caietul de sarcini legate de acest document, ceea ce atrage neconformitatea ofertei în temeiul articolului ... alin. . lit. a) din H.G. .../..... Faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la documentul sumar și general grafic de execuție depus de către ..., raportat la propriile cerințe din caietul de sarcini, nu reprezintă o garanție a conformității ofertei și nici nu „transformă” acest element al propunerii tehnice într-unul conform, în condițiile în care există cerințe detaliate cu privire la acest grafic, care nu au fost evidențiate în propunerea tehnică. Dimpotrivă, faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare pe acest subiect denotă abordarea superficială și incompletă a procesului de evaluare de către autoritatea contractantă, situație de fapt și de drept ce impune admiterea contestației și reevaluarea ofertei ... în acord cu cerințele explicite semnalate prin contestație.

Astfel cum a menționat și în cadrul răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante, afirmațiile și apărările, precum: *„Amplasamentul pe care vor avea loc lucrările este un Spital, un spațiu funcțional, unde activitatea continuă pe durata execuției lucrărilor, astfel că fronturile de lucru se vor elibera în urma unor discuții tehnice cu personalul medical și tehnic al Spitalului, fiind necesară respectarea unor proceduri interne”*, nu pot fi primite în susținerea regularității ofertei ... în ceea ce privește graficul de execuție depus, întrucât, tocmai pentru că lucrările se vor derula în timp ce spitalul este funcțional, impune o etapizare și o detaliere cât mai clară a activităților și subactivităților în cadrul fazei de ofertare, aceste etapizări neputând fi făcute numai de către beneficiar, care nu are niciun fel de competențe în domeniul construcțiilor și care tocmai de aceea a cerut aceste detalii în cadrul graficului iar faptul că pe parcursul execuției pot avea loc modificări ale ordinii unor activități, la sugestia beneficiarului sau a unor autorități publice, nu scutește în niciun fel ofertanții de obligația de a propune un grafic detaliat în cadrul fazei de ofertare, luând în considerare și limitările amplasamentului. În lipsa acestor detalii legate de activități și subactivități este practic imposibil ca autoritatea contractantă să poată verifica și stabili dacă lucrările propuse pot fi sau nu executate în termenul ofertat iar în condițiile în care

procedura are ca obiect un contract de execuție de lucrări, pentru care există un proiect tehnic, nimic nu împiedică ofertanții să își detalieze graficul în sensul și în măsura solicitată prin caietul de sarcini. Așa cum a semnalat mai sus și cum a validat și CNSC în mai multe rânduri, contestatorul consideră că odată acceptată o formă și un conținut anume al cerințelor cuprinse în caietul de sarcini, acestea devin obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, cu consecința excluderii ofertelor care nu respectă aceste cerințe asumate implicit de către participanți prin depunerea ofertelor fără rezerve. Astfel de afirmații, cu atât mai mult cu cât alți ofertanți au putut să detalieze graficele lor de execuție conform cerințelor din caietul de sarcini, denotă lipsa de experiență și lipsa capacității ... de a-și programa și detalia lucrările, ceea ce impune cu atât mai mult o interpelare mai detaliată asupra acestui subiect de către autoritatea contractantă.

În continuare, afirmațiile intervenientului cu privire la acest subiect sunt contradictorii, astfel după ce afirmă că nu poate detalia activitățile din grafic pentru că ele vor fi desfășurate conform unor etapizări și instrucțiuni care nu existau la data ofertei, câteva rânduri mai jos afirmă că lucrările din graficul său se suprapun, întrucât, conform însăși declarațiilor ...: *„Lomracrania, conform oiei norme ca aceste activități să se suprapună deoarece ele se derulează în anumite cazuri în paralel sau într-o succesiune de ordinul orelor.”*

Or, dacă ... poate anticipa că unele activități se vor desfășura în paralel cu o precizie de zile și chiar ore, iar autoritatea contractantă a solicitat evidențierea acestor succesiuni și suprapuneri în detaliu, contestatorul nu înțelege de ce intervenientul nu a detaliat aceste activități și subactivități așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, adică indicând în concret *„succesiunea și interrelaționarea tuturor activităților și subactivităților propuse de ofertant în cadrul propunerii sale tehnice”*.

Deși prin contestație, ... reproșează că în grafic a fost menționată o durată de . zile pentru *„datele de referință pentru achiziționarea materialelor și echipamentelor necesare pentru executarea lucrărilor”*, prin apărările intervenientului, redate mai jos, acesta confirmă vederile părții din aceste activități de aprovizionare pe întreaga durată de execuție, ceea ce denotă lipsa de concordanță a graficului depus cu ceea ce își propune efectiv intervenientul să întreprindă în cazul atribuirii contractului, sau lipsa unei metodologii de abordare a execuției lucrărilor.

Activitatea de procurare este o activitate care nu se va epuiza la un anumit moment, este legată de fiecare categorie de lucrări în parte și nu comportă un anumit număr de zile, echipamentele și materialele.

Contestatorul susține că intervenientul îl *„acuză”* că nu a indicat ce faze determinate nu au fost menționate în graficul depus, când răspunsul este foarte simplu și evident dintr-o simplă analiză sumară a graficului, rezultând că nu a fost evidențiată nicio fază determinantă, nici măcar predarea amplasamentului sau trasarea lucrărilor. Astfel, contestatorul

susține că exemplele de apărări contradictorii și fără relevanță din cadrul cererii de intervenție pe subiectul graficului Gantt pot continua, însă pentru eficacitatea parcurgerii prezentului document, oprește analiza acestui subiect și solicită CNSC ca la analiza modului de prezentare a graficului de execuție de către ... și la stabilirea conformității acestuia cu cerințele caietului de sarcini să țină cont cu precădere de consid...tele exprimate pe larg în contestație și de practica amplă a CNSC în materie, care imprimă graficului Gantt și cerințelor din caietul de sarcini legate de graficul Gantt o importanță sporită cel puțin în ultimii . ani.

Contestatorul susține că consid...tele intervenientului din cererea de intervenție, prin care acesta încearcă să crediteze ideea că nu s-a solicitat prezentarea dovezii deținerea unei autorizări privind aplicarea marcajelor CE în persoana entității care va executa lucrările de instalații de gaze medicale, sunt într-o contradicție totală cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire.

În apărările sale, intervenientul invocă prevederile art. .. alin. . din H.G. nr. .../...., care acordă prioritate mențiunilor din anunțul de participare, însă nu pentru orice mențiuni, ci numai pentru cele care vizează criteriile de eligibilitate (ex: experiența, cifra de afaceri etc.) și de atribuire (elementele care se punctează în cadrul ofertei). În temeiul art. .. alin. . din H.G. .../...., nu se poate susține că prezentarea unei autorizații cerută prin caietul de sarcini pentru conformitatea ofertei devine inaplicabilă dacă nu este menționată și în anunțul de participare.

Contestatorul subliniază că aceste consid...te ale intervenientului denotă, pe de o parte, eroarea în care se află intervenientul în ceea ce privește noțiunile și dif...ța dintre criteriile de eligibilitate și atribuire pe de o parte și cerințele de conformitate pe de altă parte, deficiența semnalată prin contestație constituind o problemă de neconformitate. Totodată, aceste apărări denotă, în egală măsură, neînțelegerea cerințelor de conformitate cuprinse în caietul de sarcini de către intervenient.

Contestatorul arată că cerința autorității contractante este cât se poate de explicită în privința condițiilor minime de regularitate a ofertei formulate, fiind necesar ca ofertantul să respecte, în mod obligatoriu,

prevederile normative aplicabile. În cazul instalațiilor de gaze medicale, se stipulează că trebuie respectate cerințele Ministerului Sănătății, iar printr-un certificat emis de AANMDM, în dată de, se specifică faptul că sistemul de țevi pentru distribuția de gaze medicale comprimate și vacuum reprezintă un dispozitiv medical în sine. Mai mult, în Monitorul Oficial al României, publicat în dată de .. septembrie, este prevăzut că *"Rețelele de distribuție de fluide medicale sunt dispozitive medicale, iar firmele care proiectează, execută și testează aceste rețele de fluide trebuie să dețină certificat de marcat CE eliberat de un Organism Notificat, în conformitate cu cerințele Regulamentului (UE) al Parlamentului European și al Consiliului"*.

Contestatorul menționează că în baza prevederilor art. .. alin. (..)- (..) și ale art. ... alin. . din H.G. nr. .../...., toate mențiunile din cadrul caietului de sarcini sunt cerințe de conformitate a ofertei și trebuiau îndeplinite, în special cele legate de deținerea în nume propriu a dreptului de aplicare a marcajelor CE de către entitatea care va executa lucrările de instalații de gaze medicale și nu de către oricare din membrii echipei de ofertare, așa cum în mod eronat pare să fi înțeles Această cerință fiind una explicită, minimă și imperativă, în lipsa căreia lucrările nu pot fi utilizate în condiții de legalitate.

Contestatorul arată că, deși ... SRL a încercat să creeze aparența deținerii acestui tip de acreditare, aceasta a plasat în sarcina uneia dintre entitățile desemnate ca subcontractant doar activitatea de *"aplicare a marcajelor CE"*, fără însă a demonstra că entitatea care execută lucrările de instalații de gaze medicale dispune de dreptul certificat de un organism de certificare acreditat de a aplica aceste marcaje, așa cum se solicită în caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul solicită CNSC să ia în considerare faptul că, prin cererea de intervenție, intervenientul certifică faptul că, în oferta sa, a propus ca marcajul CE să fie aplicat nu de către ..., care va executa lucrările, ci de către, care nu va executa lucrările și va aplica doar marcajul CE, entitate care nici măcar nu mai poate fi considerată subantreprenor sau furnizor, având în vedere că nu va executa lucrările de instalații de gaze medicale.

Mai mult decât atât, ... SRL a ales să introducă un subcontractor care va realiza aplicarea marcajului CE odată cu punerea în operă a echipamentelor și executarea lucrărilor. Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă și intervenientul fac o confuzie între cerința din caietul de sarcini care vizează necesitatea legală ca executantul lucrărilor de gaze medicale să dețină dreptul de aplicare a marcajului CE și certificarea/marcajul CE în sine, care se aplică după executarea lucrărilor, însă nu de către orice entitate.

Contestatorul menționează că, în baza legii și a caietului de sarcini, se solicită ca ofertanții să facă dovada că entitatea care va executa lucrările este și aceea care va aplica certificarea CE și că această entitate

deține dreptul de a aplica această certificare, cerință care nu a fost îndeplinită de oferta

În final, contestatorul solicită CNSC să respingă argumentele intervenientului care încearcă să „ocolască” cerințele stabilite prin caietul de sarcini și să admită contestația privind neconformitatea ofertei

Contestatorul redă textul: „... SRL încearcă în mod vădit să inducă în eroare Consiliul, având în vedere că interpretarea prezentată de contestator este eronată și nu reflectă conținutul real și integral al Caietului de sarcini, iar Certificatul de maraj CE este doar o referință tehnică – Autoritatea contractantă a menționat acest document ca dată de intrare, fără a-l transforma într-o obligație pentru ofertant în etapa de ofertare.

Astfel, luând în considerare că nu există în cadrul Caietului de sarcini vreo cerință care să oblige ofertantul să prezinte Certificatul de maraj CE pentru executarea sistemelor de țevi destinate distribuției gazelor medicale, iar Autoritatea contractantă a menționat doar că acest certificat va fi utilizat ca dată de intrare în procesul de execuție, fără a-l stabili ca o condiție impusă ofertantului, precum și faptul că Fișa de date a achiziției nu prevede în mod explicit această cerință ca o condiție de calificare pentru ofertanți, oferta ... SRL respectă întru-totul cerințele din caiet.

Autoritatea contractantă nu ar fi putut nici să solicite clarificări și nici să respingă oferta pentru neprezentarea în cadrul acesteia a unei autorizații, nici nu este citată expres drept criteriu de clarificare.”

În ceea ce privește consid...tele exprimate în cererea de intervenție, contestatorul solicită CNSC să rețină ca relevante și pertinente consid...tele și argumentele explicate în cadrul răspunsului ... la punctul de vedere al autorității contractante pe aceste subiecte.

Contestatorul menționează că existența unui certificat de neconformitate publicat în SICAP, pe care ofertantul nu l-a menționat în cadrul DUAЕ, devine un motiv de excludere a ofertantului din procedură, în temeiul art. ... alin. (.) lit. h) și i) din Legea nr. ../.....

În continuare, contestatorul subliniază că, față de prevederile art. ... alin. h și i din Legea nr. ../....., indif...t de modul în care a fost "rezolvat" sau "închis" certificatul de neconformitate și indif...t de valoarea redusă a prejudiciului, nementionarea certificatului în DUAЕ are un efect „automat” de excludere a ofertantului din procedură. Astfel, contestatorul consideră că apărările intervenientului nu sunt întemeiate.

În ceea ce privește concluziile intervenientului referitoare la re-credința ... în a formula contestația depusă în cauză, contestatorul consideră că aceste concluzii nu pot fi reținute de către CNSC și că nu au

nicio relevanță asupra condițiilor de soluționare a contestației. Contestatorul susține că nu a avut intenția de a cauza vreun prejudiciu autorității contractante sau celor interesați de demararea lucrărilor, ci a făcut uz de un drept legat, în limitele materiale și de procedură impuse de legislație, semnalând deficiențe semnificative ale ofertei ... și ale procesului de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază, de asemenea, că „*rea-credința*” ... nu poate fi reținută, nici măcar prin prisma faptului că ... a depus eforturi pentru a răspunde tuturor consid...telor exprimate în cauză într-un timp foarte scurt, tocmai pentru a nu duce la amânarea nejustificată a soluționării cauzei de către CNSC.

Pentru toate consid...tele exprimate mai sus, prin contestația în sine și prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Având în vedere solicitarea ... SRL transmisă prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr./.../C./....., în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „*confidențiale*”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Răspunzând acestei solicitări, ... SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr./.....

Prin adresa nr./.../C./....., transmisă pe e-mail, ... SRL a fost invitat să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până la data de

Prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., ... SRL, în urma punctului de vedere nr./..... al autorității contractante, concluziile scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante nr./..... depuse de ... SRL și concluziile scrise cu privire la cererea de intervenție a ... SRL nr./..... depusă de ... SRL, formulează concluzii scrise prin care reiterează respingerea contestației formulată de ... și admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Intervenientul susține că rezultatul procedurii de atribuire și actele emise de autoritatea contractantă în legătură cu procedura de achiziție sunt legale și temeinice, pentru argumentele prezentate pe larg în cererea de intervenție depusă, astfel precum constată și autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr./.....

Intervenientul arată că ... SRL continuă să afirme, prin concluziile scrise depuse, că actele emise de autoritatea contractantă sunt incorecte și nelegale, folosind în mod abuziv această cale procedurală de solicitare a reevaluării ofertei depuse de ... SRL și respingerea acesteia ca neconformă/inacceptabilă, invocând în continuare motive vădit netemeinice, elaborate cu singurul scop de a prelungi procedura, de a tergiversa finalizarea procedurii de achiziție și de a împiedica ... SRL să încheie contractul de achiziție publică.

Intervenientul menționează că investiția se referă la reabilitarea, modernizarea și extinderea Spitalului Orășenesc Dr. ..., o unitate medicală esențială pentru zona ..., care oferă servicii de sănătate locuitorilor ...ui ... și celor din localitățile învecinate (...), finanțată prin Fondul European de Dezvoltare Regională prin Programul Sănătate. Mai precizează că, cu cât se întârzie mai mult demararea execuției, cu atât cresc șansele ca această investiție să nu fie finalizată până la data de, astfel cum este menționat în contractul de finanțare, existând posibilitatea retragerii finanțării, ceea ce ar avea efecte devastatoare pentru pacienți, cadrele medicale și comunitatea în ansamblul ei.

În ceea ce privește *"inadmisibilitatea ofertei ..., având în vedere că a inclus cheltuielile cu organizarea de șantier în categoria profit"*, intervenientul susține că, astfel cum a confirmat și autoritatea contractantă, nu au fost puse la dispoziție liste de cantități af...te organizării de șantier, astfel ofertanții au avut libertatea de a cota această activitate cum au considerat necesar iar solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă a avut ca scop asigurarea că oferta ... SRL include și organizarea de șantier, chiar dacă aceasta nu expune un anumit cost în accepțiunea contabilă a noțiunii. Autoritatea contractantă a acceptat răspunsul formulat, prin care ... a garantat respectarea documentației de atribuire și absența oricărui cost suplimentar pentru organizarea de șantier.

Intervenientul menționează că ..., prin concluziile scrise nr. /, continuă să interpreteze greșit fișa de date, care specifică faptul că ofertantul va include în propunerea financiară toate costurile legate de execuția lucrărilor prevăzute în listele de cantități,

Însă organizarea de șantier nu a fost inclusă în aceste liste de către autoritatea contractantă și consideră că acuzațiile ... privind încălcarea principiului tratamentului egal în favoarea ..., precum și presupusul caracter ocult și ascunderea de costuri, nu prezintă relevanță și sunt tendențioase, având în vedere că oferta ... nu a fost descalificată, ci a fost clasată pe locul ., cu un preț mai mare.

Intervenientul precizează că, în concluziile scrise nr. /..... formulate de ... la cererea de intervenție, se reiau aceleași acuzații, încercându-se demontarea punctuală a argumentelor prezentate de ... și susține că, întrucât ... a inclus în propunerea tehnică măsurile de organizare de șantier și și-a asumat explicit în răspunsurile la clarificări că va realiza organizarea fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, cerința a fost îndeplinită.

Intervenientul arată că toate costurile necesare executării lucrărilor sunt acoperite integral în prețul ofertei și că răspunsurile la clarificări au consolidat această garanție și menționează că valoarea organizării de șantier este de doar ., .. % din valoarea totală estimată a lucrărilor și că, chiar și în ipoteza unei erori, aceasta ar reprezenta o abatere tehnică minoră, conform practicii CNSC și jurisprudenței recente, iar respingerea ofertei pe un astfel de motiv ar fi disproporționată și contrară scopului procedurii de achiziție.

Intervenientul consideră că ... SRL contestă un aspect pe care autoritatea contractantă nici măcar nu l-a considerat necesar a fi clarificat, dovedind rea-credință și ridicând probleme inexistente privind conformitatea ofertei ... SRL.

În ceea ce privește *"nerespectarea cerințelor minime privind modul de prezentare a graficului Gantt"*, intervenientul susține că graficul prezentat reflectă o planificare etapizată și adaptabilă, adecvată desfășurării lucrărilor într-un spital funcțional, fără a contraveni cerințelor documentației de atribuire și arată că, din experiența similară, lucrările în spitale funcționale, mai ales la instalațiile critice, sunt planificate cel mai devreme cu . săptămâni înainte pentru fiecare etapă, cu participarea personalului medical, Direcției de Sănătate Publică, managementului spitalului și autorității contractante. Totodată, menționează că ... SRL contestă un aspect pe care autoritatea contractantă nu l-a considerat necesar a fi clarificat, dând dovadă de rea-credință și invocând probleme inexistente privind conformitatea ofertei ... SRL.

Intervenientul precizează că, prin punctul de vedere nr. /....., autoritatea contractantă confirmă că graficul detaliat și fazat va fi întocmit și validat în etapa de execuție și consideră că formalismul contestatorului arată preocuparea acestuia pentru documente, nu pentru execuția efectivă a lucrărilor.

În ceea ce privește "*neprezentarea unui marcaj CE*", intervenientul menționează că contestatorul își schimbă critica în cadrul concluziilor scrise nr. / privind cererea de intervenție și în cadrul concluziilor scrise nr. / privind punctul de vedere al autorității contractante și arată că, inițial, ... SRL a susținut că oferta ... este neconformă deoarece nu deține, prin mijloace proprii sau prin echipa de ofertare, un certificat de marcaj CE eliberat de un Organism Notificat conform Regulamentului (UE) / ... iar ulterior, în concluziile scrise, ... aduce o critică nouă, susținând că entitatea care va executa lucrările de instalații de gaze medicale trebuie să dețină în nume propriu dreptul de aplicare a marcajului CE, nu un alt membru al echipei de ofertare.

Intervenientul susține că ... SRL încearcă să inducă în eroare Consiliul, întrucât interpretarea prezentată este eronată și nu reflectă conținutul real al caietului de sarcini, marcajul CE fiind doar o referință tehnică.

Intervenientul precizează că, potrivit punctului de vedere al autorității contractante, nu există în caietul de sarcini nicio cerință care să impună prezentarea certificatului CE pentru sistemele de țevi destinate distribuției gazelor medicale. Astfel, consideră că argumentele ... ar trebui declarate inadmisibile conform art. ..., alin. (.) din Legea nr. ... /

În ceea ce privește "*certificat de neconformitate în SICAP*", intervenientul susține că acest aspect este neconcludent și irelevant pentru procedura în cauză, întrucât certificatul este închis, nu a fost emis într-un context similar, nu vizează activitatea de execuție tehnică, ci doar livrări minore, și nu a fost considerat un impediment de către autoritatea contractantă.

Cu privire la susținerile privind "*reaua-credință*", intervenientul apreciază că acuzațiile privind superficialitatea sau lipsa de înțelegere a cerințelor sunt nefondate și jignitoare pentru un operator cu experiență, care a răspuns complet și punctual tuturor solicitărilor.

Acesta subliniază că ... SRL, în asociere cu ... SRL, a derulat cu succes, în anii și, . proiecte de modernizare și montare instalații electrice și de fluide medicale la spitale de mărime comparabilă cu cel în

cauză, implementând modificările recente ale Normativului .. privind instalațiile electrice. Proiectele au fost finanțate din fonduri europene, absorbite integral, fără corecții, și finalizate cu recepție fără observații.

Intervenientul consideră că contestația formulată de ... are scopul de a bloca procedura și de a tergiversa atribuirea contractului, fără a aduce argumente valide privind neconformitatea ofertei și susține că, într-un context financiar incert, contestarea fără temeiuri clare poate reprezenta un abuz de drept procesual și o piedică în realizarea unui obiectiv de interes public major, cu riscuri financiare.

Intervenientul consideră că ... este responsabil pentru blocarea unei investiții critice, acțiuni împotriva interesului public și periclitarea stării tehnice și riscurilor sanitare în zonele critice ale spitalului, precum ATI, UPU, bloc operator și maternitate.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, ... SRL, având în vedere, *concluziile scrise* formulate de către intervenientul ... în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, art. ..., art. ..., art. ... și următoarele din H.G. nr. ... /, art. ., art. ..., art. ... din Legea nr. .. /, precum și în temeiul celorlalte prevederi legale indicate în cadrul contestației, în cadrul răspunsului la *punctul de vedere* al autorității contractante și în cadrul răspunsului la *cererea de intervenție*, formulează concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și nelegală.

Contestatorul menționează că a formulat toate argumentele prin contestația în sine, răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante și răspunsul la cererea de intervenție a Contestatorul susține că în concluziile scrise, ... nu aduce elemente noi sau diferite de cele susținute anterior, ci doar exprimări diferite ale acelorași argumente. Precizează că autoritatea contractantă nu a formulat nici punct de vedere și nici concluzii scrise cu privire la cererea de intervenție a ..., lăsând astfel la latitudinea CNSC analiza argumentelor invocate de părți după momentul depunerii punctului de vedere. Contestatorul solicită CNSC să țină cont de argumentele deja prezentate în documentele menționate.

Contestatorul solicită CNSC, cu titlu preliminar, să respingă excepțiile invocate de ... cu privire la contestație și să califice cererea de intervenție a acesteia drept una accesorie, menționând că intervenientul și autoritatea contractantă nu s-au opus acestei calificări. Contestatorul consideră că aspectele expuse de ... în preambulul concluziilor scrise și parțial în cele referitoare la contextul licitației și impactul contestației, nu

au legătură cu obiectul cauzei și solicită ca acestea să fie respinse de CNSC.

Contestatorul susține că referirile intervenientului la experiența anterioară pe proiecte similare sunt irelevante pentru cauza de față, întrucât contestația nu vizează experiența similară, ci lipsa de conformitate a propunerii tehnice și financiare în raport cu documentația de atribuire. Așadar, solicită ca CNSC să analizeze oferta strict în baza documentației de atribuire, nu în funcție de proiectele anterioare.

În legătură cu secțiunea . din concluziile scrise ale ..., contestatorul arată că acestea reiau idei deja exprimate în cererea de intervenție și solicită respingerea acestora.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu are libertate deplină în a califica un răspuns la clarificări drept concludent și că această calificare nu garantează respectarea documentației sau a legii. Mai susține că două oferte conforme din punctul de vedere al autorității nu înlătură eventualele greșeli de evaluare.

Contestatorul arată că „*libertatea de a cota*” nu exclude obligația de a preciza explicit, cantitativ și valoric, costuri directe esențiale. Lipsa listelor de cantități pentru organizarea de șantier nu exonerează ofertantul de obligația de a evidenția aceste cheltuieli, întrucât documentația de atribuire le descrie suficient.

Contestatorul precizează că activitățile tehnice fără corespondent financiar în ofertă reprezintă motive de neconformitate, conform art. ... alin. . lit. d) din H.G. .../..... Lipsa evidențierii cheltuielilor directe nu poate fi considerată eroare minoră sau aritmetică. Mai arată că ... nu indică valoarea acestor activități, doar susține că sunt incluse în profit, fără a corela suma cu propunerea tehnică, ceea ce menține lipsa de corelare între cele două propuneri.

Contestatorul susține că argumentele din secțiunea . a concluziilor Scrise ale ... nu aduc elemente noi față de cele din cererea de intervenție și solicită CNSC să le respingă, raportat la consid...tele prezentate în contestație, în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante și în răspunsul la cererea de intervenție.

Contestatorul arată că referirile ... la așa-numite bune practici privind lucrările de instalații spitalicești, în sensul detaliării graficului doar cu puțin timp înainte de începerea lucrărilor, nu sunt relevante, întrucât autoritatea contractantă a solicitat în mod expres detalii privind graficul de execuție și menționează că autoritatea este obligată să evalueze oferta în baza cerințelor din documentația de atribuire, nu a unor bune practici nespecificate.

Contestatorul precizează că ... confundă obligația de a elabora și depune graficul ca parte a propunerii tehnice, obligație supusă cerințelor din documentație, cu etapa ulterioară a executării efective a lucrărilor, după semnarea contractului și mai menționează că intervenientul nu a formulat întrebări privind dificultățile în elaborarea graficului la nivelul de detaliu cerut, ceea ce contrazice poziția actuală.

Contestatorul arată că, atâta timp cât cerințele de detaliere a graficului erau prevăzute în documentație și nu au fost contestate, ele devin obligatorii, iar nerespectarea lor trebuie sancționată. În plus, faptul că autoritatea contractantă nu a identificat această lipsă de detalii nu înseamnă că oferta este conformă, contrar celor susținute de intervenient.

Contestatorul consideră că susținerile intervenientului din secțiunea . a concluziilor scrise nu diferă în mod substanțial de cele formulate anterior în cererea de intervenție, motiv pentru care solicită CNSC să le respingă, având în vedere consid...tele deja exprimate de ... în contestația propriu-zisă, în răspunsul la punctul de vedere al autorității ontractante, respectiv în răspunsul la cererea de intervenție a

Contestatorul precizează că susținerile intervenientului privind existența unui membru în grupul de ofertare care deține dreptul de aplicare a marcajului CE pe instalațiile de gaze medicale sunt false și contrazise chiar de conținutul contestației ... și arată că, întrucât activitatea ... este limitată la aplicarea marcajului CE, fără a executa lucrări de construcții, entitatea nu are calitatea de subcontractant și nici de membru al echipei de ofertare prin care se poate demonstra conformitatea ofertei. Contestatorul consideră că ... are doar calitatea de furnizor, iar resursele acestuia nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței respective, această opțiune fiind permisă doar entităților care execută în fapt și în drept lucrări de construcții și pot avea calitatea de subcontractant.

Contestatorul mai arată că, chiar dacă ar exista un membru în grupul de ofertare cu drept de aplicare a marcajului CE, aceasta nu asigură conformitatea ofertei, întrucât cerința trebuie îndeplinită de entitatea care execută efectiv lucrările, ceea ce nu este cazul în oferta

Contestatorul consideră că, în contradicție cu susținerile intervenientului, explicarea detaliată de către ... a conținutului cerințelor

și motivelor pentru care acestea nu sunt îndeplinite nu echivalează cu o modificare a motivului de contestație și nu atrage aplicabilitatea art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., întrucât lipsa conformității propunerii tehnice a fost clar indicată. Contestatorul menționează că această detaliere este permisă de Legea nr. .../.... și de practica judiciară relevantă.

Contestatorul precizează că susținerile intervenientului din secțiunea . a concluziilor scrise nu diferă în mod substanțial de cele formulate în cererea de intervenție și solicită respingerea acestora având în vedere consid...tele din contestația propriu-zisă și din răspunsul la cererea de intervenție.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației, respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și dispunerea reevaluării ofertei

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. . din, eliberată de Raiffeisen Bank, Sucursala RBRO colectiv înrolare și suport clienți PJ, în valoare de,... lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
Consiliul constată următoarele:

... .. (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...»», cod CPV-., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de,... lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, printre care și ... SRL, iar ulterior evaluării ofertelor a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr./....., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta

depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul . în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând oferta declarată câștigătoare, despre care susține că este inadmisibilă și neconformă, și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL a depus cerere de intervenție transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de, înregistrată la CNSC sub nr. /, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. ... / privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. ... /, coroborate cu prevederile art. .. alin. (.), art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. .. din Legea nr. ... /, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, analizând cu prioritate excepțiile invocate de intervenientă, Consiliul constată următoarele:

- cu privire la tardivitatea contestației

Din conținutul contestației depusă de ... SRL rezultă că actul atacat este raportul procedurii nr. /, publicat în SEAP la data de

Calculând termenul de contestare a acestui document, prin aplicarea prevederilor art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. ... / *[„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității*

contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) **. zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”], incidente în speță având în vedere că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit (....., lei) este situată sub pragul prevăzut de art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. ../..., Consiliul constată că acesta se împlinea la data de

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că autorul contestației a transmis contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, prin mijloace electronice (e-mail), la data de, în ultima zi a termenului legal, anterior calculat, în condițiile în care prevederile art. ... alin. (.) și (.) din Codul de procedură civilă, stabilesc că

„(.) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. (...)

(.) În cazurile prevăzute la alin. (.) și (.), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”

Faptul că această contestație a fost înregistrată la Consiliu la data de este nerelevant, câtă vreme, față de normele citate anterior, importantă este data transmiterii contestației și nu data înregistrării acesteia la CNSC.

Așadar, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că în speță au fost respectate dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... potrivit căroră „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”, excepția tardivității invocată de intervenient fiind nefondată.

- cu privire la neconstituirea cauțiunii

În analizarea acestei excepții, Consiliul reține că, potrivit art. .. din Legea nr. .../...., „*(.) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. . sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: a) .% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. . alin. (.) din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. .. alin. (.) lit. a), respectiv nu mai mult de lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. .. alin. (.) lit. b)*”.

În speță, având în vedere că data sesizării Consiliul este (data înregistrării contestației la CNSC), termenul prevăzut de norma citată pentru constituirea cauțiunii s-a împlinit la data de, aceasta fiind data la care acesta a și constituit cauțiunea în valoare de lei, așa cum rezultă din recipisa de consemnare nr. ./..... emisă de Raiffeisen Bank, transmisă Consiliului în aceeași zi, prin curier rapid (CARGUS).

Cu privire la quantumul acestei cauțiuni, Consiliul constată că acesta respectă dispozițiile legale, în condițiile în care valoarea estimată a contractului, fără TVA, este,... lei, astfel că valoarea cauțiunii calculată prin aplicarea dispozițiilor art. .. alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../.... și prin raportare la faptul că aceasta vizează rezultatul procedurii, deci etapa de după data-limită de depunere a ofertelor, este de lei.

Or, așa cum s-a reținut anterior, cauțiunea constituită de contestator respectă acest quantum.

Prin urmare, Consiliul a respinge, ca nefondată, și această excepție invocată de intervenientă.

- cu privire la inadmisibilitatea solicitărilor contestatorului, intervenienta susține că, capetele de cerere formulate de contestator „se

referă la stabilirea ofertei câștigătoare și nu la respingerea ofertelor”, Consiliul neputându-se pronunța în legătură cu constatarea admisibilității/ inadmisibilității ofertelor, acesta fiind apanajul exclusiv al comisiei de evaluare.

Având în vedere faptul că solicitările adresate Consiliului se află în strânsă legătură cu fondul cauzei, această excepție va fi unită cu fondul cauzei.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta conține critici atât cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii financiare, cât și cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice, susținând că oferta criticată trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă din mai multe motive.

O primă critică formulată de contestator se referă la faptul că, prin răspunsul transmis achizitoarei, ofertantul ... SRL a indicat că a inclus sau va suporta cheltuielile de organizare de șantier din categoria profit, răspunsul fiind neconcludent și încălcând prevederile Ordinului nr. /.... și ale HG nr. ... /.....

În analizarea acestei critici, Consiliul ca fiind relevante următoarele cerințe/informații/mențiuni ale documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată/modificată prin răspunsul consolidat la clarificări:

- fișa de date a achiziției

- pct. II.... Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor

„În urma analizei situației existente au fost identificate ca fiind necesare următoarele lucrări împărțite pe categorii/obiecte (pentru care au fost elaborate proiectele tehnice DTAC/PTE/DDE):

Obiectul .- Modernizarea și extinderea instalațiilor de tratare a aerului.

Obiectul .-Modernizarea și extinderea infrastructurii de fluide medicale.

Sub-obiect Instalații de distribuție oxigen.

Obiect .- Modernizarea și extinderea infrastructurii de fluide medicale.

Sub-obiect Instalații de distribuție gaze medicale (vacuum, aer comprimat, protoxid de azot, dioxid de carbon).

Obiectul .- Modernizarea instalațiilor electrice - instalații prize și forță.

Obiectul .- Modernizarea instalațiilor de detecție, semnalizare și alarmare incendii, montare detecție de oxigen.

Cerințele specifice ale lucrărilor sunt prezentate în cadrul documentației tehnice elaborate pentru: Creșterea siguranței pacienților în structuri spitalicești publice prin reabilitarea, modernizarea și extinderea instalației de detecție, semnalizare și alarmare incendii, a infrastructurii de fluide medicale și a instalațiilor electrice și de ventilare și tratare a aerului pentru clădirea spitalului Dr. Caius Tiberiu Spârchez (Proiect nr.../....) și a documentelor suport.

„Devizul general prevede următoarele sume:

Cap.. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului: lei (fără TVA)

Subcap.....Construcții și instalații: lei (fără TVA).

Subcap.....Montaj utilaj tehnologic, echipamente tehnologice și funcționale: lei (fără TVA).

Subcap..... Utilaje, echipamente tehnologice care necesită montaj: lei (fără TVA).

Subcap.....Lucrări de construcții și instalații af...te organizării de șantier: lei (fără TVA).

Subcap.....Cheltuieli conexe organizării de șantier: lei (fără TVA)

Total lei (fără TVA).”

- pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice - propunerea tehnică trebuia să conțină, printre altele, formularul F.. - Organizarea lucrărilor, potrivit căruia „Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime: a) Adecvarea constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză: Pentru demonstrare se va utiliza text descriptiv sau planșe tip. Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte următoarele:

..Limitele;

..Clădiri;

..Zone de depozitare;

..Accese în șantier;

..Lucrări temporare. (...).”

- pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare:

„Oferta financiară va evidenția toate costurile, în raport cu cerințele normativelor în vigoare.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile (valoarea totală a lucrării ce urmează să fie executată, inclusiv TVA-ul care va fi evidențiat distinct; valoarea pe fiecare obiect și categorie de lucrări ce urmează a fi executate, inclusiv TVA-ul care va fi evidențiat distinct; valoarea utilajelor și echipamentelor tehnologice cu montaj, inclusiv a dotărilor af...te lucrării a cărei dobândire face obiectul achiziției publice (dacă este cazul), inclusiv TVA-ul care va fi evidențiat distinct, pentru realizarea lucrărilor de execuție ce fac obiectul prezentei documentații de atribuire.

Ofertantul va prezenta propunerea financiară ținând cont de următoarele:

a) valoarea propunerii financiare nu trebuie să depășească valoarea estimată;

b) ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare.

c) ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale (dacă este cazul), precum și de refacere a cadrului natural după finalizarea lucrărilor (dacă este cazul);

d) ofertantul va include, în propunerea financiară, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin documentația tehnică.

e) **ofertantul va include, în propunerea financiară, toate și orice costuri legate de organizarea de șantier**, gestionarea deșeurilor și alte costuri de natura cheltuielilor indirecte.(...)”.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL, prin adresa nr. /, următoarele:

« .. Referitor la Formularele F.-F. prezentate de dvs. din analiza acestora s-a constatat că nu ați cuantificat financiar toate activitățile solicitate în Documentația de atribuire, respectiv capitolele Organizare de șantier - lucrări de construcții și instalații af...te organizării de șantier și Organizare de șantier - cheltuieli conexe organizării de șantier. În graficul Gantt din Propunerea tehnică, ați prevăzut organizare de șantier . zile. Vă solicităm să clarificați”.»

Prin adresa nr. ... /, ofertantul criticat a precizat următoarele:

„Organizarea de șantier este necesară pentru realizarea proiectului. Întrucât nu au fost puse la dispoziție, prin documentația de atribuire, liste de cantități pentru organizarea de șantier și în scopul respectării întocmai a acestor liste, nu au fost întocmite devize. Costurile af...te organizării de șantier vor fi suportate integral de către ... SRL din categoria de cheltuieli profit.

... SRL nu va solicita niciun fel de costuri suplimentare pentru organizarea de șantier.”

Comisia de evaluare a considerat concludent acest răspuns, așa cum rezultă din procesul verbal nr. /

Analizând critica privind această concluzie a comisiei de evaluare, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și informațiile furnizate de ofertatul criticat, dar și prevederile legale impuse prin documentația de atribuire, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în mod greșit fiind reținut caracterul concludent al răspunsului.

În acest sens, Consiliul reține că Hotărârea nr. .../.... privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice af...te obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, enumerată în fișa de date a achiziției printre actele normative ce trebuie respectate, include (potrivit Anexei - DEVIZ GENERAL al obiectivului de investiție) cheltuielile af...te Organizării de șantier în cadrul cheltuielilor directe - C+M (construcții și montaj), stabilind în cadrul Anexei nr. . - Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect următoarele:

„.... Organizare de șantier

Cuprinde cheltuieli necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, din punct de vedere tehnologic și organizatoric.

..... Lucrări de construcții și instalații af...te organizării de șantier

Cuprinde cheltuieli af...te realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

- a) vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier;*
- b) platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;*
- c) grupuri sanitare;*
- d) rampe de spălare auto;*
- e) depozite pentru materiale;*
- f) fundații pentru macarale;*
- g) rețele electrice de iluminat și forță;*
- h) căi de acces auto și căi ferate;*
- i) branșamente/racorduri la utilități;*
- j) împrejmuiri;*
- k) panouri de prezentare;*
- l) pichete de incendiu;*

m) cheltuieli pentru desființarea organizării de șantier, inclusiv cheltuielile necesare readucerii t...urilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții, cu excepția cheltuielilor af...te pct. ... "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general;

..... Cheltuieli conexe organizării de șantier

Cuprinde cheltuielile pentru:

- a) obținerea autorizației de construire/desființare af...te lucrărilor de organizare de șantier;*
- b) taxe de amplasament;*
- c) închirieri semne de circulație;*

d) întreruperea temporară a rețelilor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;

e) contractele de asistență cu poliția rutieră;

f) contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;

g) taxe depozit ecologic;

h) taxe locale;

i) chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;

j) cheltuielile necesare readucerii t...urilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții, operațiune care constituie obligația executanților, cu excepția cheltuielilor af...te pct. ... "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general;

k) costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;

l) costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;

m) paza șantierului;

n) asigurarea pompierului autorizat;

o) cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier."

Suplimentar cerințelor din documentația de atribuire citate anterior, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, pag. ../.., acesta „este dedicat informațiilor referitoare la **lucrările de execuție, care vor include:** (...) ii) **orice activitate sau lucrare provizorie necesară pentru pregătirea șantierului, (...); (...);** vii) **activități și consumabile necesare pentru menținerea șantierului curat și funcțional, demontarea și îndepărtarea oricăror lucrări sau activități provizorii; (..)**”, iar „Memoriul general” (pag. ..-..), parte a documentației de atribuire, conține la pag. ..-.., cerințe cu privire la organizarea de șantier după cum urmează: „**Organizarea șantierului af...t investiției va fi alcătuită după cum urmează:**

- **platforma balastată organizare șantier** în suprafață de mp, unde **vor fi amplasate containere pentru birouri, vestiare, grupuri sanitare și depozitare, containere pentru colectarea deșeurilor, parcare. post trafo, zonă sanitară (spălător și toalete ecologice) și**

rampă spălare roți. Această platformă va fi împrejmuită temporar cu panouri specifice din plase sudate bordurate. (...) În imediata vecinătate a porții de acces va fi amplasat un container, post de control și verificare acces șantier. (...)".

Astfel, potrivit cerințelor documentației de atribuire citate anterior, organizarea de șantier trebuia avută în vedere de ofertanți atât la elaborarea propunerii tehnice, cât și la elaborarea propunerii financiare, iar la estimarea valorii contractului ce urmează a fi atribuit autoritatea contractantă a avut în vedere, pentru organizarea de șantier, atât cheltuielile de construcții și instalațiilor af...te organizării de șantier, cât și lucrările conexe organizării de șantier.

Faptul că documentația de atribuire nu a conținut liste de cantități af...te organizării de șantier, nu este de natură să conducă la necuprinderea și neevidențierea în ofertă a acestor cheltuieli, în condițiile în care, alături de cerința fișei de date a achiziției, invocată de intervenientă, ca ofertanții să includă, în cadrul propunerii financiare, **„toate și orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități” (lit. b)**, se regăsește și cerința adresată ofertanților de a **„include, în propunerea financiară, toate și orice costuri legate de organizarea de șantier (...)**" (lit. e). Din modul în care achizitoarea a prezentat cerințele cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii financiare rezultă caracterul cumulativ al acestora, neputându-se astfel reține, așa cum susține intervenienta, că ar fi fost suficientă îndeplinirea cerinței de la litera b.

De altfel, în cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, elaborat de achizitoare anterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor, la întrebările adresate potrivit cărora *„Vă solicităm să postați devizele cu valori pentru toate specialitățile, fiind necesare pentru întocmirea unei oferte corecte și complete.”* și *„vă rugăm să ne transmiteți listele de cantități pentru acest proiect”*, autoritatea contractantă a reiterat informațiile cu privire la sumele care fac parte din Devizul general, în cadrul căruia au fost menționate și cele referitoare la organizarea de șantier, respectiv a precizat că **„În cadrul documentației de atribuire au fost puse la dispoziție formularele F....F. (în format editabil), așa cum sunt ele definite prin HG nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare. În aceste liste subtitlurile și descrierile elementelor enumerate identifică lucrările necesare realizării lucrărilor și vor fi citite împreună cu celelalte părți ale proiectului tehnic (memorii tehnice, breviar de calcul, parte desenată). (...) Prin documentația tehnică pusă la dispoziție (caiete de sarcini, memorii tehnice, părți desenate, etc) articolele din listele de cantități sunt considerate comasate, ofertanții având posibilitatea să-și prevadă în devizul ofertat propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic.”**

Rezultă, din aceste răspunsuri, că libertatea ofertanților de a prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, a fost

condiționată de respectarea cerințelor cantitative și calitative din proiectul tehnic, deci implicit cele referitoare la organizarea de șantier din memoriul tehnic, această libertate neexonerând ofertantul de a prezenta propriile estimări cantitative și valorice referitoare la organizarea de șantier.

Or, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, ofertantul declarat câștigător nu a evidențiat în propunerea financiară depusă cheltuielile af...te Organizării de șantier, care sunt cheltuieli directe ce se pot identifica și atribui direct pe lucrarea ce urmează a se realiza, iar la solicitarea de clarificare a acestei omisiuni, transmisă de achizitoare, fără a le detalia și cuantifica, a precizat că aceste cheltuieli vor fi suportate din profit.

Acest răspuns nu poate fi considerat concludent, având în vedere faptul că profitul reprezintă o cheltuială a cărei valoare se stabilește printr-un procent aplicat cumulului dintre cheltuielile directe (din care fac parte și cheltuielile cu organizarea de șantier) și cheltuielile indirecte, acest procent aplicându-se, deci, și cheltuielilor af...te Organizării de șantier. Prin urmare, fiind o cheltuială directă, valoarea af...tă cheltuielilor pentru organizarea de șantier, ce nu a fost inclusă în propunerea financiară, nu se poate regăsi în cadrul profitului, așa cum susține ofertantul criticat, prin răspunsul transmis ofertantul criticat încercând să inițieze o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei sale.

Prin urmare, explicațiile transmise de ofertantul criticat cu privire la lipsa includerii în propunerea financiară a cheltuielilor af...te Organizării de șantier nu reprezintă un răspuns concludent, așa cum eronat a reținut autoritatea contractantă, în speță fiind incidente prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... care stabilesc că „(.) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. ... din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere potrivit căreia această lipsă a fost considerată viciu de formă, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere că, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, ofertantul criticat neindicând, prin răspuns, informații din ofertă care ar fi de natură să susțină acest viciu.

De asemenea, invocarea de către intervenient, în cadrul concluziilor scrise transmise în replică la concluziile scrise transmise de contestator a unei abateri tehnice minore nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că abaterea tehnică minoră, potrivit art. ... alin. (.)-(.) din HG nr. .../.... vizează propunerea tehnică și nu cea financiară, în timp ce lipsa cotării unei activități vizează propunerea financiară.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut concludența acestui răspuns, critica analizată fiind întemeiată.

O altă critică formulată de contestator vizează clarificările furnizate de același ofertant în legătură cu lipsa formularului C. af...t consumurilor cu transporturile .

În legătură cu această critică, Consiliul constată că, prin intermediul aceleiași solicitări de clarificări, achizitoarea a adresat următoarea întrebare:

«Referitor la cerința din Fișa de date secțiunea IV. ... Modul de prezentare al propunerii financiare: „... oferta financiară va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele: g) formularul C.-lista cuprinzând consumurile privind transporturile; în Propunerea financiară prezentată de dvs., nu a fost regăsit Formularul C. - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile. Vă solicităm să clarificați.»

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr./....., precizând că *„Întrucât nu au fost evidențiate separat articolele de transport (TRA) în listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, pentru a respecta întocmai aceste liste, transportul a fost inclus în prețul materialelor. ... SRL nu va solicita costuri suplimentare legate de transportul materialelor, acesta fiind deja inclus în prețul materialelor.”*.

Comisia de evaluare a considerat concludent și acest răspuns, consemnând această concluzie în procesul verbal nr./.....

Analizând critica privind această concluzie a comisiei de evaluare, prin raportare la cerințele documentației de atribuire reținute cu ocazia analizării criticii anterioare, Consiliul constată că este întemeiată în

condițiile în care lipsa evidențierii în mod sperat a articolelor de transport în listele de cantități nu conduce la concluzia că formularul C. nu trebuia prezentat. Ofertanții aveau, într-adevăr, posibilitatea să-și prevadă în devizul ofertat propriile consumuri și tehnologii de execuție, însă acestea trebuiau să se regăsească/reflecte în cadrul propunerii financiare depuse, inclusiv în cadrul formularului C. care ar fi trebuit să conțină articolele de transport af...te materialelor, utilajelor, echipamentelor.

De altfel, prin răspunsul transmis, încercând să inițieze o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei sale, a formulat o susținere generică, acceptată formal de autoritatea contractantă fără a efectua alte verificări cu privire la realitatea susținerilor acestuia.

Așadar, Consiliul apreciază că și acest răspuns transmis de ofertantul ... SRL este neconcludent, critica fiind întemeiată.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertantului declarat câștigător, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că ofertantul ... SRL a transmis răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări transmise de achizitoare, fiindu-i incidente dispozițiile art. ... alin.(.) din HG nr. .../...., iar eventuala respingere/admitere a acestora nu este de natură să schimbe această concluzie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) și va anula actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în

ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliului, încuviințând, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ... SRL, o va respinge.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de intervenientă privind tardivitatea contestației și neconstituirea cauțiunii.

Admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge cererea de intervenție voluntară formulată de către ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Redactată în . (...) exemplare originale, conține .. (...) pagini.