

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1041/C3/1019

Data: 19.05.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21841/27.04.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, și, convențional de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, în procedura proprie organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „Servicii de transport valori monetare în condiții de siguranță (paza transportului); depozitare valori monetare; monitorizare sisteme detecție, semnalizare și alarmare în caz de efracție; revizie sisteme detecție, semnalizare și alarmare în caz de efracție; furnizare piese schimb și consumabile”, ce a fost inițiată cu anunțul de publicitate nr. ADV1204687/31.03.2021, s-a solicitat anularea adresei nr. T35644/20.04.2021 și a actelor subsecvente acesteia, în partea privind analiza și evaluarea ofertei declarate câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat al procedurii.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. /14.05.2021, ..., cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, și convențional, de avocat, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21841/27.04.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. T35644/20.04.2021, emisă de autoritatea contractantă în procedura arătată, considerând netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SRL.

Contestatorul arată că, potrivit art. III. 1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/ sau profesională*, pct. 1 - *Experiența similară*, din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuie să prezinte lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani (calculați anterior termenului limită de depunere a ofertelor), care să conțină valori, perioade de prestare, beneficiari, și, totodată, să facă dovada că în acești ultimi 3 ani au prestat servicii similare (transport valori, monitorizare, revizii, etc.), a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 326.540 lei, fără TVA, la nivelul a minim un contract/ maxim 2 contracte.

În susținerea îndeplinirii acestui criteriu de calificare, ofertantul SRL a depus două contracte. În opinia contestatorului, contractul nr. 1115/04.04.2020, încheiat cu SRL, ce a avut ca obiect pază cu personal uman a obiectivelor, monitorizare video și intervenție cu echipaje specializate, nu poate fi avut în vedere, deoarece nu vizează nicidecum prestarea serviciului de depozitare a valorilor (cod CPV 63121100-4), solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă. Contractul vizează, în principal, prestarea unei activități de pază cu personal uman a unor obiective fixe (cod CPV 79713000-5) și nicidecum prestarea de servicii de siguranță (cod CPV 7971000-4), după cum de altfel s-a precizat în mod expres la art. II. 1.2 din fișa de date a achiziției.

Or, nu se poate vorbi despre o eventuală similaritate a acestor servicii, legislația incidentă (Legea nr. 333/2003 privind paza, obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor), reglementând, în mod cu totul distinct, aceste două categorii de servicii de securitate (paza cu personal uman prin societăți specializate - cap. II, Secțiunea 4, paza transporturilor bunurilor și valorilor - cap. III), fără a mai vorbi despre faptul că serviciile de pază cu personal uman, a diferitelor obiective fixe, se poate face cu agenți de securitate neînarmați, în timp ce paza transporturilor bunurilor și valorilor se poate face numai cu agenți de securitate înarmați cu arme de foc (art. 24 alin. (1) din Legea nr. 333/2003).

De asemenea, contractul vizează, printre altele, prestarea de servicii de monitorizare video, fără nici cea mai mică legătură cu activitatea de monitorizare a sistemelor de alarmare antiefracție, care se face prin dispecerate autorizate (art. 33 și următoarele din Legea nr. 333/2003), relevant fiind și faptul că activitatea de monitorizare video este una încă nereglementată de legiuitor.

În plus, la stabilirea valorii experienței similare, valoarea totală anuală a contractului nu poate fi avută în vedere întrucât:

- 206.745 lei, din valoarea totală anuală a contractului, ar viza activitatea de supraveghere video (35 camere x 100 euro / lună x 12 luni x 4,9225 lei/euro la data 13.04.2021, data depunerii ofertei), fără nici cea mai mică legătură cu serviciile ce fac obiectul actualei proceduri;

- 312.732 lei, din valoarea totală anuală a acestuia, ar viza activitatea de pază a unor obiective fixe cu personal uman neînmarmat (2 posturi cu program de 24/24 h x 17,85 lei/oră x 8.760 ore/an).

Valoarea celui de-al doilea contract nr. 66547/16.04.2020, încheiat cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI, cu perioadă de prestare a serviciilor 21.04.2020 - 20.04.2021, de 92.116,52 lei, fără TVA, nu poate fi avută în vedere integral, motivat de faptul că, la data depunerii ofertelor (13.04.2021), acesta se afla în derulare, iar SRL nu a depus o situație a serviciilor efectiv prestate până la data de 13.04.2021 și nici valoarea acestor servicii.

Mai mult, arată contestatorul, alăturat contractului a fost depusă o recomandare ce vizează un cu totul alt contract, încheiat cu același beneficiar, respectiv contractul nr. 78831/16.04.2019.

Chiar în condițiile în care s-ar admite că valoarea serviciilor aferente contractului nr. 66547/16.04.2020, încheiat cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI, ar putea fi avută în vedere în integralitate (92.116,52 lei) și dat fiind faptul că valoarea aferentă contractului încheiat cu SRL nu poate fi avută în vedere cu titlu de experiență similară, rezultă o valoare totală de numai 92.116,52 lei, cu mult sub limita minimă impusă de autoritatea contractantă (326.540 lei).

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. IV.4.1., pct. 3 din fișa de date a achiziției și ale art. VI, pct. 3 din caietul de sarcini, s-a solicitat ca propunerea tehnică să fie însoțită, printre altele, de dovada deținerii unei zone de depozitare, precum și a unui seif certificat, cu grad de rezistență la efracție determinat, ancorat conform, pentru a păstra în condiții de siguranță sacii cu valorile monetare pe toată perioada cât acestea sunt depozitate la sediul ofertantului.

Din analiza documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător se poate lesne observa faptul că propunerea tehnică înaintată nu este însoțită de niciun înscris care să facă dovada deținerii vreunui seif certificat cu grad de rezistență la efracție determinat, astfel că, și din acest punct de vedere, oferta SRL nu poate fi apreciată ca admisibilă.

Totodată, contestatorul precizează că, potrivit prevederilor art. II.2.4 din fișa de date a achiziției, valoarea totală estimată a acordului-cadru pentru perioada 01.05.2021 - 30.04.2023 a fost stabilită la un nivel minim de 964.256 lei, fără TVA și un nivel maxim de 972.856 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de SRL, în valoare de 491.784 lei, fără TVA, respectiv la nivelul a numai 51% din valoarea totală estimată minimă a acordului- cadru.

Or, susține contestatorul, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a ținut cont, în elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale, iar în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor propuse, această ofertă nu putea fi declarată admisibilă.

Prin adresa nr. T39045/29.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 22923/05.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește criticile contestatorului ce vizează experiența similară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că a solicitat experiență similară, nicidecum identică. Astfel că, în mod corect, valoarea contractului nr. 1115/04.04.2020 a fost avută în vedere de către comisia de evaluare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că aceste servicii (servicii de siguranță - cod CPV 79710000-4 și servicii de pază CPV 79713000-5) fac parte, conform descrierii, din categoria *Servicii de investigații și de siguranță*, codurile CPV fiind din aceeași categorie, cu diviziunea și grupul identice.

Tot în acest sens, autoritatea contractantă apreciază că lipsa prestării serviciului de depozitare, de către SRL, în cadrul contractului nr. 1115/04.04.2020, nu a prezentat relevanță în procesul de evaluare a ofertei, în condițiile în care acesta a făcut dovada deținerii unei zone de depozitare, ce îndeplinește toate cerințele legale (pag. 48-52 din ofertă).

De altfel, acest aspect este acceptat chiar de contestator, care, referitor la presupusa neîndeplinire a cerințelor stabilite de art. IV.4.1 pct. 3 din fișa de date și art. VI pct. 3 din caietul de sarcini, critică doar lipsa unor înscrisuri referitoare la deținerea de către SRL a unui seif certificat, nu și neîndeplinirea condiției privitoare la deținerea unei zone de depozitare.

Privitor la afirmațiile contestatorului potrivit cărora obiectul contractului nr. 1115/04.04.2020 a vizat asigurarea serviciilor de pază cu personal uman (cod CPV 79713000-5), iar nu prestarea de servicii de siguranță (cod CPV 7971000-4), dar și la cele referitoare la lipsa condiției privind efectuarea transportului cu agenți de securitate înarmați, autoritatea contractantă arată că SRL a depus atât autorizațiile referitoare la folosirea armelor și munițiilor (pag. 53-63 din ofertă), cât și atestatele agenților de securitate care urmează să asigure paza transporturilor valorilor monetare (pag. 64-76 din ofertă).

În acest context, comisia de evaluare a constatat existența capacității ofertantului SRL de a presta serviciile solicitate prin documentația de atribuire.

Mai mult, clauzele contractului nr. 1115/04.04.2020 cuprind, printre obligațiile asumate de prestator, sarcini care se încadrează în sfera noțiunii de „monitorizare”, precum:

- „să intervină prompt pentru înlăturarea faptelor ce ar determina tulburări sau dezordine”;

- „în caz de avarii produse la instalații, conducte, rezervoare de apă, combustibili ori de substanțe chimice, la rețelele electrice sau telefonice și în orice alte împrejurări care sunt de natură să producă pagube, să aducă la cunoștința celor în drept asemenea evenimente și să ia primele măsuri pentru eliminarea consecințelor evenimentului”;

- „în caz de incendiu, să ia imediat măsurile de stingere și de salvare a persoanelor și a bunurilor, să sesizez pompierii și să anunțe conducerea beneficiarului și poliția”;

- „să intervină în cazul unui eveniment care pune în pericol bunurile sau persoanele, în perimetrul pe care îl are în responsabilitate”.

Așadar, în condițiile existenței unei legături între cele două contracte, prin prisma cerinței referitoare la activitatea de monitorizare, comisia de evaluare a procedat în mod corect la calificarea contractului nr. 1115/04.04.2020 drept experiență similară.

Totodată, luând în considerare similaritatea dintre cele două contracte, s-a reținut și faptul că SRL a probat îndeplinirea criteriului „nivelului de performanță”, nefiind posibilă excluderea sa din cauza neaprobării unei experiențe identice.

Referitor la susținerile contestatorului, conform cărora în mod greșit comisia de evaluare a considerat că SRL a îndeplinit cerința privitoare la experiența similară, în lipsa prezentării de dovezi ale valorii/situației serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 66547/16.04.2020, autoritatea contractantă consideră că solicitarea unor astfel de date are un caracter restrictiv atât din perspectiva dispozițiilor art. 178-179 din Legea nr. 98/2016, cât și a normelor cuprinse în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează faptul că, în urma evaluării propunerii tehnice depuse de SRL, respectiv a documentației referitoare la deținerea unei zone de depozitare pentru păstrarea sacilor cu valori monetare (pag. 48-52 din ofertă), s-a constatat că aceasta îndeplinește toate cerințele necesare pentru destinația conferită de ofertant (conform procesului-verbal nr. 927/116050/ 14.01.2021), fiind îndeplinită inclusiv condiția referitoare la deținerea unui seif certificat.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă susține că a procedat la aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016/art. 136 alin. (1)

din HG nr. 395/2016, prin formularea solicitărilor de clarificări nr. T34493/ 15.04.2021 și nr. T34735/16.04.2021.

În urma analizării celor două răspunsuri, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a justificat nivelul scăzut al propunerii sale financiare.

Faptul că autoritatea contractantă și-a estimat valoarea acordului-cadru pe bază istorică, raportându-se la un contract precedent, încheiat chiar cu operatorul economic contestator, nu înseamnă neapărat că prețul ofertat de SRL este neobișnuit de scăzut.

În replică, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23719/07.05.2021, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL.

Ulterior, prin adresa nr. T41362/11.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 24542/12.05.2021, autoritatea contractantă a transmis explicații la notele scrise înaintate de SRL și în susținerea punctului de vedere formulat anterior, prin care reiterează faptul că cele două contracte prezentate de ofertantul SRL (nr. 1115/04.04.2020 și nr. 66547/16.04.2020) dovedesc experiența similară a operatorului economic.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr./14.05.2021, ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

Prin corespondența electronică înregistrată la Consiliu cu nr. 25228/14.05.2021, autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării contestației către ofertantul declarat câștigător, la data de 26.04.2021.

De asemenea, prin corespondența electronică înregistrată la Consiliu cu nr. 25405/17.05.2021, autoritatea contractantă a transmis documentele premergătoare derulării procedurii în discuție.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru de „Servicii de transport valori monetare în condiții de siguranță (paza transportului); depozitare valori monetare; monitorizare sisteme detecție, semnalizare și alarmare în caz de efracție; revizie sisteme detecție, semnalizare și alarmare în caz de efracție; furnizare piese schimb și consumabile”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură proprie, publicând în SEAP anunțul de publicitate nr. ADV1204687/31.03.2021 și documentația de atribuire aferentă.

Din cuprinsul documentației de atribuire, Consiliul constată că, în derularea procedurii proprii, autoritatea contractantă a aplicat prevederile Legii nr. 98/2016 și a normelor de aplicare ale acestei legi.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SRL, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea ei și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat al procedurii.

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa nr. 207161275/1 din data de 26.04.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 19.458 lei.

Consiliul reține că SRL a transmis, prin e-mail, o cerere de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr./14.05.2021, cerere pe care o va respinge, ca tardivă, întrucât a fost formulată după 18 zile de la primirea contestației (în data de 26.04.2021), deci prin depășirea termenului de 10 zile de la data comunicării contestației, stabilit la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

În soluționarea primei critici, îndreptată împotriva modului de evaluare a experienței similare, Consiliul reține cerința din documentația de atribuire:

Experiența similară – (...) ofertantul să facă dovada că, în ultimi 3 ani a prestat servicii similare (transport valori, monitorizare, revizii, etc.), a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 326.540 lei, fără TVA, la nivelul a minim un contract/maxim 2 contracte.

Iar, din cuprinsul caietului de sarcini (pag. 38-39), ia act de serviciile incluse în obiectul acordului-cadru:

- *servicii de transport al valorilor monetare în condiții de siguranță (paza transportului);*
- *servicii de depozitare a valorilor monetare;*
- *servicii de monitorizare a sistemelor de detecție, semnalizare și alarmare în caz de efracție;*
- *servicii de revizie a sistemelor de detecție, semnalizare și alarmare în caz de efracție și intervenții la cerere;*
- *furnizare și înlocuire diverse piese de schimb și consumabile pentru sistemele de detecție, semnalizare și alarmare în caz de efracție.*

Din documentele prezentate de ofertantul câștigător, pentru îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul reține următoarele:

1. contractul nr. 1115/06.04.2020, pentru prestare *2.1 servicii de pază și protecție, (prin 2 agenți de securitate, două posturi, 24/24, 7/7) și 2.2 supraveghere prin 35 de camere de supraveghere video și două posturi de pază mobile, postul de pază acoperit cu 3 agenți* (durata contractului: 07.04.2020-07.04.2021); scrisoare de recomandare, din 01.04.2020 pentru acest contract, în care se menționează valoarea contractului, de 452.945,31.

Referitor la acest contract, deși, de la pct. 2.2, nu rezultă cu certitudine similaritatea serviciilor prestate cu cele din caietul de sarcini, Consiliul consideră că poate fi considerată experiență similară, cel mult, valoarea calculată de contestator, de 206.745 lei (valoare neînfirmată de autoritatea contractantă), întrucât contractul supus atribuirii nu cuprinde servicii de pază cu agenți. Serviciile de pază pentru posturile fixe nu pot fi considerate similare celor din actualul caiet de sarcini, întrucât nu sunt de complexitatea respectivă, și care implică personal cu o calificare superioară, specifică pazei transportului.

2. document constatator nr. 53138/18.03.2021, emis în executarea contractului nr. 7883/16.04.2021 (servicii de pază și transport valori, monitorizare sisteme de alarme antiefracție și intervenție rapidă, cu agenți înarmați, precum și eliminarea disfuncționalităților echipamentelor tehnice, cu schimbarea de piese), pentru valoarea de 90.986,80 lei.

3. contract de prestări servicii nr. 66547/16.04.2020 și act adițional nr. 20508/02.02.2021, pentru *achiziția serviciului de pază și transport valori, monitorizare sisteme de alarmare antiefracție și intervenție rapidă, cu agenți înarmați, precum și eliminarea disfuncționalităților echipamente tehnice cu schimbare de piese*, cu valoarea de 92.116,52 lei.

Din aceste documente (deși pentru cel de al treilea contract nu a fost prezentat un document de confirmare a prestării serviciilor), Consiliul reține că valoarea experienței similare, din oricare două contracte (conform cerinței), ar putea fi de maxim 298.861 lei (chiar dacă s-ar lua în considerare valorile totale ale ultimelor două contracte, deși cuprind și servicii de pază, care nu sunt similare cu cele din viitorul contract). Or, autoritatea contractantă a impus un minim de 326.540 lei.

Din modul de evaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul observă că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a solicitat nicio clarificare asupra experienței similare, deși pentru contractul nr. 66547 nu există nicio confirmare a prestării serviciilor, iar primul contract cuprinde și servicii care nu pot fi asimilate celor din prezenta procedură. Astfel, se dovedește că ofertantul câștigător nu respectă cerința privind experiența similară, la nivelul impus de autoritatea contractantă. În consecință, în baza art. 137 alin. (2) lit. (b) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de SRL se dovedește a fi inacceptabilă.

Referitor la critica îndreptată împotriva modului de evaluare a cerinței *Propunerea tehnică va fi însoțită în mod obligatoriu de documentele solicitate la punctul VI din caietul de sarcini, respectiv: Dovada deținerii unei zone de depozitare precum și a unui seif certificat, cu grad de rezistență la efracție determinat, ancorat conform, în conformitate cu legislația în materie, pentru a păstra în condiții de siguranță sacii cu valorile monetare pe toată perioada cât acestea sunt depozitate la sediul său*, Consiliul constată că, în propunerea tehnică, nu există niciun document prin care ofertantul ar demonstra existența unui seif. Paginile din propunerea tehnică, indicate de achizitor (48-52), cuprind referiri doar la existența unui spațiu de depozitare a munițiilor.

Mai mult, în anexa de constatare (pag. 52-53), se precizează următoarele:

3. *Obiectivul este format din două încăperi, anticamera și camera de armament în suprafață de 7 mp în care se află rasteluri de păstrare a armamentului. (...) Spațiul de depozitare este utilizat în scopul pentru care a fost amenajat obligație prevăzută în Ordinul 1884/2018 art. 3 alin. (2). (...).*

9. *În anticameră se află depozitată muniția, în lăzi metalice prevăzute cu încuietori și prinse prin dispozitive de prindere în pardoseală.*

Din cuprinsul acestui document, se observă, pe de o parte, că nu se face referire la vreun seif și că spațiul este utilizat doar pentru depozitarea muniției. Conform din Ordinul nr. 1884/2018 privind avizarea spațiilor destinate depozitării munițiilor, capselor sau pulberilor pentru muniție/cap. II *Condiții pentru spațiile de depozitare a munițiilor, capselor sau pulberilor pentru muniție/art. 3 alin. (2): Spațiile de depozitare nu pot fi utilizate în alt scop decât cel pentru care sunt destinate.*

Consiliul observă că, nici pe calea intervenției, ofertantul câștigător nu demonstrează îndeplinirea cerinței, respectiv a deținerii unui seif certificat, și se limitează la a preciza că a realizat amplasarea seifului alocat depozitării valorilor monetare.

Deși, prin caietul de sarcini, s-a impus includerea în propunerea tehnică a dovezii *deținerii unui seif certificat, ancorat în conformitate cu legislația în materie*, Consiliul constată că, în procesul-verbal de evaluare nr. T34248/15.04.2021, s-a menționat (în rubrica *Referința din propunerea tehnică*, respectiv în rubrica *Rezultatul evaluării*): *Comisia de evaluare constată că operatorul economic și-a asumat cerința privind faptul că nedepunerea acestor documente duce la declararea ofertei ca neconformă, respectiv Cerință minimă îndeplinită.*

Pe cale de consecință, nefiind respectate cerințele caietului de sarcini, oferta se dovedește a fi neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Cât privește evaluarea propunerii financiare, Consiliul reține rigorile impuse prin documentația de atribuire/IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare:*

Operatorul economic va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să fie conformă cu propunerea tehnică respectând cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea financiara va fi exprimata in lei, fara TVA, conform Formularului de ofertă de la secțiunea "Formulare" și a centralizatorului anexat formularului de ofertă.

Ofertantul are obligația de a prezenta oferta financiara si de a completa formularul de oferta, împreuna cu anexa la aceasta, specificând prețul unitar pentru fiecare componenta în parte si prețul total al ofertei, in Lei fara TVA.

Propunerea financiara va fi valabila 4 luni de la data limita de depunere a ofertelor.

Prețurile unitare vor include toate cheltuielile legate de salarii, transport, aprovizionare, manipulare, cheltuieli indirecte, taxe, impozite considerate obligații legale ale contractanților, profitul, exclusiv TVA.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că ofertantului în cauză i s-au cerut justificări ale prețului propus, iar comisia de evaluare a concluzionat (în procesul-verbal nr. T35012/16.04.2021) că SRL a fundamentat financiar modul său de formare a prețului, prin raportare la serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire.

Contrar deciziei comisiei de evaluare, Consiliul observă că, din justificarea prețului, lipsesc costurile cu dotarea personalului responsabil cu prestarea serviciilor (cum ar fi cheltuieli cu armamentul din dotare, uniforme de serviciu, echipament de protecție- veste antiglonț, sprayuri lacrimogene, bastoane de cauciuc sau tip tonfe etc.).

De asemenea, din preț lipsesc cheltuieli indirecte, cum ar fi costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, serviciile de contabilitate a firmei ori alte servicii).

Conform pct. 2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor, din Anexa la Ordinul Ministerul Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune/Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor, în costul serviciilor intră și cheltuielile indirecte:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

a) cheltuieli directe;

b) cheltuieli indirecte;

c) cheltuieli de desfacere;

d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.

În fapt, prin modul de evaluare a ofertei, comisia de evaluare s-a abătut de la prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016:

(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

(3) *Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.*

Prin necuprinderea în preț a tuturor costurilor contractului, ofertantul nu poate demonstra că poate presta serviciile la standardele impuse în caietul de sarcini, devenind incidente prevederile art. 137 alin.

(3) lit. g) din HG nr. 395/2016: *în urma verificărilor prevăzute la [art. 210](#) din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

Pentru toate argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va obliga autoritatea contractantă să anuleze Raportul procedurii nr. T35413/19.04.2021 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta SRL. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, conform celor de mai sus, și să comunice un nou rezultat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardiv introdusă, cererea de intervenție formulată de SRL.

Admite contestația formulată de SRL, formulată în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă să anuleze Raportul procedurii nr. T35413/19.04.2021 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta SRL. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă și să comunice un nou rezultat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....