str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....., cu sediul social în satul**.**...,..., înregistrată la... cu nr....., reprezentată legal prin...-titular întreprindere individuală, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare alimente hrana deținuți - rădăcinoase și legume proaspete 2026-loturile 1-4, 6-11, cod... Alimente, băuturi, tutun și pro*duse conexe (Rev.2), de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoare*a a solicitat: anularea parțială a raportul procedurii nr.... în ceea ce privește oferta depusă de..., care a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11; anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr....; anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr...., în ceea ce privește conformitatea propunerii tehnice și a modului de calcul al factorilor de evaluare pentru oferta depusă de... pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11; anularea parțială a procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr...., în ceea ce privește evaluarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru oferta depusă de... pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11; anularea parțială a procesului verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr...., în ceea ce privește oferta depusă de... pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11; obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei depuse de... pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, din punctul de vedere al modului de evaluare al

conformității propunerii tehnice depuse, al modului de calcul al factorilor de evaluare și a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care I.I..... critică rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1-4, 6-11, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Invocă 1.a) Neconformitatea ofertelor tehnice pentru depuse de către..., pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 și 10.

Susține că, în cadrul propunerii tehnice... a declarat că este producător pentru produsele care fac parte din loturile 1, 2, 3, 4..., 8, 9, 10 și 11.

Pentru a demonstra conformitatea specificațiilor tehnice, ofertantul nu a prezentat documente suport cum ar fi fișe tehnice/ buletin de analize, declarații conformitate etc, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini la pag. 15.

Se constată că propunerea tehnică prezentată de... este incompletă, nu a fost demonstrată conformitatea produselor ofertate, deoarece nu a prezentat documente suport (buletin de analiză/prospect/fișă tehnică etc) prin care să demonstreze conformitatea produselor ofertate cu specificațiile tehnice, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire.

În urma celor prezentate, consideră că membrii comisiei de evaluare au declarat în mod nelegal propunerea tehnică depusă de... ca fiind conformă, deoarece în cadrul procesului de evaluare nu au ținut cont de propriile cerințe minime/de propria documentație de atribuire. În fapt, pentru specificațiile tehnice ofertate, operatorii economici au obligația să demonstreze conformitatea acestora prin orice document doveditor. Simpla copiere a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini nu asigură autoritatea contractantă că produsele ofertate sunt conforme d.p.d.v. calitativ.

În concluzie, consideră că, pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice și să coroboreze datele prezentate de... cu cerințele din caietul de sarcini, în care a solicitat ca ofertanții să prezinte documente prin care să demonstreze conformitatea produselor cu specificațiile tehnice.

1.b) Conform informațiilor existente în cadrul raportului procedurii și la dosarul achiziției, rezultatul evaluării factorului de evaluare tehnici pentru oferta depusă de... este următorul:

Lanțul de aprovizionare: 30 puncte, fiind considerată livrare directă de la producător la consumatorul final.

În cadrul propunerii tehnice, ca și documente suport pentru demonstrarea faptului că este producător... a prezentat o adeverință (nr....),..., din care reiese că, în baza unui contract de comodat, cultivă legume pe terenul prevăzut în contract.

Din conținutul adeverinței eliberată de... nu rezultă suprafața de teren pe care o are în comodat și care este suprafața de legume cultivată pentru cartofi, ceapă, usturoi, varză proaspătă, dovlecei, roșii, ardei gras, morcovi, țelină rădăcină, păstârnac rădăcină.

Din documentul prezentat rezultă că ofertantul... cultivă legume pe un teren luat în comodat, dar nu a demonstrat în mod clar că are capacitatea de a produce și recolta întreaga cantitate de produse solicitate de autoritatea contractantă.

Se constată că informațiile prezentate în adeverința nr...., eliberată de....., nefiind prezentate suprafețele de teren cultivate, și nu reiese în mod clar faptul că ofertantul este producătorul întregii cantități din produsul ofertat pentru fiecare lot în parte.

Totodată, ofertantul nu a prezentat atestat de producător (sau orice alte documente-declarație APIA de suprafață/adeverință eliberată de... date ca producător, etc), așa cum s-a solicitat în fișa de date, la rubrica algoritm de calcul, mod acordare punctaj.

Prin acordarea punctajul maxim de 30 de puncte pentru lanțul de aprovizionare ofertantului..., autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal față de ceilalți operatori operatorii economici care au depus ofertă.

În urma celor prezentate mai sus, afirmă că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta depusă de... în privința calității sale de producător autorizat pentru întreaga cantitate de produse ofertată, dar și a existenței lanțului de aprovizionare a legumelor ofertate, rezultatul fiind stabilit cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

1.c) Conform informațiilor existente în raportului procedurii și la dosarul achiziției, rezultatul evaluării factorului de evaluare tehnici pentru oferta depusă de... este următorul:

Distanța de la locul de producție la locul de consum: 5 puncte pentru loturile 5, 6, 9, 10 și 11, respectiv... puncte pentru loturile 1, 2, 3, 4, 7, 8.

În cadrul propunerii tehnice, pentru acest factor de evaluare, ofertantul a declarat că distanța de la locul de producție la locul de consum este de aproximativ 70 km.

Deși pentru factorul de evaluare *lanțul de aprovizionare*, a declarat că legumele se cultivă în localitatea....., la factorul de evaluare distanța de la lo*cul de producție la locul de consum a declarat un al*t loc de producție, din altă localitate, unde are un depozit alimentar.

Ca document suport, a prezentat document de înregistrare sanitar veterinară pentru depozit alimentar pentru activitatea de depozitare, ambalare și comercializare legume și fructe. Din documentul de

înregistrare sanitar veterinară nu rezultă că operatorul economic are autorizată activitatea de cultivare a legumelor la locația din ....

Mai mult decât atât, conform celor consemnate la ONRC... nu are înscrise coduri CAEN de producție legume pentru locația/punctul de lucru din ..., județul..., așa cum a declarat în med eronat în oferta depusă.

În mod eronat, pentru acest factor de evaluare, s-a declarat producător în baza Legii nr..... Activitățile ce etichetare și aplicare a denumirii, mărcii sau alt semn distinctiv pe produs, la care se face referire în Legea nr. 295/2004 nu pot fi încadrate la calitatea de producător pentru legume și fructe, așa cum în mod eronat încearcă să convingă ofertantul.

Referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut de către... pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, contestatoarea arată că, prețul ofertat în cadrul propunerilor financiare de către... pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11 a fost sub 80% din valoarea maximă estimată.

Comisia de evaluare i-a solicitat să justifice modul de formare al prețului pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat un calcul tabelar, în care a consemnat doar niște valori, fără să prezinte documente suport prin care să demonstreze cum au ajuns la valorile ofertate.

Pentru materiile prime, respectiv legume, pentru care a declarat că este producător a trecut o simplă cifră (spre exemplu pentru cartofi... fără TVA), fără să prezinte raport de producție/orice alt document din care să rezulte costurile cu activitățile de cultivare și recoltare legume, cum ar fi: activități de arat suprafața de teren, cost sămânță, costuri cu însămânțatul, fertilizare, recoltare și depozitare, care însumate, ajung la valoarea de... fără TVA/kg.

Simpla prezentare a antecalculației, fără prezentarea documentelor suport (facturi de achiziții materii prime etc), nu demonstrează conformitatea prețului ofertat, faptul că acesta nu este neobișnuit de scăzut și nu demonstrează eliminarea riscului de a nu putea susține prețul ofertat pentru întreaga perioadă de derularea a contractului de achiziție publică.

În evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare s-a limitat doar să consemneze valorile incluse în tabelele prezentate, fără a analiza veridicitatea acestor și dacă au fost prezentate documente suport prin care să se demonstreze modul cum s-a ajuns la valorile înscrise în interiorul tabelelor cu antecalculație.

În concluzie, în urma celor invocate mai sus, apreciază că se impune analizarea celor învederate și obligarea autorității contractantate la reevaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări pentru oferta depusă... la loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, deoarece acesta nu a prezentat dovezi

concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite punctul său de vedere.

Referitor la criticile formulate cu privire la pretinsa neconformitate a ofertelor tehnice depuse de... pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, că, pentru produsele ofertate în cadrul loturilor contestate, operatorul economic a prezentat documentele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv propunerile tehnice și declarația de conformitate, acestea demonstrând că produsele ofertate îndeplinesc cerințele tehnice și de calitate stabilite de autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a verificat documentele depuse și a constatat că acestea răspund cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, neexistând motive pentru a considera oferta tehnică neconformă.

În consecință, autoritatea apreciază că evaluarea propunerii tehnice a fost efectuată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică, iar oferta depusă de... a fost în mod legal declarată conformă din punct de vedere tehnic.

Cu privire la susținerea potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar fi prezentat un atestat de producător și documente justificative care să demonstreze calitatea sa de producător, iar acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare" și „Distanța de la locul de producție la locul de consum" ar încălca principiul tratamentului egal, precizează că interpretarea contestatoarei este eronată, întrucât documentația de atribuire nu a condiționat apartenența ofertantului la o anumită categorie de producători și nici nu a impus o astfel de cerință. Cerința prevăzută în documentația de atribuire a vizat exclusiv prezentarea unor documente din care să rezulte calitatea ofertantului de producător al produselor ofertate, în conformitate cu definiția prevăzută în Anexa - definiții, pct. 28 din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității.

Etapele de producție includ ansamblul activităților desfășurate în vederea producerii, procesării și/sau ambalării produselor, precum și orice alte operațiuni la care produsul primar este supus în vederea livrării produsului finit, în conformitate cu cerințele stabilite.

Din documentele depuse în cadrul ofertei rezultă că operatorul economic deține o adeverință emisă de unitatea administrativ-teritorială competentă, din care reiese că desfășoară activități de cultivare a legumelor. Totodată, acesta deține punct de lucru deschis în ..., iar potrivit certificatului constatator desfășoară activități autorizate corespunzătoare codurilor CAEN... - comerț cu ridicata al fructelor și legumelor... - comerț cu ridicata nespecializat de produse alimentare, băuturi și tutun și... - cctivități de ambalare.

De asemenea, ofertantul a depus documentul emis de Direcția... și pentru Siguranța Alimentelor, din care rezultă autorizarea pentru desfășurarea activității de ambalare aferentă codului CAEN....

Autoritatea contractantă apreciază că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și exclusiv în baza documentelor depuse și asumate de operatorii economici participanți la procedură.

În ceea ce privește factorii de evaluare „Lanțul de aprovizionare" și „Distanța de la locul de producție la locul de consum", comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de fiecare ofertant în vederea demonstrării numărul... de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare, respectiv a desfășurării activităților de producție la punctul de lucru indicat, acordând punctajul corespunzător în funcție de informațiile și documentele rezultate din conținutul ofertelor.

Ofertantul declarat câștigător a depus documentele solicitate prin documentația de atribuire pentru justificarea punctajului aferent acestor factori de evaluare, documente pe care și le-a asumat în mod expres prin ofertă. În urma analizei documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea condițiilor prevăzute de documentația de atribuire pentru acordarea punctajului corespunzător.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat documentele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv autorizațiile sanitar-veterinare și documentele justificative, din care rezultă calitatea sa de producător al produselor ofertate, așa cum prevede definiția producătorului prevăzut la punctul 28 din anexa Legii 296/... privind Codul consumului și prevederilor Ordinului nr.... pentru aprobarea Normelor de igienă... - Norme privind producția (industria alimentară), art. 18, documente apreciate de către comisia de evaluare ca fiind conforme și suficiente.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de... în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut fără a prezenta documente suport din care să rezulte modul de fundamentare a valorilor ofertate.

Arată că, în urma solicitării de clarificări transmise, operatorul economic a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a analizat justificarea transmisă și a apreciat că aceasta este relevantă și suficientă pentru a demonstra sustenabilitatea prețului ofertat, fiind în concordanță cu cerințele documentației de atribuire și prevederile legale incidente.

În consecință, a considerat că oferta respectă cerințele legale privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii.

Contestatoarea transmite concluzii scrise, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite completare la punctul de vedere.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de *furnizare alimente hrană deținuți - rădăcinoase și legume proaspete 2026 - loturile 1-4, 6-11, cod... Alimente,* băuturi, tutun și produse conexe (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este...' fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1-4, 6-11, I.I..... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în conformitate cu art. 61^1 alin. (1) lit. a) și alin. (2^2) din Legea nr. 101/2016, în sumă de..., prin recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., pentru loturile contestate.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei... pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11.

Se susține în contestație că societatea câștigătoare nu a prezentat documente suport (buletin de analiză/prospect/fișă tehnică etc) prin care să demonstreze conformitatea produselor.

În soluționare se reține că, în caietul de sarcini, cap. 5 MODUL DE EFECTUARE A RECEPȚIEI, s-au solicitat între altele:

Produsele vor fi verificate la recepție din punct de vedere organoleptic, palpabil și din punct de vedere al aspectului.

Beneficiarii autorității contractante au dreptul de a preleva mostre din produsele furnizate si de a efectua analize fizico-chimice si microbiologice, in laboratoare acreditate RENAR, pe cheltuiala exclusiva a furnizorului, atunci cand in urma receptiei organoleptice se constată ca produsele nu sunt corespunzătoare cerintelor din specificatiile tehnice.

În acest caz, beneficiarii autoritatii contractante vor intocmi proces-verbal de recoltare mostre si vor marca cu elementele de identificare necesare probelor de produse, prelevate prin sondaj în prezența reprezentantului furnizorului, care urmează să fie duse la analiză. Cantitatile prelevate vor fi deduse din documentele de receptie si plata.

În cazul în care rezultatele analizelor, conform buletinelor de analize, nu corespund cerintelor/prevederilor din specificațiile tehnice aferente prezentului caiet de sarcini, furnizorul este obligat să înlocuiască produsele respinse, cu produse corespunzătoare, în termen de 24 de ore de la primirea comunicării scrise in acest sens, de la autoritatea contractantă.

În condițiile în care achizitorul consideră că produsele livrate nu corespund cantitativ sau calitativ, furnizorul are obligația înlocuirii acestora în maxim 48 ore pe cheltuiala proprie.

Cadrul legal care guvernează relația dintre Autoritatea/entitatea contractantă și Contractant

Legea 98/2016 privind achizitiile publice, HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achizitie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice cu modificarile si completarile ulterioare.

Actele normative care reglementează producerea, depozitarea, transportarea și etichetarea produselor:... 178/...; 2073/...; 852/...; 853/...; HG 106/2002 cu modificările și completările ulterioare.

Criterii de acceptare din punct de vedere al siguranței alimentului:

Certificat sanitar-veterinar;

Declarații de conformitate;

Certificate de calitate;

Declarații de noncontaminare;

Fișa tehnică a produsului;

Buletin de analiză.

Ofertantul va dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate printr-un mijloc adecvat (buletin de analiză/prospect etc).

Așadar, se poate constata din cele de mai sus că cerința invocată de societatea contestatoare că nu ar fi fost respectată de câștigătoarea procedurii a fost inserată la capitolul din caietul de sarcini referitor la *Modul de efectuare a recepției produselor*, făcând evident referire la documentele care trebuie depuse de contractant în executarea contractului, nu de operatorii economici în cadrul propunerii tehnice prezentate. De altfel, se observă că termenii utilizați în cadrul capitolului sunt ”beneficiar” și ”contractant”, tocmai deoarece acest capitol are în vedere elemente de derulare a contractului.

Cum însăși contestatoarea a invocat, prin trimiteri la jurisprudența aplicabilă, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, or, câtă vreme cerința a cărei nerespectare se invocă privește etapa recepției produselor, achizitoarea nu avea motive să verifice depunerea respectivelor documente la momentul evaluării ofertelor.

Așadar, criticile contestatoarei sunt nefondate.

O altă critică din contestație privește modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare ”lanțul de aprovizionare”.

Potrivit fișei de date a achiziției, pentru factorul de evaluare amintit s-a prevăzut:

Componentă tehnică - Lanțul de aprovizionare - Factorul de evaluare este „lanțul de aprovizionare” pentru produsele din lotul/ loturile ofertate, reprezintă 30 de puncte din totalul de 100 de puncte și presupune aplicarea algoritmului de calcul al punctajului maxim invers proporțional cu numărul... economici implicați în producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achiziției - 30% - Invers proportional.

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

- pentru livrările directe (de la producător la consumatorul final) se acordă punctajul maxim de 30 puncte;

Modalitatea de îndeplinire: **Împreună cu propunerea tehnică, se vor depune documente din care să reiasă faptul că ofertantul este producătorul produsului respectiv, atestat de producător;**

- pentru un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare - se acordă 20 puncte; Modalitatea de îndeplinire: Împreună cu propunerea tehnică, se vor depune documente din care să reiasă forma de colaborare cu producătorul (contract de furnizare, orice formă de înțelegere scrisă, semnată și ștampilată între producător și furnizorul care depune oferta);

- pentru doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare - se acordă 10 puncte. Modalitatea de îndeplinire: Împreună cu propunerea tehnică, se vor depune documente din care să reiasă forma de colaborare între aceștia (contract de furnizare, orice formă de înțelegere scrisă, semnată și ștampilată);

- ofertele care propun mai mult de doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare - se acordă 0 puncte.

Relativ la documentele avute în vedere pentru demonstrarea calității de producător, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că Din documentele depuse în cadrul ofertei rezultă că operatorul economic deține o **adeverință emisă de unitatea administrativ-teritorială competentă, din care reiese că desfășoară activități de cultivare a legumelor**. Totodată, acesta deține punct de lucru deschis în ..., iar potrivit certificatului constatator desfășoară activități autorizate corespunzătoare codurilor CAEN... - Comerț cu ridicata al fructelor și legumelor... - Comerț cu ridicata nespecializat de produse alimentare, băuturi și tutun și... - Activități de ambalare.

De asemenea, ofertantul a depus documentul emis de **Direcția... și pentru Siguranța Alimentelor, din care rezultă autorizarea pentru desfășurarea activității de ambalare aferentă codului CAEN....**

Coroborând documentele prezentate, autoritatea contractantă a constatat că operatorul economic desfășoară activități de producere, respectiv cultivare a legumelor, precum și activități conexe de ambalare și comercializare, îndeplinind astfel cerințele documentației de atribuire. În consecință, acesta se încadrează în noțiunea de „producător", astfel cum este definită la pct. 28 din Anexa - Definiții a Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului și prevederilor Ordinului nr.... pentru aprobarea Normelor de igienă... - Norme privind producția (industria alimentară), art. 18.

În primul rând, contrar susținerilor autorității contractante, documentul solicitat în fișa de date a achiziției este ”atestatul de producător”, exprimarea fiind foarte clară ”**se vor depune documente din care să reiasă faptul că ofertantul este producătorul produsului respectiv, atestat de producător”.**

În al doilea rând, chiar și pornind de la interpretarea autorității că puteau fi depuse documente echivalente care să ateste calitatea de producător pentru produsele în discuție (cartofi de vară, ceapă, usturoi, varză proaspătă etc), ținând seama de modelul de atestat prevăzut de Ordinul nr. 1846/2408/... privind punerea în aplicare a prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 145/2014 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol, atestatul de producător conține elemente din... agricol, iar acestea fac referire la produs, suprafața de teren exploatată. Or, din adeverința nr....,....., rezultă doar faptul că... figurează în... Agricol al....., Voi 1, Poz 46 și utilizează teren arabil extravilan în T 17, P 48, conform contract de comodat nr..., teren cultivat cu cartofi, ceapă, morcov, roșii, varză, păstârnac, pătrunjel, sfeclă roșie, ardei gras, ardei gogoșar, ardei kapia, ardei iute, etc, însă nu rezultă produsul și suprafața exploatată, astfel că aceasta nu putea fi considerată suficientă pentru acoperirea cerinței din documentația de atribuire.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a făcut referire și la Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr.... din..., emis de Direcția... și Pentru Siguranța..., din care rezultă autorizarea societății... să desfășoare următoarele activități:

1. Comerț cu ridicata al fructelor și legumelor (cod CAEN:...).
2. Comerț cu ridicata nespecializat de produse alimentare, băuturi și tutun(cod CAEN:...).
3. Activități de ambalare (cod CAEN:...).

or, ținând seama de *tipul produselor care urmau a fi livrate și de modul de formulare a cerinței*, prezentarea autorizării activităților de ambalare și a adeverinței din partea primăriei nu puteau fi considerate suficiente pentru îndeplinirea respectivei cerințe menționate în cadrul algoritmului de calcul.

Astfel fiind, se impune adresarea unor solicitări de clarificare... pentru obținerea informațiilor și documentelor necesare demonstrării calității de producător pentru produsele din cadrul loturilor contestate. Revine autorității contractante sarcina de a stabili, pe baza unor probe certe și concludente, încadrarea... ca producător.

În ceea ce privește factorul de evaluare ”Distanța de la locul de producție la locul de consum”, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut:

Componentă tehnică - Distanța de la locul de producție la locul de consum reprezintă 5 puncte din totalul de 100 puncte și presupune aplicarea unui algoritm de calcul invers proporțional

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) Pentru cea mai scurtă distanță se acorda punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte distanțe punctajul D(n) se calculeaza proportional, astfel: D(n)= (Distanța minim ofertat / Distanța n) x punctaj maxim alocat.

Calculul distantei se va face raportat la locul de producție, în acest sens, fiind necesară prezentarea documentelor care atestă adresa (distanta în km de la producător la locul de consum). Pentru calculul distanței de la locul de producție la locul de consum, se va utiliza site-ul https: //www.viamichelin.com. (În cazul în care distanța minimă identificată în cadrul ofertelor este egală cu 0 km, se utilizează o valoare convențională de 1 km, în vederea aplicării uniforme a formulei de punctaj și evitării valorilor nedefinite).

Din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, rezultă că punctajul pentru acestor factor de evaluare a fost acordat societății... în funcție de depozitul din ..., județul..., luându-se în considerare o distanță de... km.

Or, ținând seama chiar de documentele depuse de... în cadrul ofertei din care rezultă că utilizează terenul pentru cultivarea produselor în județul..., luarea în considerare a distanței față de depozitul din ..., județul..., nu își găsește vreo justificare, factorul de evaluare făcând referire la locul de producție.

Astfel fiind, se concluzionează că autoritatea contractantă trebuie să stabilească, pe baza informațiilor și documentelor pe care le va primi în cadrul răspunsurilor la clarificări, modul de îndeplinire a cerinței privind calitatea de producător a..., urmând a aplica în mod corespunzător, în funcție de analiza efectuată, algoritmul de calcul prevăzut în documentație.

Un ultim punct din contestație privește justificarea prețul neobișnuit de scăzut transmisă de..., contestatoarea invocând faptul că Pentru materiile prime, respectiv legume, pentru care a declarat că este producător a trecut o simplă cifră(spre exemplu pentru cartofi... fără TVA), fără să prezinte raport de producție/orice alt document din care să rezulte costurile cu activitățile de cultivare și recoltare legume, cum ar fi: activități de arat suprafața de teren, cost sămânță, costuri cu însămânțatul, fertilizare, recoltare și depozitare, care însumate, ajung la valoarea de... fără TVA/kg.

Prezentarea unei simple valori a materiei prime, nu demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, pe care însuși autoritatea contractantă le-a stabilit:

"în măsura în care oferta depusă se încadrează în prevederile Legii 98/... cu modificările și completările ulterioare, art. 210, alin. 1, ofertantul va prezenta conform Legii 98/... cu modificările și completările ulterioare, art. 210, alin.2, justificarea pentru prețul ofertat plecând de la antecalculație - forma prezentată mai jos și **prin orice alte mijloace relevante [facturi de achiziții materii prime etc)".**

În soluționare, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la cap. 12...., s-a prevăzut: În măsura în care oferta depusă se încadrează în prevederile Legii 98/... cu modificările și completările ulterioare, art. 210, alin.1, ofertantul va prezenta conform Legii 98/... cu modificările și completările ulterioare, art. 210, alin. 2, justificarea pentru prețul ofertat plecând de la antecalculație - forma prezentată mai jos și prin orice alte mijloace relevante (facturi de achiziții materii prime etc).

Pentru loturile 1, 2, 4, 7, 8, 9 și 11, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

... a prezentat, spre exemplu, pentru Lot 1. Cartofi de vara, următoarea justificare:

Pretul unitar este compus din:
- pret -.../kg
- manopera (nivel de salarizare a fortei de munca) -.../kg
- costuri implicate de utilaje sau echipamente de lucru -.../kg
- respectarea obligatiilor prevazute la art..../kg
- transport -.../kg
- profit -.../kg

P.P.+M.+C.I.U.E.L.+R.O.+T.+ P.=.../kg

Astfel cum a remarcat și contestatoarea, deși... a primit punctajul pornind de la calitatea sa de producător, pentru materia primă a prezentat prețul de.../kg, fără a fi însoțit de o analiză de preț aferentă.

Spre deosebire de furnizori, care își pot justifica prețul pornind de la prețurile producătorilor asumate prin ofertele transmise, calitatea de producător implică prezentarea analizelor prețului de producție în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Într-adevăr, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și, în mod corect, a procedat la solicitarea clarificărilor cu privire la prețul neobișnuit de scăzut pentru produsele mai sus amintite, însă, informațiile vizând propunerea tehnică și financiară trebuiau coroborate, în sensul în care, primind punctaj pentru calitatea sa de producător, autoritatea contractantă trebuia să solicite detalierea cheltuielilor în raport de această calitate.

... a depus, cum s-a arătat mai sus, adeverință din partea Primăriei... privind cultivarea anumitor produse, între care, cartofi, ceapă, varză, ardei gras, roșii, păstârnac, astfel că fundamentarea prețului trebuiau să pornească tocmai de la aceste informații existente în propunerea tehnică.

În considerarea celor prezentate, constatând că evaluarea autorității contractante a înregistrat abateri de la cadrul legal, în sensul în care nu a fost stabilită calitatea de producător a... pe

baza unor probe certe și pertinente și nu a fost efectuată o evaluarea corespunzătoare a fundamentării prețului ofertat de această societate, Consiliul va admite contestația I.I..... și va dispune reevaluarea ofertei... pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația I.I....., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește oferta..., pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, procesele-verbale privind evaluarea propunerilor tehnice și financiare, subsecvente raportului procedurii, în partea ce privește oferta..., pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și **1**1, și comunicările privind rezultatul procedurii pentru aceste loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru loturile menționate, va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**