

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1204 / C7 / 1138

Data: 07.05.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21625/09.04.2024, formulată de către SA, în calitate de lider al asocierii SA - SA, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator special - (...) SA, prin reprezentant(...)și prin Consorțiul de practicieni în insolvență (...) S.P.R.L. (prin practician în insolvență asociat coordonator Mihai Popa) și (...) S.P.R.L. (prin practician în insolvență asociat coordonator (...)) și convențional prin SCA (...) și Asociații, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în (...), împotriva raportului procedurii nr. 36148/29.03.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii din nr. 36155/29.03.2024, emise de către (...) (...) SA, cu sediul în București, str. (...), în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect Proiectare și execuție «(...)», cod CPV 45247000-0 *Lucrări de construcții de baraje, canale, canale de irigație și apeducte* (Rev. 2), se solicită:

- anularea raportului procedurii nr. 36148/29.03.2024, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36155/29.03.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmise asocierii (...) care a depus o ofertă nelegal declarată admisibilă și conformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, pentru partea privind declararea ofertei asocierii (...) ca admisibilă, conformă și câștigătoare;

- reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...), prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și a deciziilor instanței și ale CNSC, de către o comisie de evaluare diferită și, în consecință, reținerea ofertei depuse de către aceasta ca neîndeplinind criteriile de calificare privind experiența similară;

- obligarea entității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, cu excluderea ofertei nelegal declarate admisibile și continuarea procedurii doar cu ofertele care îndeplinesc toate cerințele de calificare și selecție.

La data de 24.04.2024, asocierea (...) SRL - (...)-(...) (...) SRL, prin liderul de asociere (...) SRL, cu sediul în comuna (...), înregistrată la Registrul Comerțului Prahova sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin (...) în calitate de administrator, a înaintat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 25871/25.04.2024, prin care solicită respingerea contestației formulate de SA, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA, în calitate de lider al asocierii SA - SA, critică decizia entității contractante, (...) (...) SA prin care a fost desemnată admisibilă și câștigătoare oferta asocierii (...), în procedura anterior menționată, învederând în motivare că entitatea contractantă nu a efectuat, în realitate, o veritabilă reevaluare a acestei oferte, ci și-a îndeplinit în mod pur formal obligația stabilită prin decizia CNSC.

Preliminar evocă istoricul procedurii, arătând faptul că a formulat la CNSC contestație împotriva primului raport al procedurii nr. 129834/24.11.2023.

Prin decizia CNSC nr. (...), Consiliul a admis în parte contestația sa și a dispus:

- anularea raportului procedurii nr. 1, în partea care privește oferta asocierii (...)-(...), precum și comunicările privind rezultatul procedurii;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...)-(...), cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare;
- respingerea, ca nefondată, a solicitării sale de schimbare a comisiei de evaluare, și ca inadmisibile, a solicitărilor de excludere din procedură a ofertei depuse de asocierea (...)-(...) și de anulare a contractului de achiziție publică încheiat de entitatea contractantă.

Ulterior primirii Deciziei nr. 37/08.01.2024, entitatea contractantă a procedat la reevaluarea formală a ofertei asocierii (...)-(...). Astfel, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 11391/30.01.2024 publicat în SEAP în data de 31.01.2024 prin care a desemnat câștigătoare oferta asocierii (...) pentru această procedură de atribuire.

Întrucât a constatat modalitatea superficială de reevaluare a ofertei asocierii (...), a formulat o nouă contestație care a fost admisă, în parte, prin Decizia nr. (...), prin care, s-au dispus următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 2, în partea care privește oferta asocierii (...), precum și comunicările privind rezultatul procedurii;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...), cu privire la îndeplinirea experienței similare pentru lucrări cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Ulterior, în urma reevaluării, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 3, prin care a desemnat oferta asocierii (...) câștigătoare, fiindu-i comunicat prin adresa nr. 36155/29.03.2024, faptul că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare.

Pe cale de consecință, contestatoarea susține că reevaluarea ofertei asocierii (...) – (...) s-a făcut cu nerespectarea legii și a deciziei nr. (...)/07.03.2024.

În aceste condiții, indică categoriile de lucrări și valoarea acestora din cadrul celor 3 contracte invocate de asocieria (...) – (...), în încercarea de a justifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv:

- Contractul nr. 4(...)/23.02.2018, având ca obiect „Consolidare și refacere DJ102N, 0.32 Km, Comuna Ceptura, Județul Prahova”, în valoare de 3.686.647,08 lei. Valoarea lucrărilor similare invocată este de 3.553.667,08 lei;

- Contractul nr. 928/05.02.2019, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări (...), *limita județului Sălaj, Târgu Lăpuș*”, în valoare de 73.814.843,10 lei, fără TVA. Valoarea lucrărilor similare invocată este de 10.923.934,52 lei;

- Contractul nr. 2256/23.08.2018, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări modernizare poduri peste râul Rebra în Comuna Prava, județul Bistrița-Năsăud”, cu o valoare similară invocată de 3.568.425,90 lei,

contracte pentru care a prezentat tabelar, valorile aferente categoriilor de lucrări efectuate.

Astfel, susține că entitatea contractantă nu a efectuat, în realitate, o veritabilă reevaluare a ofertei asocierii (...), ci aceasta și-a îndeplinit în mod pur formal obligația stabilită prin decizia nr. (...)/07.03.2024, săvârșind o gravă încălcare a dispozițiilor obligatorii ale deciziei Consiliului în sensul că reevaluarea trebuia să se realizeze în limitele celor impuse prin decizie, respectiv să pornească de la aspectul că cel puțin lucrările de refacere și consolidare a drumului, precum și cele cu referire la lucrările de pod, nu fac parte din categoriile acceptate pentru demonstrarea experienței similare și nu pot fi încadrate în categoria lucrărilor hidrotehnice, neputând fi nici măcar asimilate celor hidrotehnice.

Or, entitatea contractantă, prin procesul - verbal nr. 90/27.03.2024 și anexa la acest proces - verbal, a încadrat lucrările de refacere și consolidare a drumului aferente contractului nr.

4(...)/23.08.2018 ca tip de lucrări care „se încadrează în categoria construcțiilor hidrotehnice speciale: construcții aferente căilor de comunicații terestre, cât și în categoria construcțiilor hidrotehnice generale: construcții de regularizare”.

De fapt, însuși modul de formulare a procesului - verbal nr. 90/27.03.2024 și a anexei la acest proces - verbal dovedește o analiză superficială și, totodată, intenția vădită a entității contractante de a-și menține deciziile luate în raporturile procedurii anterioare, anulate de CNSC.

Totodată, contestatoarea susține că a doua reevaluare a ofertei asocierii (...) - (...) s-a făcut cu încălcarea considerentelor și a dispozitivului Deciziei nr. (...)/07.03.2024, sens în care evocă faptul că, potrivit celor reținute de Consiliu prin decizia amintită, se impunea ca entitatea contractantă să procedeze la o nouă verificare a ofertei depuse de asocieria (...)- (...) cu privire la îndeplinirea experienței similare pentru lucrări, respectiv:

- să indice categoriile de lucrări din cadrul contractelor care ar putea fi încadrate în cele hidrotehnice/similare celor hidrotehnice, dar și cu precizarea explicită a categoriei de construcții hidrotehnice cu care acestea au putut fi asimilate, nefiind suficientă simpla indicare a categoriei de lucrări hidrotehnice speciale.

Potrivit deciziei anterior menționată, revenea entității contractante obligația de a analiza lucrările executate de asocieria (...)- (...) cu excluderea cel puțin a lucrărilor de refacere și consolidare a drumului și a lucrărilor de pod, precum și de a verifica respectarea pragului valoric impus de cel puțin 10.000.000 lei de către această asocierie.

Astfel, revenea entității contractante sarcina de a furniza răspunsuri cu privire la următoarele chestiuni:

- dacă lucrările executate de membrii asocierii (...) în cadrul celor 2 contracte fac parte sau nu din categoria celor solicitate prin fișa de date pentru demonstrarea experienței similare;

- apoi, eliminând, pe de-o parte, lucrările menționate de Consiliu cu titlu exemplificativ, iar pe de altă parte, celelalte lucrări care, în urma unei analize temeinice, nu ar putea fi considerate lucrări similare în sensul documentației de atribuire, să verifice dacă asocieria (...)- (...) îndeplinește cerința pragului valoric impus, de cel puțin 10.000.000 lei.

Referitor la primul contract, având ca obiect lucrări de refacere și consolidare a drumurilor, și la cel de-al treilea contract, având ca obiect lucrări de modernizare poduri, conform Deciziei nr. (...)/07.03.2024, acestea nu pot fi luate în considerare ca experiență similară, sens în care prezintă un extras din decizia Consiliului, de la pag. 33 și 34.

Prin urmare, consideră că cele două contracte nu pot fi luate în considerare în demonstrarea experienței similare, decizia nr. (...)/07.03.2024 având autoritate de lucru judecat în această privință.

De aceea, în mod greșit, entitatea contractantă a luat în considerare lucrări în valoare de 1.599.539,25 lei aferente celui de-al treilea contract.

În aceste condiții, susține că singurul contract care ar mai putea face obiectul unei analize este, deci, al doilea contract, însă, lucrările aferente acestui contract nu pot fi reținute toate în categoria celor stabilite de documentația de atribuire ca lucrări ce constituie experiența similară, motiv pentru care asocierea (...)- (...) nu îndeplinește cerința pragului valoric impus.

Totodată, contestatoarea susține că lucrările aferente celui de-al doilea contract nu sunt și nu pot fi lucrări hidrotehnice și/sau subterane or similare acestora, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

În primul rând, superficialitatea reevaluării reiese chiar din analiza lucrărilor executate în cadrul celui de-al doilea contract constând în lucrări de tip consolidare prin zid de sprijin de rambleu, zid de sprijin debleu, reparații ziduri de sprijin, font de sprijin piloți, lucrări cu privire la care Consiliul, în considerentele deciziei nr. (...)/07.03.2024, a reținut că nu pot fi încadrate în categoria lucrărilor hidrotehnice, neputând fi nici măcar asimilate celor hidrotehnice.

Menționează că hidrotehnica este disciplina care se ocupă cu studiul diferitelor amenajări ale resurselor de apă, metodelor de combatere a efectelor ei distructive, ale construcțiilor, echipamentelor și ale instalațiilor prin care se realizează aceste scopuri. **Construcțiile hidrotehnice se deosebesc de celelalte construcții ingineresti prin faptul că sunt supuse, pe lângă acțiunile și solicitările obișnuite, la acțiunea apei.**

În al doilea rând, domeniul de aplicare al Ghidului pentru proiectare și execuția lucrărilor de protejare și consolidare a taluzurilor la canale și diguri - indicativ GE-027-2022, publicat în Monitorul Oficial 1033 bis/14.XI.2023, este proiectarea și executarea lucrărilor de protejare și consolidare a taluzurilor udate pentru canalele de transport al apei (aducțiuni, irigații, desecări) și ale digurilor de apărare împotriva inundațiilor. Cu toate acestea, este menționat că prezentul Ghid nu se va aplica în cazul următoarelor construcții hidrotehnice, la care se vor respecta prevederile (normative, ghiduri, îndrumare, proiecte, directive etc.) specifice:

- Consolidări de mal în albie naturale;
- Canale navigabile;
- Baraje și diguri de pământ pentru acumulări de apă;
- Bazine de aspirație și refulare ale stațiilor de pompare;
- Bazinele de disipare a energiei și canale de fugă ale centralelor;
- Ramblee executate din pământ armat.

Astfel, rambleul (lucrări de umplutură de pământ)/debleu (săpătură deschisă) se încadrează în categoria lucrărilor de drumuri sau

la susținerea terasamentului unei căi ferate. Ele devin lucrări hidrotehnice numai atunci când sunt în legătură cu apele.

De asemenea, așa cum rezultă din lucrarea de specialitate Construcții hidrotehnice, volumul I, de Radu Priscu, în categoria construcțiilor generale se încadrează construcții de regularizare, care au ca scop dirijarea cursurilor de apă, regularizarea regimului de scurgere în albie și protecția albiilor și malurilor de acțiunea distructivă a apei:

- a. Digurile pentru dirijarea și devierea cursurilor de apă;
- b. Construcțiile de consolidare a malurilor și fundului albiilor;
- c. Construcțiile pentru reținerea depunerilor.

Astfel, se înțelege din descrierea celor 3 tipuri de lucrări (a, b, c) că orice altă intervenție care nu are drept scop consolidarea malurilor nu se încadrează în categoria lucrărilor hidrotehnice și/sau subterane și nu pot fi similare celor hidrotehnice.

Mai mult, zidurile de sprijin reprezintă o lucrare de susținere continuă, realizată din piatră, beton simplu sau beton armat, având o talpă de fundare, cu sau fără pinten sau contraforți, utilizate pentru susținerea unui masiv de pământ. Zidurile de sprijin se utilizează pentru a asigura trecerea între două cote, atunci când spațiul nu este suficient pentru o săpătură taluzată.

Astfel, zidurile de sprijin fiind elemente de construcții folosite pentru protecția taluzurilor și malurilor împotriva eroziunii, alunecărilor și prăbușirilor, se încadrează în categoria lucrărilor de drumuri cu precădere în zone de teren accidentate. Ele nu sunt și nu pot fi asimilate cu construcțiile hidrotehnice și/sau subterane.

Față de modul în care sunt definite aceste lucrări în literatura de specialitate, singurele lucrări efectuate de asocierea (...) în cadrul celui de-al doilea contract care pot fi încadrate ca fiind similare construcțiilor hidrotehnice și/sau subterane sunt:

- lucrările de amenajare albie;
- PU NI Aducțiune apă - (...);
- PU N2 Aducțiune apă - (...).

Or, entitatea contractantă pur și simplu a încadrat, în bloc, toate lucrările (cu excepția lucrărilor de infrastructură privind Pod km 28+736 și Pod km 37+032) ca fiind lucrări hidrotehnice/similare lucrărilor hidrotehnice. Prin urmare, încadrarea de entitatea contractantă în procesul - verbal nr. 90/27.03.2024 și în anexa la acest proces - verbal a acestor lucrări ca hidrotehnice/similare lucrărilor tehnice este eronată.

Prin urmare, consideră că, în mod nelegal, a decis entitatea contractantă că această cerință ar fi îndeplinită.

Totodată, prezintă argumente în susținerea faptului că asocierea (...) nu îndeplinește cerința pragului valoric de cel puțin 10.000.000 lei. Chiar și în ipoteza în care ar fi luate în considerare lucrările aferente celui de-al treilea contract, considerate de entitatea contractantă experiență

similară, valoarea totală maximală a lucrărilor ar fi inferioară celei de 10.000.000 lei, prevăzută de documentația de atribuire

La o primă verificare, eliminând chiar și numai lucrările din cadrul celui de-al doilea contract cu privire la care am arătat că entitatea contractantă, în mod eronat, le-a încadrat ca fiind lucrări hidrotehnice și/sau subterane, care au valoarea însumată de 4.156.476,47 lei, reiese clar că asocierea (...) nu îndeplinește cerința pragului valoric de cel puțin 10.000.000 lei.

Astfel, prin eliminarea acestor lucrări din sfera lucrărilor ce fac obiectul celui de-al doilea contract, identificate de entitatea contractantă ca experiență similară (în valoare totală de 10.019.254,74 lei) ar rezulta o valoare maximală a lucrărilor ce fac obiectul acestui contract ce ar putea fi considerate experiență similară de 5.862.778,27 lei, mult inferioară valorii prevăzute de documentația de atribuire.

Tot astfel, chiar și în scenariul în care s-ar lua în considerare și lucrările aferente celui de-al treilea contract identificate de entitatea contractantă ca experiență similară, valoarea totală maximală tot ar fi inferioară pragului de 10.000.000 lei.

În acest sens, contestatoarea evocă faptul că a solicitat expertului tehnic efectuarea unei analize pentru acest scenariu, în care se ia în considerare și lucrările aferente celui de-al treilea contract, și a rezultat că lucrările prezentate de asocierea (...)-(...) ca fiind similare celor hidrotehnice ar putea însuma maxim o valoare de 7.462.317,52 lei, respectiv pentru:

- al doilea contract: valoarea lucrărilor similare este de 5.862.778,27 lei;

- al treilea contract: valoarea lucrărilor similare este de 1.599.539,25 lei.

Or, potrivit punctului III.I.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, se instituie ca cerință în dovedirea experienței similare, următoarele:

„Ofertanții trebuie să prezinte lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Lucrările executate și nominalizate în listă trebuie să dovedească faptul că ofertantul prin intermediul unuia sau mai multor contracte, a executat/realizat lucrări similare (reabilitare, modernizare, extindere construcții noi) de construcții hidrotehnice și/sau subterane, inclusiv proiectarea acestor lucrări, **a căror valoare cumulată este cel puțin egală cu 10.000.000 lei**”.

Pe cale de consecință, consideră că în mod greșit, a reținut entitatea contractantă îndeplinirea condiției pragului valoric, subliniind faptul că nu a avut acces la toate documentele dosarului achiziției pentru a verifica dacă, într-adevăr, valoarea acestor lucrări este reală.

În măsura admiterii prezentei contestații, solicită reevaluarea ofertei asocierii (...) de către o comisie de evaluare diferită având în vedere că toate rapoartele procedurii emise de actuala comisie de evaluare au fost anulate de către Consiliu și, devine deja evident că

singurul scop urmărit de aceasta a fost acela de a declara cu orice preț asocierea (...)-(...) ca asociere câștigătoare, cu încălcarea documentației de atribuire, a prevederilor legale în vigoare și a deciziilor emise de CNSC.

Prin adresa nr. 43101.1./15.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 23161/15.04.2024, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de SA, prin care a solicitat respingerea acesteia, învederând în motivare argumentele expuse în continuare.

Preliminar, prezintă istoricul procedurii, respectiv etapele acesteia.

Totodată, evocă faptul că urmare a evaluării criticilor anterioare ale contestatoarei, CNSC a emis decizia nr. (...)/07.03.2024, prin care a admis, în parte contestația și a anulat raportul procedurii nr. 11391/30.01.2024, în partea care privește oferta asocierii (...) SRL (lider de asociere) și (...)-(...) (...) SRL (Asociat), precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

CNSC a obligat (...) (...) SA la reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...), în termen de 15 zile de la data primirii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Critica contestatoarei cu referire la îndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerinței referitoare la experiența similară solicitată a fost considerată întemeiată de către CNSC.

În motivare, CNSC a constatat că entitatea contractantă nu a respectat cele dispuse prin decizia anterior emisă, nr. 37/C7/3410/08.01.2024, rămasă definitivă, cu referire la prezentarea analizei efectuate vizavi de experiența similară în lucrări a asocierii câștigătoare, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată întemeiată.

Astfel, Consiliul a impus, ca la noua verificare să se aibă în vedere și susținerile contestatoarei, dar și clasificarea prezentată de achizitoare a construcțiilor hidrotehnice, cu reținerea într-un proces - verbal de evaluare a analizei temeinic efectuate, cu indicarea categoriilor de lucrări din cele 3 contracte deja reținute în analiză, care pot fi încadrate în categoria celor similare cu cele hidrotehnice, dar și precizarea explicită a categoriei de construcție hidrotehnică cu care acestea au putut fi asimilate.

La analiza legalității actelor comisiei de evaluare, entitatea contractantă subliniază faptul că interpretarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și, în speță, cele ale fișei de date privitoare la capacitatea tehnică și profesională nu poate fi făcută decât prin prisma dispozițiilor Legii nr. 99/2016.

În acest context, respectarea principiilor instituite de art. 2 din lege sau mai bine zis, lipsa oricărei încălcări a acestora sau a oricăror dispoziții speciale ce reglementează în mod strict dreptul entităților contractante de a impune cerințe privind capacitatea tehnică ar trebui să

fie prioritare în analiza legalității actelor administrative ale entității contractante.

Entitatea contractantă susține că, întreaga teorie a contestatoarei se învâрте în jurul noțiunii de „construcții hidrotehnice” și pe interpretarea sa unică a acestei noțiuni. De altfel, în efortul său de a demonstra că este unică deținătoare de experiență în acest domeniu, a și achiziționat o expertiză tehnică extrajudiciară în această specializare cu scopul de a convinge Consiliul că doar interpretarea sa asupra acestei noțiuni este corectă.

Totodată, precizează că dacă cerința impusă în privința experienței similare ar fi în sensul celor indicate de SA, aceasta ar deveni în mod automat o cerință restrictivă, de natură a încălca principiul tratamentului egal.

Or, pentru a împiedica tocmai stabilirea unor astfel de criterii de selecție nelegale, legiuitorul a impus, prin prevederile art. 185 din lege că *„(3) Entitatea contractantă stabilește numai criterii privind capacitatea **care sunt necesare și adecvate** pentru a se asigura că un candidat sau ofertant are capacitatea de exercitare a activității profesionale, (...) și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul sectorial (...)”*.

Totodată, se invocă și art. 35 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016.

Prin urmare, susține că cerința de calificare privind experiența similară stabilit prin fișa de date *„să fi executat/realizat lucrări similare (reabilitare, modernizare, extindere construcții noi) de construcții hidrotehnice si/sau subterane”*, nu poate fi interpretat decât în lumina acestor texte de lege.

Contestatoarea, prin atribuirea unei definiții juridice acestei noțiuni, în contextul în care nu există niciun text de lege care să definească aceste construcții hidrotehnice, nu face altceva decât să inducă în eroare Consiliul asupra unei chestiuni ce ține exclusiv de un limbaj tehnic nereglementat, iar nu de unul juridic.

Însă, se poate observa că până și expertul contestatoarei recunoaște ca fiind valabile argumentele tehnice ale comisiei de evaluare.

Astfel, expertul consilier al părții adverse recunoaște, chiar în partea introductivă a raportului său, o chestiune ce ține de bunul simț tehnic sau logic pe care nu o poate nega nici măcar pentru onorariul achitat de contestatoare.

Din mențiunile expertului cu ușurință se poate concluziona că sunt „hidrotehnice”, deci supuse acțiunii apei, lucrările care au, într-o formă sau alta, legătură cu apele.

Din aceasta perspectivă, întrucât trebuie interpretă din punct de vedere juridic această noțiune pur tehnică, trebuie avute în vedere prevederile Legii Apelor nr. 107/1996, prevederi la care SA nu a făcut nicio referire, care sunt singurele prevederi legale care stabilesc, printre

altele, chestiuni referitoare la lucrărilor care se pot încadra ca fiind "hidrotehnice", respectiv care se construiesc pe ape sau care au legătură cu apele, sens în care se redă art. 48 alin. (1) din Legea apelor.

Or, având în vedere aceste prevederi din legea apelor, prevederile cu care specialiștii din cadrul entității contractante sunt familiarizați, cât și faptul că în cadrul documentației de atribuire nu s-au specificat doar anumite tipuri de lucrări hidrotehnice, ci dimpotrivă s-a indicat în mod expres ca pot fi asimilate ba chiar și lucrări subterane sau similare, creând posibilitatea mai multor ofertanți să participe în cadrul procedurii concurențiale, comisia de evaluare a concluzionat corect încadrarea lucrărilor din contractele prezentate de asocierea câștigătoare ca lucrări similare cu construcțiile hidrotehnice, respectiv care au legătură cu apa.

Prin urmare, subliniază faptul că cerința din fișa de date se referă la lucrările hidro(latinesc pentru apă)-tehnice în mod general - deci în accepțiunea Legii Apelor, si/sau similare acestora în înțelesul Legii nr. 99/2016 desigur, deci nerestrictiv și doar în raport de utilitatea (relevanța) acestora în raport cu lucrările ce trebuie efectuate.

Nu în ultimul rând însă, trebuie observat și că, eventualele neînțelegeri asupra înțelesului termenului de „construcții hidrotehnice” puteau fi lămurite de cu ocazia clarificărilor, neexistând o culpa a sa în alegerea acestui termen pentru stabilirea capacității tehnice a ofertanților și ca, prin urmare, în lipsa unor atare clarificări, actele administrative ale sale din cadrul procedurii își păstrează prezumția de legalitate.

Astfel, criticile de natură tehnică ale contestatoarei privitoare la criteriile de calificare privind experiență similară, sunt neîntemeiate, și în realitate, comisia a efectuat o evaluare corectă, în deplină concordanță cu principiile Legii achizițiilor sectoriale.

În acest sens, pe baza documentelor și a informațiilor deja prezentate, comisia de evaluare a întocmit procesul - verbal de evaluare nr. 90/27.03.2024 în care a prezentat analiza efectuată, cu indicarea categoriilor de lucrări din cele 3 contracte reținute în analiză, care sunt asimilate cu cele hidrotehnice, dar și precizarea explicită a categoriei de construcție hidrotehnică cu care acestea au putut fi asimilate, precum și valorile aferente.

1. Referitor la contractul nr. 4(...)/23.08.2018, având ca obiect „Consolidare și refacere DJ 102N, 0.320 km, Comuna Ceptura, jud. Prahova”, comisia de evaluare a indicat categoriile de lucrări care pot fi încadrate în categoria celor similare cu cele hidrotehnice, însă a ținut cont de decizia CNSC nr. (...) din 07.03.2024. Valoarea acestor lucrări nu a fost luată în calculul experienței similare pentru lucrări.

2. Referitor contractul nr. 928/05.02.2019, având ca obiect "Proiectare și execuție lucrări (...), limita jud. Sălaj-(...)(DN 18B), (...)-Rogoz (DJ 171) Lot. 1", comisia de evaluare a indicat categoriile de

lucrări care sunt încadrate în categoria celor similare cu cele hidrotehnice.

Referitor la criticile contestatoarei, entitatea contractantă precizează că prin decizia nr. (...)/07.03.2024, Consiliul a considerat că „se impune o nouă verificare a îndeplinirii de către aceasta a cerinței privind experiența similară, ținând seama de faptul că lucrări, ca de exemplu lucrările de refacere și consolidare a drumului (**din cadrul contractului nr. 4(...)/23.08.2018**), precum și cele cu referire la lucrările de pod (**din cadrul contractului nr. 2256/23.08.2018**) nu pot fi cuprinse în categoria celor similare construcțiilor hidrotehnice”.

Lucrările din contractul nr. 928/05.02.2019 care sunt asimilate construcțiilor hidrotehnice sunt:

- „Zid de sprijin de rambleu He = 1.5 m cu fundație din anrocamente”;

- „Zid de sprijin de rambleu He = 3 m”;

- „Zid de sprijin de debleu He = 1.5 m”;

- „Zid de sprijin de debleu He = 1 m”;

- „Reparații ziduri de sprijin - coronament, cămășuire, subzidire”;

- „Reparații ziduri de sprijin - coronamente”;

- „Reparații ziduri de sprijin - cămășuire”;

- „Reparații ziduri de sprijin - coronamente, subzidire”;

- „Reparații ziduri de sprijin - cămășuire, refacere, coronamente”.

Aceste lucrări sunt lucrări similare construcțiilor hidrotehnice cu următoarele argumente, dar fără a se rezuma la acestea:

Zidurile de sprijin se regăsesc în majoritatea categoriilor de construcții, și se folosesc cu precădere la construcții hidrotehnice în zonele de racord ale barajelor stăvilare cu cele de închidere, la bazinele disipatoare și în aval de acestea, pentru protejarea platformelor și drumurilor de acces. Tehnologia de execuție este similară atât la zidurile amenajate în albie, cât și în afara ei.

Mai mult, zidurile de sprijin se execută fără a avea apă în zona de lucru, incinta se pune la uscat prin devierea apei, ceea ce le face propriu-zis să fie similare, dacă nu chiar identice din perspectiva modalității de edificare.

Rambleul este o lucrare de terasamente de formă prismatică, executată deasupra terenului pentru construirea unui dig, baraj, căi de comunicație sau canal. Termenul de Canal (ital. canale = țevă, șanț) poate însemna: Canal, o albie artificială sau amenajată care leagă între ele ape curgătoare sau stătătoare și care servește la navigație, la irigații sau la construcții hidrotehnice.

Toate digurile din componența amenajărilor hidrotehnice (diguri ale canalelor de aducțiune, diguri ale acumulărilor) sunt executate în rambleu, folosindu-se aceeași tehnologie de execuție specifică lucrărilor în rambleu.

Lucrările de rambleu se execută în aceleași condiții atât la lucrările hidrotehnice, cât și în alte categorii de lucrări (drumuri, poduri etc.).

Debleu - săpătură executată sub cota naturală a unui teren pentru construirea unui caii pentru scurgerea apelor.

Lucrările de debleu se execută în aceleași condiții atât la lucrările hidrotehnice, cât și în alte categorii de lucrări. Toate canalele de fugă din cadrul amenajărilor hidrotehnice sunt realizate în debleu, folosindu-se aceeași tehnologie de execuție specifică lucrărilor de debleu.

Zidurile de sprijin ale unui versant, taluz, mal din albie nu se execută diferit față de zidurile de sprijin ale unui versant, taluz, mal de la drumuri, **fiind utilizată aceeași tehnologie de execuție**, drept urmare, comisia de analiză le-a considerat lucrări similare de construcții hidrotehnice.

Referitor la „consolidări cu anrocamente”, entitatea contractantă susține că această lucrare este similară de construcții hidrotehnice din următoarele motive:

Consolidările cu anrocamente sunt folosite pentru consolidări de mal în albie naturale, cât și pentru protejare și consolidare a taluzurilor la canale și diguri. Mai mult, prismurile de anrocamente au rolul de sprijinire a protecției de pe taluz și uneori de asigurare a stabilității întregului taluz. Tehnologia de execuție a proiecțiilor de anrocamente presupune săpături, terasamente, așezarea controlată a anrocamentelor, atât pentru protecția albiilor, canalelor, digurilor acumulărilor hidrotehnice, cât și pentru protecția drumurilor.

Nu există tehnologie de execuție diferită pentru protecția cu anrocamente la drumuri sau pentru protecția cu anrocamente a malurilor râurilor, taluzurilor canalelor sau digurilor.

Protecțiile de anrocamente se execută în aceleași condiții și după aceeași tehnologie, fără apă în zona de lucru, pentru toate tipurile de lucrări, drept urmare, comisia de analiza le-a considerat lucrări similare de construcții hidrotehnice.

Lucrări de tipul celor mai sus menționate sunt executate fie ca urmare a acțiunii fizice a apei asupra unor maluri naturale, versanți, diguri, fie pentru protecția anumitor zone în vederea prevenirii acțiunii defavorabile a apei în situații deosebite (precipitații abundente, viituri, alunecări de teren provocate de infiltrația apelor subterane).

Referitor la „Consolidări - zone cu alunecări de teren - Front de sprijin pe piloți”, entitatea contractantă susține că această lucrare este lucrare similară de construcții hidrotehnice din următoarele motive:

Consolidările zonelor cu alunecări de teren cu front de sprijin pe piloți forțați sunt lucrările cele mai des întâlnite la fundațiile construcțiilor hidrotehnice, cât și la apărarea malurilor.

În cadrul (...) SA au fost executate mai multe lucrări de acest gen, din care exemplifică următoarele :

1. Coloane forate pentru protecție versant mal stâng în zona barajului (...) de pe râul Jiu - lucrare executată de SA;

2. U.H.E (...). Canal de fugă. Consolidare cu piloți

Tehnologia de execuție a piloților forati este aceeași atât pentru piloții forati executați la lucrări de apărare a malurilor/versanților din proximitatea drumurilor, cât și pentru piloții forati executați pentru sprijinirea malurilor unui versant ca protecție de albie, drept urmare, comisia de analiza a considerat-o lucrare similară de construcții hidrotehnice.

În cadrul tehnologiei de execuție, forajul executat pentru realizarea piloților se face în imersie, în zona pânzei freatice, după aceeași tehnologie.

Lucrări de tipul celor mai sus menționate sunt executate fie ca urmare a acțiunii fizice a apei asupra unor maluri naturale, versanți, fie pentru protecția anumitor zone în vederea prevenirii acțiunii defavorabile a apei în situații deosebite (precipitații abundente, viituri, alunecări de teren provocate de infiltrația apelor subterane).

Referitor la lucrările „Pod km 28+736 - Amenajare albie” și „Pod km 37+032 - Amenajare albie”, entitatea contractantă precizează că aceste lucrări sunt lucrări similare construcțiilor hidrotehnice din următoarele motive:

Lucrările de amenajare a albiilor au ca scop dirijarea cursurilor de apă, regularizarea regimului de scurgere în albie și protecția albiilor și malurilor de acțiunea distructivă a apei. Acestea pot fi digurile pentru dirijarea și devierea cursurilor de apă, construcțiile de consolidare a malurilor și fundului albiilor, construcțiile pentru reținerea depunerilor, drept urmare, comisia de analiză le-a considerat lucrări similare de construcții hidrotehnice.

Acest tip de lucrare a fost recunoscut de SA ca lucrare similară.

Contrar celor susținute anterior de către contestatoare, cu privire la faptul că niciuna din lucrările asocierii (...) ce au făcut obiectul contractelor reținute ca experiență similară nu reprezintă lucrări hidrotehnice și/sau subterane, aceasta admite ulterior că lucrările din cadrul celui de-al doilea contract se pot încadra ca fiind similare construcțiilor hidrotehnice și/sau subterane.

Referitor la lucrările „(...)”, entitatea contractantă susține că sunt lucrări similare, de construcții hidrotehnice, aducând în susținere următoarele argumente.

Sunt numite conducte de aducțiune sau aducțiuni, conductele care transportă apă de la sursă la stația de tratare sau la rezervoarele de înmagazinare. Conductele și lucrările accesorii servesc pentru transportul apei între diferite instalații tehnologice ale alimentărilor cu apă, drept urmare, comisia de analiză le-a considerat lucrări similare de construcții hidrotehnice.

Acest tip de lucrare a fost recunoscut de SA ca lucrare similară. Contrar celor susținute anterior de către contestatoare, cu privire la faptul că niciuna din lucrările asocierii (...) ce au făcut obiectul contractelor reținute ca experiență similară nu reprezintă lucrări hidrotehnice și/sau subterane, aceasta admite ulterior că lucrările din cadrul celui de-al doilea contract se pot încadra ca fiind similare construcțiilor hidrotehnice și/sau subterane.

3. Referitor contract nr. 2256/23.08.2018, având ca obiect „(...)”, comisia de evaluare a indicat categoriile de lucrări care pot fi încadrate în categoria celor similare cu cele hidrotehnice, însă a ținut cont de decizia CNSC nr. (...) din 07.03.2024, respectiv nu a luat în calculul experienței similare lucrările de pod.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia acest contract nu putea fi luat în considerare în demonstrarea experienței similare, prin decizia nr. (...)/07.03.2024 având autoritate de lucru judecat, Consiliul a reținut că lucrările de pod din cadrul contractului nr. 2256/23.08.218 nu pot fi încadrate în categoria lucrărilor hidrotehnice, neputând fi asimilate celor hidrotehnice.

Așa cum Consiliul a reținut, lucrările de pod sunt lucrări din categoria lucrărilor de artă, realizate de ingineri constructori, destinate să tracă un obstacol (strâmtoare, rău, o vale, cai de comunicații) trecând pe deasupra acestora. Mai mult, lucrările de pod cuprind:

- suprastructura - partea superioară a podului, care preia încărcările de la trafic, este alcătuită din calea de rulare și structura de rezistență care sprijină calea de rulare;

- infrastructura - este partea din pod alcătuită din culee și pile, care preia încărcările de la suprastructura și le transmite terenului de fundare prin intermediul fundațiilor.

Comisia de evaluare a eliminat din cadrul acestui contract toate lucrările de pod, așa cum a precizat Consiliul, însă lucrările „Racordări cu terasamente și apărări de mal”, „NCS - Racordări cu terasamente și apărări de mal”, „Amenajări în albie”, „NCS - Amenajări în albie”, „Zid de sprijin din anrocamente”, „NCS - Zid de sprijin din anrocamente”, sunt lucrări asimilate celor hidrotehnice și au fost luate în calculul experienței similare pentru lucrări a ofertantului câștigător.

În acest sens precizează lucrările „Racordări cu terasamente și apărări de mal” și lucrările „NCS - Racordări cu terasamente și apărări de mal”

Terasamentele reprezintă o lucrare constând din săpături în pământ, umpluturi etc., care se execută în vederea realizării unei căi ferate, a unui dig, a unui canal etc, fiind părți din lucrările hidrotehnice (baraje, diguri, derivații, apărări de mal etc), întrucât sunt lucrări pregătitoare în vederea aducerii terenului necesar la conta necesar implementării proiectului. Tehnologia de execuție a terasamentelor nu diferă funcție de specificul amplasării lucrării. Săpăturile, umpluturile,

compactările, taluzările etc, faze din lucrările de terasamente nu diferă de la lucrările hidrotehnice la lucrările de drumuri. Verificarea calității lucrărilor de terasamente se face după aceleași criterii atât pentru terasamentele de la drumuri, cât și pentru terasamentele de la lucrările care au legătură cu apele.

Pentru execuția terasamentelor incinta se pune la uscat prin devierea apei.

Lucrări de apărări de mal sunt executate fie ca urmare a acțiunii fizice a apei asupra unor maluri naturale fie pentru protecția anumitor zone în vederea prevenirii acțiunii defavorabile a apei în situații deosebite (precipitații abundente, viituri, alunecări de teren provocate de infiltrația apelor subterane).

Drept urmare, comisia de analiză le-a considerat lucrări similare de construcții hidrotehnice.

Referitor la lucrările „Amenajări în albie” și lucrările „NCS - Amenajări în albie”, susține că sunt similare lucrărilor de construcții hidrotehnice.

În susținere, precizează că lucrările de amenajare a albiilor au ca scop dirijarea cursurilor de apă, regularizarea regimului de scurgere în albie și protecția albiilor și malurilor de acțiunea distructivă a apei. Acestea pot fi digurile pentru dirijarea și devierea cursurilor de apă, construcțiile de consolidare a malurilor și fundului albiilor, construcțiile pentru reținerea depunerilor, drept urmare, comisia de analiză le-a considerat lucrări similare celor de construcții hidrotehnice.

Acest tip de lucrare a fost recunoscut de SA ca lucrare similară. Contrar celor susținute anterior de către contestatoare, cu privire la faptul că niciuna din lucrările asocierii (...) ce au făcut obiectul contractelor reținute ca experiență similară nu reprezintă lucrări hidrotehnice și/sau subterane, aceasta admite ulterior că lucrările din cadrul celui de-al doilea contract se pot încadra ca fiind similare construcțiilor hidrotehnice și/sau subterane.

Totodată, lucrările „Zid de sprijin din anrocamente” și „NCS - Zid de sprijin din anrocamente”, sunt lucrări similare de construcții hidrotehnice, întrucât aceste zidurile de sprijin se regăsesc în majoritatea categoriilor de construcții, și se folosesc cu precădere la construcții hidrotehnice în zonele de racord ale barajelor stăvilare cu cele de închidere, la bazinele disipatoare și în aval de acestea, pentru protejarea platformelor și drumurilor de acces. Tehnologia de execuție este similară atât la zidurile amenajate în albie, cât și în afara ei.

Zidurile de sprijin ale unui versant, taluz, mal din albie nu se execută diferit față de zidurile de sprijin ale unui versant, taluz, mal de la drumuri, fiind utilizată aceeași tehnologie de execuție, drept urmare, comisia de analiză le-a considerat lucrări similare celor de construcții hidrotehnice. Lucrări de tipul celor menționate sunt executate fie ca urmare a acțiunii fizice a apei asupra unor maluri naturale, versanți,

diguri sau părți componente ale acestora (ziduri, protecții de beton) fie pentru protecția anumitor zone în vederea prevenirii acțiunii defavorabile a apei în situații deosebite (precipitații abundente, viituri, alunecări de teren provocate de infiltrația apelor subterane).

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 25536/24.04.2024, contestatoarea a depus răspuns la punctul de vedere al entității contractante prin care solicită înlăturarea apărărilor acesteia și admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, prezentând argumente în acest sens.

La data de 24.04.2024, (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) - (...) SRL, ofertant declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. 25871/25.04.2024, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SA ca nefondată.

Astfel, solicită ca în urma analizării cererii, Consiliul să dispună încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelege să îl apere și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din N. cod Proc. Civ. admiterea acesteia.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, solicită admiterea cererii sale ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul entității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ, iar pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației și menținerea ca temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii cu consecința continuării procedurii în vederea atribuirii contractului de achiziție publică.

Totodată, solicită Consiliului ca, în situația în care, va aprecia că cererea de intervenție formulate în temeiul prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod de proc. Civ este inadmisibilă, să aibă în vedere, în soluționare, ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în sensul că aceasta vine în sprijinul deciziei luate de comisia de evaluare de a declara oferta sa câștigătoare.

În susținere, au fost prezentate argumente în sensul menținerii rezultatului procedurii cu privire la oferta sa, atașând în susținere și raportul de expertiză tehnică extrajudiciară, întocmit de expert Staicu Mihai (36 pagini). Sunt descrise, detaliat, lucrările din cadrul celor 3 contracte indicate pentru demonstrarea experienței similare, care se pot încadra în categoria lucrărilor hidrotehnice.

În data de 30.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 27434/07.05.2024, societatea contestatoare a depus întâmpinare față de cererea de intervenție formulată de asocieria (...) - (...), solicitând, în principal, respingerea cererii de intervenție ca tardivă, în subsidiar să respingem cererea aceasta ca inadmisibilă sau ca nefondată, sens în care s-au prezentat argumente.

Documentele din dosarul achiziției, respectiv cele necesare pentru soluționarea contestației au fost transmise de entitatea contractantă cu adresa nr. 43101.1/15.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 23112/15.04.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect Proiectare și execuție «(...)», cod CPV 45247000-0 *Lucrări de construcții de baraje, canale, canale de irigație și apeducte* (Rev. 2), (...) (...) SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1058291/10.08.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 63.245.794,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.09.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că a fost menținută admisibilă și câștigătoare oferta asocierii (...) – (...), SA, în calitate de lider al asocierii SA - SA, a înaintat contestația în analiză, prin care a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 36148/29.03.2024, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 36155/29.03.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmise asocierii (...) care a depus o ofertă nelegal declarată admisibilă și conformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, pentru partea privind declararea ofertei asocierii (...) ca admisibilă, conformă și câștigătoare;

- reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...), prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și a deciziilor instanței și ale CNSC, de către o comisie de evaluare diferită și, în consecință, reținerea ofertei depuse de către aceasta ca neîndeplinind criteriile de calificare privind experiența similară;

- obligarea entității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, cu excluderea ofertei nelegal declarate admisibile și continuarea procedurii doar cu ofertele care îndeplinesc toate cerințele de calificare și selecție.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, SA a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 1.264.915,88 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210144828/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în data de 12.04.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹

alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul aceleiași proceduri, SA, în calitate de lider al asocierii SA - SA a depus contestație împotriva rezultatului inițial al procedurii, respectiv împotriva ofertei declarate câștigătoare, depuse de asocieria (...) SRL - (...) - (...) (...) SRL, oferta sa fiind declarată admisibilă și clasată pe locul 2.

Contestația împotriva rezultatului inițial al procedurii a fost admisă, în parte, de Consiliu prin decizia nr. (...), fiind dispusă reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) - (...).

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de SA, care a fost respinsă, ca neîntemeiată, prin Hotărârea nr. 110/16.02.2024, emisă de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal pentru achiziții publice (dosar nr. (...)).

Ca urmare a reevaluării efectuate de entitatea contractantă, fiind menținută admisibilă și câștigătoare oferta asocierii (...) - (...), SA, în calitate de lider al asocierii SA - SA, a depus o nouă contestație care a fost admisă, în parte, prin decizia nr. (...) și dispusă o nouă reevaluare a ofertei depuse de asocieria (...) - (...).

Această decizie nu a fost atacată cu plângere, astfel că a rămas definitivă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de asocieria (...) SRL - (...) - (...) (...) SRL, prin liderul de asociere (...) SRL (oferantă desemnată câștigătoare) se constată că este în interesul entității contractante, fiind solicitată respingerea contestației formulate de SA, în calitate de lider al asocierii SA - SA și menținerea tuturor actelor entității contractante atacate prin contestație.

Totodată, cu referire la cererea de intervenție formulată de asocieria (...) SRL - (...) - (...) (...) SRL, prin liderul de asociere (...) SRL, se constată că a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației*]. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SA la data de 09.04.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 19.04.2024 (inclusiv), iar cererea de

intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 24.04.2024, prin e-mail, s-a realizat cu depășirea termenului legal anterior calculat.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca fiind tardiv depusă cererea de intervenție formulată de asocieria (...) SRL - (...) - (...) (...) SRL, prin liderul de asociere (...) SRL, motiv pentru care, se va admite excepția tardivității invocată de societatea contestatoare.

Fiind constatată tardivitatea cererii de intervenție, Consiliul nu va avea în vedere documentele depuse, inclusiv Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară, precum și susținerile intervenientei din cuprinsul cererii de intervenție.

În condițiile în care Consiliul a constatat că este tardivă depunerea cererii de intervenție, nu se va mai pronunța asupra altor excepții invocate de contestatoare, precum cea a inadmisibilității cererii de intervenție.

Trecând la analiza criticilor formulate de SA, în calitate de lider al asocierii SA - SA, cu referire la faptul că reevaluarea ofertei depuse de asocieria asocierii (...) - (...) s-a realizat cu nerespectarea legii și a deciziei nr. (...), se reține că, prin decizia amintită, rămasă definitivă, în condițiile în care nu a fost atacată cu plângere, Consiliul a constatat următoarele:

«... Față de cele reținute, se constată că, raportat la cerința de calificare în analiză, care accepta deopotrivă pe lângă execuția de lucrări hidrotehnice și pe cele subterane, prin procesul – verbal nr. 14/04.10.2023, privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care le însoțesc, s-au reținut doar documentele depuse de asociere și faptul că cerința de calificare privind experiența similară, fără nicio referire la lucrările nominalizate de asociere în susținerea experienței similare.

Astfel, cu toate că asocierea prezentase prin adresa de răspuns din data de 28.09.2023, Centralizatorul lucrărilor considerate similare, inclusiv serviciile de proiectare pentru cele 3 contracte în discuție (nr. 4(...)/23.08.2018, 928/05.02.2019 și 2256/23.08.2018), și valorile pentru fiecare dintre acestea, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut în integralitate toate aceste informații, precum și valoarea totală a acestora de 17.959.027,50 lei, fără TVA (inclusiv serviciile de proiectare), concluzionând că este îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară pentru care era impus pragul valoric de 10.000.000 lei.

În aceste condiții, se constată că nu se poate determina, cu certitudine, din informațiile procesului – verbal nr. 14/04.10.2023, care dintre categoriile de lucrări din cuprinsul documentului "Centralizator lucrări similare" (fila 230 din dosarul nr. 2 transmis de achizitoare) au fost încadrate la categoriile lucrări hidrotehnice și/sau care la lucrări subterane, pentru a se putea verifica experiența similară a asocierii.

Câtă vreme accepta pentru demonstrarea experienței similare două categorii de lucrări, hidrotehnice și/sau subterane, era necesar ca să departajeze categoriile de lucrări executate de asociere în cele 3 contracte în discuție funcție de aceste două categorii de lucrări acceptate de achizitoare, ca să facă posibilă verificarea încadrării acestor lucrări indicate de asociere în categoria celor similare.

Un astfel de demers se impunea, cu atât mai mult cu cât cele 3 contracte care cuprind și serviciile de proiectare, au ca obiect „**Consolidare și refacere DJ102N**, 0,320 Km, Comuna Ceptura, jud. Prahova” (contractul nr. 4(...)/23.08.2018), Proiectare și execuție lucrări „**...**, limita jud. Sălaj – (...) (DN18B), (...) – Rogoz (DJ171) lot. 1” (contractul nr. 928/05.02.2019) și Proiectare și execuție lucrări „**Modernizare poduri peste râul Rebra** în comuna Parva, județul Bistrița – Năsăud” (contractul nr. 2256/23.08.2018), iar despre categoriile de lucrări precum “zid de sprijin rambleru”, “zid de sprijin debleu”, “reparații ziduri de sprijin - coronamente”, “reparații ziduri de sprijin - cămășuire”, “consolidări cu anrocamente”, “suprastructură + zid de gardă” și “racordări cu terasamentele și apărări de mal” și “zid de sprijin din anrocamente”, indicate de asociere în Centralizatorul lucrărilor similare, nu se poate determina, cu certitudine, în care categorie de lucrări au fost încadrate de achizitoare pentru verificarea experienței similare.

Documentele de evaluare trebuie să fie astfel întocmite încât să asigure posibilitatea și a Consiliului, eventual a Curții de Apel, a Curții de conturi și altor instituții implicate în activitatea achizițiilor publice/sectoriale de verificare a elementelor reținute de achizitoare, prin comisia de evaluare, în cuprinsul acestora.

Pentru aceste motive, constatând că se impune refacerea evaluării ofertei depuse de asocierea (...) – (...), pe baza documentelor și a informațiilor deja prezentate, cu întocmirea unui proces – verbal de evaluare care să rețină categoriile de lucrări avute în vedere prin raportare la cerința de calificare privind experiența similară, respectiv **indicarea categoriilor de lucrări executate de asociere în cadrul celor 3 contracte** (nr. 4(...)/23.08.2018, 928/05.02.2019 și 2256/23.08.2018) **care pot fi încadrate în categoria lucrărilor hidrotehnice și/sau a celor subterane**, se consideră întemeiată critica contestatoarei sub acest aspect. (...)

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, se constată că, în procesul – verbal privind reevaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care le însoțesc în partea care privește oferta asocierii (...) – (...), nr. 67/19.01.2024, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut următoarele: «... **Modalitatea de îndeplinire a deciziei CNSC privind departajarea categoriilor de lucrări executate de asocierea (...) SRL (lider de asociere) și (...) – (...) (...) SRL (asociat) în cele 3 contracte prezentate ca experiență similară și încadrarea în categoriile de lucrări acceptate de achizitoare ca experiență similară.**

În literatura de specialitate: “Radu Priscu – Construcții Hidrotehnice Volumul 1” – sunt clasificate drept construcții hidrotehnice și următoarele categorii:

- **construcții pentru alimentări cu apă și canalizări:** prize special, instalații pentru îmbunătățirea calității apei, stații de pompare, rețele de distribuție, rețele de colectare, instalații de epurare;
- **construcțiile aferente căilor de comunicații terestre:** traversări peste cursuri de apă, apărări de drumuri și căi ferate.

Comisia de evaluare a analizat documentele puse la dispoziție de ofertant și în baza definițiilor din literatura de specialitate menționată, a încadrat integral lucrările nominalizate de ofertant în centralizatorul lucrărilor similare prezentat, ca făcând parte din categoria lucrărilor hidrotehnice, valoarea cumulată a acestora fiind de 17.959.027,50 lei (fără proiectare).

2. Valoarea lucrărilor similare declarate de ofertant este dovedită prin documentele prezentate de ofertant.

În aceste condiții, comisia consideră că ofertantul îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.»

Se constată în aceste condiții că, prin procesul – verbal nr. 14/04.10.2023, avut în vedere de Consiliu la analiza anterior efectuată (dosar nr. 3410/2023), entitatea contractantă a avut în vedere toate categoriile de lucrări indicate de asocierea ofertantă prin cele 3 contracte în discuție, conform Centralizatorului prezentat, considerând că se încadrează în categoria **lucrărilor hidrotehnice și/sau subterane**, iar prin procesul – verbal nr. 67/19.01.2024, întocmit ca urmare a reevaluării ofertei, lucrările în integralitate au fost încadrate în categoria **lucrărilor hidrotehnice**.

Singurele argumente reținute în procesul – verbal nr. 67/19.01.2024 de entitatea contractantă pentru realizarea unei astfel de încadrări privesc faptul că, "În literatura de specialitate: "Radu Priscu – Construcții Hidrotehnice Volumul 1" – sunt clasificate drept construcții hidrotehnice și următoarele categorii:

- **construcții pentru alimentări cu apă și canalizări:** prize special, instalații pentru îmbunătățirea calității apei, stații de pompare, rețele de distribuție, rețele de colectare, instalații de epurare;
- **construcțiile aferente căilor de comunicații terestre:** traversări peste cursuri de apă, apărări de drumuri și căi ferate."

Or, pentru singurul argument adus de entitatea contractantă în cuprinsul procesului – verbal nr. 67/19.01.2024, cu referire la clasificarea construcțiilor hidrotehnice în cele două categorii: " **construcții pentru alimentări cu apă și canalizări:** prize special, instalații pentru îmbunătățirea calității apei, stații de pompare, rețele de distribuție, rețele de colectare, instalații de epurare" și "**construcțiile aferente căilor de comunicații terestre:** traversări peste cursuri de apă, apărări de drumuri și căi ferate", nu se poate accepta că toate lucrările indicate de ofertantă în Centralizatorul lucrărilor considerate similare, pot fi încadrate în această categorie.

O astfel de situație este constatată cu atât mai mult cu cât, inițial, achizitoarea cuprinsese toate lucrările din Centralizatorul lucrărilor similare în categoria **lucrărilor hidrotehnice și/sau subterane**, iar ca urmare a reevaluării dispuse de Consiliu, aceste lucrări au fost cuprinse, în integralitate, în categoria **lucrărilor hidrotehnice**.

Este de reținut și faptul că, prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă, Consiliul a indicat entității contractante următoarele: "**Documentele de evaluare trebuie să fie astfel întocmite încât să asigure posibilitatea și a Consiliului, eventual a Curții de Apel, a Curții de conturi și altor instituții implicate în activitatea achizițiilor publice/sectoriale de verificare a elementelor reținute de achizitoare, prin comisia de evaluare, în cuprinsul acestora.**"

Cu respectarea deciziei Consiliului, rămasă definitivă, se impunea ca entitatea contractantă să prezinte analiza efectuată cu referire la experiența similară, astfel încât să asigure posibilitatea verificării acesteia de către Consiliu, eventual de Curtea de Apel, Curtea de conturi și alte instituții implicate în activitatea achizițiilor publice/sectoriale.

După cum s-a mai constatat în paginile de mai sus, simpla trimitere a achizitoarei la cele două categorii de construcții hidrotehnice, "**construcții pentru alimentări cu apă și canalizări:** prize special, instalații pentru îmbunătățirea calității apei, stații de pompare, rețele de distribuție, rețele de colectare, instalații de epurare" și "**construcțiile aferente căilor de comunicații terestre:** traversări peste cursuri de apă, apărări de drumuri și căi ferate", nu poate asigura Consiliului posibilitatea efectuării unei verificări a experienței similare a ofertantei câștigătoare.

Asocierea declarată câștigătoare a prezentat pentru demonstrarea experienței similare lucrări de **Consolidare și refacere DJ102N, (...) și Modernizare poduri peste râul Rebra**, context în care se impunea ca entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, să indice, **temeinic motivat**, categoriile de lucrări posibil a se încadra în categoria construcțiilor hidrotehnice, cu respectarea cerinței de calificare impuse.

Pentru a se putea verifica analiza efectuată din acest punct de vedere, se impune nu doar indicarea categoriilor de lucrări din cele 3 contracte deja reținute în analiză, dar și **precizarea explicită a categoriei de construcție hidrotehnică** cu care acestea au putut fi asimilate.

Mai mult, din explicațiile aduse de entitatea contractantă în punctul de vedere, se reține că, în cadrul contractului care se va atribui se vor realiza lucrări de reabilitare a galeriei de aducțiune a CHE Izvoarele, care constau în **efectuarea protecției feței interioare a conductei existente cu un inel de beton armat de cca. 20 cm** (ponderea cea mai mare a materialelor folosite fiind a betonului).

Trebuie avut în vedere și faptul că obiectul celor trei contracte prezentate de ofertanta câștigătoare privesc „**Consolidare și refacere DJ102N, 0,320 Km, Comuna Ceptura, jud. Prahova**” (contractul nr. 4(...)/23.08.2018), Proiectare și execuție lucrări “**(...), limita jud. Sălaj –(...)(DN18B), (...) – Rogoz (DJ171) lot. 1**” (contractul nr. 928/05.02.2019) și Proiectare și execuție lucrări “**Modernizare poduri peste râul Rebra în comuna Parva, județul Bistrița – Năsăud**” (contractul nr. 2256/23.08.2018), în condițiile în care, prin cerința de calificare privind experiența similară s-au solicitat următoarele: “... Ofertanții trebuie să prezinte lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Lucrările executate și nominalizate în lista trebuie să dovedească faptul că **ofertantul prin intermediul unuia sau mai multor contracte, a executat/realizat lucrări similare (reabilitare, modernizare, extindere construcții noi) de construcții hidrotehnice și/sau subterane, INCLUSIV PROIECTAREA ACESTOR LUCRARI, a căror valoare cumulată este cel puțin egală cu 10.000.000 lei**”.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a respectat cele dispuse prin decizia anterior emisă, nr. (...), rămasă definitivă, cu referire la prezentarea analizei efectuate vizavi de experiența similară în lucrări a asocierii câștigătoare, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind întemeiată. (...)

Consiliu determină, cu titlu de exemplu, că cele susținute de autoarea contestației cu referire la **lucrărilor de refacere și consolidare a drumului** (din cadrul contractului nr. 4(...)/23.08.2018), **precum și cele cu referire la lucrările de pod** (din cadrul contractului nr. 2256/23.08.2018), sunt întemeiate.

Astfel cum a arătat în mod corect contestatoarea **construcțiile hidrotehnice - sunt construcțiile ingineresti care fac parte integrantă din amenajările hidrotehnice, alături de alte construcții, echipamente și instalații cu caracter mecanic sau electric**, în timp de **lucrările de pod** sunt lucrări din categoria lucrări de artă, realizate de ingineri constructori, destinate să treacă un obstacol (strâmtoare, râu, o vale, căi de comunicații) trecând pe deasupra acestora. Mai mult, lucrările de pod cuprind:

- suprastructură - partea superioară a podului, care preia încărcările de la trafic, este alcătuită din calea de rulare și structura de rezistență care sprijină calea de rulare;

- infrastructură - este partea din pod alcătuită din culee și pile, care preia încărcările de la suprastructură și le transmite terenului de fundare prin intermediul fundațiilor.

În aceste condiții, cel puțin lucrările de pod (din cadrul contractului nr. 2256/23.08.2018) nu pot fi încadrate în categoria lucrărilor hidrotehnice, neputând fi asimilate celor hidrotehnice.

De asemenea, Consiliul consideră că nici lucrările de refacere și consolidare a drumului nu pot fi încadrate în categoria lucrărilor similare celor hidrotehnice.

Este de reținut și faptul că, prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect, achizitoarea a adus următoarele precizări cu referire la clasificarea construcțiilor hidrotehnice: "... Faptul ca in cadrul documentației de atribuire nu s-au specificat doar anumite tipuri de lucrări hidrotehnice, creând posibilitatea mai multor ofertanți sa participe in cadrul procedurii concurențiale, entitatea contractanta a considerat in mod corect ca lucrările defalcate in centralizatorul lucrărilor similare prezentat de către Asociera (...) SRL (lider de asociere) si (...)-(...) (...) SRL (Asociat), sunt lucrări hidrotehnice.

Pentru a clarifica acest aspect pur tehnic privind experiența similară, va rugăm să aveți în vedere că soluția comisiei subscrisei este corectă inclusiv prin raportare la clasificarea acestei categorii de construcții în literatura tehnică de specialitate.

Astfel, clasificarea construcțiilor hidrotehnice după rol și specific, așa cum este menționat în literatura de specialitate „Radu Priscu- Construcții Hidrotehnice Volumul 1”, este după cum urmează:

„După rolul pe care îl îndeplinesc în cadrul amenajărilor hidrotehnice, construcțiile hidrotehnice se împart în două mari categorii:

- *construcții generale*, care se aplica în mai multe sau în toate ramurile economiei apelor;
- *construcții speciale*, care se aplica într-o singură ramură a economiei apelor și sunt specifice folosinței acestora.

Dintre **construcțiile hidrotehnice generale** fac parte:

- *construcțiile de retenție*, care barează un curs de apă și rețin volume mari de apă în scopul regularizării debitelor: baraje de toate tipurile, digurile;
- *construcțiile de derivație*, care barează un curs de apă și îi ridică nivelul în scopul asigurării posibilității de abatere sau derivare a unor debite pe aducțiuni: acestea sunt stăvilarele cu părțile lor fixe și mobile;
- *construcțiile de regularizare*, care au ca scop dirijarea cursurilor de apă, regularizarea regimului de scurgere în albie și protecția albiilor și malurilor de acțiunea distructivă a apei; digurile pentru dirijarea și devierea cursurilor de apă, construcțiile de consolidare a malurilor și fundului albiilor, construcțiile pentru reținerea depunerilor;
- *construcțiile de descărcare*, care au rolul de a evacua apele din lacurile de acumulare sau derivație, din canale, din camerele de apă;
- *construcțiile pentru captarea apei*, care au rolul de a capta apa dintr-un curs de apă sau lac, natural sau artificial, în cantitatea necesară și a o dirija spre aducțiune;
- *construcțiile de aducțiune*, care au ca scop asigurarea transportului unei cantități de apă de la un punct la altul; canalele, conductele, galeriile hidrotehnice.

Dintre **construcțiile hidrotehnice speciale** fac parte:

- *construcțiile hidroenergetice*, care se executa in scopul folosirii energiei apei din râuri, lacuri si mari: camerele de echilibru, conductele si galeriile forțate, centralele hidroelectrice si anexele lor, canalele si galeriile de fuga;
- *construcții hidroameliorative*, care se executa pentru irigarea si desecarea terenurilor, pentru îndiguii, pentru aprovizionarea cu apa a teritoriului: instalații de captare, bazine de decantare, rețele de irigații si desecare, colectoare, drenaje;
- *construcții pentru căi interioare si de transport de apa*, care asigura navigația: canale, ecluze, ascensoare de vase, debarcadere, cheiuri portuare, docuri;
- *construcțiile portuare*, situate pe cai interioare de navigație și porturile maritime;
- **construcțiile pentru alimentări cu apa si canalizări: prize speciale, instalații pentru îmbunătățirea calității apei, stații de pompare, rețele de distribuție, rețele de colectare, instalații de epurare;**
- *construcții pentru amenajări piscicole și stuficole*: iazuri, eleștee;
- **construcții aferente căilor de comunicații terestre: traversări peste cursuri de apă, apărări de drumuri si cai ferate;**
- *construcții pentru folosințe diverse*: amenajări sportive, de agrement, sanitare, etc."

Or, în raport de aceasta clasificare, nu numai ca evaluarea subscrisei devine una cat se poate de clară și corectă dar, se poate observa si faptul ca asocierea contestatoare încearcă să inducă in eroare Consiliul prin omiterea în mod voit din argumentația sa tehnică tocmai **lucrările hidrotehnice speciale** care au fost luate in calcul de către entitatea contractanta pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară."

Față de cele reținute, Consiliul constată, după cum s-a mai reținut și în paginile de mai sus, că simpla indicare de către achizitoare a categoriei de **lucrări hidrotehnice speciale** în care au fost încadrate lucrările ofertantei, precizate în cadrul celor 3 contracte, prin intermediul Centralizatorului de lucrări similare, nu poate fi considerat suficient pentru această încadrare.

Având în vedere toate cele constatate cu referire la experiența asocierii câștigătoare în lucrări, se consideră că se impune o nouă verificare a îndeplinirii de către aceasta a cerinței privind experiența similară, ținând seama de faptul că lucrări, ca de exemplu **lucrările de refacere și consolidare a drumului** (din cadrul contractului nr. 4(...)/23.08.2018), **precum și cele cu referire la lucrările de pod** (din cadrul contractului nr. 2256/23.08.2018) nu pot fi cuprinse în categoria celor similare construcțiilor hidrotehnice.

Mai mult, se impune că, la noua verificare să se aibă în vedere și susținerile contestatoarei, dar și clasificarea prezentată de achizitoare a construcțiilor hidrotehnice, cu reținerea într-un proces – verbal de evaluare a **analizei temeinic efectuată**, cu indicarea **categoriilor de lucrări din cele 3 contracte deja reținute** în analiză, **care pot fi încadrate în categoria celor similare cu cele hidrotehnice**, dar și **precizarea explicită a categoriei de construcție hidrotehnică cu care acestea au putut fi asimilate**.

În aceste condiții, entitatea contractantă va verifica și respectarea pragului valoric impus, 10.000.000 lei, de către asocieria (...) – (...) pentru cerința de calificare privind experiența similară.

Prin urmare, critica autoarei contestației cu referire la îndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerinței referitoare la experiența similară solicitată, se consideră întemeiată. (...)

În considerarea celor reținute, constatând că se impune reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...), cu privire la îndeplinirea experienței similare pentru lucrări, cu aplicarea prevederilor art. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, va admite, în parte, contestația formulată de către SA, în calitate de lider al asocierii SA - SA, în contradictoriu cu (...) (...) SA, în calitate de entitate contractantă și va anula raportul procedurii nr. 11391/30.01.2024, în partea care privește oferta asocierii (...) – (...), precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga (...) (...) SA la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) – (...), cu privire la îndeplinirea experienței similare pentru lucrări, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederile legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut».

Față de considerentele anterior menționate, se constată că, în conformitate cu decizia Consiliului nr. (...), rămasă definitivă, în condițiile în care nu a fost atacată cu plângere, entitatea contractantă avea obligația de a realiza o nouă reevaluare a ofertei depuse de asocieria (...) – (...), sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, după cum s-a constatat de către Consiliu:

- "... se consideră că se impune o nouă verificare a îndeplinirii de către aceasta a cerinței privind experiența similară, ținând seama de faptul că lucrări, ca de exemplu **lucrările de refacere și consolidare a drumului** (din cadrul contractului nr. 4(...)/23.08.2018), **precum și cele cu referire la lucrările de pod** (din cadrul contractului nr. 2256/23.08.2018) nu pot fi cuprinse în categoria celor similare construcțiilor hidrotehnice”;

- "Mai mult, se impune ca, la noua verificare să se aibă în vedere și susținerile contestatoarei, dar și clasificarea prezentată de achizitoare a construcțiilor hidrotehnice, cu reținerea într-un proces – verbal de evaluare a **analizei temeinic efectuată**, cu indicarea **categoriilor de lucrări din cele 3 contracte** deja reținute în analiză, **care pot fi încadrate în categoria celor similare cu cele hidrotehnice**, dar și **precizarea explicită a categoriei de construcție hidrotehnică cu care acestea au putut fi asimilate**. În aceste condiții, entitatea contractantă va verifica și respectarea pragului valoric impus, 10.000.000 lei, de către asocieria (...) – (...) pentru cerința de calificare privind experiența similară”.

Din cuprinsul procesului – verbal nr. 90/27.03.2024, privind reevaluarea ofertei depusă de asocieria (...) SRL (lider de asociere) și (...) – (...) (...) SRL (asociat) cu privire la îndeplinirea experienței similare pentru lucrări, inclusiv anexa corespunzătoare acestui proces – verbal, Consiliul constată că entitatea contractantă, a pus în aplicare, întocmai, cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. (...), rămasă definitivă, în condițiile în care nu a fost atacată cu plângere.

Astfel, lucrările de refacere și de consolidare a drumului, din cadrul contractului nr. 4(...)/23.08.2018, precum și cele cu referire la lucrările de pod din cadrul contractului nr. 2256/23.08.2018 (infrastructură și suprastructură + zid de gardă) nu au mai fost avute în vedere pentru verificarea experienței similare, conform considerentelor deciziei Consiliului nr. (...)/2024, rămasă definitivă.

Totodată, entitatea contractantă a indicat pentru contractele nr. 928/05.02.2019 și nr. 2256/23.08.2018, categoriile de lucrări care au putut fi încadrate în categoria celor similare cu cele hidrotehnice, cu indicarea explicită și a categoriei de construcție hidrotehnică cu care acestea au putut fi asimilate, cu respectarea deciziei CNSC nr. (...)/2024, definitivă. Lucrările din contractul nr. 4(...)/23.08.2018 nu au mai fost avute în vedere pentru experiența similară a asocierii câștigătoare.

De asemenea, din cuprinsul aceluiași proces – verbal, rezultă că entitatea contractantă a reținut și valoarea categoriilor de lucrări care au fost încadrate ca fiind similare celor hidrotehnice, determinând valoarea totală a acestora (corespunzătoare contractelor nr. 928/05.02.2019 și 2256/23.08.2018) de **11.618.793,99 lei**, din care 10.019.254,74 lei, valoare aferentă contractului nr. 928/05.02.2019 și 1.599.539,25 lei, valoare aferentă contractului nr. 2256/23.08.2018.

Astfel, valoarea totală a categoriilor de lucrări care au putut fi încadrate în categoria celor similare cu cele hidrotehnice fiind de **11.618.793,99 lei > 10.000.000 lei**, se consideră că, în mod corect s-a constatat respectarea pragului valoric impus în fișa de date pentru experiența similară pentru lucrări.

În ceea ce privește încadrarea de către achizitoare, prin comisia de evaluare a categoriilor de lucrări din cele două contracte (nr. 928/05.02.2019 și 2256/23.08.2018) în categoria celor similare cu cele hidrotehnice, trebuie avute în vedere cele reținute prin decizia CNSC nr. (...)/2024, rămasă definitivă: «Astfel, **clasificarea construcțiilor hidrotehnice după rol și specific, așa cum este menționat în literatura de specialitate „Radu Priscu-Construcții Hidrotehnice Volumul 1”**, este după cum urmează:

„După rolul pe care îl îndeplinesc în cadrul amenajărilor hidrotehnice, construcțiile hidrotehnice se împart în două mari categorii:

- *construcții generale*, care se aplica în mai multe sau în toate ramurile economiei apelor;
- *construcții speciale*, care se aplica într-o singură ramură a economiei apelor și sunt specifice folosinței acesteia.

Dintre **construcțiile hidrotehnice generale** fac parte:

- *construcțiile de retenție*, care barează un curs de apă și rețin volume mari de apă în scopul regularizării debitelor: baraje de toate tipurile, digurile;

- *construcțiile de derivație*, care barează un curs de apă și îi ridică nivelul în scopul asigurării posibilității de abatere sau derivare a unor debite pe aducțiuni: acestea sunt stăvilarele cu părțile lor fixe și mobile;
- **construcțiile de regularizare**, care au ca scop dirijarea cursurilor de apă, regularizarea regimului de scurgere în albie și **protecția albiilor și malurilor de acțiunea distructivă a apei**; digurile pentru dirijarea și devierea cursurilor de apă, **construcțiile de consolidare a malurilor** și fundului albiilor, construcțiile pentru reținerea depunerilor;
- *construcțiile de descărcare*, care au rolul de a evacua apele din lacurile de acumulare sau derivație, din canale, din camerele de apă;
- *construcțiile pentru captarea apei*, care au rolul de a capta apa dintr-un curs de apă sau lac, natural sau artificial, în cantitatea necesară și a o dirija spre aducțiune;
- *construcțiile de aducțiune*, care au ca scop asigurarea transportului unei cantități de apă de la un punct la altul; canalele, conductele, galeriile hidrotehnice.

Dintre **construcțiile hidrotehnice speciale** fac parte:

- *construcțiile hidroenergetice*, care se execută în scopul folosirii energiei apei din râuri, lacuri și mari: camerele de echilibru, conductele și galeriile forțate, centralele hidroelectrice și anexele lor, canalele și galeriile de fugă;
- *construcții hidroameliorative*, care se execută pentru irigarea și desecarea terenurilor, pentru îndigui, pentru aprovizionarea cu apă a teritoriului: instalații de captare, bazine de decantare, rețele de irigații și desecare, colectoare, drenaje;
- *construcții pentru căi interioare și de transport de apă*, care asigură navigația: canale, ecluze, ascensoare de vase, debarcadere, cheiuri portuare, docuri;
- *construcțiile portuare*, situate pe cai interioare de navigație și porturile maritime;
- **construcțiile pentru alimentări cu apă și canalizări: prize speciale, instalații pentru îmbunătățirea calității apei, stații de pompare, rețele de distribuție, rețele de colectare, instalații de epurare**;
- *construcții pentru amenajări piscicole și stufile*: iazuri, eleștee;
- **construcții aferente căilor de comunicații terestre: traversări peste cursuri de apă, apărări de drumuri și cai ferate**;
- *construcții pentru folosințe diverse*: amenajări sportive, de agrement, sanitare, etc.»

După cum rezultă din cuprinsul procesului – verbal nr. 90/27.03.2024, **au fost reținute categoriile de lucrări** din cele două contracte (nr. 928/05.02.2019 și 2256/23.08.2018) care au fost **încadrate în categoria celor similare cu cele hidrotehnice**, cu indicarea explicită și a **categoriei de construcție hidrotehnică cu care acestea au putut și asimilate**, cu respectarea, întocmai, a deciziei CNSC nr. (...)/2024, rămasă definitivă. Astfel:

– referitor la **contractul nr. 928/05.02.2019** având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări "(...) – Rogoz (DJ 171) lot 1"*:

- zid de sprijin de rambleu $H_e = 1,5$ m cu fundație din anrocamente: se încadrează atât în categoria de construcții **hidrotehnice speciale: construcții aferente căilor de comunicații terestre**, cât și în categoria construcțiilor

hidrotehnice generale: construcții de regularizare, cu valoare de **1.518.736,24 lei**;

➤ zid de sprijin de rambleu $H_e = 3$ m: se încadrează atât în categoria de construcții **hidrotehnice speciale: construcții aferente căilor de comunicații terestre**, cât și în categoria construcțiilor hidrotehnice generale: construcții de regularizare, cu valoare de **222.489,16 lei**;

➤ zid de sprijin de debleu $H_e = 1,5$ m: se încadrează atât în categoria de construcții **hidrotehnice speciale: construcții aferente căilor de comunicații terestre**, cât și în categoria construcțiilor hidrotehnice generale: construcții de regularizare, cu valoare de **39.301,80 lei**;

➤ zid de sprijin de debleu $H_e = 1$ m: se încadrează atât în categoria de construcții **hidrotehnice speciale: construcții aferente căilor de comunicații terestre**, cât și în categoria construcțiilor hidrotehnice generale: construcții de regularizare, cu valoare de **208.612,74 lei**;

➤ reparații ziduri de sprijin – coronament, cămășuire, subzidire: se încadrează atât în categoria de construcții **hidrotehnice speciale: construcții aferente căilor de comunicații terestre**, cât și în categoria construcțiilor hidrotehnice generale: construcții de regularizare, cu valoare de **94.433,34 lei**;

➤ reparații ziduri de sprijin – coronament: se încadrează atât în categoria de construcții **hidrotehnice speciale: construcții aferente căilor de comunicații terestre**, cât și în categoria construcțiilor hidrotehnice generale: construcții de regularizare, cu valoare de **62.828,19 lei**;

➤ reparații ziduri de sprijin – cămășuire: se încadrează atât în categoria de construcții **hidrotehnice speciale: construcții aferente căilor de comunicații terestre**, cât și în categoria construcțiilor hidrotehnice generale: construcții de regularizare, cu valoare de **83.745,80 lei**;

➤ reparații ziduri de sprijin – coronament, subzidire: se încadrează atât în categoria de construcții **hidrotehnice speciale: construcții aferente căilor de comunicații terestre**, cât și în categoria construcțiilor hidrotehnice generale: construcții de regularizare, cu valoare de **307.028,16 lei**;

➤ reparații ziduri de sprijin – cămășuire, refacere, coronamente: se încadrează atât în categoria de construcții **hidrotehnice speciale: construcții aferente căilor de comunicații terestre**, cât și în categoria construcțiilor hidrotehnice generale: construcții de regularizare, cu valoare de **45.733,68 lei**;

➤ consolidări cu anrocamente: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **415.719,76 lei**;

➤ consolidări – zone cu alunecări de teren – Front de sprijin pe piloți: se încadrează atât în categoria de construcții **hidrotehnice speciale: construcții aferente căilor de comunicații terestre**, cât și în categoria construcțiilor hidrotehnice generale: construcții de regularizare, cu valoare de **1.157.847,60 lei**;

➤ Pod km 28+736 – infrastructură, cu valoare 0 lei conform decizie CNSC nr. (...)/2024, definitivă;

➤ Pod km 28+736 – Amenajare albie: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **260.590,32 lei**;

- Pod km 37+032 – infrastructură, cu valoare 0 lei conform decizie CNSC nr. (...)/2024, definitivă;
- Pod km 37+032 – Amenajare albie: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **154.120,02 lei**;
- PU N1 Aducțiune apă – (...): se încadrează atât în categoria de construcții **hidrotehnice speciale: construcții pentru alimentări cu apă și canalizări**, cu valoare de **3.221.664,30 lei**;
- PU N2 Aducțiune apă – (...): se încadrează atât în categoria de construcții **hidrotehnice speciale: construcții pentru alimentări cu apă și canalizări**, cu valoare de **2.226.403,63 lei**;

TOTAL VALOARE 10.019.254,74 lei

- referitor la **contractul nr. 2256/23.08.2018** având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări Modernizare poduri peste râul Rebra în comuna Parva, județul Bistrița - Năsăud*”:

- Pod la Cazan – infrastructură, cu valoare 0 lei conform decizie CNSC nr. (...)/2024, definitivă;
- Pod la Cazan – suprastructură + zid de gardă, cu valoare 0 lei conform decizie CNSC nr. (...)/2024, definitivă;
- Racorduri cu terasamente și apărări de mal: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **117.940,55 lei**;
- NCS – Racorduri cu terasamente și apărări de mal: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **7.447,94 lei**;
- Amenajări în albie: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **6.491,87 lei**;
- NCS – Amenajări în albie: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **13.326,05 lei**;
- Pod la Moara - infrastructură, cu valoare 0 lei conform decizie CNSC nr. (...)/2024, definitivă;
- Pod la Moara – suprastructură + zid de gardă, cu valoare 0 lei conform decizie CNSC nr. (...)/2024, definitivă;
- Racorduri cu terasamente și apărări de mal: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **96.765,88 lei**;
- NCS – Racorduri cu terasamente și apărări de mal: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **6.582,21 lei**;
- Amenajări în albie: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **4.872,93 lei**;

- NCS – Amenajări în albie: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **88.523,69 lei**;
- Pod la Bârlogel - infrastructură, cu valoare 0 lei conform decizie CNSC nr. (...)/2024, definitivă;
- Pod la Bârlogel – suprastructură + zid de gardă, cu valoare 0 lei conform decizie CNSC nr. (...)/2024, definitivă;
- Racorduri cu terasamente și apărări de mal: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **115.388,69 lei**;
- NCS – Racorduri cu terasamente și apărări de mal: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **11.144,43 lei**;
- Amenajări în albie: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **5.038,66 lei**;
- NCS – Amenajări în albie: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **81.802,41 lei**;
- Pod la Corn - infrastructură, cu valoare 0 lei conform decizie CNSC nr. (...)/2024, definitivă;
- Pod la Corn – suprastructură + zid de gardă, cu valoare 0 lei conform decizie CNSC nr. (...)/2024, definitivă;
- Racorduri cu terasamente și apărări de mal: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **114.208,82 lei**;
- NCS – Racorduri cu terasamente și apărări de mal: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **13.321,91 lei**;
- Amenajări în albie: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **2.100,93 lei**;
- NCS – Amenajări în albie: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **29.961,52 lei**;
- (...) - infrastructură, cu valoare 0 lei conform decizie CNSC nr. (...)/2024, definitivă;
- (...) - suprastructură + zid de gardă, cu valoare 0 lei conform decizie CNSC nr. (...)/2024, definitivă;
- Racorduri cu terasamente și apărări de mal: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **111.831,94 lei**;
- NCS – Racorduri cu terasamente și apărări de mal: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **46.492,85 lei**;
- Amenajări în albie: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **4.407,97 lei**;

- NCS – Amenajări în albie: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **46.612,42 lei**;
- Pod la Dosul (...) - infrastructură, cu valoare 0 lei conform decizie CNSC nr. (...)/2024, definitivă;
- Pod la Dosul (...) - suprastructură + zid de gardă, cu valoare 0 lei conform decizie CNSC nr. (...)/2024, definitivă;
- Racorduri cu terasamente și apărări de mal: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **148.287,72 lei**;
- Amenajări în albie: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **4.871,46 lei**;
- Zid de sprijin din anrocamente: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **403.495,46 lei**;
- NCS - Zid de sprijin din anrocamente: se încadrează în categoria construcțiilor **hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, cu valoare de **118.620,94 lei**.

TOTAL VALOARE 1.599.539,25 lei

TOTAL VALORI LUCRĂRI SIMILARE: 11.618.793,99

lei

Se determină în aceste condiții, contrar celor susținute de societatea contestatoare că, la această din urmă reevaluare a ofertei prezentate de asocierea (...) – (...), entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a respectat întocmai cele constatate de Consiliu prin decizia nr. (...), rămasă definitivă, în condițiile în care nu a fost atacată cu plângere.

Astfel, prin reevaluarea efectuată, achizitoarea a avut în vedere următoarele, cu respectarea deciziei CNSC anterior emisă:

1. A avut în vedere **clasificarea construcțiilor hidrotehnice** după rol și specific, **așa cum este menționat în literatura de specialitate „Radu Priscu-Construcții Hidrotehnice Volumul 1”**;
2. **A înlăturat lucrările de refacere și de consolidare a drumului**, din cadrul contractului nr. 4(...)/23.08.2018, precum **și cele cu referire la lucrările de pod** din cadrul contractului nr. 2256/23.08.2018 (infrastructură și suprastructură + zid de gardă);
3. A indicat explicit pentru contractele nr. 928/05.02.2019 și 2256/23.08.2018, **categoriile de lucrări care au putut fi încadrate în categoria celor similare cu cele hidrotehnice, cu indicarea explicită și a categoriei de construcție hidrotehnică cu care acestea au putut fi asimilate**;

4. A refăcut valoarea totală a experienței similare, prin raportare doar la categoriile de lucrări care au fost încadrate ca fiind similare celor hidrotehnice, determinând astfel valoarea de **11.618.793,99 lei** (corespunzătoare contractelor nr. 928/05.02.2019 și 2256/23.08.2018) > **10.000.000 lei** (prag valoric impus de achiziție pentru experiența similară pentru construcții).

Câtă vreme entitatea contractantă a respectat cele constatate și dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă, în condițiile în care nu a fost atacată cu plângere, nu se poate constata că a efectuat o analiză nelegală sau cu încălcarea acestei decizii, după cum a susținut societatea contestatoare.

Din verificarea integrală efectuată de Consiliu în privința procesului – verbal nr. 90/27.03.2024, inclusiv a anexei corespunzătoare acestuia, s-a constatat că analiza efectuată de entitatea contractantă a fost temeinică și cu respectarea întocmai a deciziei CNSC nr. (...), rămasă definitivă.

Se poate concluziona astfel că **toate categoriile de lucrări reținute de achiziție în cadrul procesului – verbal nr. 90/27.03.2024**, pentru experiența similară a asocierii câștigătoare, sunt fie din categoria **construcțiilor hidrotehnice speciale: construcții aferente căilor de comunicații terestre; construcții pentru alimentări cu apă și canalizări**, fie din categoria **construcțiilor hidrotehnice generale: construcții de regularizare**, clasificate astfel conform literaturii de specialitate „Radu Priscu- Construcții Hidrotehnice Volumul 1”, cu respectarea celor reținute prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă, prin neatacarea acesteia.

Mai mult, s-a constatat că **toate aceste categorii de lucrări hidrotehnice executate de asocierea câștigătoare** (din categoria celor speciale și, respectiv a celor generale), conform celor mai sus reținute și conform deciziei anterioare a Consiliului, au o valoare de **11.618.793,99 lei** (corespunzătoare contractelor nr. 928/05.02.2019 și 2256/23.08.2018) > **10.000.000 lei** (prag valoric impus de achiziție pentru experiența similară pentru construcții).

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că „superficialitatea reevaluării reiese chiar din analiza lucrărilor executate în cadrul celui de-al doilea contract constând în lucrări de tip consolidare prin zid de sprijin de rambleu, zid de sprijin debleu, reparații ziduri de sprijin, font de sprijin piloți, lucrări cu privire la care Consiliul, în considerentele deciziei nr. (...)/07.03.2024, a reținut că nu pot fi încadrate în categoria lucrărilor hidrotehnice, neputând fi nici măcar asimilate celor hidrotehnice”, **se constată lipsa de temeinicie a acesteia**, în condițiile în care prin decizia amintită, Consiliul a reținut următoarele: „Un astfel de demers se impunea, cu atât mai mult cu cât cele 3 contracte care cuprind și serviciile de proiectare, au ca obiect „**Consolidare și refacere DJ102N**, 0,320 Km, Comuna Ceptura, jud. Prahova” (contractul nr. 4(...)/23.08.2018),

Proiectare și execuție lucrări "**(...)**", limita jud. Sălaj -(...)(DN18B), (...) – Rogoz (DJ171) lot. 1" (contractul nr. 928/05.02.2019) și Proiectare și execuție lucrări "**Modernizare poduri peste râul Rebra** în comuna Parva, județul Bistrița – Năsăud" (contractul nr. 2256/23.08.2018), iar **despre categoriile de lucrări precum "zid de sprijin rambleu", "zid de sprijin debleu", "reparații ziduri de sprijin - coronamente", "reparații ziduri de sprijin - cămășuire", "consolidări cu anrocamente", "suprastructură + zid de gardă" și "racordări cu terasamentele și apărări de mal" și "zid de sprijin din anrocamente"**, indicate de asociere în Centralizatorul lucrărilor similare, **nu se poate determina, cu certitudine, în care categorie de lucrări au fost încadrate de achizitoare pentru verificarea experienței similare."**

Or, ca urmare a reevaluării efectuate de entitatea contractantă, pentru toate categoriile de lucrări care au putut fi încadrate **în categoria celor hidrotehnice**, inclusiv a celor în discuție, s-a indicat categoria de construcție hidrotehnică în care acestea au putut fi încadrate, cu titlu de exemplu, lucrările pentru **"zid de sprijin rambleu" și "zid de sprijin debleu"** au fost încadrate în categoria construcțiilor hidrotehnice speciale: construcții aferente căilor de comunicații terestre, cât și în categoria construcțiilor hidrotehnice generale: construcții de regularizare, cu respectarea clasificării construcțiilor hidrotehnice după rol și specific, din literatura de specialitate „Radu Priscu-Construcții Hidrotehnice Volumul 1”, clasificare reținută de Consiliu prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă.

Cât privește trimiterea contestatoarei la prevederile Ghidului pentru proiectarea și execuția lucrărilor de protejare și consolidare a taluzurilor la canale și diguri – indicativ GE-027-2022, publicat în Monitorul Oficial nr. 1033 bis/14.XI.2023, trebuie avut în vedere că întreaga analiză efectuată de entitatea contractantă s-a raportat la clasificarea construcțiilor hidrotehnice după rol și specific, din literatura de specialitate „Radu Priscu-Construcții Hidrotehnice Volumul 1”, clasificare reținută de Consiliu prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă.

Vizavi de Opinia tehnică depusă de societatea contestatoare, acesta fiind întocmit *pro causa* nu a fost avută în vedere de către Consiliu, în condițiile în care s-a considerat că speța analizată fiind pe continuitate, trebuia verificat doar dacă entitatea contractantă a procedat strict la reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...) – (...), cu respectarea celor dispuse prin decizia CNSC nr. (...), rămasă definitivă.

În aceste condiții, constatând că nu există motive, raportat la criticile contestatoarei, pentru a se considera că reevaluarea efectuată de achizitoare în privința îndeplinirii de către asocierea (...) – (...) a cerinței de calificare privind experiența similară pentru construcții, ar fi nelegală sau că nu ar respecta cele dispuse prin decizia CNSC nr. (...), rămasă definitivă, Consiliul va respinge, ca nefondată critica autoarei contestației sub acest aspect.

Pe cale de consecință, se va respinge și solicitarea contestatoarei în privința reevaluării ofertei depuse de asocierea (...) – (...), de către o

comisie de evaluare diferită, precum și solicitarea de excludere din procedură a ofertei depuse de asocieria (...) – (...).

Față de cele reținute, constatând că reevaluarea achizitoarei în privința experienței similare a asocierii (...) – (...) s-a realizat cu respectarea deciziei CNSC nr. (...), rămasă definitivă, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de SA, în calitate de lider al asocierii SA - SA, în contradictoriu cu (...) (...) SA, în calitate de entitate contractantă.

Totodată, se va respinge ca fiind tardiv depusă cererea de intervenție formulată de asocieria (...) SRL - (...)-(...) (...) SRL, prin liderul de asociere (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității cererii de intervenție formulată de asocieria (...) SRL - (...)-(...) (...) SRL, prin liderul de asociere (...) SRL, invocată de SA, în calitate de lider al asocierii SA - SA și respinge cererea de intervenție ca fiind tardiv depusă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SA, în calitate de lider al asocierii SA - SA, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...) (...) SA, cu sediul în București, str. (...), în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.