



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 150/(...)/67
Data: 19.01.2017

Prin contestația nr. 07/05.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 733/09.01.2017, S.C. (...) S.R.L., cu sediul în municipiul (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CIF RO (...), reprezentată legal de (...), în calitate de administrator, a contestat rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestări servicii de curățenie a birourilor - ” cod CPV 90919200-4 (Rev.2), inițiată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...) și a solicitat anularea raportului procedurii nr. 13552/ 21.12.2016 al (...), anularea adresei nr. 13580/22.12.2016 (...). prin care oferta depusă de S.C. (...)S.R.L. a fost declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor precum și la „stabilirea ofertei câștigătoare prin evaluarea corectă a ofertelor financiare (lei/oră și total lei/an) conform cerințelor din documentația de atribuire”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 07/05.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 733/09.01.2017, formulată de către S.C. (...)S.R.L., în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestări servicii de curățenie a birourilor - (...)” cod CPV

90919200-4 (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 13552/ 21.12.2016 al Direcției Silvice Mehedinți, anularea adresei nr. 13580/22.12.2016 (...)prin care oferta depusă de S.C. (...)S.R.L. a fost declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor precum și la „stabilirea ofertei câștigătoare prin evaluarea corectă a ofertelor financiare (lei/oră și total lei/an) conform cerințelor din documentația de atribuire”.

În opinia contestatoarei S.C. (...)S.R.L., în procesul de evaluare a propunerilor financiare autoritatea contractantă nu a respectat cerințele Capitolului V din Caietul de sarcini prin care se stabilește modul de prezentare a ofertei de preț, respectiv „lei/oră și lei/total contract/an”, deoarece în Raportul procedurii nr. 13552/21.12.2016, la pct. C, Evaluarea financiară, autoritatea contractantă a consemnat „numai lei/total contract pe an, fără a se menționa și lei/oră așa cum a fost solicitarea”, fără a face referire la Anexa nr. 1 a propunerii financiare, respectiv fără a menționa „lei/oră manoperă; lei/an manoperă; lei/an produse curățenie; lei/an total ofertă”.

Contestatoarea susține că, prin Notificarea prealabilă nr. 171/29.12.2016, înregistrată la (...)sub nr. 11579/29.12.2016, a solicitat autorității contractante să ia măsuri de remediere în tot a încălcărilor legislației privind achizițiile publice cuprinse în Raportul procedurii de atribuire, prin reevaluarea propunerii financiare. Contestatoarea arată că, în loc să-și remedieze greșelile, prin adresa nr. 10027/04.01.2017, autoritatea contractantă a răspuns (dar nu în termen legal) la notificarea prealabilă, susținând că aceasta a fost introdusă „cu încălcarea termenului instituit de lege”.

Nemulțumită de răspunsul autorității contractante, contestatoarea susține că, rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică a fost comunicat în data de 23.12.2016 iar notificarea a fost înregistrată la autoritatea contractantă în data de 29.12.2016, fiind evident că această notificare a fost depusă în termen iar respingerea acesteia este netemeinică și nelegală, având în vedere dispozițiile art. 181 din noul Cod de Procedură Civilă.

În dovedirea contestației sale, S.C. (...)S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1590/(...)(...)/13.01.2017, comunicată contestatoarei prin mijloace electronice (e-mail: nitaady@yahoo.com) și „spre știință” autorității contractante, prin fax, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice, prin fax și/sau mijloace electronice, până la 16.01.2017 ora 12:00, copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, cu menționarea datei primirii lui.

Până la data prezentei, contestatoarea S.C. (...)S.R.L. nu a transmis Consiliului documentul solicitat, cu toate că a confirmat primirea corespondenței Consiliului (nr. 1590/(...)(...)/13.01.2017), prin remiterea acesteia, având nr. de înregistrare 12/13.01.2017 și amprenta ștampilei societății (...)S.R.L..

Prin adresa nr. 10155/16.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 1710/16.01.2017 și respectiv sub nr. 1715/16.01.2017 autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), următoarele documente: Notificarea prealabilă formulată de ofertantul S.C. (...)S.R.L. din data de 29.12.2016, Răspunsul la Notificarea ofertantului din data de 04.01.2017, Confirmarea notificării că a fost trimisă prin e-mail către ofertant la 04.01.2017.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. (...)S.R.L., prin adresa nr. 1947/(...)(...)/17.01.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante, transmiterea, până la data de 18.01.2017, ora 16:00, susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației formulată de S.C. (...)S.R.L., având în vedere că aceasta a formulat și a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 171 la data de 29.12.2016, după expirarea termenului legal de depunere a notificării prelabile, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Având în vedere data comunicării rezultatului procedurii de atribuire (23.12.2016), raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit (207.336,98 RON), precum și dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de notificare a autorității contractante, calculat conform dispozițiilor art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 28.12.2016, prin urmare S.C. (...)S.R.L. a înaintat tardiv autorității contractante Notificarea nr. 171/29.12.2016.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. (...)S.R.L., prin adresa nr. 1948/(...)(...)/17.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea, până la data de 18.01.2017, ora 16:00, a susținerilor sale referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației formulată de aceasta, având în vedere că aceasta a formulat și a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 171 la data de 29.12.2016, după expirarea termenului legal de depunere a notificării prelabile, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Având în vedere data comunicării rezultatului procedurii de atribuire (23.12.2016), raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit (207.336,98 RON), precum și dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de notificare a autorității contractante, calculat conform dispozițiilor art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 28.12.2016, prin urmare S.C. (...)S.R.L. a înaintat tardiv autorității contractante Notificarea nr. 171/29.12.2016.

Până la data prezentei, contestatoarea S.C. (...)S.R.L. nu a transmis Consiliului susținerile sale referitoare la excepția inadmisibilității contestației cu toate că a confirmat primirea corespondenței Consiliului (nr. 1947/(...)(...)/17.01.2017), prin remiterea acesteia, având nr. de înregistrare 16/18.01.2017 și amprenta ștampilei societății (...)SRL.

Prin adresa nr. 10206/18.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2224/19.01.2017, autoritatea contractantă (...) a răspuns solicitării Consiliului nr. 1947/(...)(...)/17.01.2017, susținând că Notificarea prealabilă a fost formulată cu încălcarea termenului instituit de lege,

adică 5 zile având în vedere că valoarea estimată este de 207.336,98 lei – sub pragul valoric instituit de secțiunea a IV-a din Legea nr. 98/2016, motiv pentru consideră că această contestație este tardivă, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestări servicii de curățenie a birourilor - (...)” cod CPV 90919200-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/27.10.2016, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 28.11.2016 ora 16:00, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 207.336,98 fără TVA.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, ca urmare a îndeplinirii, de către contestatoare, a etapei de notificare prealabilă a autorității contractante, cu depășirea termenului legal de notificare stipulat de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Preliminar analizării acestei excepții, Consiliul apreciază ca incidente în speță următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 5, conform căruia:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.

În aceste condiții se constată că autoarea contestației are o obligația dublă, aceea de a înainta autorității contractante două documente (întâi o notificare și ulterior o contestație), în cadrul unor termene stabilite în mod expres de legiuitor.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcursul procedurii prealabile este o etapă obligatorie, pentru care legiuitorul a prevăzut termene speciale de 5 sau 10 zile (în funcție de valoarea estimată a contractului) care trebuie respectate de ofertanți. Efectuarea procedurii prealabile, în cadrul termenelor aplicabile în raport

de valoarea estimată a contractului de achiziție în cauză este o condiție de admisibilitate a contestației.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. (...)S.R.L., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 1590/(...)(...)/13.01.2017, a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, până la 16.01.2017 ora 12:00, copia răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, însă până la data prezentei, contestatoarea S.C. (...)S.R.L. nu a transmis Consiliului documentul solicitat, cu toate că a confirmat primirea corespondenței Consiliului (nr. 1590/(...)(...)/13.01.2017), prin remiterea acesteia, având nr. de înregistrare 12/13.01.2017 și amprenta ștampilei societății (...)SRL.

Din probatoriul administrat în cauză de către părți, rezultă în mod clar că autoarea contestației a formulat notificarea prealabilă împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 13580/22.12.2016, document care i-a fost transmis la data de **23.12.2016** (după cum însăși contestatoarea recunoaște la pag. 4 a contestației), la data de **29.12.2016**, după expirarea termenului legal de depunere a notificării prealabile, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere data comunicării rezultatului procedurii de atribuire (23.12.2016), raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit (207.336,98 RON), precum și dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de notificare a autorității contractante, calculat conform dispozițiilor art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 28.12.2016, prin urmare S.C. (...)S.R.L. a înaintat tardiv autorității contractante, la data de 29.12.2016, Notificarea nr. 171/29.12.2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv depășirea termenului legal stipulat de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă.

Întrucât, excepția de inadmisibilitate este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. (...)SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către S.C. (...)S.R.L., în contradictoriu cu (...).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.