



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal prin Director General și reprezentant convențional - avocat, cu sediu ales pentru comunicarea, împotriva rezultatului procedurii transmis prin adresa înregistrată cu numărul, emis de, cu sediul în, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, a solicitat Consiliului, să dispună:

- admiterea contestației;
- anularea adresei numărul, și pe cale consecință obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și clarificărilor depuse.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., având sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată convențional de, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de către, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ... a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că, în baza Deciziei Consiliului, în data de i-au fost solicitate clarificări cu privire la oferta depusă.

Aceasta susține că prin adresa nr. a răspuns solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă declarând oferta sa neconformă.

De asemenea susține că autoritatea contractantă a respins toate argumentele sale, fără a motiva decizia sa, respingând oferta

Totodată menționează că autoritatea contractantă a calificat oferta sa tehnică ca neconformă deoarece:

- potrivit prevederilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 dacă autoritatea contractanta decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind: (i) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2; (ii) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173, respectiv (iii) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).

- potrivit prevederilor art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.

- o oferta poate fi considerată neconformă doar în cazurile expres și limitativ prevăzute la art. 137 alin. (3) din Normele Metodologice.

- din răspunsul laconic emis de care autoritate, contestatoarea nu consideră că se poate încadra în situațiile menționate.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a precizat că a solicitat lămuriri asupra inadvertenței între valoarea totală a serviciilor de sănătate preventivă și valoarea aceluiași servicii înscrisă în propunerea financiară, respectiv lei fără TVA.

De asemenea, arată că din răspunsul laconic al contestatoarei reiese că nu a justificat în mod corespunzător corelarea valorii totale

a contractului cu prețurile unitare detaliate în propunerea tehnică, oferta sa fiind considerată neconformă.

Cu privire la proba cu înscrisuri, autoritatea contractantă arată că nu a formulat o solicitare în acest sens.

Autoritatea contractantă consideră nefondată contestația depusă de, solicitând respingerea solicitărilor contestatoarei , respectiv a contestației în cauză.

Prin cererea de intervenție formulată, ...a solicitat respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Intervenienta arată că avea obligația legală de a constitui cauțiunea până la data de, solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă.

Intervenienta prezintă sinteza motivelor pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în trei zile de la primirea solicitării, să facă dovada constituirii, până la, a cauțiunii legale.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză a formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acorduluicadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „....., prin invitația de participare nr.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț” valoarea estimată a acordului-cadru fiind de lei, fără TVA.

În vederea soluționării contestației depuse de, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția nedepunerii cauțiunii, invocată de intervenientă.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).”

- art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.”

Procedând la verificarea excepției nedepunerii cauțiunii, invocată de intervenientă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere că în urma adresei Consiliului nr. ...din data de, primită de în data de, prin care i se solicita dovada constituirii cauțiunii până la data de, potrivit art. 61¹ alin.

(2) din Legea nr. 101/2016, acesta din urmă nu s-a conformat până la data emiterii prezentei decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenienta și va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenienta

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

