



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 893/05.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31993/06.08.2020, formulată de către ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., împotriva procesului-verbal nr. 17170/29.07.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea criteriilor de calificare, emis de către ..., cu sediul în Zalău, str. Unirii nr. 20, județul Sălaj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția de produse de curățenie și alte articole de menaj”, se solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal nr. 17170/29.07.2020 și a oricăror alte acte prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de a nu declara oferta ... drept inacceptabilă.

Contestatorul arată că pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. mai multe documente referitoare la modalitatea de evaluare a ofertelor, printre care și cel din data de 29.07.2020 intitulat proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea criteriilor de calificare, înregistrat cu nr. 17170/29.07.2020.

Potrivit acestui document comisia de evaluare a stabilit că, potrivit informațiile menționate în D.U.A.E. ofertantul ... a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatorul susține că nu poate fi de acord cu decizia adoptată, întrucât din datele cuprinse în procesul-verbal nr. 17170/29.07.2020 rezultă că acest operator economic nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară stabilită prin documentația de atribuire.

În acest sens, se menționează că, la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare: „*Cerința 1. Lista principalelor livrări de complexitate similară (produse similare sunt produse de curățenie și articole de menaj, conform solicitărilor din caietul de sarcini) în ultimii 3 ani din care să reiasă că ofertantul a furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 300.000,00 lei fără TVA la nivelul a cel puțin un contract sau mai multe contracte*”.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea criteriilor de calificare, ofertantul ... a menționat în cadrul DUAE următoarele contracte, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară:

Denumirea ofertantului	Descriere livrare	Valoare (lei)	Data începere	Data încheiere	Beneficiar
...S.R.L.	Livrări produse de curățenie, măști, perii și alte articole de menaj	242.620,00	01.03.2016	01.03.2019	...
	Livrări produse de curățenie, măști, perii și alte articole de menaj	74.200,00	01.01.2016	31.12.2018	... PRIM CLEANING S.R.L.

Conform cerinței stabilite prin documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația să facă dovada că, în perioada ultimilor 3 ani, au furnizat produse similare în valoare de minimum 300.000 lei (fără TVA).

Potrivit art. 13 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, numărul de ani aferenți experienței similare, perioada de referință stabilită prin cerința de calificare, se va calcula după cum urmează: „*Art. 13 – (1) Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează în oricare dintre următoarele variante:*

a) prin raportare la data publicării anunțului de participare/de participare simplificat în condițiile în care, prin prevederile art. 12 din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare, respectiv art. 17 din Legea nr. 99/2016 este stabilit că valoarea estimată trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare/de participare simplificat, iar nivelul experienței similare se raportează la complexitatea

contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit; dată de această valoare sau de cantitățile aferente, care, prin înmulțire cu prețurile unitare aplicabile, relevă valoarea estimată a achiziției, rezultând că nivelul cerințelor privind experiența similară trebuie să fie valabil la momentul publicării în SEAP a anunțului de participare/de participare simplificat; sau

b) prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de participare/de participare simplificat, care este calculată prin aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la durata minimă ce trebuie stabilită între data inițierii procedurii de atribuire și cea a depunerii ofertelor; sau

c) prin raportare la oricare moment din întreaga durată disponibilă între cele două termene menționate la lit. a) și b).

(2) În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă optează pentru calcularea termenului de raportare a experienței similare în conformitate cu prevederile alin. (1) lit. b), dar este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3/5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat."

Așadar, perioada de referință ce trebuie luată în considerare (ultimii 3 ani) se poate determina după cum urmează:

a) fie prin raportare la data publicării anunțului de participare simplificat, respectiv 13.07.2020, Dacă se optează pentru un asemenea scenariu, perioada ultimilor 3 (trei) ani ar începe de la data de 13.07.2020.

b) fie de la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat, respectiv 28.07.2020. Dacă se optează pentru un asemenea scenariu, perioada ultimilor 3 (trei) ani ar începe de la data de 28.07.2020.

c) oricare moment din întreaga durată disponibilă între cele două termene menționate la lit. a) și b).

Dat fiind faptul că în documentația de atribuire nu s-au identificat informații din care să rezulte modul de calcul a perioadei de referință, în analiză, contestatorul se raportează la modul de calcul stabilit conform ipotezei de lucru prevăzută la art. 13 alin. (1) lit. a) din Instrucțiunea nr. 2/2017, acesta fiind cea mai favorabilă opțiune pentru ofertanți.

Prin urmare, perioada ultimilor 3 (trei) ani ce trebuie luată în considerare pentru analiza modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară se va determina prin raportare la data publicării anunțului de participare simplificat, respectiv 13.07.2020.

Cu alte cuvinte, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertanții ar fi trebuit să facă dovada că începând cu data de 13.07.2017 și până la data depunerii ofertei, au furnizat produse similare în valoarea cumulată de minimum 300.000 lei (fără TVA).

Pe de altă parte, conform informațiilor din procesul-verbal nr. 17170/29.07.2020, în cadrul D.U.A.E. ofertantul ... a indicat două contracte,

a căror executare a fost începută cu mult înainte de momentul de la care putea fi calculată perioada de referință (ultimii 3 ani).

Mai precis, acest ofertant a indicat un contract încheiat cu ..., a cărui executare a început încă din data de 01.03.2016 și un contract încheiat cu ... S.R.L., a cărui executare a început încă din data de 01.01.2016.

Or, raportat la enunțul cerinței de calificare și la modul în care se calculează perioada ultimilor 3 ani în care trebuia realizată experiența similară, rezultă că livrările efectuate în cadrul celor două contracte înainte de data de 13.07.2017, nu puteau fi luate în considerare pentru calculul valorii produselor similare furnizate.

Având în vedere specificul de executare ale contractelor de furnizare produse de curățenie și/sau menaj, respectiv ținând seama că aceste produse au natura unor produse ce sunt utilizate cu regularitate de către achizitor, contestatorul are convingerea că beneficiarii celor două contracte indicate de ofertantul ... au achiziționat produse în baza celor două contracte inclusiv înainte de data de 13.07.2017, dată de la care se putea începe calculul perioadei de referință menționată în cerința de calificare (ultimii 3 ani).

În opinia contestatorului, pentru analiza cerinței de calificare, autoritatea contractantă a luat în considerare și livrările realizate de acest ofertant într-o perioadă care excede ultimilor 3 (trei) ani solicitați prin cerința documentației de atribuire. Se face această afirmație deoarece, la pag. 7 din procesul-verbal nr. 17170/29.07.2020, se arată:

„II.2. Experiență similară, conform cu Cap. IV, Secțiunea 6, Paragraful 3, art. 179 lit. a) și b) din Legea nr.9 8/2016, sunt coroborate cu DUAE și se regăsesc în cadrul acestuia la Partea IV: Criteriile de selecție, astfel că ofertanții au răspuns după cum urmează:

Art. 58 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE stabilește următoarele motive de selecție

Pentru contractele de achiziție de livrări de tipul specificat

Numai pentru contractele de achiziții publice de bunuri: în perioada de referință, operatorul economic a efectuat următoarele livrări principale de tipul specificat sau a prestat următoarele servicii principale de tipul specificat: Autoritățile contractante pot solicita experiență de până la trei ani și pot accepta experiența acumulată în urma cu peste 3 ani [...]”

Referirile autorității contractante la prevederile art. 58 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE sunt însă nerelevante din perspectiva modului în care aceasta trebuia să analizeze îndeplinirea cerinței stabilite. Respectivul articol este transpus în legislația națională prin art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, citat de contestator.

Articolul invocat de autoritatea contractantă privește dreptul ofertanților de a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară prin contracte derulate cu mai mult de 3 ani, însă doar în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi stabilit o asemenea cerință de calificare prin documentația de atribuire.

Or, prin anunțul de participare/fișa de date a achiziției, nu s-a stabilit o asemenea cerință. De altfel, nici nu s-ar fi putut stabili o asemenea cerință, deoarece produsele ce fac obiectul acestei achiziții nu sunt produse de complexitate ridicată și care nu ar fi furnizate în mod curent, astfel încât să

fie justificată mărirea perioadei de referință în care se acceptă livrarea unor produse similare.

În fapt, cerința documentației de atribuire este clară, în sensul că ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 3 (trei) ani au furnizat produse similare în valoarea de minimum 300.000 lei.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123, art. 132 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei depusă de ... cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire, declarând admisibilă o ofertă care este inacceptabilă în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și care, de fapt, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, se constată că prin modul impropriu de evaluare a ofertei ..., comisia de evaluare nu și-a dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. b), k) din H.G. nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită să se constate că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea ofertei depuse de ... în cadrul procedurii de atribuire, în contextul în care există indicii și dovezi suficiente că ofertantul nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea procesului-verbal nr. 17170/29.07.2020 și a oricăror alte acte prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

În mod conex capătului de cerere de mai sus, contestatorul solicită Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecătii cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 18078/07.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32358/07.08.2020, ... solicită respingerea contestației ..., având în vedere următoarele:

La data de 29.07.2020, comisia de evaluare a întocmit și publicat în S.E.A.P. Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 17170/29.07.2020, pe care contestatorul l-a depus în anexa nr. 1 a contestației nr. 893/05.08.2020.

În cadrul acestui proces-verbal, comisia de evaluare a verificat și analizat experiența similară, în conformitate cu Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, în concordanță cu art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că în cadrul acestei etape de evaluare, ofertantul ... nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară stabilită prin documentația de atribuire și anume: *„Cerința 1. Lista principalelor livrări de complexitate similară (produse similare sunt produse de curățenie și articole*

de menaj, conform solicitărilor din caietul de sarcini) în ultimii 3 ani din care să reiasă că ofertantul a furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 300.000,00 lei fără TVA la nivelul a cel puțin un contract sau mai multe contracte”.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, comisia de evaluare a întocmit un tabel în care au fost preluate informațiile pe care ofertanții le-au menționat în DUAE (partea IV, CAP. C Capacitatea tehnică și profesională). Așa cum și contestatorul prezintă, tabelul este următorul:

Denumirea ofertantului	Descriere livrare	Valoare (lei)	Data începere	Data încheiere	Beneficiar
...S.R.L.	Livrări produse de curățenie, măști, perii și alte articole de menaj	242.620,00	01.03.2016	01.03.2019	...
	Livrări produse de curățenie, măști, perii și alte articole de menaj	74.200,00	01.01.2016	31.12.2018	...
	TOTAL	316.820,00	>300.000 lei	Condiție îndeplinită privind experiența similară	

Analizând aspectele semnalate de contestator, la o analiză mai atentă a procesului-verbal de evaluare nr. 17170/29.07.2020, comisia de evaluare a observat o eroare de redactare la preluarea informațiilor din DUAE al ofertantului ... și anume:

- data de începere și data de încheiere a livrărilor menționate de ofertantul ... în DUAE a fost greșit preluată în respectivul proces-verbal.

- ofertantul a menționat în DUAE următoarele date de începere și încheiere al livrărilor ce compun experiența similară:

Denumirea ofertantului	Descriere livrare	Valoare (lei)	Data începere	Data încheiere	Beneficiar
...S.R.L.	Livrări produse de curățenie, măști, perii și alte articole de menaj	242.620,00	<u>01.08.2017</u>	<u>01.08.2019</u>	...
	Livrări produse de curățenie, măști, perii și alte articole de menaj	74.200,00	<u>01.01.2017</u>	<u>30.09.2020</u>	...
	TOTAL	316.820,00	>300.000 lei	Condiție îndeplinită privind experiența similară	

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare a constatat că livrările menționate de ofertantul ... în DUAE, se încadrează (în această fază de evaluare) în intervalul de timp de 3 ani ce trebuie luată în considerare pentru analiza modului de îndeplinire a cerinței privind

experiența similară prin raportare la data publicării anunțului de participare simplificat, respectiv data de 13.07.2020, având în vedere că suma reprezentând livrările similare depășește 300.000 lei (fără TVA), urmând ca în cadrul etapei de verificare a informațiilor prezentate în DUAE (etapa de evaluare financiară), ofertantul să prezinte documente (copii după facturi, procese-verbale de predare-primire, orice documente ale unor părți relevante ale contractelor îndeplinite, etc.) din care să reiasă că livrările efectuate se încadrează în perioada 13.07.2017 -13.07.2020 în cuantum de minim 300.000 lei (fără TVA).

În concluzie, ... arată că va proceda la adoptarea unor măsuri de remediere în sensul redactării și publicării în S.E.A.P. a unui nou Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, în care să fie menționată corect data de începere și data de încheiere a livrărilor de produse de curățenie și alte articole de menaj pentru ofertantul ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32732/10.08.2020, ... transmite concluzii scrise, în care arată că își menține criticile formulate în cadrul contestației nr. 893/05.08.2020, iar suplimentar face următoarele precizări:

Prin intermediul contestației s-a criticat decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă oferta depusă de ..., în contextul în care, din analiza informațiilor cuprinse în DUAE al acestui ofertant, nu rezultă cu certitudine că acesta îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

În urma aspectelor semnalate de contestator, prin punctul de vedere nr. 18078/07.08.2020, autoritatea contractantă a afirmat că a observat o eroare de redactare în preluarea informațiilor din DUAE al ofertantului ... în procesul-verbal și a remediat aceste erori.

În susținere, autoritatea contractantă a anexat DUAE al ofertantului ..., din care rezultă următoarele informații:

„Descriere: livrări de produse de curățenie și articole de menaj

Valoare: 242620 moneda: RON

Data de început: 01.08.2017

Data sfârșit: 01.08.2019

Beneficiari: ...

Descriere: livrări de produse de curățenie și articole de menaj

Valoare: 74200 moneda: RON

Data de început: 01.01.2017

Data sfârșit: 30.09.2020

Beneficiari:”

Raportat la noile informații furnizate de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că, în continuare subzistă aspectele de nelegalitate sesizate în cadrul contestației.

Astfel, chiar și în ipoteza în care mențiunile din punctul de vedere al autorității contractante sunt corecte și astfel s-ar modifica informațiile cu privire la durata contractelor menționate de ... în DUAE, perioada de derulare a contractului încheiat cu S.R.L. (Contractul nr. 2) în continuare excede perioadei ultimilor 3 ani calculați de la data publicării anunțului de participare simplificat, respectiv data de 13.07.2020. Conform noilor informații puse la dispoziție, acest contract a fost început în data de 01.01.2017, fiind necesară

clarificarea modalității în care acest contract contribuie la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, atât ca termen, cât și valoric.

Potrivit art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, încă de la momentul evaluării DUAЕ, autoritatea contractantă are obligația de a analiza temeinic modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară. Ca urmare a finalizării etapei de analiză a DUAЕ, comisia de evaluare trebuie să stabilească cu certitudine dacă un ofertant îndeplinește cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire. Desigur că, documentele suport prin care se confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare, de principiu sunt prezentate de ofertantul câștigător la un moment ulterior. Dar acest mecanism de evaluare funcționează atunci când din DUAЕ rezultă cu certitudine că cerințele de calificare sunt îndeplinite.

În schimb, în cazul de față, din DUAЕ prezentat de ... nu rezultă cu claritate dacă aceasta a furnizat în perioada ultimilor 3 ani produse similare în valoarea minimă solicitată de autoritatea contractantă deoarece, în lipsa unor informații suplimentare din partea ofertantului, care să clarifice valoarea produselor similare furnizate în perioada de referință în cadrul contractului încheiat cu ... Prim Cleaning S.R.L., autoritatea contractantă nu era îndrituită de a stabili că acest ofertant îndeplinește cerința de calificare.

Potrivit art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

Așadar, pentru a se edifica dacă ofertantul ... îndeplinește cerința de calificare încă din etapa de evaluare a DUAЕ, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea dreptul să solicite documente edificatoare, prin care ofertantul să confirme îndeplinirea cerinței.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatorul apreciază, în continuare, că autoritatea contractantă a reținut în mod eronat admisibilitatea ofertei ..., în contextul în care nu există nicio dovadă certă că ofertantul îndeplinește cerința de calificare stabilită prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 18571/11.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 33096/11.08.2020, ... transmite punctul de vedere privind menținerea criticilor formulate prin contestația nr. 893/05.08.2020 și face următoarele aprecieri:

1. Așa cum s-a arătat în adresa nr. 18078/07.08.2020, autoritatea contractantă a luat act de contestația depusă și a adoptat unele măsuri de remediere pe care le-a considerat necesare.

Aceste măsuri au constat în emiterea unui nou proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, publicat în SICAP la data de 10.08.2020 cu nr. 18311 prin care s-au corectat unele erori de redactare. Mai precis, s-au corelat datele de începere și datele de încheiere a livrărilor de produse de curățenie și alte articole de menaj, ce constituie experiența similară a ofertantului ... și

menționate de acesta în DUAЕ, cu datele din procesul verbal nr. 17170/29.07.2020 publicat în SICAP la 29.07.2020.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, potrivit noului proces-verbal nr. 18311/10.08.2020, la cap.II.2 Experiența similară, pentru ofertantul ... se prezintă, sub formă tabelară, datele actualizate.

Comisia de evaluare a analizat, în această etapă preliminară, dacă ofertanții, în speță ... îndeplinește sau nu condiția impusă în fișa de date a achiziției privind experiența similară și anume: *„Cerința 1. Lista principalelor livrări de complexitate similară (produse similare sunt produse de curățenie și articole de menaj, conform solicitărilor din caietul de sarcini) în ultimii 3 ani din care să reiasă că ofertantul a furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 300.000,00 lei fără TVA, la nivelul a cel puțin un contract sau mai multe contracte”*.

Având în vedere că ofertantul a prezentat o listă cuprinzând livrări de produse similare către doi beneficiari, a căror valoare depășește valoarea stabilită de 300.000 lei (fără TVA), mai precis 316.820 lei (fără TVA), deși unul dintre contacte este încheiat înainte de perioada de referință (13.07.2017 - 13.07.2020), comisia de evaluare a apreciat că poate exista posibilitatea ca acele livrări să fie făcute efectiv în perioada de referință și a considerat că ofertantul îndeplinește condiția privind experiența similară în această etapă preliminară de evaluare.

În cadrul etapei de evaluare financiară, după stabilirea clasamentului intermediar, autoritatea contractantă, în conformitate cu art.196 alin. (2¹), a solicitat ofertantului clasat pe primul loc ... să prezinte documente suport prin care să probeze informațiile prezentate în DUAЕ, inclusiv dacă livrările menționate în DUAЕ se încadrează în perioada de referință (ultimii 3 ani), adică 13.07.2017 -13.07.2020.

Această solicitare către ... a fost făcută și publicată în SICAP prin adresa nr. 17799/05.08.2020, înainte de a primi contestația depusă de ..., având ca termen de răspuns data de 10.08.2020. Ofertantul a transmis documentele solicitate, acestea aflându-se în prezent în analiza comisiei de evaluare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă arată că nu înțelege graba cu care contestatorul a hotărât să atace procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, fără să aștepte finalizarea etapei de evaluare financiară și a etapei de verificare a informațiilor prezentate de ofertanți în DUAЕ, precum și întocmirea raportului final.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 33.574/1615/C7/13.08.2020, C.N.S.C. a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice poate fi studiat la sediul instituției la data de 17.08.2020, între orele 10⁰⁰-14⁰⁰, acesta răspunzând prin adresa nr. 902/13.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 33652/13.08.2020, prin care a precizat faptul că renunță la studierea dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția de produse de curățenie și alte articole de menaj”, cod CPV 39831240-0 – Produse de curățenie (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 300.000,00 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 17170/29.07.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă a consemnat faptul că ofertantul ... îndeplinește condiția privind experiența similară și, împotriva acestui act administrativ emis de către ..., în care s-a consemnat *mențiunea* respectivă, ... a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea contestației ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată faptul că, prin adresa nr. 18571/11.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33096/11.08.2020, ... a susținut, printre altele, că „a luat act de contestația depusă și a adoptat unele măsuri de remediere pe care le-a considerat necesare.

Aceste măsuri au constat în emiterea unui nou proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, publicat în SICAP la data de 10.08.2020 cu nr. 18311 prin care s-au corectat unele erori de redactare. Mai precis, s-au corelat datele de începere și datele de încheiere a livrărilor de produse de curățenie și alte articole de menaj, ce constituie experiența similară a ofertantului ... și menționate de acesta în DUAE, cu datele din procesul verbal nr. 17170/29.07.2020 publicat în SICAP la 29.07.2020. (...)

Comisia de evaluare a analizat, în această etapă preliminară, dacă ofertanții, în speță ... îndeplinește sau nu condiția impusă în fișa de date a achiziției privind experiența similară”.

Totodată, în soluționare, Consiliul are în vedere susținerea autorității contractante, exprimată prin adresa nr. 18571/11.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33096/11.08.2020, conform căreia „nu înțelege graba cu care contestatoarea ... SRL a hotărât să atace procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, fără să aștepte finalizarea etapei de evaluare financiară și a etapei de verificare a informațiilor prezentate de ofertanți în DUAE precum și întocmirea raportului final.”

Raportat la cele consemnate, Consiliul determină că, în fapt, autoritatea contractantă a pus în discuție *prematuritatea* demersului contestatorului, motiv pentru care califică această susținere a autorității contractante ca fiind o excepție ce vizează prematuritatea formulării contestației de către ...

Constatând că atât punctul de vedere nr. 18078/07.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32358/07.08.2020, cât și adresa nr. 18571/11.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33096/11.08.2020, i-au fost comunicate contestatorului, de către autoritatea contractantă, prin fax, la dosarul cauzei regăsindu-se confirmările de trimitere/primire a documentelor respective, la numărul „0262218848”, indicat de către ..., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată

că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției prematurității contestației, invocată atât din oficiu cât și de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie, să verifice dacă a fost legal investit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Procedând la verificarea îndeplinirii condiției de admisibilitate prevăzută de dispozițiile legale, Consiliul reține că datele speței pe scurt sunt următoarele:

- ... a contestat procesul-verbal nr. 17170/29.07.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea criteriilor de calificare;

- la data de 06.08.2020, ... a depus la Consiliu, contestația nr. 893/05.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31993/06.08.2020;

- la data de 10.08.2020, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal (reevaluare) nr. 18311/10.08.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea criteriilor de calificare.

Analizând contestația nr. 893/05.08.2020, se constată faptul că aceasta a fost formulată *„împotriva procesului-verbal nr. 17170/29.07.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea criteriilor de calificare”,* criticile aduse de către ... vizând mențiunea din conținutul acestui act administrativ conform căreia ofertantul ... ar fi îndeplinit cerința privind experiența similară (*„Condiție îndeplinită privind experiența similară”*).

Verificând documentul contestat de către ..., Consiliul constată că, în fapt, în conținutul acestuia, în referire la cei doi ofertanți participanți la procedura de atribuire- ... și ...-comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să consemneze informațiile declarate de cei doi ofertanți în DUAE, fără vreo analiză a acestor documente suport, fapt ce reiese în mod indubitabil din conținutul documentului.

Într-adevăr, Consiliul are în vedere faptul că, deși nu a făcut nicio analiză a documentelor suport DUAE a celor doi ofertanți, comisia de evaluare a consemnat, în mod eronat, faptul că, *în urma verificării informațiilor din DUAE și a documentelor ce îl însoțesc*, cerința privind experiența similară a fost îndeplinită de către cei doi ofertanți.

Această mențiune eronată, consemnată de comisia de evaluare în *procesul-verbal nr. 17170/29.07.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea criteriilor de calificare*, l-a determinat pe ... să formuleze contestația de față, însă aspectele învederate de contestator, legate de neîndeplinirea de către ofertantul ..., a cerinței de calificare privind experiența similară, nu pot fi analizate de către Consiliu, în condițiile în care, în documentul contestat, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză propriu-zisă a documentelor suport DUAE, depuse de ofertantul ..., ci doar a consemnat informațiile din DUAE.

Așadar, informațiile consemnate în *procesul-verbal nr. 17170/29.07.2020, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea criteriilor de calificare*, au constituit un demers efectuat de comisia de evaluare, ca etapă preliminară, în cadrul procedurii de atribuire.

Așa cum s-a reținut anterior, potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, respectiv de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina sa, de a aștepta comunicarea rezultatului intermediar, ce ar fi putut să vizeze analiza documentelor DUAE, sau primirea rezultatului final al procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, va respinge contestația ca prematur formulată.

Având în vedere faptul că ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 893/05.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31993/06.08.2020, aceasta fiind formulată „*împotriva procesului-verbal nr. 17170/29.07.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea criteriilor de calificare*”, Consiliul constată că ... nu a așteptat aplicarea de către ... a prevederilor art. 214 coroborat cu art. 215 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin care **autoritatea contractantă este obligată** să informeze **fiecare ofertant** cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către ..., fără a fi respectate prevederile art. 214 coroborat cu art. 215 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin transmiterea contestației **anterior emiterii rezultatului intermediar, ce ar fi putut să vizeze analiza documentelor DUAE, sau primirea rezultatului final al procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă**, Consiliul constată că încă nu s-a născut dreptul la acțiune/de a contesta al contestatorului, astfel dreptul pretins al

contestatorului nu este actual la data sesizării Consiliului, acesta fiind supus unui termen și unei condiții.

Consiliul nu se poate raporta la informațiile cuprinse în *procesul-verbal nr. 17170/29.07.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea criteriilor de calificare*, având în vedere, pe de-o parte, natura juridică distinctă a celor două acte (informarea privind rezultatul procedurii de atribuire și procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare) iar, pe de altă parte, în condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a transmis încă o informare ofertantului contestator, astfel cum impun prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:(...)

b) *fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”.

În cazul analizat este evidentă prematuritatea formulării contestației în analiză, conținutul *procesului-verbal nr. 17170/29.07.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea criteriilor de calificare*, nefiind considerat o comunicare privind acceptarea/respingerea ofertei sale, astfel nu poate asigura soluționarea pe fond a contestației câtă vreme aceasta a fost depusă anterior termenului în care achizitoarea avea obligația de a formula comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca prematură, contestația formulată de ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția prematurității introducerii contestației de către ..., invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca prematură introdusă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaa Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.