



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 2185/28.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50923/28.09.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii cu nr. 72930/21.09.2021 emisă de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „furnizare „Stații de radio-comunicații portabile de tip TETRA”, se solicită adoptarea măsurilor de remediere, în sensul anulării parțiale a comunicării nr. 72930/21.09.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire și încadrarea ca neconformă a ofertei depusă de către

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește clasarea ofertei sale pe locul II, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația cu nr. 2185/28.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50923/28.09.2021, ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de către ..., critică oferta ... clasată pe locul I ca având un preț neobișnuit de scăzut, fiind neconformă.

Prezentând succint situația de fapt, autorul arată că, la elaborarea propunerii tehnice și a ofertei financiare au fost considerate specificațiile

puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, precum și un calcul economic responsabil și bine fundamentat care să susțină cu certitudine și fără sincope totalitatea cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Mai mult, întrucât întreaga rețea de radiocomunicații TETRA utilizată la nivelul autorității contractante este furnizată și operaționalizată de către ..., împreună cu echipamentele aferente, contestatorul a considerat binevenită oportunitatea de a putea continua bunele relații de colaborare existente.

De asemenea, autorul precizează că este în interesul legitim și folosul funcțional, operativ și economic al autorității contractante de a utiliza echipamente similare cu cele aflate deja în exploatare, întrucât acest lucru înseamnă ușurință în utilizare, amortizarea eficientă a echipamentelor conexe și accesorii deja achiziționate, precum și înlăturarea de noi cheltuieli realizate cu achiziții viitoare de noi echipamente și accesorii conexe necesare în vederea utilizării cu un nou produs introdus în exploatarea operativă a autorității contractante.

Autorul menționează și faptul că, în cadrul etapei de ofertare, cunoscând în amănunt piața de servicii și echipamente ce constituie obiectul achiziției în speță, a oferit cel mai bun preț posibil, care să susțină cerințele și așteptările autorității contractante și a aplicat o marjă comercială responsabilă, care să permită atât amortizarea investițiilor de până acum în susținerea și realizarea obiectului de activitate în bune condițiuni al ..., precum și asigurarea susținerii economice naturale dezvoltării durabile, caracteristice oricărui operator comercial bine intenționat.

De asemenea în conformitate cu specificațiile Caietului de sarcini numărul 44733 / 07.06.2021, suplimentar produselor solicitate în vederea achiziționării sunt stipulate și o serie de operațiuni cu titlu accesoriu, menționate la Pct. 3.5.3, care de asemenea au fost considerate în calculul prețului ofertat, după cum urmează:

- Pct. 3.5.3.1 Instalare, punere în funcțiune, testare - cheltuieli ocazionate de delegarea unei echipe de reprezentanți pentru livrarea și ulterior testarea și punerea în funcțiune a echipamentelor;

- Pct. 3.5.3.2 Instruirea personalului pentru utilizare - cheltuieli ocazionate de delegarea unei echipe care să realizeze instruirea personalului deservent.

În acest context, petentul observă prețurile neobișnuit de mici din oferta câștigătoare și care nu poate lua în calcul și include în oferta finală aceste cheltuieli suplimentare, motiv pentru care autorul emite dubii fondate asupra capacității economice de susținere a solicitărilor impuse prin Caietul de sarcini, luând în calcul prețul câștigător ofertat, respectiv „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Astfel, contestatorul consideră că prețul practicat de către ofertantul declarat câștigător sfidează evidentul și aduce grave atingeri mediului concurențial, arătând în continuare.

Autorul învederează că, prin practicarea unor marje comerciale țintite, numite generic în piața „de subzistentă”, precum și aplicarea de diverse alte tertipuri de ordin comercial și economic, în vederea adjudecării majorității procedurilor de atribuire, prin folosirea unor preturi neconcurențiale, ofertantul declarat câștigător urmărește restrângerea, diminuarea și eliminarea accesului competițional la piața de specialitate al competitorilor, cu scopul dobândirii neconcurențiale a monopolului asupra pieței. Totodată, subliniază faptul că acest tip de practică comercială maligna este în detrimentul dezvoltării naturale a pieței de profil și de asemenea, comportă un risc ridicat și pentru beneficiari, întrucât stabilitatea operațiunilor comerciale nu poate fi asigurată decât prin bune practici comerciale, sustenabile economic și procedural.

În drept, sunt invocate prevederile art. 2, 8 și 9 din Legea nr. 101/2016, art. 210 și 215 din Legea nr. 98/2016, art. 137 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa cu nr. 75980/01.10.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51629/01.10.2021, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele considerente.

Prin rezumatul procedurii în cauză, autoritatea contractantă menționează că au depus oferte un număr de doi operatori economici. În urma evaluării DUAЕ, a propunerilor tehnice și financiare, au fost declarate admisibile și conforme ambele oferte, respectiv ... și

Achizitoarea precizează faptul că ... nu a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției.

Referitor la afirmațiile contestatorului cum că „ (...) întrucât întreaga rețea de radiocomunicații TETRA utilizată la nivelul Autorității contractante este furnizată și operaționalizată de către subscrisa (...), împreună cu echipamentele aferente, am considerat binevenită oportunitatea de a putea continua bunele relații de colaborare existente. De asemenea este în interesul legitim și folosul funcțional, operativ și economic al Autorității Contractante de a utiliza echipamente similare cu cele aflate deja în exploatare, întrucât acest lucru înseamnă ușurință în utilizare, amortizarea eficientă a echipamentelor conexe și accesorii deja achiziționate, precum și înlăturarea de noi cheltuieli realizate cu achiziții viitoare (...) ”, autoritatea trage concluzia că ... era ferm convins de faptul că va fi furnizorul autorității contractante și pentru aceste produse, din simplul motiv că și celelalte stații Tetra au fost achiziționate de la acesta.

În acest sens, achizitoarea atrage atenția contestatorului asupra faptului că autoritatea contractantă are obligația de a iniția proceduri concurențiale pentru achiziționarea de produse/servicii/lucrări. Atribuirea contractelor către același operator economic se fac doar în baza art. 104 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Achiziționarea stațiilor Tetra nu intră sub incidența articolelor menționate, drept pentru care autoritatea contractantă a organizat o procedură concurențială pentru atribuirea acestui contract.

Referitor la pct. 3.5.3. din caietul de sarcini, respectiv pct. 3.5.3.1 și 3.5.3.2, achizitoarea precizează că în data de 04.08.2021 a publicat în SICAP răspunsul consolidat nr. 60321, în care se preciza: *„Din cauza unei erori de redactare în modelul de formular sunt menționate, aplicație monitorizare GPS (2 buc.) și încărcător multiplu 6+6 porturi pentru terminale portabile TETRA (2 buc.). Se vor oferta, conform centralizatorului de prețuri, doar cele 20 buc.- stații de radio- comunicații portabile de tip TETRA.”*

Totodată, în caietul de sarcini, la pct. 3.5.3.1. este specificat foarte clar faptul că testarea se va face consolei de monitorizare GPS, care, așa cum a fost menționat în răspunsul consolidat nu era obiectul acestei achiziții. La fel și la pct. 3.5.3.2 este specificat faptul că instruirea personalului se va face pentru utilizarea consolei/aplicației de monitorizare GPS, precizează autoritatea contractantă.

Astfel, în urma publicării răspunsului consolidat menționat mai sus, acestea au fost eliminate, contestatorul luând la cunoștință despre toate aceste informații.

Mai mult decât atât, ofertantul câștigător a precizat în cadrul propunerii sale tehnice că va acorda telefonic și prin e-mail asistență suplimentară, deși echipamentele sunt însoțite de instrucțiuni de utilizare în limba Româna, iar autoritatea contractantă are deja în utilizare stații portabile Tetra.

Referitor la afirmațiile contestatorului cum că prețul ofertantului câștigător este *„neobișnuit de mic”* și că *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice (...)”*, achizitoarea face următoarele precizări:

- legislația în vigoare nu mai prevede un prag minim sub care o ofertă să poată fi apreciată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut;
- modul de formare al prețului este la latitudinea fiecărui ofertant în parte și constituie modul de abordare a costurilor, profitului și al altor elemente de management financiar.

Totuși, comisia de evaluare, a solicitat ambilor ofertanți, justificarea prețului ofertat. În urma evaluării răspunsurilor, comisia de evaluare le-a considerat ca fiind concludente.

Referitor la afirmația *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice (...)”*, aceasta nu este susținută de nicio motivație reală și concretă, fiind evident că toate aceste afirmații nedovedite sunt simple speculații ale unui ofertant nemulțumit de rezultatul procedurii.

În speță, contestatorul avea obligația să își probeze susținerile transmise spre soluționare Consiliului, acesta nefiind un organism de control care să realizeze evaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de ofertele depuse de concurenți,

autoritatea contractantă evocând în acest sens ca jurisprudență Decizia CNSC din BO nr. 2049/2015:

„Partea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate. Din această cauză, după cum i s-a atras atenția societății contestatoare, motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270, alin. 1, lit. e) din ordonanță (n.r. OUG 34/2006) obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie completată ulterior, în raport cu ceea ce speră contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270, alin. (1), lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului — contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei.”

Autoritatea contractantă precizează că, deși Decizia CNSC la care face referire mai sus, a fost emisă în baza OUG 34/2006, ordonanță abrogată în acest moment, prevederile legale se mențin și în Legea nr. 101/2016, respectiv:

”Art. 10 Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

f) motivarea în fapt și în drept a contestației”

Având în vedere argumentele de mai sus, susținute de documentele existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și să permită semnarea contractului de achiziție.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa cu nr 2191/05.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52137/05.10.2021, ... formulează răspuns privind punctul de vedere al autorității contractante, considerând capetele de cerere formulate ca fiind în totalitate fondate în fapt și în drept, argumentând în cele ce urmează.

Privitor la precizarea „... nu a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției”, petentul arată faptul că obiectul contestației sale nr. 2185/28.09.2021 este atitudinea neconcurențială a ofertantului ..., prin oferta tehnică și financiară depusă. Solicitarea accesului la dosarul achiziției nu este o obligație legală, astfel că, pe lângă informațiile aflate deja în disponibilitate, toate informațiile pe care le-a considerat necesare și suficiente se regăsesc în Raportul procedurii nr. 72929/21.09.2021, disponibil în SICAP.

Referitor la răspunsul autorității contractante „nu putem decât să tragem concluzia că ... era ferm convins de faptul că va fi furnizorul autorității contractante și pentru aceste produse, din simplul motiv că și celelalte stații Tetra au fost achiziționate de la el. Pe aceasta cale atragem

atenția contestatoarei asupra faptului că autoritatea contractantă are obligația de a iniția proceduri concurențiale pentru achiziționarea de produse/servicii/lucrări (...)" cu motivarea în drept aferentă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat conform în demararea de „proceduri concurențiale” fapt care nu este contestat, ci doar atitudinea neconcurențială a ofertantului ... denaturează aceasta procedură concurențială prin preturile și practicile adoptate.

Cu referire la pct. 3.5.3. din caietul de sarcini, respectiv pct. 3.5.3.1 și 3.5.3.2 și a răspunsului consolidat nr. 60321 care preciza „Din cauza unei erori de redactare în modelul de formular sunt menționate, aplicație monitorizare GPS (2buc.) și încărcător multiplu 6+6 porturi pentru terminale portabile TETRA (2buc.). Se vor oferta, conform centralizatorului de preturi, doar cele 20 buc.- stații de radio-comunicații portabile de tip TETRA”, invocat de achizitoare, contestatorul consideră că rezulta clar faptul că mențiunea se face asupra elementelor din solicitarea de clarificare, iar celelalte elemente ale pachetului sunt incluse în specificațiile de livrare după cum se menționează la pct. „3.4. Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate”, respectiv:

Pct. 3.4.1.1 „Terminale portabile de tip TETRA - 20 bucăți Tabel - Coloana 5, pct. 1.9 Accesorii de programare.

Pentru terminalele portabile - se va furniza un kit complet de programare Kitul de programare va fi compus din:

- Cablu pentru conectarea terminalului la portul USB al PC-ului*
- Aplicația de programare și driverele necesare*
- Licența pentru aplicația de programare*
- Orice alt element hardware/software necesar funcționării,*

exceptând PC/Laptop-ul, acesta fiind asigurat de Beneficiar.

Tabel - Coloana 5, pct. 2.3 Componenta pachet terminal portabil și accesorii:

- Unitate emisie recepție portabila Tetra*
- Antena RF scurta, câștig de minim 1dB*
- Acumulator LiIon și LiPo, capacitate min. 1800 mAh*
- Încărcător adaptabil la priza EU tip talpa încărcare*
- Încărcător auto*
- Casca audio - mâini libere - cu microfon și buton PTT*
- Suport pentru fixare la centură*
- Manual de utilizare"*

Caietul de sarcini, pct. 3.5.3.1 „După punerea în funcțiune, Autoritatea contractantă împreună cu Contractantul vor efectua teste funcționale ale echipamentelor. Testarea produselor va avea în vedere următoarele elemente - Testarea sistemului de comunicații voce”.

Caietul de sarcini, pct. 3.5.3.1 „Contractantul va efectua pe cheltuiala sa și fără nici un fel de costuri din partea Autorității/entității contractante toate testele pentru a asigura funcționarea produsului la parametri agreeți. Contractantul rămâne responsabil pentru protejarea produselor luând toate măsurile adecvate pentru a preveni lovituri,

zgârieturi și alte deteriorări, pana la acceptare de către Autoritatea contractantă."

Ca atare, obligațiile Contractantului sunt cât se poate de specifice și clar menționate, situație față de care contestatorul își arată scepticismul cu privire la capacitatea ofertantului câștigător de a aduce la bună îndeplinire aceste sarcini, în condițiile prețului ofertat, sub rezerva bunelor practici comerciale.

Totodată, deși în caietul de sarcini, *„la pct. 3.5.3.1. este specificat foarte clar faptul că testarea se va face consolei de monitorizare GPS...”* la același punct este cel puțin la fel de clar stipulat și *„Testarea funcției de comunicații voce”* lucru care după cum se arată tot în caietul de sarcini și reprodus mai sus, constituie obligație în cadrul procedurii de acceptanță și nu poate fi substituită cu precizarea faptului că ofertantul câștigător va *„acordă telefonic și prin email asistența suplimentară”*.

De asemenea, chiar dacă *„echipamentele sunt însoțite de instrucțiuni de utilizare în limba română, iar autoritatea contractantă are deja în utilizare stații portabile Tetra”* acest lucru nu poate substitui sesiunea de instruire la fața locului, asupra utilizării, cerută prin caietul de sarcini, apreciază contestatorul.

În ceea ce privește subpunctele 3.5.3.2, 3.5.3.3 și 3.5.3.4 - inclusiv în condițiile în care prin clarificarea pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă se elimină *„aplicație monitorizare GPS (2buc.) și încărcător multiplu 6+6 porturi pentru terminale portabile TETRA(2buc.)”* și se solicită ofertarea *„conform centralizatorului de preturi, doar cele 20 buc.-stații de radio-comunicații portabile de tip TETRA”* componentele pachetului descris mai sus precum și toate celelalte operațiuni cu titlu accesoriu și condițiile de recepționare rămân în vigoare, acestea nefiind eliminate prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

De asemenea în conformitate cu formularul de *„Propunere tehnică”* atașat de autoritatea contractantă prin fișierul *„Formulare”* la prezenta procedură, în ultima coloana se solicită *„....modalitatea de îndeplinire a cerințelor de către ofertant”* inclusiv a operațiunilor cu titlu accesoriu menționate la subpunctele 3.5.3.1, 3.5.3.2, 3.5.3.3, 3.5.3.4, situație față de care oferta ... bugetează toate aceste operațiuni în timp ce, în opinia sa, oferta câștigătoare nu poate susține aceste cheltuieli iar pe unele încearcă să le substituie, motiv pentru care petentul consideră ca în realitate, nu întrunește criteriile corelării ofertei financiare cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Cu privire la afirmația privind oferta câștigătoare, respectiv prețul *„neobișnuit de mic”* și *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice (...)”* chiar dacă legislația în vigoare nu mai face precizări cu privire la prețurile aparent neobișnuit de scăzute, dar totuși autoritatea contractantă a considerat în cadrul și spiritul legii necesar să solicite justificări privind aceste preturi neobișnuit de mici, iar în urma evaluării le-a considerat concludente, autorul consideră imperios necesară intervenția Consiliu, întrucât deși a acționat în cadrul și spiritul

legii, autoritatea contractantă nu are mijloacele necesare unei determinări efective și reale.

Cu privire la afirmația „*propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice...*” - „*nu putem să nu ne întrebăm de unde a tras contestatoarea aceste concluzii, având în vedere faptul că nu a solicitat acces la dosarul achiziției*”, contestatorul arată următoarele:

Concluzia asupra acestor aspecte reiese cât se poate de concludent din mențiunile caietului de sarcini, prin corelarea acestora cu prețul liber al echipamentelor, accesoriilor și elementelor de programare precum și a operațiunilor cu titlu accesoriu, fără a fi necesară solicitarea și consultarea dosarului achiziției, argumentează petentul.

După cum reiese și din Raportul procedurii nr. 72929 / 21.09.2021, punctul 2.2.8. „Ofertantul ... a declarat justificarea prețului ofertat ca fiind confidențial.”

În aceste condiții, întrucât ofertantul câștigător nu demonstrează sustenabilitatea economică în virtutea bunelor practici comerciale invocând „confidențialitatea”, autorul consideră demonstrată temeinicia afirmațiilor sale și pe cale de consecință și temeinicia contestației formulate.

Concluzionând, contestatorul consideră că:

- prețul ofertantului câștigător nu poate susține, în accepțiunea bunelor practici comerciale cerințele caietului de sarcini;
- explicațiile ofertantului câștigător precum și condițiile ofertei câștigătoare nu întrunesc și nu pot substitui specificațiile caietului de sarcini;
- ofertantul câștigător prin acțiunile sale abordează o politică contrară bunelor practici comerciale, în vederea destabilizării economice și descurajării competitorilor, cu scopul instituirii poziției dominante și a monopolului asupra pieței de profil.

Față de cele învederate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat o procedură de achiziție publică, desfășurată online, având ca obiect „*furnizare „Stații de radio-comunicații portabile de tip TETRA”*”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de licitație deschisă nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului este de ... lei, fără T.V.A.

Potrivit procesului-verbal nr. 61588/10.08.2021 de vizualizare a ofertelor depuse, în procedura au depus oferte ... și ..., contestator în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 72929/21.09.2021, în urma evaluării ofertelor prezentate și aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat este:

- Locul I, ... cu preț ofertat de 49.800 lei;

- Locul II, ..., cu preț ofertat de 59.700 lei;

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a prezentei proceduri de atribuire, prezentată de ..., contestatorul apreciind că prețul ofertat de acest operator este neobișnuit de scăzut.

Analizând conținutul contestației formulate de ..., Consiliul constată că prin aceasta se fac doar afirmații cu caracter general, fără a prezenta informații concrete cu privire la caracterul nelegal al modului de stabilire a prețului ofertat de ofertanta declarată câștigătoare și fără a prezenta niciun element/argument pentru care ar trebui să se considere că prețul ofertat este unul care nu ar putea permite derularea contractului în condițiile impuse de prevederile legale și cerințele documentației de atribuire ori că acesta ar fi fost stabilit în mod nelegal.

În lipsa altor susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme incorectitudinea fundamentării prețului ofertat de către ofertanta declarată câștigătoare din acest punct de vedere, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza propunerii financiare prezentate de acest ofertant în locul contestatorului.

Întregul raționament al contestatoarei se bazează pe faptul că tariful ofertat de ea a fost *„cel mai bun preț posibil, care să susțină cerințele și așteptările Autorității Contractante și am aplicat o marjă comercială responsabilă, care să permită atât amortizarea investițiilor de până acum în susținerea și realizarea obiectului de activitate în bune condițiuni al Subscrisei, precum și asigurarea susținerii economice naturale dezvoltării durabile, caracteristice oricărui operator comercial bine intenționat”*, în timp ce prețul ofertat de este *„nimic altceva decât o intenție mascată de a submina capacitatea de dezvoltare a competitorilor”*.

Astfel, Consiliul constată că deși contestatorul susține că *„Considerăm că, prin practicarea unor marje comerciale țintite, numite generic în piața „de subzistență”, precum și aplicarea de diverse alte tertipuri de ordin comercial și economic, în vederea adjudecării majorității procedurilor de atribuire, prin folosirea unor prețuri neconcurențiale, ofertantul declarat câștigător urmărește restrângerea, diminuarea și eliminarea accesului competițional la piața de specialitate al competitorilor, cu scopul dobândirii neconcurențiale a monopolului asupra pieței”*, acesta nu indică, în mod concret, care sunt elementele prețului ofertat de ... ce nu pot fi justificate.

Într-o atare situație, Consiliul va analiza modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerile financiare prezentate de ofertanții din prezenta procedură de atribuire, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentului intitulat *„Instrucțiuni pentru ofertanți”*, parte integrantă a

documentației de atribuire, la punctul B. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, sunt făcute următoarele precizări:

„1. Propunerea financiară va cuprinde prețul total oferat, valoare fără T.V.A., care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

- a) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă și centralizatorul de prețuri), incluzând toate informațiile solicitate;*
- b) Formularul de ofertă va fi însoțit de anexa conținând prețul unitar;*
- c) Se va prezenta o singură ofertă de preț, nu se admit oferte alternative, iar prețurile vor fi exprimate în lei, fără T.V.A.;*

2. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului oferat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în lei, fără T.V.A.), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului oferat;

3. Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului; (...).”

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare mențiunile din cuprinsul notei din cadrul modelului de centralizator de prețuri, prezentat la secțiunea „formulare” din cadrul documentației de atribuire, prin care autoritatea contractantă a precizat că „Toate costurile cu transportul, încărcare-descărcare, montaj, instalare pe vehicule, instalare de terminale în dispecerat, testare și punere în funcțiune a tuturor echipamentelor tehnice livrate vor fi incluse în prețul produselor”.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerile financiare prezentate de ... și ... în cadrul ședinței de evaluare din data de 30.08.2021, în cuprinsul procesului verbal nr. 66616/30.08.2021 fiind consemnat că în urma deciptării propunerilor financiare, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că acestea au fost încărcate în SICAP scanate și semnate cu semnătură electronică extinsă, iar prețurile ofertate au fost ... – 59.700 lei, respectiv ... – 49.800 lei.

Constatând că prețurile ofertate reprezintă 71,04%, respectiv 59,26% din valoarea estimată, comisia de evaluare a solicitat ofertanților în cauză, prin adresele nr. 66633/30.08.2021 și nr. 66629/30.08.2021, prezentarea fundamentării modului de formare a prețurilor ofertate, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din H.G. nr. 395/2016, precum și dovezi concludente, respectiv documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime, nivelul de salarizare al personalului,

performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Ofertanții în cauză au răspuns în data de 01.09.2021, prezentând modul de fundamentare a prețurilor oferite, aspecte analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 03.09.2021.

Consiliul reține că răspunsul formulat de ... a fost considerat concludent, în timp ce în ceea ce privește propunerea financiară prezentată de ... s-a stabilit necesitatea transmiterii unei noi solicitări de clarificări.

Astfel, se reține că membrii comisiei de evaluare au transmis către ... adresa nr. 68271/03.09.2021 în cuprinsul căreia a precizat că *„Având în vedere faptul că există neconcordanțe între răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 64506/23.08.2021 și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 66629/30.08.2021, respectiv:*

- *la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 64506/23.08.2021 ați specificat „La formularea prețului din cadrul ofertei noastre financiare am ținut cont și de cele 12 luni de post garanție”;*
- *la răspunsul la clarificarea nr. 66629/30.08.2021 (justificarea prețului oferit) ați menționat „ofertăm doar 20 stații radio, fără întreținere, mentenanță, mentenanță preventivă, configurare, reconfigurare, remediere, testare, instalare”,*

vă solicităm să precizați ce servicii asigurați în perioada de garanție și post garanție.

Totodată vă solicităm să reconfirmați faptul că prețul oferit de dumneavoastră în cadrul propunerii financiare include și perioada de postgaranție de 12 luni”.

Consiliul constată că ... a răspuns prin adresa nr. 21355/03.09.2021 (pag. 263 din dosarul achiziției), în cuprinsul căreia a precizat că *„Serviciile pe care le vom asigura celor 20 de stații radio, atât în perioada de garanție, cât și în cea de postgaranție sunt cele menționate în oferta noastră tehnică punctul 3.5.1 – garanție.*

Perioada de garanție oferită este de 24 de luni, iar cea de postgaranție 12 luni”, răspuns analizat de comisia de evaluare în ședința de evaluare din data de 06.09.2021, în cuprinsul procesului verbal nr. 68741/06.09.2021, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că *„în urma evaluării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare îl consideră ca fiind concludent”,* respectiv *„ofertantul ... și-a format prețul în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, drept pentru care comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind conformă din punct de vedere al propunerii financiare”.*

Astfel, în urma analizării modului în care comisia de evaluare a analizat propunerile financiare prezentate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul are în vedere că este firesc ca, în cadrul procedurilor de atribuire, ofertanții să propună prețuri mai mari la unele articole și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei, însă îi revine

autorității contractante obligația de a verifica modul de constituire a prețului ofertat, în vederea stabilirii cu exactitate că ofertanții pot îndeplini contractul ce urmează a fi încheiat la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Or, sub acest aspect, se constată că prin demersurile efectuate, membrii comisiei de evaluare s-au asigurat că ofertanții pot executa contractul în condițiile solicitate prin documentația de atribuire, îndeplinindu-și, în mod corespunzător, atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că propunerile financiare prezentate de ofertanți au fost analizate de comisia de evaluare cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, asigurându-se că prețurile ofertate sunt justificate și respectă libera concurență.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, neexistând motive întemeiate pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...