
În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45065/09.09.2022, formulată de către ... S.A. cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, structurată pe loturi, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, desfășurată prin Licitatie deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Paliere de rulare – 2 loturi*”, se solicită anularea Raportului de anulare a procedurii cu nr. 17523 din 07.09.2022, în ce privește Lotul nr. 1 – “*Paliere de rulare*”, ca fiind nelegal și netemeinic, obligarea entității contractante la remedierea cantităților de rulmenți menționate greșit în caietul de sarcini și centralizatorul financiar în cuantum de 10.045,08 lei, la nivelul cantității celei mai mici prevăzută în caietul de sarcini și centralizatorul financiar, respectiv la valoarea de 57.492,36 lei și la încheierea contractului sectorial cu ... S.A. cu cantitatea de rulmenți prevăzută la nivelul celui mai mic în caietul de sarcini și centralizatorul financiar, respectiv la valoarea de 57.492,36 lei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... S.A., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată organizată de către ..., solicitând cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45065/09.09.2022, ... S.A. critică rezultatul

procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește modul în care a survenit anularea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1, motivând:

În fapt, contestatorul arată că procedura în cauză, structurată pe două loturi, avea o valoare estimată de 110.171,00 lei pentru Lotul 1 și 188.187,00 lei pentru al doilea lot, precizând că Lotul 2 a fost anulat în timpul evaluării tehnice din motivul că solicitarea beneficiarului nu corespundea cu solicitarea din caietul de sarcini ("datorită unei erori de dactilografare, un cod de produs s-a introdus eronat în caietul de sarcini" conform Raportului procedurii Lot 2- Paliere de rulare (rulmenți) Nr. 13477).

În data de 17.08.2022 a fost publicat Raportul procedurii pentru Lotul 1 - Paliere de rulare nr. 15412/17.08.2022 prin care, urmare a verificării documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, membrii comisiei desemnează câștigătoare oferta prezentată de ... S.A.

Tot în această zi, în data de 17.08.2022 contestatorul a primit comunicarea de câștigător al licitației deschise înregistrate sub nr. 15413/17.08.2022, prin care a luat la cunoștință faptul că oferta sa a fost acceptată, fiind declarată câștigătoare, cu prețul de 67.537,44 lei, urmând ca după trecerea celor 5 zile de la expirarea termenului de contestații să ne prezentăm la sediul entității contractante pentru semnarea contractului.

Ulterior, în data de 07.09.2022 contestatorul a primit Raportul de anulare al procedurii Lot 1 - paliere de rulare prin care i se aducea la cunoștință anularea procedurii lot 1 paliere de rulare pentru că s-a strecurat o eroare cu privire la cantitățile menționate în caietul de sarcini și în centralizatorul financiar la un număr de 21 de poziții din totalul de 62 de poziții, eroare care în opinia entității contractante nu poate adopta măsuri corective, întrucât s-ar încălca principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 99/2016 în condițiile în care toți ofertanții au completat corect centralizatorul financiar - anexă la Formularul de ofertă, motiv pentru care apreciem că participanții la licitație ... S.R.L. și ... S.R.L. nu sunt discriminați, li s-a aplicat tratamentul egal și o recunoașterea reciprocă, o transparență a caietului de sarcini și proporționalitatea produselor și o asumare a răspunderii cantităților de rulmenți care trebuiau livrați de ofertanți.

De altfel, din cele 21 de poziții scrise eronat doar la 11 poziții s-au adăugat cantități în plus și la 10 poziții s-au menționat eronat cantități în minus din totalul de 62 de poziții, cantități care nu influențează sau schimbă într-o măsură foarte mare cantitatea de rulmenți care a fost ofertată și care trebuie livrată de câștigătorul licitației.

Contestatorul precizează că erorile s-au făcut doar la pentru o cantitate foarte mică de rulmenți din totalul cantității de rulmenți din Lotul 1 care are o valoare de 67.537,44 lei, fără TVA, iar cantitatea numărului de rulmenți menționați greșit reduce valoarea prețului cu doar

14,8% din valoarea sumei 67.537,44 lei, fără TVA, respectiv doar cu privire la suma de 10.045,08 lei, sens în care ar rămâne o cantitate de rulmenți de livrat de contestatoarea ... S.A. în valoare de 57.492,36 lei, apreciind că *aceste* greșeli nu au o importanță semnificativă a prețului Lotului nr. 1 – *"paliere de rulare"* care să impună anularea acestuia.

Contestatorul consideră că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 225 alin 2 din Legea nr. 99/2016, întrucât erorile cu privire la cantitățile de rulmenți prevăzute în caietul de sarcini și centralizatorul financiar pot fi înlăturate prin măsuri corective în sensul de a se livra cantitățile prevăzute la nivelul cel mai mic din caietul de sarcini și centralizatorul financiar, măsură care nu ar vătăma în niciun fel ceilalți participanți la licitație și nici nu s-ar încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din legea nr. 99/2016.

Autorul precizează că, după ce a primit comunicarea de câștigător al licitației deschise înregistrate sub nr. 15413/17.08.2022, prin care a luat la cunoștință faptul ca oferta sa a fost acceptată, fiind declarată câștigătoare, cu prețul de 67.537,44 lei a efectuat demersurile necesare în vederea achiziționării rulmenților din caietul de sarcini, așa cum rezultă din factura nr. BBCPL309 din 23.08.2022 emisă de Baltic Bearing Companv Sp.z.o.o., sens în care, în prezent, are în patrimoniu cantitatea de rulmenți care trebuia livrată entității contractante, cantitate care după anularea licitației nu mai poate fi predată, rămânând în gestiune și patrimoniul ... S.A..

Petentul precizează că a notificat ..., conform art. 256 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 cu privire la anularea Raportului de anulare al procedurii Lot 1 - paliere de rulare la remedierea cantităților de rulmenți menționate greșit în caietul de sarcini și centralizatorul financiar la nivelul cantității celei mai mici prevăzută în caietul de sarcini și centralizatorul financiar și încheierea contractului sectorial cu ... S.A. cu privire la Lotul 1 -paliere de rulare rectificat cu cantitatea de rulmenți prevăzută la nivelul cel mai mic în caietul de sarcini și centralizatorul financiar în data de 09.09.2022.

Concluzionând, contestatorul apreciază că se impune anularea Raportului de anulare al procedurii Lot 1 —paliere de rulare ca fiind netemeinic și nelegal, întrucât erorile cu privire la cantitățile din caietul de sarcini și centralizatorul financiar nu sunt de natură să conducă la nulitatea procedurii de atribuire prin licitație deschisă, ci doar să reducă cantitatea de rulmenți la nivelul cantității celei mai mici prevăzută în caietul de sarcini și centralizatorul financiar și, pe cale de consecință, se impune obligarea entității contractante la remedierea cantităților de rulmenți menționate greșit în caietul de sarcini și centralizatorul financiar la nivelul cantității celei mai mici prevăzută în caietul de sarcini și centralizatorul financiar și, în urma adoptării acestor măsuri corective, ... să fie obligată la încheierea contractului sectorial cu ... S.A. cu privire la Lotul 1 – *"paliere de rulare"* rectificat cu cantitatea de

rulmenți prevăzută la nivelul celui mai mic din caietul de sarcini și centralizatorul financiar.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255-256 din OUG nr. 34/2006 și legea nr. 99/2016.

Ca probe, înscrișuri.

Prin adresa cu nr. 18246/19.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46318/19.09.2022, autoritatea contractantă ... a înaintat punct de vedere, solicitând respingerea contestației formulată de către ... S.A. ca nefondată și neîntemeiată, motivând:

În data de 14.09.2022 entitatea contractanta ... a luat la cunoștință de notificarea FN/09.09.2022, transmisă de ... S.A. București prin Posta Romana, Oficiul postai București în data de 09.09.2022, fiind înregistrată la sediul entității contractante cu nr. 17921/14.09.2022, prin care se solicita:

- *"Revocarea raportului de anulare al procedurii Lot 1 Paliere de rulare nr. 17523/07.09.2022, având în vedere că este netemeinic și nelegal, întrucât erorile cu privire la cantitățile din caietul de sarcini și centralizatorul financiar nu sunt de natura să conducă la nulitatea procedurii de atribuire prin licitația deschisă, ci doar sa reducă cantitatea de rulmenți la nivelul cantității celei mai mici prevăzută în caietul de sarcini și centralizatorul financiar;*
- *Remediarea de către ... a cantităților de rulmenți menționate greșit în caietul de sarcini și centralizatorul financiar în cuantum de 10.045,08 lei, la nivelul cantității celei mai mici prevăzută în caietul de sarcini și centralizatorul financiar, respectiv la valoarea de 57.492,36 lei;*
- *Încheierea de către ... a contractului sectorial cu câștigătoarea S.C. ... S.A. cu privire la Lotul 1 - paliere de rulare rectificat cu cantitatea de rulmenți prevăzută la nivelul cel mai mic în caietul de sarcini și centralizatorul financiar, respectiv la valoarea de 57.492,36 lei."*

În aceeași zi, 14.09.2022, entitatea contractantă a luat la cunoștință și de Contestația formulată de ... S.A., fără număr din 09.09.2022, depusă la registratura CNSC și înregistrată sub nr. 45065/09.09.2022, contestație transmisă de contestator entității contractante ... tot în data de 09.09.2022.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, în temeiul art. 26, alin. (6) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

În fapt, entitatea contractanta a finalizat evaluarea ofertelor depuse la procedura de atribuire avand ca obiect Paliere de rulare - Lot 1 de către ofertanții ... S.A., ... S.R.L. și ... S.R.L. în data de 17.08.2022, conform celor menționate în Raportul Procedurii nr. 15412/17.08.2022,

în termenul legal prevăzut de Legea nr. 99/2016, art. 227, alin (3), lit. a).

Ofertantul desemnat câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” asupra ofertelor considerate admisibile (depuse de ... S.R.L. și ... S.A.) a fost ... S.A., conform comunicării publicate în SEAP nr. 15413/17.08.2022.

După expirarea termenului de contestații prevăzut de art. 8, alin. (1), lit. b) din Legea 101/2016 de „7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”, respectiv data de 24.08.2022, entitatea contractanta a trecut la întocmirea contractului de furnizare produse „Paliere de rulare” - Lot 1.

La întocmirea acestuia s-a observat că există diferențe între cantitățile prevăzute în caietul de sarcini, (documentul care exprimă necesitatea concretă a entității contractante) și Centralizatorul de prețuri, anexa la Formularul de preț, afirmă achizitoarea.

Totodată, entitatea contractantă menționează că toți ofertanții au completat Centralizator de prețuri pe formularul pus la dispoziție de entitatea contractantă, deși cantitățile trecute în acesta (dintr-o greșeală de redactare) nu erau în concordanță cu cantitățile solicitate în caietul de sarcini (document parte a documentației de atribuire). Deși existau neconcordanțe între cantitățile de produse trecute în caietul de sarcini și cele din anexa la formularul de preț, niciun ofertant nu a solicitat clarificarea acestui aspect în faza de depunere a ofertelor, deși aveau aceasta posibilitate în termenul acordat în Anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. ..., respectiv în a 18 zi înainte de data depunerii ofertelor - 04.07.2022.

Având în vedere că în acea etapă, respectiv după comunicarea rezultatului procedurii, entitatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea 99/2016, situație prevăzută de art. 225, alin. (2) din Legea 99/2016, entitatea contractantă a revenit asupra deciziei luate inițial și a hotărât anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 225, alin. (1), lit. c) din Legea 99/2016, respectiv a întocmit raportul de anulare a procedurii cu nr. 17.523/ 07.09.2022 și a transmis în SEAP comunicările către ofertanți privind anularea procedurii în data de 07.09.2022.

Entitatea contractantă amintește faptul că s-a aflat în imposibilitatea de a încheia contractul sectorial de furnizare pe niște cantități de produse care nu erau conforme cu necesitățile concrete ale entității contractante, cantități specificate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația contestatorului ... S.A. că „a efectuat demersurile necesare în vederea achiziționării rulmenților din caietul de sarcini, așa cum rezultă din factura nr. BBCPL309 din 23.08.2022, emisă de ...” la pag. 3 din contestație, asumarea răspunderii pentru această acțiune îi revine în totalitate acesteia, ținând cont de faptul că la acea

dată procedura se afla încă în fază de depunere a contestațiilor și contractul sectorial de furnizare nu era semnat de către cele două părți.

În consecință, entitatea contractantă își menține decizia de anulare a procedurii urmând ca procedura de achiziție să fie reluată în SEAP în decursul acestui an.

Concluzionând, entitatea contractantă solicită respingerea contestației promovată de ... S.A. pe fond, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În drept, entitatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale H.G. nr. 394/2016

Ca probe, înscrisuri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de achiziție sectorială desfășurată prin Licitatie deschisă, structurată pe două loturi, organizată în vederea încheierii contractului, având ca obiect „*Palier de rulare – 2 loturi*”, cod CPV 44440000-6 Palier de rulare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea totală estimată a contractului fiind de 298.358,00 lei, fără TVA. Se are în vedere că entitatea contractantă a divizat contractul supus procedurii de atribuire în cauză în 2 loturi, astfel cum este menționat la pct. II.1.6. din cadrul fișei de date a achiziției, cauza prezentă vizând Lotul nr. 1 „*Palier de rulare*”, cu o valoare estimată de 110.171,00 RON, fără T.V.A.

Conform Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc cu nr. 12888/05.07.2022, pentru Lotul nr. 1 din procedură au depus oferte următorii operatori economici:

1. ... S.A – contestator în prezenta cauză;
2. ... S.R.L și
3. ... S.R.L.

Potrivit Raportului procedurii pentru Lotul nr. 1 cu nr. 15412/17.08.2022, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul ofertanților a fost:

1. ... S.A, cu un preț ofertat de 67.537,44 lei;
2. ... S.R.L., cu un preț ofertat de 93.386,36 lei.

Potrivit Raportului de anulare al procedurii pentru Lotul nr. 1 cu nr. 17523/07.09.2022, pe fondul unor erori de redactare ce au condus la lipsa corespondenței între cantitățile prevăzute în caietul de sarcini și cantitățile din centralizatorul financiar, fiind în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere corective fără ca aceasta să conducă la

încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin.(2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă decide anularea procedurii pentru atribuirea contractului sectorial de produse pentru Lotul nr. 1 – *Paliere de rulare*, în conformitate cu prevederile art. 225, alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Analizând conținutul dosarelor cauzei, Consiliul constată că ... S.A. a transmis recipisa de consemnare cu nr. 208389964/1 din 13.09.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, în sumă de 1.350,75 RON și recipisa de consemnare cu nr. 208394707/1 din 14.09.2022, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, în sumă de 852,67 RON, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare totală de 2.203,42 RON, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului C.N.S.C. nr. 2229/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... S.A. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire pentru acest lot.

Sub acest aspect, Consiliul reține că entitatea contractantă a transmis către ofertantul ... S.A. adresa nr. 17526/07.09.2022 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1, denumită „Comunicare anulare Lot 1” în cuprinsul căreia precizează că „*Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor la procedura de atribuire a contractului sectorial de produse având ca obiect „Paliere de rulare” – 2 loturi, anunț de participare nr. ... din data de 02.06.2022, comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:*

Pentru lotul 1 – Paliere de rulare, toți ofertanții au completat corect centralizatorul financiar – anexă la Formularul de ofertă, dar din cauza unor erori de redactare, nu există corespondență între cantitățile prevăzute în caietul de sarcini și cantitățile centralizatorului financiar – anexa la formularul de ofertă.

(...)

Deoarece ne aflăm în situația prevăzută de art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, (...) procedura pentru atribuirea contractului sectorial de produse pentru Lot 1 – Paliere de rulare se anulează în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016”.

Raportat la motivul reținut de entitatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire a lotului 1, analizând decizia adoptată prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile aplicabile în materia achizițiilor sectoriale și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, entitatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire pentru lotul 1, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a postat în SICAP, în cadrul

anunțului de participare nr. ..., atât caietul de sarcini, cât și documentul intitulat „Modele formulare paliere de rulare”.

Se reține că în cuprinsul acestora sunt indicate produsele ce urmează a fi achiziționate pentru lotul 1 și cantitățile aferente, ofertanții având obligația de a oferi produsele indicate în cuprinsul caietului de sarcini pentru lotul 1 și de a completa formularul denumit „Centralizatorul de prețuri – Lot 1 - „Paliere de rulare” prin indicarea prețului unitar pentru fiecare produs în parte, valoarea totală pentru fiecare produs, termenul de livrare și termenul de garanție.

Consiliul constată că după analiza propunerilor tehnice și a centralizatoarelor de prețuri prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile și a stabilit ca fiind câștigătoare oferta prezentată de ... S.A. în valoare de 67.537,44 lei, fără TVA.

Se reține că ulterior întocmirii raportului procedurii nr. 15412/17.08.2022, entitatea contractantă a constatat existența unor **neconcordanțe între cantitățile solicitate în cadrul caietului de sarcini** pentru unele dintre produsele ce urmează a fi oferite pentru lotul 1 **și cantitățile prevăzute pentru unele produse din cadrul centralizatorului de prețuri**, apreciind că această situație se încadrează în prevederile art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv reprezintă erori sau omisiuni care nu mai pot fi corectate în această etapă a procedurii fără încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, astfel că a procedat la anularea procedurii de achiziție, în baza prevederilor art. 255 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Analizând motivul care a stat la baza anulării procedurii de atribuire, invocat de entitatea contractantă, Consiliul constată că deși toți ofertanții au completat în mod corespunzător formularul denumit „Centralizatorul de prețuri – Paliere de rulare”, conținutul acestui formular nu este corelat cu informațiile din caietul de sarcini, rezultând că propunerile financiare prezentate nu sunt corelate cu propunerile tehnice.

Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile de la punctul IV.4.3 din fișa de date a achiziției, propunerile financiare au fost depuse de ofertanți în SICAP, astfel că valoarea contractului va fi identică cu valoarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, iar singura situație în care se acceptă modificarea propunerilor financiare este cea reprezentată de corectarea unor erori aritmetice, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016 potrivit căroră *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege,*

elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente".

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că erorile și omisiunile din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv necorelarea cantităților prevăzute în cuprinsul centralizatorului de prețuri, anexă la propunerea financiară cu cele din caietul de sarcini, nu mai pot fi clarificate la acest moment al procedurii, motiv pentru care nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora „din cele 21 de poziții scrise eronat doar la 11 poziții s-au adăugat cantități în plus și la 10 poziții s-au menționat eronat cantități în minus din totalul de 62 de poziții, cantități care nu influențează sau schimbă într-o măsură foarte mare cantitatea de rulmenți care a fost ofertată și care trebuie livrată de câștigătorul licitației.

Precizăm că erorile s-au făcut doar pentru o cantitate foarte mică de rulmenți din totalul cantității de rulmenți din Lotul 1 care are o valoare de 67.537,44 lei, fără TVA, iar cantitatea numărului de rulmenți menționați greșit reduce valoarea prețului cu doar 14,8% din valoarea sumei 67.537,44 lei, fără TVA, respectiv doar cu privire la suma de 10.045,08 lei, sens în care ar rămâne o cantitate de rulmenți de livrat de contestatoarea S.C. ... S.A. în valoare de 57.492,36 lei, motiv pentru care apreciem că aceste greșeli nu au o importanță semnificativă a prețului Lot 1 paliere de rulare care să impună anularea acestuia".

Mai mult, Consiliul are în vedere că, așa cum este prevăzut la art. 153 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, caietul de sarcini, precum și propunerea tehnică și propunerea financiară prezentate de ofertantul declarat câștigător se constituie în anexe la contractul sectorial ce urmează a fi încheiat.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 45065/09.09.2022, conform cărora „după ce a primit comunicarea de câștigător al licitației deschise înregistrate sub nr. 15413/17.08.2022, prin care a luat la cunoștință faptul ca oferta contestatoarei S.C. ... S.A. a fost acceptată, fiind declarată câștigătoare, cu prețul de 67.537,44 lei a efectuat demersurile necesare în vederea achiziționării rulmenților din caietul de sarcini, așa cum rezultă din factura nr. BBCPL309 din 23.08.2022 emisă de ..., sens în care, în prezent, are în patrimoniu cantitatea de rulmenți care trebuia livrată intintatei, cantitate care după anularea licitației nu mai poate fi predată intintatei, rămânând în gestiune și patrimoniul contestatoarei", Consiliul are în vedere că, în măsura în care a făcut aceste demersuri înainte de semnarea contractului cu entitatea contractantă, ... S.A. poartă întreaga responsabilitate pentru situația creată, nefiind imputabilă achizitoarei.

Având în vedere stadiul procedurii, care nu mai permite adoptarea vreunei măsuri de remediere a documentației de atribuire, viciată prin informațiile conținute, Consiliul reține ca întemeiat motivul de anulare a lotului 1 al procedurii, care se circumscrie, astfel, cazului de anulare a procedurii prevăzut la art.225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr.98/2016, potrivit cărora „(1) Entitatea contractantă are obligația de a

anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c](#)), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)", motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.A. , în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, contestația ... S.A. cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...