

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 43/18.01.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 1251/18.01.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1350/19.01.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat actul administrativ nr. 515/13.01.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de execuție pentru obiectivul de investiție: «Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Botoșani, orașul Darabani, str. Fragilor nr. 3, etapa I»”, cod CPV 45211000-9 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea deciziei autorității contractante nr. 515/13.01.2016 în urma căreia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente privind declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare coroborate cu documentația de atribuire, precum și continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 228/22.01.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 1750/25.01.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1981/26.01.2016, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca fiind nelegală, netemeinică și nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, în special a raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii nr. 513/13.01.2016 prin care oferta sa

a fost desemnată ca fiind câștigătoare, precum și continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă, respectiv excepția nemotivării în fapt a contestației, precum și excepția inadmisibilității contestației raportat la solicitările adresate Consiliului.

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 462/12.01.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ce aparține SC ... SRL, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor depuse, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 43/18.01.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 1251/18.01.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1350/19.01.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 515/13.01.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Contract de execuție pentru obiectivul de investiție: «Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Botoșani, orașul Darabani, str. Fragilor nr. 3, etapa I»”, cod CPV

45211000-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante nr. 515/13.01.2016 în urma căreia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente privind declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare coroborate cu documentația de atribuire, precum și continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Contestatoarea aduce la cunoștință că ofertantul declarat câștigător a depus ofertă cu o valoare de 1.765.156,79 lei (exclusiv TVA), reprezentând 76,85% din valoarea estimată, prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica prevederile art. 55 alin (1) din Directiva 2004/18/CE („oferte anormal de scăzute”). În acest sens, contestatoarea învederează că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit ca acest contract să fie un contract cu preț fix, în care constructorul este obligat să finalizeze lucrarea în conformitate cu contractul semnat, indiferent de circumstanțele care pot apărea mai târziu. Dacă lucrarea implică costuri sau riscuri mai mari, sau un efort suplimentar față de cel estimat inițial, constructorul trebuie să le suporte sau să suporte penalitățile stabilite prin contract.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale incidente, respectiv art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, art. 36¹ alin. (2)-(4) și 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006. Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului S.C. ... S.R.L., în scris, detalii și precizări pe care le aprecia ca fiind semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv, însă în cazul în care aceasta și-a îndeplinit obligația în cauză, atunci avea și obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau a serviciilor prestate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, contestatoarea subliniază că în cadrul procedurii în discuție, societatea sa a depus ofertă conformă cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și cu ofertarea prețurilor reale de pe piață, fapt dovedit prin documentele depuse.

Contestatoarea menționează faptul că prin adresa nr. 41/18.01.2016 a solicitat, în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, accesul la dosarul achiziției publice.

În final, S.C. ... S.R.L. precizează că își rezervă dreptul de a aduce completări la contestație după studierea dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 1369/62 C5/19.01.2016, i-a solicitat acesteia, între altele, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primire, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Referitor la solicitarea „de a aduce completări prezentei contestații după studierea dosarului de achiziție publică”, Consiliul a înștiințat-o, în primul rând, cu privire la faptul că la dosarul cauzei nu există o solicitare expresă de acces la dosarul achiziției publice ce urmează a fi depus la Consiliu, potrivit art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, iar în al doilea rând, cu privire la faptul că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, Consiliul i-a comunicat faptul că eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 1369/62 C5/19.01.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea documentelor necesare soluționării contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv propunerea financiară a ofertantului câștigător.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 1369/62 C5/19.01.2016, prin adresa nr. 61/22.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1691/22.01.2016, prin care solicită acces la dosarul cauzei și reiterează faptul că a solicitat autorității contractante să i se pună la dispoziție dosarul achiziției publice, însă aceasta nu a dat curs solicitării, fapt pentru care precizează, că își rezervă dreptul de a aduce completări la contestație după studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1163/22.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1777/25.01.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de

vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă exemplifică prețurile ofertelor citite în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și procentul raportat la valoarea estimată, de 2.296.800 lei, după cum urmează:

- S.C. ... S.R.L.: 2.063.570,81 lei, reprezentând 89,84% din valoarea estimată;
- S.C. ... S.R.L.: 2.129.354,62 lei, reprezentând 92,70% din valoarea estimată;
- S.C. ... S.R.L.: 1.765.156,79 lei, reprezentând 76,85% din valoarea estimată.

Având în vedere criticile aduse de către contestatoare cu referire la prețul ofertat de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă învederează că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului și al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și au solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 23368/14.12.2015, a cărei ofertă financiară a fost mai mică de 80 % raportat la valoarea estimată, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, solicitându-i-se documente justificative privind:

- prețurile de la furnizori pentru principalele materiale pe care urmează să le utilizeze;
- situația stocurilor de materii prime și materiale care se vor utiliza pentru lucrare, dacă este cazul;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- detalierea costurilor generate de utilajele sau echipamentele de lucru din dotarea proprie sau închiriate;
- detalierea costurilor aferente transporturilor.

Autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 5089/16.12.2015, în care acesta menționează că oferta financiară în valoare de 1.765.156,79 lei a fost întocmită conform cerințelor din documentație și respectând listele de cantități de lucrări, cerințele caietului de sarcini și proiectului tehnic de execuție. Modul de formare a prețurilor ofertate s-a făcut în concordantă cu prețurile resurselor necesare (formularele C6, C7, C8, C9) pentru executarea cantităților tuturor articolelor de lucrări, așa cum au fost descrise în listele de cantități de lucrări - Formular F3, cu respectarea exigențelor cantitative și calitative impuse prin caietul de sarcini, Memorii tehnice pe specialități, proiectul tehnic, detalii de execuție. Pentru fiecare articol de deviz s-au format și completat tarifele și prețurile unitare pentru material, manoperă, utilaj și transport. S-a menționat că prețul la materiale a fost determinat astfel încât lucrările să se execute în condițiile prescrise prin proiectul tehnic și caietul de sarcini, iar consumurile de materiale sunt cele stabilite prin tehnologiile de execuție

pentru fiecare categorie de lucrare. Operatorul economic a prezentat oferte de preț pentru principalele materiale.

Referitor la situația stocurilor de materii prime și materiale, operatorul economic face precizarea că pentru acest obiectiv, la întocmirea ofertei, nu a folosit prețuri de materii prime și materiale aflate în stoc.

În ceea ce privește tarifele oferite pentru utilaje, operatorul economic precizează că acestea includ toate cheltuielile necesare (salariul deservent, consum de carburant, amortisment și reparații); deține toate utilajele, echipamentele și mijloacele de transport necesare realizării obiectivului. Pentru justificarea prețului oferit la utilaje, s-au prezentat analize de preț pentru principalele utilaje defalcate pe costuri de exploatare, costurile aferente manoperei de deservire a utilajului, cheltuielile necesare menținerii în funcțiune a utilajelor. Pentru capitolul „Transporturi”, se menționează că „/.../ orice deplasare a mijloacelor de transport de diverse capacități a societății, în interesul prezentei lucrări, va fi integrată și organizată în cadrul general al activităților de aprovizionare, transport și furnizare a societății, la acest aspect adăugând și faptul că transporturile de materiale sunt asigurate de principalii furnizori de materiale”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 18/04.01.2016, i s-au solicitat clarificări S.C. ... S.R.L., privind unele neconcordanțe între oferta depusă și proiectul tehnic, ofertantul răspunzând cu adresa nr. 19/06.01.2016.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă face precizarea că în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile este următorul:

1. S.C. ... S.R.L., cu propunerea financiară de 1.765.156,79 lei fără TVA;
2. S.C. ... S.R.L., cu propunerea financiară de 2.063.570,81 lei;
3. S.C. ... S.R.L., cu propunerea financiară de 2.129.354,62 lei.

Având în vedere motivele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 228/22.01.2016, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 1750/25.01.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1981/26.01.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca fiind nelegală, netemeinică și nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, în special a raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii nr. 513/13.01.2016 prin care oferta sa a fost desemnată ca fiind câștigătoare, precum și continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câștigător.

Intervenienta invocă excepția nemotivării în fapt a contestației, în temeiul prevederilor art. 270 din OUG nr. 34/2006, menționând că autoarea contestației critică modalitatea de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, fără a arăta care sunt carențele concrete în această analiză și fără a alătura contestației vreun mijloc de probă în această direcție. În plus, intervenienta susține că și jurisprudența s-a pronunțat sub aspectul că „formularea și implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, care, evident, nici nu există la data întocmirii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ jurisdicțional, în consecință și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă”.

În al doilea rând, intervenienta invocă și inadmisibilitatea contestației raportat la solicitările adresate Consiliului, arătând că în cazul în care s-ar admite contestația, Consiliul nu se poate pronunța decât în cadrul solicitărilor făcute de contestatoare, ori acest cadrul este stabilit numai la oferta acesteia, nesolicitându-se anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L., ci doar în ceea ce privește oferta contestatoarei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale, intervenienta constată că autoarea contestației nu vine cu dovezi concrete ce anume nu s-a justificat. Astfel, se menționează că societatea sa a răspuns pertinent, clar și justificativ la toate solicitările de clarificări ale autorității contractante, justificând și susținând prețul ofertat, prin prezentarea unei justificări serioase și reale, care a inclus oferte de preț de la furnizorii de materiale, prezentarea nivelului de salarizare a forței de muncă cu respectarea formularului din Propunerea financiară, prezentarea costurilor implicate de utilajele și echipamentele de lucru necesare realizării obiectivului.

În final, S.C. ... S.R.L. solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1798/62 C5/25.01.2016, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 1814/62 C5/25.01.2016, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. ... S.R.L., în data de 27.01.2016, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1815/62 C5/25.01.2016, Consiliul a invitat intervenienta S.C. ... S.R.L., la data de 28.01.2016, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 1290/26.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1974/26.01.2016, susțineri față de cererea de intervenție, arătând că elementele prezentate de S.C. ... S.R.L. în cererea sa de intervenție sunt complementare elementelor prezentate în punctul de vedere al autorității contractante, cele două documente conducând la menținerea solicitării privind respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 65/28.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2231/ 28.01.2016, „concluzii scrise” reieșite din consultarea dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 18/04.01.2016 către S.C. ... S.R.L., referitoare la art. 55 din devizul instalații electrice interioare, RPCU12D1 - străpungeri în planșe de beton armat pentru realizarea găurilor necesare trecerii conductelor în planșee de 14-17 cm grosime cu secțiunea străpungerii de 151-300 cm, iar în PT la 55 – RPCU0781 - străpungeri în zidărie la cărămidă cu mortar și var și adaos cu ciment găuri pentru conductă de 50-400 cm², contestatoarea observă că S.C. ... S.R.L. recunoaște eroarea punând-o pe seama softului pe care îl utilizează, precizând că resursele la cele două articole sunt identice. Față de acest aspect, contestatoarea menționează că tehnologia de execuție este diferită și consideră răspunsul S.C. ... S.R.L. ca fiind neconcludent.

Referitor la punctul nr. 3 din cadrul solicitării de clarificări nr. 18/04.01.2016, contestatoarea observă că S.C. ... S.R.L. invocă volumul mare de documente ce au fost pregătite în vederea elaborării propunerii tehnico-financiare, respectiv recunoaște că nu are personal suficient capabil de întocmirea unei oferte. Aceeași motivare se regăsește și la punctul nr. 4 din același răspuns la clarificări, în care S.C. ... S.R.L. recunoaște eroarea din cadrul propunerii financiare de a oferta pentru articolul 6S.IC34E1 din cadrul devizului instalații termomecanice în CT - 4 buc. de fittinguri din fontă maleabilă pentru îmbinare înșurubare țevi oțel, piesele fiind cu două înșurubări pentru $D=1^{1/4}$ în loc de 24 buc.

În ceea ce privește răspunsul la clarificări nr. 5088/16.12.2015, de către S.C. ... S.R.L., contestatoarea îl consideră neconcludent, din următoarele motive:

- ofertele de preț de la furnizori, printre care se regăsesc oferte de preț pentru materiale produse de S.C. ... S.R.L., sunt nule, având în vedere că nu au o analiză de preț cost-producție, exemplificând astfel, în formă tabelară, produsele respective;

- pentru valoarea de 136448,36 lei, respectiv 12,89% din valoarea materialelor ofertate sunt materiale principale care trebuiau justificate cu oferte sau analize de preț;

- pentru uși interioare, tâmplărie lemn, nu a prezentat oferta de preț, cea prezentată fiind pentru uși din MDF;

- pentru tencuială minerală colorată în masă (3,2kg/mp) s-a prezentat oferta de la SC Adeplast SRL cu prețul de 2,5 lei/kg, preț mai mare decât cel licitat, respectiv 2,45 lei/kg.

Contestatoarea mai arată că pentru „Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru”, ofertantul declarat câștigător face trimitere la propunerea tehnică de la pagina 6-495, prin urmare, răspunsul este neconcludent.

Cu privire la propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L., contestatoarea constată că aceasta nu a fost prezentată în forma solicitată prin fișa de date a achiziției, în sensul că toate aspectele

cuprinse în formularele C6, C7 și C9 sunt prezentate cumulate și nu pentru fiecare deviz în parte, așa cum este solicitat în documentația de atribuire. Se mai arată că în lista privind consumurile cu mâna de lucru, S.C. ... S.R.L. a prezentat 40.354,66 ore și nu 49.173,48 ore, așa cum s-a solicitat, având o diferență de 8818,82 ore, reprezentând 55.558,56 lei – manopera directă, prin diminuarea orelor de manoperă, ofertantul scăzând artificial prețul ofertei.

Contestatoarea susține că în cadrul propunerii financiare - formular F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la pct. 5.1., a fost cotate certificate energetic cu valoarea de 2950 lei, fără a fi prezentat vreo ofertă de preț pentru acest serviciu și nici persoana autorizată care va presta acest serviciu.

Față de cele constatate, S.C. ... S.R.L. apreciază că S.C. ... S.R.L. nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, subevaluând oferta prin „diverse artificii”, respectiv reducerea orelor de manoperă și introducerea de materiale care nu corespund tehnic și calitativ, implicit costul acestor materiale fiind redus.

Intervenienta S.C. ... S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 308/29.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2343/ 29.01.2016, „Note de concluzii” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește caracterul concluziilor scrise depuse de contestatoare, intervenienta susține că S.C. ... S.R.L., prin completarea contestației cu noi acuze atât la adresa autorității contractante, cât și la ofertele celorlalți ofertanți, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare, concluziile scrise neputând schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, sau prin motivarea contestației care lipsea la momentul inițial, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea acesteia.

Referitor la criticile aduse de contestatoare cu privire la propunerea financiară, S.C. ... S.R.L. subliniază că prin răspunsul nr. 5088/16.12.2015, conținând 30 de pagini, a justificat prețul ofertat prin prezentarea de oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale, detalierea costurilor generate de utilajele de construcții cât și detalierea costurilor aferente transporturilor. Suplimentar, față de multitudinea de oferte primite de la furnizori și prezentate, s-au depus oferte de preț pentru materialele de construcții agreate și furnizate de către Compartimentul de tâmplărie PVC și Aluminiu cât și de către Stația de betoane - SC ... SRL. Se mai precizează că în cadrul solicitării de clarificări nu s-au solicitat analize de preț pentru anumite materiale ci doar pentru utilaje de construcții și transporturi. Mai mult, intervenienta consideră că aceste concluzii scrise reprezintă completări aduse contestației, solicitând respingerea acestora.

Referitor la ușile de lemn, intervenienta menționează că s-a prezentat oferta de preț în cadrul răspunsului nr. 5088/16.12.2015 la

pagina 24, în caietul de sarcini fiind solicitate uși interioare din lemn fără alte specificații, iar ușile oferite sunt din lemn.

Referitor la criticile aduse față de prețul oferit pentru tencuiala minerală, intervenienta face precizarea că în cadrul răspunsului nr. 5088/16.12.2015, la pag. 2, a enumerate mai mulți furnizori pentru ofertarea a diferitor tipuri de materiale de finisaje, însă nu a făcut nicio referire la tencuiala minerală. Oferta Adeplast a fost utilizată pentru justificarea prețului pentru celelalte materiale. Pentru tencuiala minerală deținea, la momentul depunerii ofertelor, oferte de preț de la alți furnizori mai avantajoase ca preț, iar în eventualitatea unor solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare, ar fi fost prezentată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei aduse răspunsului formulat pentru punctul 3 din clarificarea nr. 5088/16.12.2015, intervenienta învederează că a prezentat modul de organizare și a descris metodele utilizate în cadrul procesului de lucru în cadrul propunerii tehnice la paginile 6-495 prin intermediul Planului Calității și Metodologiei și planului de lucru conceput pentru execuția lucrărilor. Astfel, s-a făcut trimitere, în cadrul răspunsului, la paginile din propunerea tehnică, unde fuseseră deja prezentate modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.

Referitor la criticile cu privire la faptul că formularele C6, C7, C8 și C9 (extrasele de resurse) trebuiau prezentate pe fiecare deviz în parte și nu cumulate, intervenienta subliniază că și acestea reprezintă completări la contestație și trebuie respinse, adăugând faptul că nicăieri în cadrul fișei de date nu s-a solicitat expres prezentarea formularelor C6, C7, C8 și C9 pentru fiecare deviz în parte. Mai mult, indiferent dacă aceste formulare sunt prezentate separat pe fiecare deviz sau cumulat pe toată investiția, conțin aceleași informații, denumiri și prețuri unitare, prețul total al ofertei nefiind influențat de modul de prezentare a extraselor de resurse. Totodată, extrasele C6, C7, C8 și C9 prezentate de proiectant au rol informativ, nefiind obligatorie respectarea întocmai a acestora, în condițiile în care acest lucru nu s-a specificat în mod expres în cadrul fișei de date, în acest sens intervenienta făcând trimitere la Ordinul nr. 1568/15.10.2002 - Indicativ P 91/1-02 art. 2.2.3.

Având în vedere critica conform căreia s-au diminuat orele de manoperă de la 49173,48 ore la 40354,66 ore, intervenienta susține că nicăieri, în cadrul documentației de atribuire, nu s-a solicitat în mod expres respectarea întocmai a formularului C7 prezentat de proiectant.

Cu privire la costul certificatului energetic în valoare de 2950 lei, S.C. ... S.R.L. arată că această valoare reprezintă un procent insignifiant din valoarea totală oferită, iar în cadrul răspunsului nr. 5088/16.12.2015, s-a justificat prețul total oferit prin prezentarea de oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale, detalierea costurilor generate de utilajele de construcții cât și detalierea costurilor aferente transporturilor. Nu în ultimul rând, raportat la articolele din diferite publicații online depuse ca și argumente în susținerea alegațiilor contestatoarei, se mai arată că toate lucrările societății sale sunt

confirmate prin procese verbale de recepție, singurele în măsură să confirme calitatea și execuția lucrărilor.

Față de cele mai sus argumentate, intervenienta solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 2369/62 C5/01.02.2016, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor față de adresa nr. 65/28.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2231/28.01.2016, formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L. reprezentând „concluzii scrise” reieșite din consultarea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2423/62 C5/01.02.2016, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor față de adresa nr. 308/29.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2343/29.01.2016, formulată de intervenienta S.C. ... S.R.L., reprezentând Note de concluzii ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Intervenienta S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 2369/62 C5/01.02.2016 și a retransmis prin adresa nr. 323/01.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2453/ 01.02.2016, Notele de concluzii nr. 308/29.01.2016, în conținutul cărora a dezvoltat argumentele referitoare la concluziile scrise întocmite de către contestatoare.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 2423/62 C5/01.02.2016 și a comunicat, prin adresa nr. 75/02.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2579/ 02.02.2016, faptul că intervenienta, prin intermediul adresei nr. 308/29.01.2016, recunoaște că nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, iar susținerea acesteia potrivit căreia „în eventualitatea unor solicitări de clarificați din partea comisiei de evaluare, am fi prezentat-o” denotă faptul că societatea „aștepta a i se solicita alte clarificări, aceasta însemnând că dacă nu reușesc din prima să dea un răspuns concludent, poate va reuși din a doua”.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de SC ... SRL.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de execuție pentru obiectivul de investiție «Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Botoșani, orașul Darabani, str. Fragilor nr. 3, etapa I»”, cod CPV 45211000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 382693/27.11.2015, stabilind data de deschidere a ofertelor la 14.12.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare totală estimată, fără TVA, de 2.296.800 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 23309/14.12.2015, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus ofertă trei operatori economici, printre care și contestatoarea SC ... SRL.

Prin Raportul procedurii nr. 462/12.01.2016, membrii Comisiei de evaluare au declarat toate ofertele admisibile și au desemnat ca ofertant câștigător pe SC ... SRL, oferta contestatoarei SC ... SRL poziționându-se în clasamentul final pe locul II.

Prin adresa nr. 515/13.01.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, precum și numele ofertantului câștigător - SC ... SRL.

Fiind nemulțumită, SC ... SRL a formulat în cadrul termenului legal contestația care formează obiectul prezentului dosar criticând oferta câștigătoare sub aspectul prețului ofertat, neobișnuit de scăzut (76,85 % din valoarea estimată).

După studierea dosarului cauzei, SC ... SRL a criticat prin adresa nr. 65/28.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 2231/28.01.2016, oferta câștigătoare sub următoarele aspecte:

- răspunsul SC ... SRL (adresa nr. 18/06.01.2016) la solicitarea de clarificări nr. 18/04.01.2016 a autorității contractante este neconcludent (răspunsurile la punctele 3 și 4);

- răspunsul SC ... SRL (adresa nr. 5088/16.12.2015), la solicitarea de clarificări nr. 23368/14.12.2016 a autorității contractante este neconcludent sub următoarele aspecte:

- SC ... SRL a prezentat oferte de preț pentru propriile materiale pe care le produce (betoane, mortare M100, pietriș, balast, nisip, glaf aluminium glaf PVC, uși PVC, ferestre PVC), fără o analiză de preț cost-producție;

- „ (...) valoarea de 136.448,36 lei respectiv 12,89% din valoarea materialelor ofertate sunt materiale principale care trebuiau justificate cu oferte sau analize de preț de către SC ... SRL”, ofertantul desemnat câștigător:

- nejustificând cu oferte de preț sau analize de preț materiale cu pondere importantă: (balustrade, scări, balcoane, rampă persoane handicap (153,5 m), confecții metalice sudură cornier < 70 mm pentru esafodaje, cutii distribuitor, distanțier din mase plastic pentru pozat armătura în beton pentru grinzi, distribuitor colector D=3/4" cu 4 ieșiri complet echipat, distribuitor colector D=3/4" cu 5 ieșiri complet echipat, material lemnos (dulap, grinzi, scânduri etc.), placă beton simplu mozaicată șlefuită, Cl I, culoare naturală 250 x 250 x 25S451, placă PFL mai bitumat + antiseptic, Cal I 2750 x 1220 x 12 S7848);

- neprezentând analize de preț pentru preparare mortare: M50T, M10T, M25T, M25Z;

- nejustificând procurare material uși aluminiu exterioare, rigle fag necombustibile Cl A S80/80 – 90/90 mm L= 1,8 – 2,5 m, rigle rășinoase

cu muchii 58 x 78 mm, saltea vată mineral bazaltică 15 cm grosime, ignifug 1mp/1mp, învelitoare table tip țiglă;

- pentru uși interioare, tâmplărie lemn, un canat nu a prezentat oferta de preț (oferta prezentată în cadrul răspunsului la clarificări este pentru uși MDF – „nu respectă caietul de sarcini și PT);

- pentru tencuială minerală colorată în masă (3,2 kg/mp) a prezentat ofertă de la SC .. SRL cu prețul de 2,5 lei/kg, preț mai mare decât cel licitat, respectiv 2,45 lei/kg.

- în ceea ce privește „modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru”, SC ... SRL face trimitere la propunerea tehnică de la pag. 6 – 495, răspunsul fiind neconcludent;

- propunerea financiară nu a fost prezentată în forma solicitată prin Fișa de date a achiziției - Modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv: C6, C7, C8 și C9 din caietele de sarcini, care trebuiau prezentate pentru fiecare deviz în parte și nu cumulate, cum au fost prezentate;

- SC ... SRL a diminuat orele de manoperă, prezentând în cadrul formularului C7,40.345,66 ore în loc de 49.173,48 ore;

- nu a prezentat ofertă de preț pentru „certificat energetic” cu valoarea de 2950 lei și nici persoana autorizată care va presta acest serviciu.

- „datorită materialelor de proastă calitate folosite de firma SC ... SRL, în execuția altor obiective, beneficiar fiind tot ... au apărut nemulțumiri în rândul chiriașilor și nu numai în rândul lor cât și a autorităților locale”.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației, formulate prin concluziile scrise nr. 65/28.01.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 2231/28.01.2016, referitoare la modul în care ... SRL a răspuns prin adresa nr. 18/06.01.2016 la solicitarea de clarificări nr. 18/04.01.2016 a autorității contractante (răspunsurile la punctele 3 și 4), precum și cele referitoare la faptul că SC ... SRL a diminuat orele de manoperă, prezentând în cadrul formularului C7,40.345,66 ore în loc de 49.173,48 ore, vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere că prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 62/2016, Consiliul nu a fost învestit cu critici referitoare la neconformitatea ofertei câștigătoare în raport de nerespectarea dispozițiilor caietului de sarcini, aceasta fiind criticată exclusiv sub aspectul prețului ofertat, neobișnuit de scăzut (76,85 % din valoarea estimată).

De asemenea, ca inadmisibile, vor fi respinse și criticile autoarei contestației menționate în cadrul concluziilor scrise referitoare la faptul că:

- „propunerea financiară nu a fost prezentată în forma solicitată prin Fișa de date a achiziției - Modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv: C6, C7, C8 și C9 din caietele de sarcini, (...) trebuiau prezentate pentru fiecare deviz în parte și nu cumulate, cum au fost prezentate”;

- ușile pentru interior ofertate „nu respectă caietul de sarcini și PT”;

- ofertantul desemnat câștigător nu „a prezentat” persoana autorizată care va emite „certificatul energetic”,

întrucât prin contestația formulată nu au fost criticate și aceste aspecte.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d¹) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor din contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

De fapt, criticile în discuție nu reprezintă dezvoltarea unui motiv sau a unui argument enunțat anterior, în conținutul contestației neregăsindu-se critici referitoare la aspectele mai sus menționate.

Prin adresa nr. 1369/62C5/19.01.2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să prezinte motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația dar și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Totodată, Consiliul i-a comunicat contestatoarei faptul că „ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile”, precum și faptul că „eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului (...) nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 61/22.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1691/22.01.2016, autoarea contestației nu a formulat critici suplimentare față de cele menționate în cadrul contestației, necriticând neconformitatea ofertei câștigătoare în raport de nerespectarea dispozițiilor caietului de sarcini/ale fișei de date a achiziției.

În consecință, Consiliul va respinge criticile noi formulate de contestatoare, prin concluziile scrise, cu privire la ofertantul desemnat câștigător, ca fiind inadmisibile.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul precedează la analiza celor două excepții invocate de către intervenientă, respectiv excepția nemotivării în fapt a contestației, precum și excepția inadmisibilității contestației, raportat la solicitările adresate Consiliului întrucât contestatoarea nu a solicitat anularea raportului procedurii și în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare și numai în ceea ce privește oferta sa.

Referitor la excepția nemotivării în fapt a contestației, Consiliul o va respinge întrucât în cadrul actului de sesizare a Consiliului se regăsește o motivare în fapt a singurei critici formulată cu privire la prețul ofertat de SC VICTOR SRL, neobișnuit de scăzut, critică dezvoltată ulterior prin concluziile scrise nr. 65/28.01.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 2231/28.01.2016, astfel încât Consiliul urmează a se pronunța doar cu privire la acest aspect.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației raportat la solicitările adresate Consiliului, motivată de SC VICTOR SRL pe considerentul că autoarea contestației nu a solicitat anularea raportului procedurii și în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare și numai în ceea ce privește oferta sa, Consiliul o va respinge întrucât SC ... SRL a formulat un capăt de cerere general, prin care a solicitat anularea deciziei autorității contractante transmisă cu adresa nr. 515/13.01.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Astfel, Consiliul constată că prin actul atacat i s-a comunicat contestatoarei atât faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare cât și faptul că SC ... SRL a fost desemnat ofertant câștigător. În aceste condiții prin solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante transmisă cu adresa nr. 515/13.01.2016, în fapt contestatoarea a solicitat și anularea deciziei prin care SC ... SRL a fost desemnat ofertant câștigător cu toate consecințele ce decurg din această situație.

Pe de altă parte, în cazul în care criticile contestatoarei cu privire la ofertantul desemnat câștigător se vor dovedi a fi întemeiate, o eventuală anulare a „raportului procedurii de atribuire și a actelor privind declararea ofertei SC ... SRL ca fiind admisibilă dar necâștigătoare”, produce în mod evident o anulare a deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, deoarece s-ar impune o reevaluare a acestei oferte urmată de aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile.

Pe fondul cauzei, Consiliul va proceda la analiza criticii contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare (75,86% din valoarea estimată), astfel cum a fost dezvoltată prin concluziile scrise nr. 65/28.01.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 2231/28.01.2016, ocazie cu care constată următoarele:

Prin adresa nr. 23368/14.12.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ... SRL, ca în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, să transmită documente justificative privind:

- „Prețurile de la furnizori pentru principalele materiale pe care urmează să le utilizați;
- situația stocurilor de materii prime și materiale care se vor utiliza pentru această lucrare, dacă este cazul;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

- detalierea costurilor generate de utilaje sau echipamentele de lucru din dotarea proprie sau închiriate;
- detalierea costurilor aferente transporturilor”.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 5059/16.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 23735/17.12.2015, prezentând oferte de preț de la furnizori și anume:

- pentru uși aluminiu cu geam termopan, ferestre PVC cu geam termopan: ofertă de la SC ... SRL – Compartimentul Tâmplărie PVC și Aluminiu;
- pentru betoane și produse de balastieră: ofertă de la SC ... SRL – Stația de betoane;
- pentru uși ofertă de la SC PORTA DESIGN MOB SRL;
- pentru tablouri electrice conform scheme monofilare: ofertă de la SC ELROM SRL;
- pentru adezivi, amorse, chituri, glet, mortar, oțel beton OB37 și PC52, plasă sudată, sârmă, gresie, faianță, barieră de vapor, dibluri, distanțiere, folii, membrane hidroizolante, polistiren, plasă fibra de sticlă, vopsel, cărămidă, ceramică, bandă OL: ofertă de preț de la Arabesque, Adeplast, BAD Botoșani;
- cabluri electrice, tubulatură PVC și aparataj electric: ofertă de preț SC .. SRL și SC ... SRL;
- pentru apometre, fittinguri, obiectele sanitare, radiatoare, armături, țevi PPR, țevi oțel, țevi PEHD, țevi PVC, coliere: ofertă de preț de la BLACK SEA;
- pentru contor energie termică ofertă de la Romstal partener;
- pentru centrală termică, coș fum, pompe circulație, vas de expansiune ofertă de preț de la Calor;
- pentru dedurizare ofertă de preț de la Aquabiz;
- pentru puffer ofertă de preț de la CentraleInstalații;
- pentru boiler ofertă de preț de la Climatico.

De asemenea, SC ... SRL a comunicat autorității contractante că la întocmirea ofertei nu a folosit prețuri de materii prime și materiale aflate în stoc, iar în ceea ce privește „Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru” a menționat că „se regăsesc descrise în cadrul propunerii tehnice, Planul calității și Metodologia și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor pag. 6 – 495, respectând cerințele documentației de atribuire, implicit cerințele caietelor de sarcini și proiectelor tehnice de execuție”.

Pentru justificarea prețului ofertat la utilaje, SC ... SRL a depus „analizele de preț rezultate pentru principalele utilaje defalcate pe costuri de exploatare, costurile aferentei manoperei de deservire a utilajului, cheltuielile inerente menținerii în funcționare a utilajelor”.

În ceea ce privește transporturile, ofertantul desemnat câștigător a menționat că „orice deplasare a mijloacelor de transport de diverse capacități a societății, în interesul prezentei lucrări, va fi integrată și organizată în cadrul general al activităților de aprovizionare, transport și

furnizarea a societății”, subliniindu-se faptul că transporturile de materiale sunt asigurate de principalii furnizori de materiale”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că SC ... SRL a prezentat oferte de preț pentru propriile materiale pe care le produce (betoane, mortare M100, pietriș, balast, nisip, glaf aluminiu glaf PVC, uși PVC, ferestre PVC), fără o analiză de preț cost-produție.

Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică, în condițiile în care în justificarea prețului neobișnuit de scăzut SC ... SRL a prezentat două oferte de preț emise în 09 și 10 decembrie 2015 de SC ... SRL – Departamentul de ofertare în cuprinsul cărora sunt menționate prețuri pentru:

- Glaf exterior Aluminiu;
- Glaf interior PVC;
- Uși exterioare PVC, acces balcon;
- Ferestre PVC cu plasă de insecte;
- Beton C20/25;
- Beton C12/15;
- Beton C16/20;
- Pietriș 7 – 15 mm;
- Balast;
- Nisip;
- Mortar M100.

Față de această situație, Consiliul apreciază că, după primirea acestor documente autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite ofertantului desemnat câștigător să depună analize de preț pentru materialele mai sus menționate dat fiind că nu se pot primi în justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferte de preț emise chiar de către ofertant.

În acest context, Consiliul constată faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețurile ofertate în urma licitației electronice au sustenabilitate sau nu. Or, în speță depunerea în justificarea prețurilor ofertate de SC ... SRL a unor oferte de preț emise chiar de către ofertant nu permite o verificare obiectivă a ofertei acestuia astfel încât în cauză se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului desemnat câștigător să depună analize de preț pentru materialele produse de el, în condițiile în care solicitarea de clarificări a avut un caracter general.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „(...) valoarea de 136.448,36 lei respectiv 12,89% din valoarea materialelor ofertate sunt materiale principale care trebuiau justificate cu oferte sau analize de preț de către SC ... SRL”, ofertantul desemnat câștigător:

- nejustificând cu oferte de preț sau analize de preț materiale cu pondere importantă: (balustrade, scări, balcoane, rampă persoane handicap (153,5 m), confecții metalice sudură cornier < 70 mm pentru esafodaje, cutii distribuitor, distanțier din mase plastic pentru pozat armătura în beton pentru grinzi, distribuitor colector D=3/4" cu 4 ieșiri complet echipat, distribuitor colector D=3/4" cu 5 ieșiri complet echipat, material lemnos (dulap, grinzi, scânduri etc.), placă beton simplu mozaicată șlefuită, Cl I, culoare naturală 250 x 250 x 25S451, placă PFL mai bitumat + antiseptic, Cal I 2750 x 1220 x 12 S7848);

- neprezentând analize de preț pentru preparare mortare: M50T, M10T, M25T, M25Z;

- nejustificând procurare material uși aluminiu exterioare, rigle fag necombustibile Cl A S80/80 – 90/90 mm L= 1,8 – 2,5 m, rigle rășinoase cu muchii 58 x 78 mm, saltea vată mineral bazaltică 15 cm grosime, ignifug 1mp/1mp, învelitoare table tip țiglă.

Analizând solicitarea de clarificări nr. 23368/14.12.2016, pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o SC ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta a avut un caracter general, în sensul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător transmiterea de documente justificative privind „Prețurile de la furnizori pentru principalele materiale pe care urmează să le utilizați”, practic, lăsând la

aprecierea ofertantului să identifice „principalele materiale”, deși în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, detalii și precizări pe care aceasta le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În consecință, rolul activ al autorității contractante constă în identificarea elementelor pe care aceasta le apreciază ca fiind semnificative și clarificarea acestora de către ofertant, orice solicitare de clarificări cu caracter general conducând spre o verificare formală a prețului ofertat.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare prin identificarea „principalelor materiale” care vor fi folosite la realizarea lucrării, fiind necesar ca în speță, autoritatea contractantă să transmită ofertantului câștigător o solicitare de clarificări care să respecte dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv să identifice elementele pe care le apreciază ca fiind semnificative și să solicite clarificarea acestora de către ofertant prin depunerea de documente justificative relevante, motiv pentru care Consiliul va admite și această critică.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „pentru uși interioare, tâmplărie lemn, un canat nu a prezentat oferta de preț (oferta prezentată în cadrul răspunsului la clarificări este pentru uși MDF (...))”, Consiliul constată că la pag. 24 din răspunsul la clarificări nr. 5088/16.12.2005, se regăsește „Oferta – Nota de comandă” nr. 1 din 08.12.2015 emisă de SC PORTA DESIGN MOB SRL, document care se referă la uși de interior „Verte basic plină (fagure de stabilizare)” și „Verte BAsic plină (fagure de stabilizare) dublă”. Însă din cuprinsul „Ofertei – Nota de comandă” nr. 1 nu rezultă că aceasta se referă la „uși interioare tâmplărie lemn, 1 canat”, așa cum se menționează în formularul C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, poziția 319 [consumul cuprins în ofertă 130,10 mp și o valoare (exclusiv TVA) de 23.062,83 lei] și în cadrul documentației de atribuire - Parte scrisă – Proiect tehnic și detalii de execuție – Piese scrise – Formular F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – categoria arhitectură: poz. 52 și 53 „Uși int. lemn la construcții cu H<10M cu suprafața tocului<5MP, cantitate 130,100 MP” și „Procurare material uși interioare tâmplărie lemn, 1 canat”.

În consecință, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul desemnat câștigător informațiile cuprinse în cadrul documentului intitulat „Oferta – Nota de comandă” nr. 1, respectiv să depună documente justificative din care să rezulte dacă ușile al căror preț a fost justificat sunt din lemn, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că pentru tencuială minerală colorată în masă (3,2 kg/mp) ofertantul desemnat câștigător a prezentat ofertă de la SC

ADEPLAST SRL cu prețul de 2,5 lei/kg, preț mai mare decât cel licitat, respectiv 2,45 lei/kg.

Verificând formularul C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, Consiliul reține că la poziția 471 este menționat „Tencuială minerală colorată în masă (3,2 kg/mp), consumul cuprins în ofertă fiind de 2752 kg, la un preț unitar de **2,45 lei** (exclusiv TVA) și o valoare de 6743,09 lei (exclusiv TVA).

Răspunzând solicitării de clarificări nr. 23368/14.12.2016 care a avut un caracter general, așa cum Consiliul a arătat deja în considerentele deciziei, ofertantul desemnat câștigător a anexat la pag. 22 din răspunsul la clarificări nr. 5088/16.12.2015, oferta depusă de SC ADEPLAST SA, cu privire la mai multe produse (polistiren expandat 20 cm, 15 cm, 10 cm, 3 cm, polistiren extrudat 8 cm, adeziv polistiren, plasă fibră sticlă > 155g/m², tencuieli, adeziv gresie și faianță, var lavabil, glet), printre care și cantitatea de 2752 kg „tencuială decorativă colorată” având un preț unitar de **2,5 lei**.

Intervenienta SC ... SRL arată în cadrul „Notelor de concluzii” că „oferta Adeplast a fost utilizată pentru justificarea prețului pentru celelalte materiale”, pentru tencuială minerală deținând la momentul depunerii ofertelor oferte de preț de la alți furnizori mai avantajoase ca preț, iar în situația în care comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări în acest sens, ar fi prezentat oferta de preț pe care o avea. În acest sens, intervenienta a anexat „Notelor de concluzii”, o ofertă de preț emisă de Praktiker în cuprinsul căreia este menționat un preț de vânzare de **2,45 lei** fără TVA pentru o cantitate de 1752 kg de „Tencuială decorativă”.

Consiliul apreciază că depunerea de către contestatoare a unor documente în faza de soluționare a contestației, nu are nici o relevanță, fiind necesar ca acestea să fie supuse analizei membrilor Comisiei de evaluare, cărora Consiliul nu li se poate substitui.

Având în vedere cele mai sus menționate și luând în considerare măsurile dispuse anterior, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei, autoritatea contractantă urmând a clarifica cu ofertantul desemnat câștigător și acest aspect.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că în ceea ce privește „modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru”, SC ... SRL face trimitere la propunerea tehnică de la pag. 6 – 495, răspunsul fiind neconcludent.

Răspunzând solicitării de clarificări nr. 23368/14.12.2016, în ceea ce privește „Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru”, ofertantul desemnat câștigător a menționat faptul că „se regăsesc descrise în cadrul propunerii tehnice, Planul calității și Metodologia și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor pag. 6 – 495, respectând cerințele documentației de atribuire, implicit cerințele caietelor de sarcini și proiectelor tehnice de execuție”.

Consiliul apreciază că, dat fiind obiectul solicitării de clarificări, efectuarea de către ofertant a unor trimiteri la conținutul propunerii tehnice, nu poate fi considerată, ab initio, ca nerelevantă.

În lipsa unor critici concrete cu privire la acest aspect, autoarea contestației limitându-se a preciza „considerăm răspunsul ca neconcludent”, Consiliul va respinge ca nesusținută această critică.

În ceea ce privește aspectul criticat de către contestatoare, referitor la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat ofertă de preț pentru „certificat energetic” cu valoarea de 2950 lei, Consiliul constată următoarele:

Solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă a transmis-o ofertantului desemnat câștigător a avut un caracter general, aceasta solicitând prezentarea de documente justificative privind „Prețurile de la furnizori pentru principalele materiale pe care urmează să le utilizați, situația stocurilor de materii prime și materiale care se vor utiliza pentru această lucrare, dacă este cazul, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, detalierea costurilor generate de utilaje sau echipamentele de lucru din dotarea proprie sau închiriate, detalierea costurilor aferente transporturilor”, documentul primit de către ofertantul câștigător nefăcând referire expresă la justificarea prețului pentru „certificatul energetic”, singura în măsură să aprecieze necesitatea justificării acestui preț fiind autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, și nu ofertantul contestator. În acest context, Consiliul reține că în cadrul Formularului F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - la nr. crt. 11 – SC ... SRL a menționat valoarea de 2950 lei fără TVA, care reprezintă din total ofertă 0,17 %.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei: „datorită materialelor de proastă calitate folosite de firma SC ... SRL, în execuția altor obiective, beneficiar fiind tot ... au apărut nemulțumiri în rândul chiriașilor și nu numai în rândul lor cât și a autorităților locale”, Consiliul o va respinge deoarece aspectele semnalate nu sunt utile cauzei, o ofertă fiind analizată în raport de dispozițiile documentației de atribuire și legislația în vigoare aplicabilă și nu prin luarea în considerare a unor articole de presă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepțiile invocate de către intervenientă, respectiv excepția nemotivării în fapt a contestației, precum și excepția inadmisibilității contestației raportat la solicitările adresate Consiliului, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, va admite în parte, contestația formulată de S.C. ... SRL, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 462/12.01.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei ce aparține SC ... SRL, conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea tuturor ofertelor depuse întrucât în cauză au fost formulate critici doar cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, nu și cu privire la alte oferte depuse în procedură.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de S.C. ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 23 pagini.