CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 499/22.08.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 34121/22.08.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. J..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 23076/20.08.2018 și în adresa de comunicare nr. 23087/20.08.2018, documente emise de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată de atribuire, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect „Servicii pază umană și monitorizare sisteme de alarmă”, pentru lotul nr. 1, a solicitat admiterea, ca temeinică și legală, a contestației formulată și, pe cale de consecință:

- anularea raportului procedurii nr 23076/20.08.2018 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 23087/20.08.2018, precum și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă pentru lotul 1;
- să se constate că, ofertele clasate pe locurile 1-4, respectiv cele depuse de SC ... SRL, SC ...SRL și SC ... SRL sunt neconforme și se solicită respingerea acestora ca inacceptabile;
- declararea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare pentru lotul 1, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016.

II. Prin contestația nr. 361/27.08.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 34997/28.08.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. J..., având CUI RO ..., reprezentată legal

de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 23078/20.08.2018, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul 1 s-a solicitat:

- în principal, anularea, în parte, a procedurii de achiziție, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. 28078/20.08.2018 și desemnarea ofertei SC ... SRL drept câștigatoare a procedurii de atribuire, raportat la îndeplinirea criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț";*
- în subsidiar, anularea în totalitate a procedurii, respectiv adresei de comunicare a rezultatului nr. 28078/20.08.2018;
- constatarea nulității oricăror acte subsecvente încheiate în cadrul procedurii;
- reluarea procedurii de achiziție cu respectarea prevederilor legale și atribuirea contractului unui operator economic ce îndeplinește condițiile tehnice și financiare, astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2018 şi nr. .../2018 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile formulate de către SC S.M.B. SRL și de către SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii simplificată de atribuire, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea încheierii acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect „Servicii pază umană și monitorizare sisteme de alarmă", pentru lotul nr. 1.

I. Prin contestația nr. 499/22.08.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 34121/22.08.2018, SC ... SRL critică rezultatul procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 23076/20.08.2018 și în adresa de comunicare nr. 23087/20.08.2018, solicitând admiterea, ca temeinică și legală, a contestației formulată și, pe cale de consecință:

- anularea raportului procedurii nr 23076/20.08.2018 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 23087/20.08.2018, precum și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă pentru lotul 1;
- să se constate că, ofertele clasate pe locurile 1-4, respectiv cele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL sunt neconforme și se solicită respingerea acestora ca inacceptabile;
- declararea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare pentru lotul 1, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016.

SC ... SRL susține că, deși a depus oferta de preț cu respectarea în totalitate a cerințelor prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini, precum și în strictă concordanță cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr.

395/2016 și a actelor normative incidente în materie, totuși oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 5, cu 89,73 puncte. Menționează că oferta desemnată câștigătoare a fost ceea depusă de către SC ... SRL cu 97,18 puncte și un preț total ofertat de 358.713,60 lei.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat și nu a respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, rezumându-se doar la a stabili punctajul total, fără a analiza și elementele care compun prețul unitar și total ofertat de societățile clasate pe locurile 1-4.

Totodată, învederează că în situația în care ofertanții clasați pe primele patru locuri și-au fundamentat tariful pe baza ajutorului de stat acordat în condițiile Legii nr. 76/2002, prin încheierea și intrarea la plată a convențiilor AJOFM, autoritatea contractantă trebuia să efectueze următoarele verificări: verificarea legalității încheierii și intrării la plată a convențiilor AJOFM, verificarea perioadei pentru care ajutorul de stat a fost inclus în calculația de preț, respectiv dacă ajutorul de stat reprezintă doar sumele rezultate în perioada cuprinsă între data încheierii și intrării la plată a convenției și data limită de depunere a ofertelor, ori dacă ajutorul de stat reprezintă sumele care vor urma să se încaseze până la finalizarea convenției ori dacă ajutorul de stat a fost luat în considerare pentru întreaga perioadă de 12 luni a convenției AJOFM, precum și numărul de persoane pentru care s-a încasat ajutorul de stat.

Dacă ofertanții clasați pe primele patru locuri și-au fundamentat prețul prin propunerea de a angaja în viitor personal conform Legii nr. 76/2002, petenta susține că aceasta nu este o practică legală, deoarece prețul trebuie justificat înainte de a încheia contractul de prestări servicii, anume la deschiderea ofertelor. Posibilitatea de a angaja personal, pentru a beneficia de subvenții, este o situație incertă atât ca dată cât și ca realizare, întrucât începând cu luna noiembrie 2017, AJOFM nu acordă subvenții noi, ci doar cele deja încheiate și însoțite de dispozițiile de plată.

În această situație, autoritatea contractantă ar fi obligată să aștepte până ofertantul declarat câștigător angajează personal pentru care primește subvenții și alocă buget pentru această măsura.

De asemenea, petenta solicită autorității contractante să verifice modul în care ofertanții clasați pe primele patru locuri au inclus fondul de handicap în calculația de preț, cu respectarea art. 78 din Legea nr. 448/2006, care prevede: *„(2)Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.*

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Contestatoarea învederează că din situațiile financiare publicate pe site-ul Ministerului Finanțelor, secțiunea Informații fiscale și bilanțuri, reiese că ofertanții respectivi au un număr de angajați mai mare de 50, ceea ce înseamnă că, în fundamentarea prețului, trebuiau să prevadă și contribuția privind fondul de handicap, stabilită conform Legii nr. 448/2006. Se subliniază că această contribuție se achită de către angajatorii care au peste 50 de salariați, chiar dacă pentru derularea acestui contract este nevoie de un număr mai mic de 50 de agenți.

În acest context, contestatoarea solicită Consiliului ca, prin demersurile efectuate, să verifice cÂți salariați au ofertanții clasați pe locurile 1 -4, prin prezentarea situației existente în REVISAL.

În contestație se invocă raportul procedurii nr. 23076/20.05.2018 (pagina 15), respectiv:

„Propunerile financiare au fost evaluate de comisia de evaluare pentru a verifica corelarea acesteia cu elementele propunerii tehnice, încadrarea în fondurile disponibile pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și sub aspectul neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 137 alin. (2) litera e), f), g) și alin. (3), litera c) din HG nr. 395/2016, inclusiv erori matematice”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu trebuia să declara ofertele admisibile înainte de a solicita și verifica dacă acestea au cuprins în tariful ofertat salariul minim pe economie, sporurile, contribuțiile, cheltuielile indirecte și profitul.

Contestatoarea afirmă că chiar dacă autoritatea contractantă nu are calitatea de angajator al personalului de pază, acesteia îi revine obligația de a nu promova salarizarea nelegală a acestui personal. Astfel, înainte de a lua o decizie cu privire la admiterea sau respingerea unei oferte, autoritatea contractantă are obligația de a clarifica ofertele care prezintă un preț foarte mic în raport cu prețul estimat și de prețurile practicate pe piață, prețul fiind un element esențial al propunerii financiare și nu un element cu caracter pur formal.

Așadar, un preț acceptat de autoritatea contractantă, care nu are incluse toate elemnetele de cost obligatorii sau acordarea unui salariu sub cel prevăzut de legislația în vigoare, duce la încălcarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de către autoritatea contractantă. Admiterea sau respingerea unei oferte se face pe baza unor probe concludente și nu pe simpla apreciere a comisiei de evaluare care poate favoriza sau defavoriza anumiți ofertanți.

În acest sens, se arată că din raportul procedurii nu reiese că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților clasați pe primele patru locuri, privind fundamentarea prețului ofertat.

În contestație se invocă prevederile cap. *Modul de prezentare a ofertei* financiare din fișa de date, potrivit cărora se solicită prezentarea formularului de ofertă, la care se anexează un deviz care să conțină o detaliere a prețului unitar (tarif) ofertat pe componente de preț pentru activități specifice. Față de această prevedere, petenta solicită Consiliului să verifice dacă ofertanții clasați pe primele patru locuri au prezentat devizul ofertat solicitat în fișa de date pentru posturile de 24/24 și 8/24. Totodată solicită efectuarea unei verificări, dacă în devizul prezentat au

prevăzut salariul minim, respectiv 14,40 lei/oră, sporurile obligatorii, de noapte, de week-end, sărbători legale, pentru posturile de 24/24 ore, precum și indemnizația privind concediul de odihnă, fondul de handicap, cheltuieli indirecte și profitul sau, în cazul în care prețurile ofertate sunt susținute pe baza convențiilor AJOFM, dacă acestea sunt însoțite de dispozițiile de intrare la plată.

Contestatoarea apreciază că în situația în care ofertanții nu au respectat prevederile din fișa de date, ofertele acestora trebuiau considerate neconforme și respinse.

Astfel, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a prevăzut un număr de 30.144 ore, iar din prețurile ofertate de primii patru ofertanți, rezultă:

- SC ... SRL - 358.713,60:30.144 = 11,90 lei/oră;
- SC ... SRL 359.919,36: 30.144 = 11,94 lei/oră;
- SC ... SRL 367.153,92:30.144 = 12,18 lei/oră;
- SC ... 346.053,12:30.144 = 11,48 lei/oră.

Contestatoarea susține că aceste prețuri acoperă doar cheltuielile privind salariul minim de 11,40 lei/oră, fără să cuprindă și restul cheltuielilor obligatorii.

Spre exemplificare, contestatoarea precizează că, în conformitate cu HG nr. 846/2017, calculația de preț pentru un salariu lunar minim pe economie este următoarea:

Salariul minim brut conform HG nr. 846/2017.....1900,00 lei;
Spor de noapte.....5,40 lei;
Spor acordat pentru sărbători legale (14 zile/an).....72,55 lei;
Indemnizația privind concediul de odihnă.....157,61 lei;
Contribuțiile asigurări muncă 2,25%.....51,60 lei;
Fond de handicap conform art. 78 din Legea 448/2006.....76,00 lei;
TOTAL CHELTUIELI ANGAJAT- .....2420,77 lei

Așadar, salariul minim brut obligatoriu pentru un angajat care efectuează numărul de 166,666 ore permis de Codul muncii este de 2420,77 lei/lună.

Un post permanent pe lună (7/7, 24/24) înseamnă în medie 730 ore/lună. Pentru ca un angajat să nu depășească numărul de ore efectuate pe lună admis de lege, înseamnă că este nevoie de: 733 ore/lună/post: 166,666=4,4 angajați/ post/lună.

Astfel, 4,4 agenți/post/lună înmulțit cu salariul minim garantat de lege, în care sunt incluse și sporurile, de 2420,77 lei, rezultă 10.651,39 lei total cheltuieli doar cu munca vie/post.

Această sumă împărțită la numărul total de ore/post, de 733,33, rezultă un preț minim/oră de 14,53 lei/oră/agent.

În opinia contestatoarei, orice preț sub 14,53 lei/oră/agent nu este doar neobișnuit de scăzut, ci provoacă în mod direct, neîmplinirea contractului așa cum se cere în caietul de sarcini și fișa de date.

În acest context, petenta solicită autorității contractante să verifice dacă ofertanții clasați pe locurile 1-4 au prevăzut cheltuieli indirecte pentru executarea în condiții optime a contractului menționat mai sus. În completare menționează că la prețul de 14,53 lei/oră/agent, nu s-au adăugat cheltuielile materiale cu ținuta personalului de pază, mijloacele

tehnice din dotare (tomfe, bastoane de cauciuc, spray iritant lacrimogen, fluier, lanternă, ecuson etc.) și mijloacele de comunicare ori cheltuielile indirecte auxiliare (cheltuieli TESA, cheltuieli administrative), caz în care tariful unitar ar fi mult mai mare. Deși legislația în vigoare nu prevede un procent minim sau maxim pentru cheltuielile indirecte, petenta consideră că nu se poate admite că acestea nu există în prestarea serviciului de pază. Aceasta arată că, în elaborarea propunerii financiare operatorii economici trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel că nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În aceeași măsură, ofertanții aveau obligația să prevadă și profitul.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, precum și ceilalți ofertanți, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL au ținut cont, în elaborarea propunerii financiare, de obiectul procedurii, de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere că tipul contractului este de servicii cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni și nu este un contract cu executare *„uno ictu".*

Totodată, precizează că din comunicarea privind rezultatul procedurii, reiese că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus de cei patru ofertanți, ci s-a limitat doar la stabilirea punctajului pe baza prețurilor propuse, fără a efectua verificări detaliate cu privire la modul de formare a tarifului, încălcând astfel principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că oferta depusă de SC ... SRL conține prețuri de dumping, fără a cuprinde toate cheltuielile obligatorii prevăzute de lege, și exemplifică print-o procedură de Servicii de pază DV organizată de ..., unde SC ... SRL a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, fără a cuprinde fondul de handicap, contestația formulată de SC ... SRL fiind admisă, prin Decizia CNSC nr ..., iar această ofertă a fost descalificată și respinsă.

De asemenea, tot spre exemplificare, se face trimitere la procedura organizată de DIAP ..., unde SC ... SRL a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, fără să prevadă toate cheltuielile obligatorii la fundamentarea tarifului ofertat, propunând angajarea, în viitor, a unor persoane pentru care va beneficia de subvenții AJOFM, caz în care contestația SC ... SRL a fost admisă de Consiliu.

Așadar, contestatorul învederează că în cazul în care ofertanții clasați pe primele patru locuri nu au ținut seama de aceste prevederi legale și nu a inclus în calculația de preț sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de weekend și concediul de odihnă anual precum și contribuția privind fondul de handicap, contribuția CAM, cheltuieli indirecte și profitul, înseamnă că au propus un preț scăzut cu încălcarea dispozițiilor Codului muncii și a legislației în domeniul achizițiilor publice, prin urmare oferta financiară este neconformă și inacceptabilă și, pe cale de consecință, se impune a fi respinsă.

Legat de aceste constatări, petenta apreciază că se impune solicitarea de clarificări în temeiul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în speță fiind incidente și prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

Referitor la ofertanții ... contestatoarea susține că aceștia sunt suspectați de denaturarea concurenței prin participarea la licitații. În acest sens, atașează la contestație informațiile publicate în ziarul „Informația Văii Jiului" din data de 11 ianuarie 2018, cu privire la procedura organizată de ....

De asemenea, învederează că la licitația deschisă organizată de ..., privind atribuirea contractului de Servicii de pază, au participat și cele două societăți, iar SC ... a solicitat retragerea ofertei.

În concluzie, SC ... SRL susține că, cu privire la acest aspect, potrivit art. 167, alin. (1), lit. d) și alin. (5) lit. b), autoritatea contractantă avea obligația de a solicita punctul de vedere al Consiliului Concurenței.

Pe cale de consecință, SC ... SRL solicită Consiliului să admită, ca temeinică și legală, contestația formulată și să dispună în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 24497/29.08.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 35404/30.08.2018, prin care solicită respingerea ca netemeinică a contestației formulate de SC ... SRL pentru lotul 1, solicitând Consiliului să constate că ofertele clasate pe locurile 1-4, respectiv ofertele SC ... SRL, SC ... SRL, ... SRL și SC ... SRL sunt conforme și admisibile, considerând că a aplicat corect algoritmul de calcul pentru stabilirea câștigătorului.

Autoritatea contractantă învederează că modalitatea de calcul a valorii estimate pentru lotul 1 este detaliată în strategia de contractare. De asemenea, precizează că valoarea estimată este cuprinsă între 281.344 - 422.016 lei, fără TVA, și a fost calculată pe baza contractului similar atribuit în anul bugetar anterior, ajustată cu modificările cantitative și valorice care ar putea interveni într-un interval de 12 luni.

În cadrul fișei de date, atașată anuntului simplificat nr. ..., autoritatea contractantă a specificat criteriul de atribuire, respectiv *„cel mai bun raport calitate – preț”*, precum și algoritmul de calcul pentru stabilirea câștigătorului, după cum urmează:

1.Denumire factor evaluare - Componenta tehnică - experiența profesională specifică personalului cheie propus de ofertant - Punctaj maxim factor: 20%

- *Personalul cheie este persoana desemnată ca Manager de securitate - având experiență profesională în implementarea unor activități de pază în cadrul contractelor încheiate (respectiv n contracte) 20%;*
- *Algoritm de calcul:*

a) *Pentru n mai mare ca 1 și mai mic sau egal cu 3 se vor acorda 10 puncte;*

b) *Pentru n mai mare sau egal cu 4 și mai mic sau egal cu 6 se vor acorda 15 puncte;*

c) *Pentru n mai mare sau egal cu 7 se vor acorda 20 puncte;*

Ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, va face dovada numărului de contracte încheiate în activitatea de pază de către persoana propusă ca și Manager de securitate, pe baza unei declarații pe propria răspundere. Această declarație va fi însoțită de documente (contract de muncă sau alte documente care fac dovada experienței ca manager de securitate în cadrul contractelor de prestări de servicii).

1. *Denumire factor de evaluare - Componenta financiară 80% - Punctaj maxim factor: 80%*

• *Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:*

a) *Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;*

b) *Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n) = (Preț minim ofertat/Preț n) x punctaj maxim alocat.*

Modul de calcul al punctajului se regăsește anexat.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a verificat prețurile ofertate, aceasta din urmă precizează că toți cei 5 ofertanți clasați pe primele locuri și-au fundamentat tariful ofertat, prin invocarea ajutorului de stat, inclusiv SC ... SRL, după cum rezultă din ofertele financiare atașate în SICAP și prezentate în cadrul documentelor suport.

În conformitate cu art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documentele justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție.

În punctul de vedere transmis se precizează că ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, a întocmit oferta conform solicitărilor autorității contractante, precizând că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile relevante în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, conform art. 51 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, acesta a precizat că are încheiate un număr mai mare de convenții cu AJOFM, dar a prezentat pentru susținerea tarifului ofertat un numar de opt (8) decizii de repartizare în funcția de agent de securitate, emise în perioada 13-16.07.2018 de către AJOFM Olt, acest fapt demontând presupunerea contestatoarei, respectiv că și-a fundamentat prețul pe o viitoare angajare de personal conform Legii nr. 76/2002.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că SC ... SRL a inclus, în cadrul anexei 1 la formularul de ofertă, devizul detaliat pe componentele de preț, care cuprinde:

- Salariu de încadrare cf. HG nr. 846/2017;
- Sporul de noapte;
- Spor de sâmbătă și duminică;
- Concediu de odihnă;
- Spor de sărbători legale;
- Contribuții asigurătorii pentru muncă – 2,25%;
- Fondul de handicap - 4%;
- Cheltuieli directe și indirecte – 2,8%;

- Profit - 0,55%.

În opinia autorității contractante, calculația în lei/oră prezentată de SC ... SRL în contestația depusă este greșită, ea însăși prezentând în devizul inițial un preț de 11,40 lei/oră, la care se adaugă celelalte cheltuieli, întocmai ca ofertantul declarat câștigător, un post permanent 7/7- 24/24 însemnând în medie 720 ore și nu 733-733,33 ore.

Autoritatea consideră că în mod eronat și tendențios SC ...SRL trage concluzia că nu a verificat modul de formare al tarifului prezentat de ofertanți, întrucât atât oferta sa, cât și cea a SC ... SRL sunt similare, diferența reprezentând-o valoarea convențiilor încheiate cu AJOFM, luate în calcul pentru îndeplinirea contractului.

În continuare, aceasta face precizarea că operatorul economic declarat câștigător are prevăzute, în devizul de calcul, toate cheltuielile la care face referire contestatoarea, autoritatea contractantă urmărind respectarea întocmai a legislației în vigoare, întocmind comunicările privind rezultatul procedurii conform art. 215 alin 1) și 2) din Legea nr. 98/2016.

Față de argumentele din contestație referitoare la alte proceduri de atribuire, autoritatea consideră că acestea nu sunt aplicabile în cazul de față.

Cu privire la aprecierea contestatoarei că ofertantul SC ... SRL a propus prețuri de dumping, fără a cuprinde cheltuielile obligatorii prevăzute de lege, autoritatea încunoștințează că devizul acesteia cuprinde toate aceste cheltuieli, considerând că acest fapt este demonstrat de documentele suport transmise la Consiliu.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertanților clarificări conform, potrivit art. 133-134 din H.G. nr. 395/2016, atunci când acest lucru s-a impus, acestea regăsindu-se atât în SICAP, cât și ca parte componentă a documentelor suport transmise la CNSC.

Cu adresa nr. 509/31.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 35881/03.09.2018, S.C. S.M.B. S.R.L. a formulat „răspuns la punctul de vedere nr. 24497/29.08.2018” al autorității contractante, susținând că acesta nu este în concordanță cu prevederile din documentaţia de atribuire și cu legislaţia achiziţiilor publice.

Contestatoarea susține că, din punctul de vedere al autorității contractante reiese că, la data de depunere a ofertelor, SC ... SRL nu avea convenţii încheiate cu AJOFM, astfel că, în mod artificial, a redus tariful ofertat.

Se învederează că propunerea de angajare a unor persoane pentru a putea beneficia de subvenţii AJOFM induce în eroare autoritatea contractantă, nefiind o practică admisă de legislaţia în vigoare și de practica Consiliului.

În acest sens, se invocă Decizia CNSC nr ... din 07.08.2018.

Contestatoarea subliniază că subvenţia neexistând la momentul ofertării, nici preţul ofertat nu poate fi justificat, fiind raportat la o subvenţie care nu există.

În opinia contestatoarei S.C. ... S.R.L., orice convenţie încheiată cu AJOFM trebuie să fie însoțită de dispoziţia de intrare la plata a convenţiei

respective (de exemplu, la Convenţia nr. 1/01.01.2018, încheiata pentru un număr de 3 persoane, se atașează Dispoziţia nr 1/01.01.2018 prin care se precizeaza numele și prenumele, CNP, domiciliul, cuantumul și durata subvenţiei), pentru fiecare persoană cuprinsă în convenţie.

Contestatoarea susține că dispoziţiile de repartizare în funcţia de Agent de Securitate, prezentate de ofertantul declarat câștigător nu sunt dispoziţii de intrare la plată care se elibereaza la încheierea convenţiei, ci alte documente prezentate pentru a duce in eroare autoritatea contractantă.

Mai susține contestatoarea că orice ofertă care nu cuprinde convenţiile și dispoziţiile de intrare la plată pentru persoanele din convenţii este neconforma și trebuie respinsă „ca inacceptabilă”.

S.C. ... S.R.L. prezumă că autoritatea contractantă susţine anumiţi operatori economici care au depus oferta de preț cu încălcarea Legii nr. 53/2003, Legii nr. 76/2002 și Legii nr. 98/2016, acceptand in justificarea preţului, convenţii cadru care nu sunt însoțite de dispoziţiile de intrare la plată pentru persoanele prevăzute în convenţii sau, chiar dacă sunt însoțite de dispoziţiile de intrare la plată, aceste convenţii au fost încheiate după data limită de depunere a ofertelor, respectiv 13-16.07.2018. .

În această situație, ofertantul a modificat oferta financiară iniţială, deoarece a introdus elemente noi (convenţiile) care nu au fost depuse în acelaşi timp cu oferta de preț iar permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

Analizând doar acest aspect, ar fi fost suficient ca autoritatea contractantă sa constate caracterul de ofertă inadmisibilă a ofertantului declarat câștigător.

În acest sens, se invocă prevederile art. 124 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea menționează că deși a formulat critici și în ceea ce priveşte ofertanţii clasaţi pe locurile 2-4, care au propus prețuri neobişnuit de scăzute, similare cu cele ale ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere cu privire la aceste oferte.

De asemenea, S.C. ...S.R.L. precizează că modelul de calcul din contestație este corect, dar a fost prezentat pentru un tarif lunar din care se poate deduce tariful/oră ofertat de SC ...SRL în cadrul procedurii.

Precizarea autorității contractante, conform căreia ofertantul declarat câștigător are prevăzute în devizul de calcul toate sporurile și cheltuielile, este doar o afirmaţie, fără a fi însoțită de probe concludente, și fără a se specifica dacă aceste cheltuieli sunt în conformitate cu legea în vigoare și au fost corect calculate.

S.C. ... S.R.L. invocă prevederile art. 163 alin. 3 din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecinţă, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea, ca temeinică și legală, a contestației sale.

În drept, susţinerile se bazează pe dispoziţiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 76/2002, Legii nr. 448/2006 și Legii nr. 53/2003.

II. Prin cea de-a doua contestație, SC .... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23078/20.08.2018, potrivit căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a obținut punctajul de 90,00 puncte, respectiv 10 puncte pentru componenta tehnică și 80 de puncte pentru componenta financiară, clasându-se pe locul al 4-lea, cu o valoare a ofertei financiare de 346.053,12 lei, în timp ce câștigătoare a procedurii a fost declarată oferta depusă de SC ... SRL, cu un punctaj de 97,18 puncte, respectiv 20 puncte pentru componenta tehnică, iar valoarea ofertei financiare a fost de 358.713,60 lei.

Această contestatoare consideră că declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, este ilegală și profund anticoncurențială, cu încălcarea flagrantă a principiilor transparenței, nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, susține că în această procedură nu s-au respectat dispozițiile legale obligatorii în materie de achiziții publice, sens în care deși oferta sa tehnică este conformă cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date stabilite de autoritatea contractantă, a obținut doar 10 puncte. În egală măsură apreciază că această atribuire nu respectă principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât, din punct de vedere financiar oferta sa, este mai mică decât oferta depusă de societatea declarată câștigătoare, îndeplinind condițiile legale, considerând că, raportat la faptul că prețul ofertat, precum și la criteriile respectate din oferta tehnică, o califica să ocupe prima poziție.

În susținerea criticii privind lipsa transparenței și a egalității de tratament, contestatoarea invocă și citează prevederilor art. 216 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive, contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a declara oferta ... SRL ca fiind câștigătoare să fie modificată, în caz contrar, menținerea acestei oferte ca fiind câștigătoare este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

De altfel, aceasta arată că în comunicarea transmisă se menționează că oferta sa s-a clasat pe locul 4, fără a menționa care sunt ceilalți ofertanți care se presupune că au obținut un punctaj mai mare și modul în care s-a realizat această clasificare.

Totodată, petenta precizează că menținerea deciziei comunicată prin adresa nr. 23078/20.08.2018, ar avea ca efect vătămarea sa directă, întrucât ar avea șanse reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea, de către autoritatea contractantă, a aplicării procedurii fără a identifica în mod corect oferta care se circumscrie condițiiior prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii.

Pentru toate aceste considerente, SC ... SRL solicită Consiliului să constate că procedura de atribuire este nelegală, întrucât, fără a avea în vedere că a depus o ofertă mult mai avantajoasă ca preț și identică din

punct de vedere tehnic, cu oferta declarată câștigătoare, în mod discriminatoriu, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale și a decis declararea drept câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește, în realitate, condițiile prevăzute în fișa de date.

Astfel, pentru motivele mai sus menționate, SC ... SRL solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin adresa nr. 24359/04.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 36588/07.09.2018, autoritatea contractantă a formulat, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere referitor la contestația depusă de SC ... SRL, solicitând:

- respingerea, ca netemeinică, a acesteia;
- menținerea raportul procedurii nr. 23076/20.08.2018 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 23078/20.08.2018 către SC ... SRL;
- constatarea faptului că ofertele clasate pe locurile 1-4 , respectiv cele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ...SRL, sunt conforme și admisibile, autoritatea contractantă aplicand corect algoritmul de calcul pentru stabilirea câştigătorului.

În fapt, autoritate contractantă susține că a organizat această procedură de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale și a actelor normative incidente în materie, precum și a tuturor cerinţelor prevăzute în documentația de atribuire, aplicând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică tuturor ofertanților, fără discriminare.

Autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a specificat criteriul de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”, precum și algoritmul de calcul pentru stabilirea câştigătorului, citat la punctul de vedere la contestația formulată de SC ... SRL (pag. 8 din prezenta decizie).

Autoritatea contractantă susține că a respectat principiile achiziţiilor publice prevăzute în legislaţia în vigoare, anunţul de participare simplificat publicat conţinând toate informaţiile cu privire la achiziţia ce urmează a se desfășura, criteriul de atribuire și algoritmul de calcul pentru stabilirea câştigătorului, asigurand în acest fel respectarea principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal al tuturor posibililor participanţi la procedură.

În punctul de vedere se precizează că declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, are la bază prevederile art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă le-a respectat prin emiterea comunicării nr. 23078/20.08.2018, transmisă SC ... SRL prin poșta electronică.

În ceea ce priveşte stabilirea punctajului, autoritatea contractantă învederează că petenta face confuzie între propunerea tehnică, declarată conformă, potrivit raportului procedurii nr. 23076/20.08.2018 postat în SICAP_Secțiunea Listă procese-verbale, declaraţii, rapoarte intermediare și finale, și componenta tehnică a propunerii financiare, respectiv experienţa profesională specifică personalului cheie propus de ofertant - punctaj maxim factor: 20%.

... arată că în cadrul solicitărilor de clarificare a insistat pentru prezentarea documentelor ce au fost punctate în cadrul ofertei financiare, stabilind punctajul în urma declaraţiei și a documentelor ataşate, SC ... SRL declarând prin intermediul d-lui ..., în calitate de manager de securitate un nr. de 3 contracte, fapt ce a dus dupa aplicarea algoritmului de calcul la punctarea acesteia cu 10 procente.

În acest sens, în punctul de vedere, autoritatea contractantă citează conținutul a două astfel de solicitări:

«Având în vedere prevederile fișei de date Secţiunea 11.2.5. Criterii de atribuire: „Ofertantul în cadrul propunerii tehnice va face dovada numărului de contracte încheiate în activitatea de pază **de către persoana propusă ca și manager de securitate**”. Vă rugăm să precizaţi unde se regăsesc documentele solicitate.»

«cf. Secţiunii 11.2.5 - ofertantul în cadrul propunerii tehnice va face dovada nr. de contracte încheiate în activitatea de pază de către persoana propusă ca și manager de securitate, pe baza unei declaraţii pe propria răspundere privind nr. de contracte încheiate. Prezentați această declaraţie.»

Este adevarat că preţul ofertat de SC ... SRL este cel mai scăzut, acest ofertant primind, după aplicarea algoritmului de calcul, 80 procente, însă criteriul de atribuire al acestei proceduri este „cel mai bun raport calitate-preț” și nu „preţul cel mai scăzut”, așa cum în mod eronat consideră această contestatoare.

Referitor la numele ofertanților clasați pe locurile 2-4, autoritatea contractantă învederează că publicat raportul procedurii nr. 23076/20.08.2018 în SICAP în care au fost menţionate toate informaţiile prevăzute la art. 216 din Legea nr. 98/2016.

Fata de argumentele prezentate mai sus, ... solicită menţinerea raportului procedurii în forma actuală și a comunicărilor și respingerea solicitărilor contestatoarei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, pe loturi, având ca obiect „Servicii pază umană și monitorizare sisteme de alarmă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată totală a acordului-cadru este cuprinsă între 291.744 - 437.616 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare: componenta tehnică – experiența profesională specifică personalului-cheie propus de ofertant – pondere 20% și prețul ofertei - pondere 80%.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 16679/22.06.2018, pentru lotul 1 – „Servicii de pază umană” au depus oferte un număr de 12 operatori economici, printre care și cele două

contestatoare. Valoarea estimată a lotului 1, care face obiectul celor două contestații este cuprinsă între 281.344 și 422.016 fără TVA.

Așa cum reiese din raportul procedurii nr. 23076/20.08.2018, 10 dintre oferte au fost declarate admisibile, clasamentul primilor 5 ofertanți fiind următorul:

1. SC ... SRL – 97,18 puncte [20 (tehnic)+77,18 (preț)];
2. SC ... SRL – 96,62 puncte [20 (tehnic)+76,62 (preț)];
3. SC ... SRL – 95,40 puncte [20 (tehnic)+75,40 (preț)];
4. SC ... SRL – 90 puncte [10 (tehnic)+80 (preț)];
5. SC ... SRL – 89,73 puncte [20 (tehnic)+69,73 (preț)].

Împotriva acestui rezultat au formulat contestații SC ... SRL, care a criticat modul de evaluare a ofertelor financiare clasate înaintea sa, și SC ... SRL, care a criticat modul de punctare a ofertei sale pentru factorul de evaluare componenta tehnică.

După depunerea contestațiilor, la solicitarea Consiliului (SC ... SRL) și din proprie inițiativă (SC ... SRL), cele două contestatoare au constituit cauțiunea prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, astfel:

- în cuantum de 7.174,28 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 204844930/1/24.08.2018 – pentru SC ... SRL, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia aferentă dosarului nr. .../C.../2018;
- în cuantum de 205 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 204859113/1/30.08.2018 – pentru SC ... SRL, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia aferentă dosarului nr. .../C.../2018.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

I. Prin contestația sa, SC ... SRL critică, la comun, ofertele clasate pe locurile 1-4, solicitând Consiliului să verifice respectarea prevederilor legale în ceea ce privește fundamentarea prețului ofertat.

Astfel, SC ...SRL solicită verificarea acordării ajutorului de stat, potrivit Legii nr. 76/2002, verificarea inluderii în ofertă a fondului de handicap, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, a sporului de noapte, a sporului de sărbători legale, a sporului de week-end, a concediului de odihnă, contribuției privind fondul de handicap, contribuției CAM, cheltuielilor indirecte și profitului din ofertele clasate pe locurile 1-4.

Consiliul constată că, în urma evaluării ofertelor, toate ofertele clasate pe locurile 1-5 au obținut 20 de puncte pentru factorul de evaluare componenta tehnică, cu excepția ofertei depusă de SC ... SRL, care a obținut 10 puncte.

În acest context, diferențele dintre cele 4 oferte sunt date de prețul ofertat.

Consiliul va verifica, cu prioritate, măsura în care câștigătoarea procedurii, respectiv SC ... SRL, a fundamentat prețul ofertat. Având în vedere că interesul SC ... SRL este acela de a deveni câștigătoare a procedurii, este de la sine înțeles că și oferta acesteia trebuie să

îndeplinească cerințele documentației de atribuire cel puțin la același nivel de exigență ca și al ofertelor pe care SC ... SRL le critică.

În acest sens, Consiliul constată că în Formularul de ofertă SC ... SRL a prevăzut un preț de 358.713,60 lei fără TVA, iar SC ... SRL a prevăzut un preț de 396.966,48 lei fără TVA.

Potrivit documentului „Fundamentare pază", anexat Formularului de ofertă al SC ... SRL, costul total aferent unui agent de pază este de **2.497,50 lei/lună**, defalcat astfel: costuri salariale primare - 22 89,05 lei (salariu brut 1900 lei, spor de noapte - 158,40 lei, spor week-end - 5,39 lei, concediu de odihnă - 152,30 lei și spor sărbători legale - 72,96 lei), contribuții asiguratorii pentru muncă - 51,50 lei, fondul de handicap - 76 lei, cheltuieli directe și indirecte (2,8%) - 67,66 lei, profit (0,55%) - 13,29 lei. Ofertantul a prezentat modul de calcul pentru toate aceste elemente de cost. De asemenea, conform aceluiași document, SC ... SRL a prevăzut reduceri prin convenții AJOFM în valoare de 514,29 lei/agent (8 convenții x 900 lei/convenție:14 agenți).

În același timp, SC ... SRL a anexat Formularului de ofertă documentul „Calculație preț –Fundamentare 24h", potrivit căruia costul total aferent unui agent de pază este de **2.440,77 lei/lună**, defalcat astfel: salariu brut - 2293,17 lei (salariu de bază - 1900 lei, spor de noapte - 157,61 lei, spor week-end - 5,40 lei, concediu de odihnă - 157,61 lei și spor sărbători legale - 72,55 lei), contribuții asiguratorii pentru muncă - 51,60 lei, fondul de handicap - 76 lei, cheltuieli cu echipamentul – 10 lei, cheltuieli indirecte - 5 lei, profit - 5 lei. SC ... SRL nu a prezentat modul de calcul pentru sporul de noapte, sporul de week-end, concediul de odihnă, sporul de sărbători legale. Potrivit aceluiași document, SC ... SRL a prevăzut reduceri prin convenții AJOFM în valoare totală de 38361,60 lei, fără TVA.

Consiliul reține că, fără a lua în calcul subvențiile acordate de AJOFM, costul lunar aferent unui agent de pază este mai mare în cazul ofertei clasată pe locul 1 (2.497,50 lei/lună) decât în cazul ofertei contestatoarei (2.440,77 lei/lună).

De asemenea, atât cheltuielile salariale, cât și cheltuielile directe și indirecte sunt mai mari în cazul ofertei declarată câștigătoare decât în cazul ofertei contestatoarei.

Consiliul reține că sunt puține elemente ale acestor cheltuieli care sunt mai mici în cazul ofertei câștigătoare decât în cazul ofertei contestatoarei, respectiv: concediul de odihnă (152,30 lei - SC ... SRL, 157,61 lei - SC ... SRL), sporul de week-end (5,39 lei - SC ... SRL, 3,40 lei - SC ... SRL, diferență absolut nesemnificativă, rezultată, probabil, din rotunjirea zecimalelor) și contribuțiile asiguratorii pentru muncă (51,50 lei - SC ... SRL, 51,60 lei - SC ... SRL, aceeași situație ca în cazul sporului de week-end).

Având în vedere că SC ... SRL a precizat în ofertă modul de calcul al acestor elemente ale prețului ofertei, Consiliul a putut verifica corespondența acestora cu prevederile Codului Muncii incidente, respectiv art. 25 și art. 26 pentru sporul de noapte, art. 37 pentru sporul de week-end, art. 39 și următoarele pentru sporul pentru

sărbători legale, art. 150 pentru idemnizația de concediu, precum și art. 78 din Legea nr. 448/2006 pentru fondul pentru handicap.

Consiliul constată că acest ofertant a aplicat în mod corect prevederile incidente ale Codului Muncii, apreciere pe care Consiliul nu o poate face și asupra ofertei contestatoarei, întrucât nu a putut face aceste verificări, SC ... SRL neprecizând în ofertă modul de calcul a acestor elemente de preț, ci doar a indicat valorile respective în tabel.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei cu privire la obținerea ajutorului de la stat de către ofertanții clasați pe locurile 1-4.

În acest sens, Consiliul are în vedere prevederile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

„Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal."

Astfel, Consiliul constată că ambii ofertanți au prevăzut în oferta lor primirea unui ajutor de la stat.

În dovedirea ajutorului de la stat primit, SC ... SRL a prezentat dovada repartizării a 8 persoane care urmau a fi încadrate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, respectiv un număr de 8 dispoziții de repartizare nominale pentru un număr de 8 persoane pentru funcția de agent de securitate, fiecare dintre acestea conținând numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul, numărul carnetului de evidență, meseria/specialitatea persoanei repartizate pentru angajare la SC ...SRL.

Având în vedere, prevederile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 („Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de **2.250 lei**, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni"), Consiliul reține că suma primită ca ajutor de la stat pentru care SC ... SRL a depus probe este de 2250x12x8=216.000 lei, mult peste suma de 900x12x8 =86.400 lei prevăzută ca ajutor de stat în ofertă.

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei, potrivit cărora nu pot fi luate în considerare aceste dispoziții de repartizare, aceasta neprobând în niciun fel susținerile respective, iar potrivit prevederilor art. 249 din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine reclamantului.

Pe de altă parte, contestatoarea formulând critici cu privire la ofertele clasate înaintea ofertei sale, este de la sine înțeles că în virtutea respectării principiului tratamentului egal și având în vedere că prin înlăturarea acestor oferte contestatoarea ar deveni câștigătoarea procedurii, și oferta contestatoarei trebuie să îndeplinească criteriile pe care aceasta însăși le reclamă a fi nerespectate, la același nivel de exigență, altfel, conform susținerilor contestatoarei și principiului tratamentului egal, oferta respectivă trebuie respinsă, indiferent dacă

aceasta aparține ofertanților clasați înaintea contestatoarei sau contestatarei însăși.

În acest sens, Consiliul reține că în oferta SC ... SRL s-a precizat:

„Notă: Societatea dispune de subvenții în plată în valoare de 81.000 lei (pe care le anexăm). Din această sumă s-a luat în calcul pentru îndeplinirea contractului cu instituția dumneavoastră contravaloarea a 38.361,60 lei pentru toată perioada contractuală de 12 luni, valoarea provenind din următorul calcul:

1,48 lei/ora x 25920 ore nr. total ore pentru 1 an = 38361,60 lei.

Restul sumei rămase în valoare de 42.638,40 lei este luată în calcul pentru eventualele situații neprevăzute apărute pe întreaga derulare a contractului de achiziție publică."

Consiliul constată că, deși în această notă se susține că au fost atașate dovezi privind subvențiile în plată, la ofertă nu au fost depuse niciun fel de dovezi.

Pentru toate acestea, Consiliul va respinge criticile contestatoarei SC ... SRL privind oferta declarată câștigătoare depusă de SC ... SRL. Cum în această situație contestatoarea nu mai poate deveni câștigătoare a procedurii, Consiliul nu va mai analiza criticile din contestație care vizează ofertele clasate pe locurile 2-4.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

II. Prin cea de-a doua contestație, SC ... SRL critică faptul că, deși oferta sa tehnică a îndeplinit toate cerințele solicitate și a avut și cel mai bun preț, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare.

Consiliul reține că în urma evaluării ofertelor, oferta SC ... SRL a obținut un număr de 90 puncte, respectiv 10 puncte (din maximum 20 posibile) pentru factorul componenta tehnică și 80 puncte (maximum posibil) pentru factorul preț.

Având în vedere că prin contestație nu se formulează critici cu privire la modul de evaluare a celorlalte oferte, precum și faptul că se susține că oferta tehnică depusă de SC ... SRL a îndeplinit toate cerințele solicitate, iar la factorul de evaluare „preț" a obținut punctajul maxim, Consiliul înțelege că această contestatoare critică punctajul acordat ofertei sale pentru factorul de evaluare „componenta tehnică".

În acest sens, Consiliul are în vedere modul de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare, prevăzut în anunțul de participare:

„1.Denumire factor evaluare - Componenta tehnică - experiența profesională specifică personalului cheie propus de ofertant - Punctaj maxim factor: 20%

- *Personalul cheie este persoana desemnată ca Manager de securitate - având experiență profesională în implementarea unor activități de pază în cadrul contractelor încheiate (respectiv n contracte) 20%;*
- *Algoritm de calcul:*

a) Pentru n mai mare ca 1 și mai mic sau egal cu 3 se vor acorda 10 puncte;

b) Pentru n mai mare sau egal cu 4 și mai mic sau egal cu 6 se vor acorda 15 puncte;

c) Pentru n mai mare sau egal cu 7 se vor acorda 20 puncte;

Ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, va face dovada numărului de contracte încheiate în activitatea de pază de către persoana propusă ca și Manager de securitate, pe baza unei declarații pe propria răspundere. Această declarație va fi însoțită de documente (contract de muncă sau alte documente care fac dovada experienței ca manager de securitate în cadrul contractelor de prestări de servicii).”

Contestatoarea nu a criticat criteriul de în atribuire. Cum pentru factorul de evaluare preț, contestatoarea a obținut punctajul maxim, Consiliul urmează să verifice modalitatea de punctare a factorului de evaluare „componenta tehnică”.

În acest sens, Consiliul constată că în oferta contestatoarei se găsește Declarația privind personalul tehnic de specialitate, potrivit căreia funcția de manager de securitate este deținută de d-l ...

De asemenea la ofertă se găsește contractul de muncă nr. 63/05.06.2018 al d-lui ..., încadrat pe funcția de „manager securitate 121306”, precum și cv-ul d-lui ..., potrivit căruia acesta este angajat al SC ... SRL pe funcția de manager de securitate începând din 01.08.2018.

Referitor la experiența profesională a managerului de securitate, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în două rânduri solicitări de clarificări.

Astfel, în data de 19.07.2018, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să precizeze unde în ofertă se găsește dovada numărului de contracte încheiate în activitatea de pază de către persoana propusă ca manager de securitate.

În data de 20.07.2018, SC ... SRL a răspuns acestei soliictări de clarificări, depunând următoarele contracte:

- contractul de prestări servicii pază umană, înregistrat cu nr. 211/13.07.2018 la ... și cu nr. 198/12.07.2018 la SC ... SRL, încheiat între ... și SC ... SRL;

- contractul cadru prestări servicii pază nr. 928/20.06.2018, încheiat între ... și SC ... SRL;

- contractul prestări servicii pază și protecție, înregistrat cu nr. 1613/22.06.2018 la S.C. ... AG S.R.L. și cu nr. 171/22.06.2018 la SC ... SRL, încheiat între S.C. ... AG S.R.L. și SC ... SRL.

În data de 24.07.2018, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să prezinte declarația pe propia răspundere a persoanei propusă ca manager de securitate privind numărul de contracte încheiate în această calitate, la care SC ... SRL a răspuns, în data de 24.07.2018, depunând Declarația d-lui ..., potrivit căreia acesta a încheiat, semnat și parafat 3 astfel de contracte.

Așadar din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că, în calitate de manager de securitate, d-l ... a încheiat 3 contracte de pază.

Consiliul constată că punctajul de 10 puncte acordat de comisia de evaluare pentru factorul de evaluare componenta tehnică din oferta contestatoarei SC ...SRL se circumscrie algoritmului de calcul, potrivit căruia:

„a) Pentru n (nota Consiliului - număr de contracte) mai mare ca 1 și mai mic sau egal cu 3 se vor acorda 10 puncte”.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a calculat punctajul ofertei contestatoarei pentru factorul de evaluare „componenta tehnică” în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care va respinge, ca nefondate, criticile din contestație cu privire la nedeclararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL, rezultatul fiind corect stabilit.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în cinci 5 (cinci) exemplare, conţine 20 (douăzeci) pagini.