CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 15156/24.04.2017, depusă de SC … SRL, cu sediul în …, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J…şi Cod Unic de Înregistrare …, privind achiziţia directă organizată de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, privind atribuirea contractului având ca obiect „Achiziţionarea de arbori, arbuşti, plante ornamentale, flori, aranjamente florale”, coduri CPV 03121210-0, 03451300-9, 03110000-5, s-a solicitat anularea procesului verbal nr. 8348/11.04.2017, anularea adresei nr. 8395/13.04.2017 şi a adresei nr. 8451/21.04.2017, obligarea autorităţii contractante de a relua procedura de achiziţie de la momentul ulterior depunerii ofertelor şi reanalizarea ofertelor depuse în funcţie de criterii de atribuire obiective.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către SC … SRL să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care critică prevederile procesului verbal nr. 8348/11.04.2017, conform căruia oferta SC ... SRL a fost declarată câştigătoare.

Prin adresele nr. … şi nr. … Consiliul a pus în discuţia părţilor excepţia lipsei de competenţă în soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15833/26.04.2017, SC ... SRL formulează un punct de vedere în care solicită respingerea excepţiei de necompetenţă materială invocată din oficiu de către Consiliu, precizând că achiziţia directă este o procedură specială de atribuire, căreia i se aplică dispoziţiile HG nr. 395/2016, cât şi acele texte

din Legea nr. 98/2016 care pot fi aplicabile procedurii de achiziţie directă. Astfel, procedura de achiziţie directă nu trebuie privită ca un mijloc de eludare a tuturor principiilor legale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, astfel cum rezultă din motivarea autorităţii contractante. Chiar dacă procedura este una simplificată, autoritatea contractantă este ţinută să respecte acele reglementări şi principii ale legislaţiei achiziţiilor publice care se referă la transparenţa procedurii şi aplicarea unor criterii de atribuire echitabile şi juste.

În aceste condiţii, deşi aceasta este prevăzută distinct de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cumpărarea directă trebuie interpretată ca o procedură de atribuire în sine, una mai puţin formală, însă care trebuie să respecte prevederile aplicabile şi principiile legislaţiei achiziţiilor publice.

Cu atât mai mult cu cât este prevăzută în mod expres de Legea nr. 98/2016, înseamnă că trebuie interpretată ca o procedură de atribuire şi astfel să fie de competenţa iniţială de soluţionare a Consiliului, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 8634/26.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15923/27.04.2017, ... formulează un punct de vedere în care apreciază Consiliul lipsit de competenţă jurisdicţională în vederea soluţionării contestaţiei formulate de către SC ... SRL având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, ... menţionează că potrivit anunţului publicat pe site-ul instituţiei nr. 8.209/05.04.2017, s-a efectuat o cumpărare directă, ceea ce nu reprezintă o procedură de achiziţie conform legislaţiei incidente în materie, fiind competent să soluţioneze cauza Tribunalul Timiş – Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziţionarea de arbori, arbuşti, plante ornamentale, flori, aranjamente florale”, coduri CPV 03121210-0, 03451300-9, 03110000-5, ... a procedat la achiziţionarea directă a acestor produse, potrivit adresei nr. 8209/05.04.2017 de solicitare de oferte, publicată pe site-ul instituţiei. Valoarea estimată a contractului de achiziţie este de 70.000 lei fără TVA, mai mică decât valoarea de 132.519 lei prevăzută la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Nemulţumită de faptul că autoritatea contractantă a atribuit contractul altui operator economic, SC …SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*".

În speţă, Consiliul a avut în vedere că produsele ce constituie obiectul viitorului contract de achiziţie publică, respectiv „Achiziţionarea de arbori, arbuşti, plante ornamentale, flori, aranjamente florale", nu au fost supuse atriburii printr-o procedură de atribuire prevăzută de actuala lege, ci prin calea unei *achiziţii directe*.

Astfel că, faţă de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestaţii pe cale administrativ-jurisdicţională, Consiliul constată că autoarea contestaţiei nu putea uza de calea administrativ-jurisdicţională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire.

De asemenea, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul Timiş - Secţia de contencios administrativ şi fiscal are competenţă materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 12 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu, şi declină cauza către instanţa arătată, soluţie ce nu poate fi atacată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a Consiliului, invocată din oficiu, şi declină competenţa de soluţionare a contestaţiei SC ...SRL în favoarea Tribunalului Timiş - Secţia de contencios administrativ şi fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanţă judecătorească, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 3 (trei) pagini.