

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1328/C5/936

Data: 14.06.2023

Prin contestația nr. 1599/06.04.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu cu nr. 18800/06.04.2023 și, respectiv, sub nr. 19450/10.04.2023, DOMARCONS SRL, în calitate de lider al asocierii DOMARCONS SRL – TEHNO-EDIL AMF SRL, cu sediul în municipiul Craiova, str. Inginerilor nr. 22, județul Dolj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J16/488/1994, având CUI 5470895, prin reprezentant legal al administratorului HALCYON MANAGEMENT SRL – dl. Andrei-Cristian Lupu, a atacat rezultatul procedurii simplificate de atribuire a contractului având ca obiect „Modernizare străzi de interes local în comuna Teasc, județul Dolj”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), inițiată de UAT COMUNA TEASC, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea Teasc, str. Bechetului nr. 197, județul Dolj și a solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii, în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. 3335/30.03.2023, în ceea ce privește oferta sa, a actelor subsecvente și, în consecință, a declarării drept câștigător a ofertantului asocierii MATSTE SRL - MULTISOFT SRL - GLOBAL STEFF CONSTRUCT SRL;
- reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertei tehnice cu reintroducerea contestației în procedură și cu obligația autorității contractante de a ține cont de cele menționate în cadrul contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, DOMARCONS SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca neconformă și inacceptabilă, oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegale motivele invocate în luarea acestei decizii, și anume faptul că o parte din răspunsurile la solicitarea de clarificări din adresa nr. 836/17.02.2023 au fost neconcludente.

Astfel, cu privire la activitatea de proiectare, autoritatea contractantă a considerat că nu a fost îndeplinită cerința de la cap.

IV.4.1: „2. Resursele folosite pentru îndeplinirea contractului”. În acest sens, contestatoarea arată că, la întrebarea autorității contractante „1. Unde se regăsește planul de securitate și sănătate în muncă conform HG 300/2.006 și un Dosar de intervenții ulterioare, realizate de un coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă și 2. În metodologie, la pag. 5-6, am propus refacerea studiilor de teren (ridicări topografice și investigații geotehnice) și vom face o verificare a soluției tehnice constructive... ”, răspunsul vizând cea de a doua întrebare, respectiv conformarea că se va reface partea de investigare în SITU, pentru particularizarea condițiilor din teren în vederea eficientizării costurilor și pentru obținerea unor parametri tehnici și calitativi optimi și precizarea că specialistul geotehnic se regăsește în organigramă dar este prevăzut în cadrul personalului suport auxiliar, a fost considerat neconcludent deoarece nu a fost nominalizată resursa umană - specialist în geotehnică și fundații - și nu au fost trimise documente însoțitoare.

Potrivit contestatoarei, în răspunsul transmis, aceasta a precizat că persoana respectivă este personal auxiliar care, prin urmare, nu face parte din personalul cheie/expert cheie. Or, cerința din Fișa de date (punctul 2.1, pag. 11) și din Caietul de sarcini (cap. 17, punctul 2, *Resursele folosite pentru îndeplinirea contractului*) face referire la personalul cheie („specialiști strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului”), pentru care trebuie dovedit accesul la acesta și calificarea necesară.

Mai mult, activitatea propusă nu este una impusă de documentație. A fost menționată această activitate de verificare efectuată de resursa umană auxiliară și a fost prezentată suplimentar cerinței tocmai pentru a arăta că există capacitatea și experiența necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului. Resursa umană în cauză asigură doar o verificare a soluției constructive, determinările sale fiind folosite ulterior de experții cheie.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că solicitarea de clarificare a comisiei a fost una care excedează documentației de atribuire, motiv pentru care, deși a răspuns comisiei, a refuzat să dea curs unor cereri care exced documentației și care sunt irelevante în raport cu cerințele și demonstrarea capacității de executare în bune condiții a contractului.

În plus, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a justificat în niciun fel de ce răspunsul este neconcludent, raportat la cerințele din documentația de atribuire și la capacitatea de execuție a contractului.

Contestatoarea mai arată că, un alt motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă este acela că cerința de la cap IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, punctul 3, și anume: „Grafic de realizare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract, pe zile calendaristice, care va evidenția fiecare fază și subfază, cu resursele folosite, înserând în acest grafic ca jalon și activitatea de

verificare a proiectelor, de către verificatori atestați, fără durata precizată (durata nu va intra în calculul celor 60 de zile alocate) astfel încât să demonstreze încadrarea în termenul de timp alocat. Resursele alocate trebuie să fie corelate cu resursele alocate în propunerea financiară”, nu a fost îndeplinită deoarece, din răspunsul la solicitarea de clarificări reiese că verificarea Proiectului tehnic este prevăzută în ultima zi din cele 60 de zile alocate pentru realizarea proiectării și că nu se regăsește subfaza prevăzută în caietul de sarcini, capitolul 8.2: „Proiectantul va avea obligația de a întocmi un plan de securitate și sănătate în muncă conform HG 300/2006 și un Dosar de intervenții ulterioare, realizate de un coordonator atestat în materie de securitate și sănătate în muncă”.

Potrivit contestatoarei, nu reiese clar la ce neconcordanțe se referă comisia de evaluare. În cererea de clarificări, comisia a solicitat să se explice de ce nu a fost prevăzută perioada de completări/corecturi conform observațiilor verificatorilor astfel încât, contestatoarea presupune că la acest lucru s-a referit comisia de evaluare când a considerat răspunsul neconcludent.

Mai arată contestatoarea că perioada de completări/corecturi nu există în documentația de atribuire ca cerință clară și concretă, ca perioadă de definit obligatoriu în grafic, spre deosebire de resursa „verificatori” care există și în graficul depus ca jalon. Mai mult, însăși cerința arată că activitatea de verificare nu va avea perioadă alocată.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea consideră că a prezentat un mod realist de încadrare în termenele pentru această fază ținând cont de experiența sa anterioară, pentru elaborarea proiectului tehnic existând o colaborare continuă cu verificatorul care ar face inutilă o perioadă de rectificare a documentației. Într-o asemenea situație, erorile nu pot fi decât minore și se pot rezolva în aceeași zi.

În ceea ce privește Planul SSM și Dosarul de intervenții ulterioare, s-a menționat că acestea fac parte din Proiectul tehnic și se elaborează în același timp cu Proiectul tehnic, nefiind o componentă separată ca execuție în timp.

Cu privire la activitatea de execuție, autoritatea contractantă a considerat neîndeplinită cerința de prezentare a procedurii tehnice de execuție pentru realizarea acostamentelor din piatră spartă, apreciind că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect nu s-a prezentat o procedură în acest sens iar explicația dată nu poate fi reținută deoarece acostamentele din piatră spartă se realizează pe grosimea straturilor de mixtură asfaltică (BAD 22,4 de 6 cm și BA 16 de 4 cm).

Potrivit contestatoarei, în pag. 289 și 302 din oferta tehnică, se regăsesc metodologiile de realizare a acostamentelor, atât pentru umplutura din material granular cât și pentru stratul de piatră spartă de 10 cm. După cum reiese și din descrierea realizării acostamentelor, tehnologiile de execuție sunt aceleași ca la straturile de fundație. Mai

mult, conform art. 3.6.2. din STAS 6400-84, acostamentele se completează și compactează odată cu straturile de fundație sau de bază. Prin urmare, acostamentele din piatră spartă se realizează odată cu stratul de fundație și ambele au aceleași proceduri tehnice. Or, la pag. 536-539 din oferta tehnică, se regăsește „executarea stratului de formă și a fundației de balast” - procedura PT 01-03 și la pag 540-543 din oferta tehnică se regăsește „executare fundație piatră spartă” - procedura tehnică PT 01-05.

Mai invocă DOMARCONS SRL și faptul că nu se înțelege clar ce vrea să arate comisia prin referirea la grosimea straturilor asfaltice de 6 cm și 4 cm (total 10 cm). În primul rând procedura tehnică este aceeași chiar dacă grosimea acostamentului este mai mare sau mai mică iar, în al doilea rând, metodologia de la pag 302 din oferta tehnică se numește în mod clar: „Strat de piatra spartă 10 cm la acostamente”.

Totodată, contestatoarea precizează că, astfel cum a răspuns și la clarificările solicitate de comisie, în conformitate cu Graficul Gantt depus în ofertă și care se regăsește la pag. 580 - 599 din Propunerea tehnică, a respectat cerința 2 detaliind lucrările la nivel de activități și subactivități, în strânsă legătură cu resursele alocate.

În ceea ce privește activitatea prin care este realizat controlul calității lucrărilor, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, contestatoarea arată că a fost prevăzută în Graficul Gantt, pag. 583, Activitatea TEASC 18 „*Teste, verificări și probe conform PCCVI*”, care se derulează în toată perioada execuției, de la data de 31.07.2023 (odată cu începerea execuției lucrărilor) până la data de 02.07.2024 și în care, conform titlului acestei activități, se vor realiza teste, verificări și probe conform PCCVI, precum și, dacă va fi cazul, suplimentar la cererea autorității contractante.

Așa cum rezultă din formularea cerinței, graficul, în ceea ce privește PCCVI, trebuie analizat împreună cu celelalte documente care explică și detaliază executarea planului de control, respectiv: programul calității (pag. 485-493 din oferta tehnică), PCCVI (pag. 494-500 din oferta tehnică) care include determinări, probe, recepții etc., pe fiecare fază constructivă și Metodologia pentru execuția testelor și verificărilor de calitate (pag. 521-527 din oferta tehnică). Scopul cerinței este acela de a „verifica corectitudinea procesului tehnologic de execuție și implicit a duratei declarată în cadrul ofertei, în strânsă legătură cu resursele alocate pentru fiecare activitate”.

În cazul în care documentația de atribuire nu explică în mod clar modul în care trebuie descrisă, într-un grafic, realizarea lucrării, adaptat la specificul lucrării, analiza ulterioară a ofertei, prin raportarea la detalii nedescrise clar, reprezintă o analiză realizată în mod excesiv din punct de vedere al formei, care nu este una obiectivă și nu corespunde scopului urmărit de autoritatea contractantă -

execuția unei lucrări la parametri ceruți, de către un ofertant care are această capacitate și la prețul cel mai scăzut.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19450/10.04.2023, contestatoarea a transmis contestația în original, atașând și dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în original, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii eliberată de BCR, la data de 03.04.2023, în cuantum de 88.000 lei.

Prin punctul de vedere nr. 3624/13.04.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 20341/18.04.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației DOMARCONS SRL motivat de următoarele aspecte:

- în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 836/17.02.2023, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul în cauză este neconcludent, având în vedere că în propunerea tehnică, secțiunea metodologie, la pag. 5-6, se propune refacerea în totalitate a studiilor de teren (ridicări topografice și investigații geotehnice), dar nu s-a inclus în ofertă, la resurse umane, un specialist pentru întocmirea/ verificarea studiului geotehnic; deși au fost solicitate clarificări, răspunsul a fost neconcludent, prin acesta contestatoarea nefăcând altceva decât să confirme faptul că personalul - „specialistul în geotehnică și fundații” este unul necesar în vederea îndeplinirii contractului;

- este evident faptul că ofertantul prezintă specialistul în geotehnică și fundații doar la nivel declarativ, fără a demonstra disponibilitatea acestuia pentru participarea în cadrul prestării de servicii, specialistul în geotehnică și fundații fiind necesar conform propunerii tehnice prezentate de ofertant;

- un alt motiv de respingere a ofertei a fost acela că, din analiza propunerii tehnice și a Graficului de realizare a serviciilor prezentat, se constată că verificarea proiectului tehnic este prevăzută în ultima zi din perioada de 60 zile alocată pentru realizarea serviciilor de proiectare. De asemenea, în graficul prezentat nu este prevăzută perioada pentru rezolvarea eventualelor observații ale verificatorilor de proiecte, ceea ce poate conduce la o depășire a termenului de finalizare. Totodată, în grafic nu se regăsesc următoarele subfaze prevăzute în caietul de sarcini, capitolul 8.2 – *„Proiectantul va avea obligația de a întocmi un plan de securitate și sănătate în muncă conform HG 300/2006 și un Dosar de intervenții ulterioare, realizate de un coordonator atestat în materie de securitate și sănătate în muncă”*.

În ceea ce privește propunerea tehnică aferentă execuției lucrărilor, autoritatea contractantă invocă drept motive de respingere a ofertei, următoarele aspecte:

- în oferta depusă nu există procedura tehnică de execuție pentru realizarea acostamentelor din piatră spartă. Răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect, nu poate

fi considerat concludent, întrucât contestatorul nu a prezentat o procedură în acest sens, iar explicația dată de acesta nu poate fi reținută ca fiind concludentă, întrucât acostamentele din piatră spartă se realizează pe grosimea straturilor de mixtură asfaltică (BAD 22,4 de 6 cm și BA 16 de 4 cm).

- ofertantul nu a răspuns cerințelor din solicitarea de clarificări deoarece acostamentele din piatră spartă se realizează pe grosimea straturilor de mixtură asfaltică (BAD 22,4 de 6 cm și BA 16 de 4 cm) și, în nici una din procedurile tehnice amintite PT 01-03 (pag 536-539)3 și PT 01-05 (pag. 540-543) nu face referire la acostamente.

- inserarea în graficul Gantt a unei activități generale *Teste, verificări și probe conform PCCVI* nu demonstrează îndeplinirea cerinței „secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”.

Prin adresa nr. 30033/936/C5/07.06.2023, Consiliul a informat autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în legătură cu faptul că termenul de soluționare a contestației a fost prelungit cu 10 zile.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

UAT COMUNA TEASC, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată de atribuire a contractului având ca obiect „Modernizare străzi de interes local în comuna Teasc, județul Dolj”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1118772 și a documentației de atribuire, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 09.01.2023, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 7.386.706,04 lei.

În prezenta procedură de atribuire au fost depuse 3 oferte, după evaluarea acestora, autoritatea contractantă stabilind rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 3335/30.03.2023, potrivit căruia oferta depusă de asocieria DOMARCONS SRL – TEHNO-EDIL AMF SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile transmise la solicitările de clarificări nu sunt concludente.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 3337/30.03.2023, DOMARCONS SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

DOMARCONS SRL a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare din data de 03.04.2023, eliberată de BCR SA în sumă de 88.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că în cadrul actului atacat, autoritatea contractantă a menționat patru motive de respingere a ofertei contestatoarei.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/ înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

Printre motivele de respingere a ofertei contestatoarei, care se regăsesc consemnate în cadrul actului atacat, se regăsesc și următoarele:

„A. Referitor la propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare, oferta depusă nu îndeplinește:

1. Cerința referitoare la 2. Resursele folosite pentru îndeplinirea contractului

2.1 Ofertantul va prezenta organigrama (...)

În urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa 1109/16.02.2023, Comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsul dvs. este neconcludent.

*Având în vedere că în propunerea tehnică, secțiunea metodologie, la pag. 5-6, propuneți refacerea în totalitate a studiilor de teren (ridicări topografice și investigații geotehnice), dar nu ați inclus în ofertă, la resurse umane, specialist pentru întocmirea/verificarea studiului geotehnic, v-au fost solicitate clarificări. Prin răspunsul la clarificări nu ați soluționat acest aspect, întrucât nu ați nominalizat resursa umană «**specialist în geotehnică și fundații**» și nici nu ați transmis documente din care să rezulte modalitate de acces la personalul de specialitate pentru realizarea acestei activități. (...)*

B. Referitor la propunerea tehnică aferentă execuției lucrărilor, oferta depusă nu îndeplinește:

1. Cerința referitoare la 1.b) Descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții (vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare);

În analiza PTE se observă că nu se prezintă procedura tehnică de execuție pentru realizarea acostamentelor din piatră spartă.

Având în vedere că obiectivul ofertat prezintă lucrări de acostamente din piatră spartă, au fost solicitate clarificări. În urma răspunsului transmis de dvs., acesta nu poate fi considerat concludent, întrucât nu ați prezentat o procedură în acest sens, iar explicația dată nu poate fi reținută ca fiind concludentă, întrucât acostamentele din piatră spartă se realizează pe grosimea straturilor de mixtură asfaltică (BAD 22,4 de 6 cm și BA 16 de 4 cm) (...).

Analizând critica referitoare la motivul de respingere a ofertei asocierii asocierea DOMARCONS SRL – TEHNO-EDIL AMF SRL, menționat în cadrul actului atacat la punctul A.1), Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, următoarele cerințe:

„Propunerea tehnică trebuie să cuprindă cel puțin următoarele:

I. Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică pentru prestarea serviciilor de proiectare, următoarele:

1. (...).

2. Resursele folosite pentru îndeplinirea contractului

2.1 Ofertantul va prezenta organigrama care să **reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de prestarea serviciilor de proiectare; organigrama va fi însoțită de o descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia.**

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, **ofertanții vor prezenta o descriere a modului de acces la specialiștii care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului,** demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care

face parte obiectul contractului. Ofertantul va include în oferta sa documente relevante pentru demonstrarea disponibilității și pregătirii profesionale, cum ar fi, Certificatele/Autorizațiile, Declarații disponibilitate/CIM, pentru specialiștii obligatorii incluși în contract”.

În cadrul caietului de sarcini, aferent serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă a stabilit, la cap. 6.4 Personalul Contractantului, următoarele:

„**Personalul propus în ofertă** nu poate fi înlocuit în perioada de execuție a contractului decât din motive de sănătate, forță majoră sau circumstanțe independente de contractant (demisie) și, în acest caz, numai după anunțarea și aprobarea Autorității contractante. Orice înlocuire a unei persoane din echipă se poate efectua numai dacă persoana propusă ca înlocuitor îndeplinește condițiile inițiale impuse.

Ofertantul va întocmi propunerea tehnică pe baza resurselor de personal proprii sau atrase.

Pentru experții cheie nominalizați la faza de proiectare, ofertanții vor putea prezenta în cadrul propunerii tehnice CV-ul acestora, modalitatea de asigurare a accesului la personal (contract de muncă, REVISAL/colaborare/subcontractate etc.) diplome de studii și/sau autorizările necesare valabile la data depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă solicită ca ofertantul, în propunerea tehnică, să descrie modul în care vor interveni experții în implementarea contractului precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Se vor prezenta activitățile și sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, documentele suport relevante pentru demonstrarea calificărilor solicitate pentru personalul utilizat în executarea contractului (diplome, atestate, legitimații aflate în termenul de valabilitate legal, recomandări, CV, alte documente relevante).

Pe parcursul derulării contractului, prestatorul va avea dreptul să aloce personal suplimentar, cu informarea și acordul prealabile din partea achizitorului”.

Analizând aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus ofertanților să indice în cadrul propunerilor tehnice, toate persoanele responsabile pentru prestarea serviciilor de proiectare, precum și să prezinte o descriere a modului de acces la specialiștii necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului urmând a se prezenta documente relevante pentru demonstrarea disponibilității și pregătirii profesionale a acestora.

Din conținutul ofertei depusă de contestatoare, rezultă că aceasta a precizat, la pag. 5-6 din propunerea tehnică, următoarele informații relevante în analiza prezentei contestații:

„Ne propunem ca în cazul adjudecării ofertei noastre să refacem în totalitate partea de investigații in situ, în ceea ce privește amplasamentul lucrărilor - respectiv ridicările topografice și investigațiile geotehnice adecvate pentru elaborarea unei soluții tehnice particularizate condițiilor din amplasament, ce ar conduce la eficientizarea costurilor beneficiarului și obținerea unor parametri tehnici și calitativi optimi. Vom face o verificare a soluției constructive propuse folosind determinări efective - in situ, pornind de la verificarea deflexiunilor existente ale drumului și stabilirea unui complex rutier optim pentru traficul greu. Vor fi efectuate suplimentar determinări ale caracteristicilor mecanice ale terenului de fundare pentru stabilirea parametrilor de calcul specifici proiectelor de drumuri.

Din punct de vedere al riscului geotehnic amplasamentul se situează la categoria «Risc Redus»”.

De asemenea, la pag. 33, ofertantul contestator a precizat:
„Sub-activitatea 1.1. - Întocmire/Verificare studiu geotehnic

Întocmirea studiului geotehnic presupune verificarea caracteristicilor tehnice, a elementelor geologice, referitoare la antecedentele amplasamentului, pentru o descriere adecvată a proprietăților esențiale ale terenului și pentru o estimare în domeniul de siguranță a valorii parametrilor care vor fi utilizați în proiectarea geotehnică și în execuția construcției. Pe baza acestor date se vor definitiva condițiile de fundare și de execuție a construcției, în corelare cu terenul de fundare.

Studiul geotehnic se va actualiza (dacă este necesar) în conformitate cu Normativul NP 074-2007 privind documentațiile geotehnice pentru construcții.

Documentația geotehnică va fi verificată de către un verficator de proiecte pentru domeniul A(f) - Rezistența și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ”.

Consiliul apreciază ca fiind relevante și următoarele informații care se mai regăsesc în propunerea tehnică a contestatoarei:

- la pag. 36: *„Proiectul Tehnic reprezintă punctul de pornire pentru efectuarea Detaliilor de Execuție și anume:*

- caracteristicile geotehnice ale terenului sunt definite;*
- studiile geotehnice și topografice au fost optimizate în această etapă”;*

- la pag. 53: *„Aranjamentele pe care trebuie să le realizeze Prestatorul trebuie să includă tot suportul logistic pentru personalul propriu, în special Prestatorul trebuie să: (...) Organizeze călătoriile și cazarea pentru experții săi; Asigurarea transportului și echipamentului necesar pentru inspecțiile pe șantier, colectarea datelor necesare elaborării studiului de trafic, **a studiului geotehnic**, asistența tehnică pe timpul implementării soluțiilor propuse etc., pentru personalul care se deplasează pe teren”.*

În consecință, în raport de prevederile documentației de atribuire și conținutul propunerii tehnice întocmită de contestatoare, rezultă că aceasta ar fi trebuit să includă în cadrul resursei umane, pentru activitatea de proiectare, și un *„specialist geotehnică și fundații”.*

În acest context, Consiliul constată că la pag. 86-101 din propunerea tehnică a ofertantului contestator, se regăsește *Organigrama echipei propusă pentru realizarea serviciilor*, cu evidențierea rolurilor și a responsabilităților în cadrul echipei.

În cadrul acestui document, ofertantul a indicat persoanele nominalizate pentru pozițiile de expert cheie propus și expert non-cheie propus și responsabilitățile acestora, printre acestea **neregăsindu-se**, însă, nominalizat și *„specialistul geotehnică și fundații”* (pentru lucrările indicate în propunerea tehnică), cu responsabilitățile stabilite în sarcina sa.

În etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 1109/16.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat asocierii din care face parte contestatoarea, clarificări care au vizat mai multe aspecte, relevantă prezentei critici fiind întrebarea nr. 2 de la pct. A, potrivit căreia:

„A. Pentru Propunerea tehnică - prestarea serviciilor de proiectare: (...)

2. Referitor la Cerința 2.1 Ofertantul va prezenta organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de prestarea serviciilor de proiectare; organigrama va fi însoțită de o descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia.

În metodologie la pag. 5-6 propuneți refacerea în totalitate a studiilor de teren (ridicări topografice și investigații geotehnice), dar nu prezentați specialist pentru întocmirea/verificarea studiului geotehnic. Cum veți realiza refacerea/verificarea studiului geotehnic având în vedere că nu ați alocat specialist geotehnică în organigramă și nu prezentați documente pentru acesta?”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 836/17.02.2023, menționând următoarele:

„Răspuns la solicitarea nr. 2

Într-adevăr conform ofertei depuse ne-am propus în cazul câștigării procedurii de licitație să refacem în totalitate partea de investigare in SITU în vederea elaborării unei soluții tehnice particularizate condițiilor din amplasament, ce ar conduce la eficientizarea costurilor beneficiarului și obținerea unor parametri tehnici și calitativi optimi. La nivelul firmei Domarcons S.R.L. există specialiști, inclusiv specialist geotehnică, care să ducă la bun sfârșit această activitate pe care ne-am propus-o și care au fost cuprinși în Organigrama la care faceți referire în cadrul personalului suport auxiliar”.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și potrivit informațiilor din cadrul procesului verbal nr. 2709/06.03.2023, a reținut că răspunsul este neconcludent, motivat de faptul că ofertantul contestator nu a nominalizat resursa umană „specialist în geotehnică și fundații” și nici nu a depus documente din care să rezulte că deține personal propriu pentru realizarea acestei activități, limitându-se la a face simple afirmații.

Consiliul constată ca fiind corectă această concluzie a membrilor comisiei de evaluare, răspunsul contestatoarei fiind într-adevăr, neconcludent, în condițiile în care ofertantul a stabilit în cadrul propunerii tehnice care vizează activitatea de proiectare, necesitatea implicării și a unui specialist în geotehnică și fundații, însă prin răspunsul transmis autorității contractante nu a precizat cine este această persoană și nici nu a prezentat documentele aferente acestui specialist, formulând un răspuns general.

Faptul că acest expert face parte din „personalul suport auxiliar”, nu absolvă contestatoarea de obligația nominalizării acestuia, în condițiile în care, potrivit documentației de atribuire, stabilirea

personalului necesar a fost lăsată la latitudinea ofertanților, iar, în speță, contestatoarea a considerat necesare serviciile prestate de un specialist în geotehnică și fundații. Ori, acest mod de elaborare a propunerii tehnice trebuia să conducă, în mod subsecvent, la nominalizarea persoanei propusă pentru această poziție, la evidențierea responsabilităților acestuia în cadrul contractului, precum și la asigurarea accesului la serviciile acestora, potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

În aceste condiții, având în vedere incidența în speță a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia solicitarea autorității contractante cu privire la „Specialistul geotehnică și fundații” nu ar fi concludentă vis-a vis de îndeplinirea unei cerințe din documentație, nu poate fi reținută de Consiliul, fiind tardiv formulată, contestatoarea (care a stabilit în cadrul propunerii tehnice că este necesar un astfel de specialist), neînțelegând să conteste, în termen legal, solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

Solicitarea de clarificări nr. 1109/16.02.2023 constituie un act al autorității contractante în sensul prevederilor art. 2 și 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care putea fi atacat în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În acest context, Consiliul reține următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016:

- art. 2 – *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- art. 3. – *„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

*a) **act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în situația în care contestatoarea aprecia că solicitarea de clarificări nr. 1109/16.02.2023 depășea limitele documentației de atribuire, trebuia să conteste, în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, neprocedând de această manieră orice critică referitoare la conținutul acestei solicitări de clarificări, apare ca fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Mai mult, Consiliul constată că solicitarea de clarificări în discuție a fost ocazionată de modalitatea în care contestatoarea a înțeles să-și întocmească propunerea tehnică în privința personalului propus și nu în mod direct de vreo cerință particulară a documentației de atribuire, vizând respectivul specialist. Așa cum Consiliul a arătat anterior, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților stabilirea echipei de personal, prevederile corespunzătoare ale documentației de atribuire fiind formulate în consecință.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată critica formulată de contestatoare referitoare la motivul de respingere a ofertei asocierii asocierea DOMARCONS SRL – TEHNO-EDIL AMF SRL, consemnat în cadrul actului atacat la punctul A.1).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la motivul de respingere a ofertei depusă de asocierea DOMARCONS SRL – TEHNO-EDIL AMF SRL, potrivit căruia ofertantul a transmis un răspuns neconcludent, întrucât nu a clarificat aspectele privind neprezentarea procedurii tehnice de execuție pentru realizarea acostamentelor din piatră spartă.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit următoarele, în cadrul cerinței II:

„II. Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor, următoarele:

*1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa **toate lucrările** prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, care va descrie:*

a) Pentru obiectul de investiție se va prezenta tehnologia propusă ținând cont de soluțiile cuprinse în Documentația tehnică, cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, în succesiunea logică de realizare a acestora;

*b) **Descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții (vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare);** Pentru descrierea completă a procedurilor tehnice de execuție specifice, se va tine cont de cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 –*

privind calitatea în construcții, HGR 766 – Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane – ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini; Obs: Procedurile tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză precum și **lipsa unei proceduri tehnice de execuție, conduc la declararea ofertei ca fiind neconformă**”.

Aceste prevederi se regăsesc și în cadrul Caietului de sarcini.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat asocierii din care face parte contestatoarea, prin adresa nr. 1109/16.02.2023, în cadrul întrebării nr. 1 de la pct. B, următoarele clarificări:

„B. Pentru propunerea tehnică aferenta execuției lucrărilor:

1. Referitor la cerința 1.b) Descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții (vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare);

Având în vedere ca obiectivul ofertat prezintă lucrări de acostamente din piatră spartă cum justificați îndeplinirea cerinței «Descrierea tuturor procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții (vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare)», având în vedere că nu aveți în propunerea tehnică procedura tehnică de execuție pentru realizarea acostamentelor din piatră spartă”.

În răspunsul nr. 836/17.02.2023, ofertantul contestator a precizat următoarele:

„Răspuns la solicitarea nr. 4:

În ceea ce privește solicitarea unei proceduri pentru lucrările la acostamente ținem să precizăm faptul că în Propunerea Tehnică în pag 289 (4. Strat de material granular la acostamente), pag 290 și pag. 302 (12 Strat de piatră spartă 10 cm la acostamente) am precizat: «Cu referire la lucrările de Acostamente, conform prevederilor STAS 6400-84 cap. 3.6.2 acestea se realizează odată cu straturile de fundație, ale căror metodologii au fost descrise mai sus» și, în consecință sunt aplicabile procedurile deja atașate în cadrul Propunerii Tehnice Procedura PT 01- 03 Executarea stratului de forma și fundației din balast și Procedura PT 01- 05 Executarea fundației din piatră spartă având în vedere faptul că lucrările la acostamente se realizează în același timp cu straturile de fundație”.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și potrivit informațiilor din cadrul procesului verbal nr. 2709/06.03.2023, a reținut că răspunsul este neconcludent, deoarece nu a fost prezentată procedura de acostament, activitate ofertată în cadrul lucrării.

Consiliul constată că, în ceea ce privește activitatea acostamente, prin solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, pe care contestatoarea nu a înțeles să o conteste în termenul legal avut la dispoziție (astfel că îi revenea obligația de a

răspunde întocmai solicitării adresate), aceasta a reclamat lipsa procedurii tehnice de execuție aferentă activității acostamente, iar răspunsul contestatoarei a făcut trimitere la existența unor informații în metodologia de execuție și la inexistența unei astfel de proceduri, deoarece această activitate presupune folosirea unui singur material. Acest răspuns al contestatoarei nu poate fi acceptat, în condițiile în care informațiile prezentate în cadrul metodologiei de execuție cu privire la activitatea de acostamente (pct. 4, pag. 289 și pct. 12, pag. 302 din propunerea tehnică aferentă execuției) nu pot suplini o procedură tehnică de execuție (document care presupune un anumit format, informații, vize, etc.).

De asemenea, Consiliul constată că în niciuna din procedurile tehnice invocate de contestatoare, respectiv PT 01-03 (pag. 536-539) și PT 01-05 (pag. 540-543) nu se face referire la acostamente, context în care se poate concluziona că asocierea DOMARCONS SRL – TEHNO-EDIL AMF SRL nu a prezentat nici în propunerea tehnică, dar nici prin răspunsul la clarificări, procedura tehnică de execuție pentru realizarea acostamentelor din piatră spartă.

Prin dispozițiile documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte toate procedurile tehnice de execuție și a menționat că lipsa unei proceduri tehnice de execuție **conduce „la declararea ofertei ca fiind neconformă”**.

Astfel, în prezenta procedură de atribuire, ofertanții (prin urmare și contestatoarea) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul constată că o eventuală solicitare de clarificări a autorității contractante în legătură cu completarea propunerii tehnice a contestatoarei ar fi dus la încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal [stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016] și ar fi determinat incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în cazul nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, sancțiunea fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Astfel, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să dea dovadă de o rigoare deosebită la elaborarea propunerilor tehnice, astfel că, raportat la obligațiile stabilite în sarcina ofertanților prin caietul de sarcini și la informațiile prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, critica autoarei contestației este neîntemeiată.

În consecință, față de cele mai sus menționate, constatând ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru cele două motive analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de DOMARCONS SRL în legătură cu restul motivelor de respingere a ofertei sale, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată în referire la respingerea ofertei contestatoarei depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de DOMARCONS SRL, în contradictoriu cu UAT COMUNA TEASC.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de DOMARCONS SRL, în contradictoriu cu COMUNA TEASC.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Tache
ZORILĂ

MEMBRU,
Ana-Magdalena
RADU

MEMBRU,
Maria Marinela
PĂUN

Diana-Laura Bradea

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.