

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 3323/01.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53623/02.11.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și juridic prin Cabinet de Avocat ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziții publice, având ca obiect *«Contract de achiziție publică pentru furnizarea de echipamente și dispozitive medicale în cadrul proiectului „Echipamente de protecție și dispozitive medicale pentru școlile din comuna ...”»*, s-a solicitat în principal, anularea procedurii, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea caietelor de sarcini aferente celor 4 loturi componente, în raport de cererile din contestație, precum și suspendarea procedurii.

Prin Încheierea nr. ... din 09.11.2022, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins ca rămas fără obiect, în urma suspendării procedurii de către autoritatea contractantă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., prin care se solicită, în principal, anularea procedurii, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea caietelor de sarcini aferente celor 4 loturi componente, în raport de cererile din contestație, precum și suspendarea procedurii.

1. Cu titlu prealabil, în ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii (pct. 1.4.), contestatoarea arată că în cazul continuării procedurii acestui lot pe baza unei documentații de atribuire care ar suferi modificări în cazul admiterii contestației, ar fi nevoită să depună o ofertă care, pe de o parte, ar deveni inutilă, dar cunoscută în aspectul său tehnic și financiar, iar pe de altă parte ar trebui eventual refăcută (cu noi eforturi materiale și umane).

Totodată, aceasta aduce în discuție și riscul ca, în cazul modificării documentației de atribuire ca urmare a admiterii contestației pe fondul său, să se ivească cauze de anulare a procedurii legate de imposibilitatea eventuală a remedierii defectelor de legalitate și temeinicie, de măsuri unilaterale ale autorității contractante etc.

2. În ceea ce privește solicitările pe fondul contestației, contestatoarea solicită:

2.1. Anularea loturilor 1, 2, 3 și 4 ale achiziției.

2.1.1. Obligarea AC la restructurarea loturilor 1, 2, 3 și 4 și organizarea achiziției acestor loturi prin relotizarea lor, câte un produs per lot.

Contestatoarea arată că în prezent procedura de atribuire a contractului achiziției impune operatorilor economici să prezinte oferte pentru toate produsele descrise în fișa de date a achiziției:

II.2.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor:

LOTUL 1

„Achiziționarea unui număr de 4 porți și soluția aferentă având o cantitate de 2880 litri”:

LOTUL 2

*„Dezinfectant suprafețe expuse la atingere (litri) 2450
Dezinfectant pardoseli (litri) 4000”.*

LOTUL 3

*„Dezinfectant doză cu pompă (litri) 2450
Dozator dezinfectanți doză cu pompă (buc) 53”*

LOTUL 4

„Pachet robot automat și purificator automat”

Prin modul de compunere al celor 4 loturi, apreciază că regula prevăzută de art. 18 din Legea nr. 98/2016 este încălcată, întrucât în cazul loturilor 1 și 4 produsele achiziției sunt atât echipamente medicale, cât și dezinfectanți medicali, astfel că cerința se adresează unor operatori economici ce operează pe piețe diferite, având specializări diferite, nefiind întrunită nici condiția de similaritate, ele nefiind destinate unor utilizări identice sau similare (un echipament medical nu va putea fi niciodată utilizat în mod similar/identic cu un dezinfectant).

În cazul lotului 2, ambele produse sunt dezinfectanți destinați aplicării pe același suport de dezinfecție (suprafețe), dar nu sunt „produse similare”, întrucât nu sunt destinate unei utilizări „identice sau

similare", un dezinfectant pentru suprafețe utilizabil prin acțiune mecanică este diferit (ca eficacitate și tehnică de aplicare) de un dezinfectant utilizabil fără acțiune mecanică;

În cazul lotului 3, nu se justifică existența a două poziții/produse distincte, pentru care trebuie să se prezinte oferte distincte; dezinfectantul ar trebui să fie unicul obiect al achiziției, ofertanții trebuind să însoțească livrarea lui de accesoriile necesare (dozatoarele) a căror unică condiție trebuie să fie compatibilitatea cu dezinfectantul.

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC, dar și a instanțelor de judecată, respectiv: Deciziile CNSC nr. 2708/C1/2930/08.12.2021 (pag. 14-16); nr. 638/C1/417/24.03.2022, nr. 633/C2/478/24.03.2022, nr. 460/C8/368/03.03.2022, nr. 1572/C1/1566/27.07.2022, nr. 1616/C5/1643/02.08.2022, nr. 1635/C3/1700/04.08.2022, nr. 1723/C8/1906/17.08.2022, nr. 1724/C8/1754/17.08.2022, nr. 1891/C1/1862/07.09.2022, nr. 2035/C10/1970/28.09.2022, nr. 2208/C1/2276/20.10.2022, precum și decizia C.A. Iași nr. 36/12.01.2022 (p.7), dosar nr. 768/45/2021.

2.1.2. Contestatoarea consideră că, dacă cererea de restructurare a celor 4 loturi va fi considerată întemeiată, atunci se impune anularea achiziției, cu motivarea prezentă în Decizia nr. 638/C1/417/24.03.2022 (p.15), în același sens fiind și Decizia CNSC nr. 460/C8/368/03.03.2022, nr. 633/C2/478/24.03.2022 și celelalte anterior menționate, respectiv dec. C.A. Alba Iulia nr. 789/22.08.2019 (p.9) (dos.nr. 446/57/2019).

2.2. În ceea ce privește solicitarea de modificare a caietului de sarcini a achiziției (partea de dezinfectanți), în situația în care va fi respinsă cererea de anulare a achiziției, dar va fi admisă cererea de restructurare a loturilor, petenta formulează următoarele cereri privind dezinfectanții ce ar urma să constituie eventuale loturi separate.

- 2.2.1. Cereri generale:

- 2.2.1.1. În raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante prin art. 154 Legea nr.98/2016, solicită obligarea acesteia la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 (în continuare standardul) și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard.

Autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse capabile să asigure protecția impusă de existența pandemiei COVID 19 prin dezinfecție, prin utilizarea de produse chimice în spații instituționale (unități de învățământ).

Potrivit Regulamentului (UE) nr. 1025/2012 din 25 octombrie 2012 privind standardizarea europeană „(4) *Standardele europene sunt*

adoptate de organizațiile de standardizare europene, respectiv CEN, Cenelec și ETSI” (anexa 1 la regulament).

Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți, este EN 14885 (aflat acum la ediția 2022), intitulat: *Antiseptice și dezinfectante chimice, Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice.*

Potrivit acestui standard, aplicabil tuturor dezinfectanților și antisepticelor chimice (produse biocide și dispozitive medicale deopotrivă) (p. 1):

This European Standard was approved by CEN on 20 June 2022.

CEN members are bound to comply with the CEN/CENELEC Internal Regulations which stipulate the conditions for giving this European Standard the status of a national standard without any alteration. Up-to-date lists and bibliographical references concerning such national standards may be obtained on application to the CEN-CENELEC Management Centre or to any CEN member.

CEN members are the national standards bodies of Austria, Belgium, Bulgaria, Croatia, Cyprus, Czech Republic, Denmark, Estonia, Finland, Former Yugoslav Republic of Macedonia, France, Germany, Greece, Hungary, Iceland, Ireland, Italy, Latvia, Lithuania, Luxembourg, Malta, Netherlands, Norway, Poland, Portugal, Romania, Serbia, Slovakia, Slovenia, Spain, Sweden, Switzerland, Turkey and United Kingdom.

Standardul a devenit standard național la 31.08.2022:

Aprobare Aprobare de Directorul General al ASRO la 31 august 2022

Standardul european EN 14885:2022 are statutul unui standard român

Înlocuiește SR EN 14885:2019

Potrivit standardului,

p.47

4.5.1 General

In order to make a claim that a product has disinfectant properties, suitable for use in food, industrial, domestic and institutional areas, the product shall be tested in accordance with and shall conform to the relevant European Standards as given in Table 12 as specified for the particular type of product and its claimed spectrum of activity (e.g. Bactericidal, fungicidal etc.).

(„Spre a formula o pretenție că un produs are proprietăți dezinfectante, potrivit pentru folosire în ariile alimentație, industrială, domestică și instituțională, produsul va trebui să fie testat potrivit CU și se va conforma STANDARDELOR EUROPENE relevante așa cum sunt stabilite în Tabelul 12, specificate pentru tipul particular de produs și spectrul său de activitate (exemplu bactericid, fungicid etc.)”

p.6:

The CEN standards relate to only a limited range of microbial species. These have been chosen as representative species taking into account their relative resistance and their relevance to practical use. The handling properties and the microbiological safety have also been considered in choosing the test organisms.

(„Standardele C.E.N. se raportează doar la o sferă restrânsă de specii microbiene. Acestea au fost alese drept specii reprezentative luând în considerare relativa lor rezistență și relevanța lor pentru uzul practic. Au fost luate de asemenea în considerare în alegerea organismelor de testare proprietățile de manipulare și securitatea microbiologică”.)

p.16:

3.3.11 test organism strain of a microorganism selected for testing a product within a standardized test

(„organism de testare - tulpină a unui microorganism ales pentru testarea unui produs în cadrul unui test standardizat”).

Totodată standardul a fost transpus în legislația națională, devenind o normă juridică cu caracter obligatoriu, relevante fiind prevederile HG nr. 617/2014: art. 5 „(1) Comisia națională pentru produse biocide, organism de specialitate, fără personalitate juridică, care funcționează pe lângă Ministerul Sănătății, denumită în continuare Comisie, îndeplinește atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide pe teritoriul României, respectiv:

c) autorizarea simplificată a produselor biocide;

d) autorizarea națională a produselor biocide”;

art. 6 (1) *Produsele biocide sunt plasate pe piață și folosite pe teritoriul României numai dacă:*

a) sunt autorizate potrivit prevederilor Regulamentului sau sunt avizate potrivit măsurilor tranzitorii prevăzute la art. 89 alin. (2) din Regulament;

- OMS nr.10/2010.

În sensul prezentului ordin, următorii termeni expresii se definesc astfel:

a) aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punere la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid pus la dispoziție pe piață;

d) referat de evaluare - document cu caracter justificativ intern întocmit de către experții desemnați din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1), în care sunt înscrise datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, forma de condiționare și modul de ambalare, domeniul și indicațiile de utilizare, proprietățile fizico-chimice, date toxicologice, date ecotoxicologice comportarea în mediu din fișa cu date de securitate și din documentația care a stat la baza întocmirii acestei fișe, date de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare sau echivalente, etichetarea și clasificarea produsului biocid, categoriile de utilizatori, conforme cu documentele conținute în dosarul tehnic al produsului biocid, concluziile referitoare la riscul pe care îl reprezintă produsul pentru sănătate mediu, precum și posibilitățile de control sau diminuare a acestuia;

art. 4

(1) Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente:

g) rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN)”.

În acest context, petenta arată că dezinfectantele solicitate de autoritatea contractantă trebuie să fie (în mod unic sau alternativ cu produsele dispozitive medicale) produse biocide, care trebuie să fie avizate de C.N.P.B. și totodată consideră că aceasta trebuie să respecte prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

Așadar, consideră că autoritatea contractantă, fiind supusă reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, trebuie să admită că prevederile caietelor de sarcini pe loturi trebuie să respecte aceste reglementări.

2.2.1.2. În ceea ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură, solicită obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa, produsele chimice dezinfectante fiind achiziționate pentru realizarea dezinfecției.

Așadar, acestea trebuie să fie apte a îndeplini și a se conforma procedurilor aferente realizării dezinfecției, calitățile solicitate la achiziționare trebuind să concorde cu modul în care trebuie folosite în cadrul procedurilor de dezinfecție, altfel achiziția devine inutilă, iar fondurile publice sunt cheltuite inefficient (pe lângă riscul generat de utilizarea de produse necorespunzătoare cu scopul pentru care au fost achiziționate).

Singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel medical, aceste reguli fiind consemnate normativ în OMS nr. 1761/2021 *„pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare controlul eficienței acestuia”*, nu există asemenea reguli de efectuate a dezinfecției în sfera instituțională.

Având în vedere obligația prevăzută în sarcina tuturor persoanelor juridice din România de art. 3 din Legea nr. 95/2006 (*„Protecția sănătății publice constituie o obligație a autorităților administrației publice centrale locale, precum a tuturor persoanelor fizice și juridice”, sănătatea publică fiind definită ibid, art. 4 lit. a) - „starea de sănătate a populației în raport cu determinanții stării de sănătate: socio-economici, biologici, de mediu, stil de viață, asigurarea cu servicii de sănătate, calitatea și accesibilitatea serviciilor de sănătate*), petenta consideră că

nu poate exista un vid de reglementare în ce privește dezinfectia în zona instituțională, soluția fiind cea stipulată în art. 1 C. Civ.

Aceasta consideră că astfel se asigură respectarea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 95/2006 în sarcina tuturor entităților activând în sfera instituțională la un nivel reglementat (cel medical), la cel mai înalt nivel ce poate fi oferit în sistemul de sănătate publică din România.

2.2.2. Pentru lotul nr. 1, produsul „*Soluție porți*”, din structurarea lotului rezultă o percepție greșită a autorității contractante asupra achiziției.

Contestatoarea apreciază că necesitatea autorității contractante este cea de a combate și preveni infecția cu virusul SARS COV 2, o situație de natură medicală, pe care dorește să o abordeze cu mijloace medicale, prin utilizarea dezinfectiei prin mijloace chimice (art. 1 lit. e) anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, „*e) dezinfectia prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfectie avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfectie, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale*”).

Asfel, în procesul de dezinfectie există dezinfectantul și dispozitivul de aplicare, acestea trebuind a fi folosite conform unei proceduri adaptate (între altele) suportului de dezinfectat. Rolul principal în procesul de dezinfectie îl constituie dezinfectantul (iar nu mijlocul tehnic de aplicare a acestuia), a cărui corectă alegere se face conform art. 18 anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

Așadar, consideră că autoritatea contractantă trebuie să-și precizeze necesitatea de dezinfectie, în funcție de care să achiziționeze dezinfectantul și, eventual, mijlocul tehnic de aplicare a acestuia.

Totodată, apreciază că pe aceasta o interesează să achiziționeze mijlocul de utilizare a dezinfectantului, fără să aibă cunoștințe/necesități/previzionări despre acesta din urmă și rolul său de combatant unic în procesul dezinfectiei.

Porțile de dezinfectie trebuie doar să realizeze difuzarea/aplicarea dezinfectantului, de unde rezultă necesitatea ca dispozitivul să fie compatibil cu dezinfectantul și să realizeze scopul utilizării sale (difuzarea acestuia).

Așadar, consideră că se impune obligare autorității contractante la acordarea importanței cuvenite „soluției poartă” și să-i stabilească caracteristicile conform criteriilor prevăzute de art. 18 anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

Totodată, apreciază că operatorii economici trebuie fie informați precis, exact și complet asupra acestor caracteristici, astfel încât să poată formula o oferta conformă cu necesitatea autorității contractante.

Drept urmare, solicită obligarea autorității contractante să-și precizeze cerințele tehnice, cu luarea în considerare a prevederilor standardului și ale OMS nr. 1761/2021.

2.2.3. În ceea ce privește lotul nr. 2:

2.2.3.1. Produsul „Dezinfectant suprafețe expuse la atingere”, se solicită:

2.2.3.1.1. Obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbiocidă,

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015
Bactericidă/Levuricidă EN 16615 - timp de acțiune maxim 5 minute
Bactericidă: EN 13727 și Virucid complet : EN 14476 - timp de acțiune 30 secunde

cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică (prin pulverizare) în aria instituțională- p.48:

Table 12 —Food, industrial, domestic and institutional area - Standard test methods substantiating product claims

Type of activity	Phase, step	Product Claim / Field of Application						
		Hygienic Handrub	Hygienic Handwash	Surface Disinfection			CIP Cleaning	Textile Disinfection
				mechanical action		Airborne		
				without	with			
Bactericidal	2,1			EN 1276				
	2,2			EN 13697	*			
Yeasticidal	2,1			EN 1650				
	2,2			EN 13697	*			
Fungicidal	2,1			EN 1650				
	2,2			EN 13697	*			
Virucidal (all levels)	2,1			*				
	2,2			*	**			
Virucidal against phages	2,1			EN 13610				
	2,2			**	**			
Sporicidal	2,1			EN 13704				
	2,2			**	**			
Myco-bactericidal	2,1			**				
	2,2			**	**			
Algaecidal	2,1			**				
	2,2			**	**			

Adică, bactericid - EN 1276 și EN 13697, levuricid - EN 1650 și EN 13697, fungicid - EN 1650 și EN 13697, cu menținerea înlăturării efectului sporicid — EN 13704 (întrucât dezinfecția de nivel scăzut, potrivită pentru pavimentele din unitățile de învățământ, nu prevede eficacitate antispori, dar cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii standardului, p. 17 (4.2.S Where there is no appropriate standard for an application within a specific area, a standard from another area may be recommended for use.

If later on an appropriate standard is published, this new standard shall be used) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați, printre care se numără și virusul SARS COV-2, acesta fiind motivul demarării achiziției

Conform standardului:

EN reference Phase, step	Test organisms	Temperature °C	Contact time	Interfering substances	Logarithmic reduction expressed in lg
EN 14476 2,1					
Surface disinfection					
virucidal activity against enveloped viruses: Vacciniavirus, strain Ankara (MVA), ATCC VR-1S08 or strain Elstree, ATCC VR-1549 limited spectrum virucidal activity ² Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5 Murine norovirus, strain S99 Berlin Virucidal activity: Poliovirus type 1, 1Sc-2ab Adenovirus 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5 Murine norovirus, strain S99 Berlin	between 4 and 30		no longer than 5 min (for surfaces in contact with patient or medical staff) or no longer than 60 min (for other surfaces)	Clean conditions: bovine albumin 0,3 g/l and/or Dirty conditions bovine albumin 3,0 g/l plus sheep erythrocytes 3 ml/l	≥4,0

2.2.3.1.2. Obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de compoziție „Să nu conțină fenoli, aldehide, alcooli, clor, compuși cuaternari de amoniu”, în sensul „Să nu conțină fenoli, aldehide, clor”, întrucât nu există nicio justificare pentru alcooli și compuși cuaternari de amoniu.

În susținere, contestatoarea arată că orice restricție privind compoziția dezinfectanților a fost considerată atât de C.N.S.C., cât și de instanțele de judecată, că încalcă prevederile Legii nr. 98/2016, în acest sens inserând un pasaj pe care îl consideră relevant din Decizia nr. 618/2021 a Curtea de Apel Iași (431/45/2021) și din Decizia civilă nr. 1502 din data de 8 iulie 2021, a Curții de Apel București (2969/2/2021).

2.2.3.1.3. Obligarea autorității contractante la introducerea cerinței prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise.

Contestatoarea consideră că aceasta este o cerință ce vine în interesul asigurării protecției bunurilor unităților școlare și care, totodată, stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței caietului de sarcini a produsului.

2.2.3.2. Pentru produsul „Dezinfectant pardoseli”, solicită:

2.2.3.2.1. Obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbicidă,

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015
• Bactericidă: EN 13727
• Virucidă completă: EN 14476
Timp de acțiune : maxim 5 minute

cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria instituțională prin acțiune mecanică (regulă în materie de tehnică de aplicare a dezinfectantului pentru suprafețe (art. 16 (2) anexa nr. 1 la OMS nr.1761/2021 p. 48):

Table 12 —Food, industrial, domestic and institutional area - Standard test methods substantiating product claims

Standardizing product claims								
Type of activity	Phase, step	Product Claim / Field of Application						
		Hygienic Handrub	Hygienic Handwash	Surface Disinfection			CIP Cleaning	Textile Disinfection
				mechanical action		Airborne		
				without	with			
Bactericidal	2,1			EN 1276				
	2,2			EN 13697	*			
Yeasticidal	2,1			EN 1650				
	2,2			EN 13697	*			
Fungicidal	2,1			EN 1650				
	2,2			EN 13697	*			
Virucidal (all levels)	2,1			*				
	2,2			*	**			
Virucidal against phages	2,1			EN 13610				
	2,2			**	**			
Sporicidal	2,1			EN 13704				
	2,2			**	**			
Myco-bactericidal	2,1			**				
	2,2			**	**			
Algaecidal	2,1			**				
	2,2			**	**			

adică, bactericid - EN 1276, levuricid - EN 1650, fungicid - EN 1650, cu înlăturarea efectului sporicid — EN 13704 (întrucât dezinfecția de nivel scăzut, pretinsă de suportul pardoseli non-critic pentru suprafețele din spațiile de învățământ, nu prevede eficacitate antispori, cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii standardului, p.17 2.5 *Where there is no appropriate standard for an application within a specific area, a standard from another area may be recommended for use. If later on an appropriate standard is published, this new standard shall be used.*), pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virusii anvelopați (inclusiv virusul SARS COV-2).

2.2.3.2.2. Obligarea autorității contractante la precizarea că dovada eficacității microbicide a produsului ofertat trebuie făcută prin testări în

condiții de murdărie, având în vedere definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie prezentă în standard, p.15:

3.3.4.2 *dirty conditions conditions representative of surfaces which are known to or potentially contain organic and/or inorganic substances*

(„3.3.4.2. condiții de murdărie condiții reprezentative pentru suprafețele care sunt cunoscute că ar conține sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice”).

Suportul de dezinfectat menționat în chiar titulatura lotului (pardoselile) este cunoscut că ar conține asemenea substanțe interferente, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție.

Pe de altă parte, învederează cerința autorității contactante „Să prezinte simultan acțiune de curățare și dezinfecție”, care semnifică obligația produsului oferit de a realiza concomitent curățarea și dezinfecția, situație în care se aplică instrucțiunea E.C.H.A. din *Guidance on the Biocidal Products Regulation Volume II Efficacy - Assessment and Evaluation (Parts B+C) Version 3.0 April 2018*, p.57 — „When a product claims combined cleaning and disinfection, the product should be tested under dirty conditions” („Când un produs pretinde acțiune combinată de curățare și dezinfecție, produsul trebuie testat în condiții de murdărie”).

2.2.2.3.3. Obligarea autorității contractante la completarea cerinței „Să fie compatibil cu orice tip de pardoseală (suprafață)”, cu obligația prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise.

Contestatoarea reiterează că aceasta este o cerință venind în interesul asigurării protecției bunurilor unităților școlare pentru care achiziționează autoritatea contractantă și, care, totodată stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței caietului de sarcini produs.

2.2.4. În ceea ce privește lotul nr. 3 - „Dezinfectant doză cu pompă”, se solicită:

2.2.4.1. Obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate microbică

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015
Bactericidă: EN 13727
Bactericidă EN 1500
Levuricidă: EN 13624
Virucidă: EN 14476
MicoBactericidă/Tuberculocidă EN 14348
Să fie testat împotriva SARS Cov-2 cu tip de acțiune de maxim 30 secunde

în sensul prevăzut în standard pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională (p. 48):

Table 12 - Food, industrial, domestic and institutional area — Standard test methods substantiating product claims

Type of activity	Phase, step	Product Claim / Field of Application					
		Hygienic Handrub	Hygienic Hand wash	Surface Disinfection		CIP Cleaning	Textile Disinfection
				mechanical action without	Airborne with		
Bactericidal	2,1	EN 1276 (handrub products under clean, handwash products under dirty conditions)					
	2,2	EN 1500	EN 1499				
Yeasticidal	2,1	EN 1650 (handrub products under clean, handwash products under dirty conditions)					
	2,2	***					
Fungicidal	2,1	***					
	2,2	***					
Virucidal (all levels)	2,1	*					
	2,2	***	***				
Virucidal against phages	2,1	***					
	2,2	***	***				
Sporicidal	2,1	***					
	2,2	***	***				
MycoBactericidal	2,1	***					
	2,2	***	***				
Algaecidal	2,1	***					
	2,2	***	***				

adică bactericid - EN 1276 și EN 1500, levuricid - EN 1650, cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii standardului, p.17, 42.5 *Where there is no appropriate standard for an application within a specific area, a standard from another area may be recommended for use. If later on an appropriate standard is published, this new standard shall be used*), pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (inclusiv virusul SARS COV-2).

2.2.4.2. Obligarea autorității contractante la completarea cerinței „Să nu producă iritații la utilizări repetate”, cu cerința prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

2.2.4.3. Obligarea AC la completarea cerinței „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului” prin:

- stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;
- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de

„valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

Contestatoarea consideră că fără completările de mai sus, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

În justificarea legalității acestei solicitări, face trimitere la prevederile OMS nr.1761/2021:

- art. 19 (2) anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - *„(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele:*

c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor”;

- art. 2 ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 - *„Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:*

b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului;

c) pe flacon se notează data și ora deschiderii;”.

Contestatoarea face precizarea că chiar dacă aceste norme privesc unitățile din aria medicală, utilitatea lor în orice arie de activitate socială (prin raportare la obligația în sarcina tuturor persoanelor fizice și juridice din România de a asigura protecția sănătății publice - art. 3 din Legea nr. 95/2006) este indiscutabilă.

Aceasta arată că asemenea cerere a fost găsită a fi întemeiată de C.N.S.C., inclusiv pentru unități achizițoare din sfera instituțională (Decizia nr. 741/C7/494/07.04.2022, p. 38 și nr. 1644/C11/1645/05.08.2022, p: 9-10).

2.2.5. Pentru lotul nr. 4 - *„Soluție robot”:*

2.2.5.1. Contestatoarea reiterează argumentele prezentate pentru lotul 2, respectiv: Structurarea lotului relevă percepția greșită a autorității contractante asupra achiziției sale, fiind nelegală alăturarea a două echipamente medicale fără nicio legătură între ele („Robot dezinfecție automatizat” și „Sistem purificare automatizat”) ce restricționează libera competiție și tratamentul egal al operatorilor economici.

În opinia sa, necesitatea autorității contractante este cea de a combate și preveni infecția cu virusul SARS COV 2, o situație de natură

medicală pe care să o abordeze cu mijloace medicale, prin utilizarea dezinfectiei prin mijloace chimice (art. 1 lit. e) anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 „e) *dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfectie avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfectie, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale.*

În procesul de dezinfectie există dezinfectantul și dispozitivul de aplicare, ambele trebuind a fi folosite conform unei proceduri adaptate suportului de dezinfectat, însă rolul principal în procesul de dezinfectie îl constituie dezinfectantul (iar nu mijlocul tehnic de aplicare a acestuia), a cărui corectă alegere se face conform art. 18 anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să-și precizeze necesitatea de dezinfectie, în funcție de care să achiziționeze dezinfectantul, eventual, și mijlocul tehnic de aplicare a acestuia, iar nu să achiziționeze mijlocul de utilizare a dezinfectantului, fără să aibă cunoștințe/necesități/previzionări despre acesta din urma și rolul său de combatant unic în procesul dezinfectiei.

Din specificațiile tehnice ale „robotului” nu rezultă scopul achiziției lui, nu este precizat suportul de dezinfectat și tipul dezinfectiei pentru care este achiziționat, fiind indicate cerințe de ordin tehnic care justifică existența aparatului, dar nu și scopul existenței lui, pentru ce fel de dezinfectie este utilizabil (indicația „desinfecția necesară de nivel înalt” fiind insuficientă, indicând nivelul dezinfectiei, dar nu și suportul de dezinfectat), reieșind că autoritatea contractantă este interesată doar de aparat, iar nu de utilitatea lui (care trebuie să fie conformă cu prevederile tehnice și juridice aplicabile).

Astfel, petenta consideră că autoritatea contractantă trebuie obligată să acorde importanța cuvenită „soluției robot” și să-i stabilească caracteristicile conform criteriilor prevăzute de art. 18 anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, iar apoi să solicite obligarea ofertanților și la furnizarea unui dispozitiv compatibil/utilizabil cu dezinfectantul (iar nu invers).

Raportat la prevederile standardului și ale OMS nr. 1761/2021, cât și la interpretarea jurisprudențială a prevederilor legale aplicabile, petenta apreciază că cerințele actuale ale caietului de sarcini contravin acestora.

2.2.5.2. Obligarea autorității contractante la admiterea ofertării și de produse chimice clasificate produse biocide, având în vedere că pentru orice tip de dezinfectie pentru care există proceduri reglementate se prevede posibilitatea (chiar exclusivitatea în unele cazuri) utilizării produselor biocide:

Anexa nr. 1 la OMS nr.1761/.2016:

Art. 1 — „c) dezinfecție - procedura de distrugere a majorității microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafețe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici; ”

Art. 8 (2) – „e) dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material mode.”

2.2.5.3. Întrucât rezultă că produsul urmează a fi aplicat prin difuzare pe cale aeriană, solicită obligarea autorității contractate la stabilirea spectrului de activitate microbică, conform prevederilor standardului referitoare la un produs destinat dezinfecției suprafețelor pe cale aeriană în aria instituțional, p. 48.

Table 12 – Food, industrial, domestic and institutional area – Standards test methods substantiating product claims

Type of activity	Phase, step	Product Claim / Field of Application					
		Hygienic Handrub	Hygienic Handwash	Surface Disinfection		IP Cleaning	Textile Disinfection
				mechanical action			
				without	with	Airborne	
Bactericidal	2.1					****	
	2,2					EN 17272	
Yeasticidal	2.1					****	
	2.2					EN 17272	
Fungicidal	2.1					****	
	2,2					EN 17272	
Virucidal (all levels)	2.1					****	
	2.2					EN 17272	
Virucidal against phages	2.1					****	
	2.2					EN 17272	
Sporicidal	2.1					****	
	2.2					EN 17272	
MycoBactericidal	2.1					****	
	2.2					EN 17272	
Algaecidal	2.1					****	
	2,2					****	

2.2.5.4. Obligarea autorității contractante la eliminarea ceințelor,

- Culoare: Lichid incolor
- Densitate la 20 0 C: 1,4 kg/l
- pH 5.7
- Reziduuri 105 0 C % prin cântărire
- Reziduuri 600 0 C <0,1 % prin cântărire
- Concentrație peroxid de hidrogen minimă
- Conținut de apă (K.F.) maxim 88,9 %

- Produsul să poată fi distribuit 1 ml/1 m³ de volum pentru a fi tratat folosind dispozitivul care generează o aerosolizare specifică. Cu 1 ml/1 m³ să producă dezinfectia necesară de nivel înalt (terminală), cât și cea de întreținere
--

Întrucât toate acestea sunt stabilite spre a impune conformitatea produsului cu „robotul”, care la rândul său este configurat astfel încât să se potrivească specificațiilor tehnice ale produsului pe care autoritatea contractantă dorește de fapt să-l cumpere.

Fiecare specificație în parte nu are nicio justificare (eficacitatea produsului nefiind afectată de altă configurație a lor), alta decât compatibilitatea cu „robotul”.

Pentru motivele arătate mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Cu adresa nr. 3845/04.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 54322/04.11.2022, ... a formulat punct de vedere, referitor la contestația formulată de ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind pur speculativă, neprobată și, în consecință, nefondată, precum și netemeinică.

Cu privire la conținutul contestației, autoritatea contractantă invocă nelegalitatea și netemeinicia susținerilor acesteia, precum și că acestea nu reprezintă altceva decât speculații de natură să determine autoritatea contractantă la direcționarea pretențiilor tehnice referitoare la dotările dorite, în scopul obținerii conformității dotărilor din portofoliul său.

I. În ceea ce privește solicitarea de anulare a loturilor: 1. Porți dezinfectare și soluție, 2. Dezinfectanți suprafețe, 3. Dezinfectanți mâini și dozator și 4. Pachet robot automat și purificator automat, în vederea relotizării acestora, raportat la dispozițiile art. 18 din Legea nr. 98/2016, invocate de contestatoarea, dar și la prevederile art. 3 lit. dd), art. 18 alin. (1) și (3), art. 50 alin. (1), art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CNSC (Decizia nr. 2208/C1/2276/20.10.2022), autoritatea contractantă susține că la alcătuirea loturilor a luat în considerare tocmai aspectele de similaritate și gamă de produse, după cum urmează:

Pentru lotul nr. 1 – Porți dezinfectare și soluție porți, arată că acestea sunt echipamente destinate controlului, monitorizării și limitării accesului într-un spațiu determinat, fiind greșită accepțiunea conform căreia acestea sunt un accesoriu al dezinfectantului. Autoritatea contractantă susține că interesul său este să minimizeze riscul de pierdere a garanției echipamentului principal din rațiuni de folosire a unor soluții necorespunzătoare, neagreate de producătorul echipamentului. Fiind mai mulți producători de asemenea echipamente, pentru a nu restrânge concurența, consideră că nu a impus decât cerințe minimale, în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale soluției ce va deservi echipamentul achiziționat.

Pentru lotul nr. 2 - Dezinfecanți suprafețe, acestea reprezintă produse de dezinfectare destinate dezinfectării diverselor tipuri de suprafețe (mobile, podele etc.). Astfel, ambele produse sunt similare, ținând cont de faptul că au utilizări similare și fac parte din gama normală de comercializare a oricărui operator economic cu activitate constantă în acest sector.

Pentru lotul nr. 3 - Dezinfecanți mâini și dozator, acestea sunt produse utilizate pentru dezinfectarea mâinilor. Mai mult, chiar dacă dozatorul este un echipament, așa cum este și denumirea acestuia, acesta trebuie folosit împreună cu dezinfectantul aferent. Astfel, ambele produse sunt similare, ținând cont de faptul că au utilizări similare și fac parte din gama normală de comercializare a oricărui operator economic cu activitate constantă în acest sector.

Pentru lotul nr. 4 - Pachet robot automat și purificator automat, conține echipamente de înaltă tehnologie care, pe lângă funcționalitatea intrinsecă de a avea o eficacitate microbică valabilă împotriva tuturor factorilor de risc biologic precum bacterii, ciuperci, viruși, spori, drojdii, mușcături și micobacterii, va asigura și trasabilitatea tratamentului, datorită platformei (platformă avansată de management capabilă să monitorizeze, să urmărească și să certifice fiecare activitate, fără posibilitatea de eroare) dedicată solicitată, putând genera în același timp certificare de dezinfecție cu valoare legală. Așadar, aceste echipamente nu pot reprezenta un accesoriu la substanțele utilizate.

Totodată, arată că și autoritatea contractantă își exercită dreptul și nu obligația, conform art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de a lotiza, bazat pe destinația echipamentelor și pe faptul că o gamă variată de operatori economici au în portofoliu tipurile de produse dorite de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri.

De asemenea, consideră că relevante sunt și dispozițiile alin. (3) ale aceluiași articol, conform căruia: *„În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”*.

Per a contrario, în situația în care autoritatea contractantă recurge la atribuirea pe loturi, aceasta nu are obligația de a justifica decizia.

Considerând că a justificat lipsa obligației în acest sens, solicită observarea că, din rațiuni de transparență și de eficiență, autoritatea contractantă a efectuat totuși justificări detaliate ale motivelor care au stat la baza manierei de lotizare.

De asemenea, învederează că afirmațiile tehnice ale contestatoarei cu privire la modalitatea de lotizare, modul de interpretare a legislației naționale și europene precum și documentelor de jurisprudență sunt o interpretare pur personală, nefondată și chiar tendențioasă.

Autoritatea contractantă mai arată că, deși justificările manierei de lotizare sunt tratate, pentru transparență și pentru consecvență, inclusiv

la nivelul Strategiei de contractare, consideră că inclusiv practica CNSC indicată de contestatoare este în sensul confirmării unei lotizari actuale corecte, în susținere inserând un extras din Decizia nr. 2708/C1/2930/08.12.2021, p. 14-16, indicată și în contestație.

Concluzionând, aceasta apreciază că maniera de lotizare adoptată de autoritatea contractantă este optimă, corectă, conformă cu necesitatea sa și în acord cu cerințele legale privitoare la stimularea participării întreprinderilor mici și mijlocii cu specializarea comercializării gamelor de produse determinate de fiecare lot în parte.

II. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de modificare a caietului de sarcini, preliminar, precizează că nu este de acord cu afirmația contestatoarei că modul de formulare a cerințelor nu cuprinde faptul că autoritatea contractantă acceptă orice specificație echivalentă sau chiar superioară, în legătură echipamentele și produsele dorite, în susținerea opusului acestei afirmații inserând un pasaj din caietul de sarcini aferent procedurii în discuție, respectiv:

« Referirile/specificațiile tehnice din cuprinsul prezentei documentații de atribuire, prin care se indică/precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele furnizate/operațiunile accesorii de un anumit operator economic sau se referă la denumiri comerciale, mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică au ca scop descrierea suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului, identificarea cu ușurință a caracteristicilor produselor ce urmează a fi achiziționate și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”»

Totodată, face următoarele precizări:

- Toate produsele, care urmează a se achiziționa intră în categoria biocide, cu excepția porților, dispenser-ului, robotului și purificatorului care intră în categoria de echipamente care se vor folosi cu biocidele compatibile ce urmează a fi achiziționate;

- Totodată, este vorba de produse biocide pentru care se aplică standardul EN 14885:2018. Pentru a nu restricționa concurența și având în vedere că produsele dezinfectante se vor utiliza în cadrul instituțiilor de învățământ din localitate și nu în unități spitalicești, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat în mod expres acest standard. Cu toate acestea, arată că va publica o clarificare din oficiu prin care va preciza în mod expres incidența standardului EN 14885:2018, pentru care acest punct de vedere se va interpreta și ca document de asumare a unor măsuri de remediere.

- În ceea ce privește susținerea că porțile de dezinfecție trebuie doar să realizeze difuzarea/aplicarea dezinfectantului, de unde rezultă necesitatea ca dispozitivul să fie compatibil cu dezinfectantul și să realizeze scopul utilizării sale (difuzarea acestuia), face precizarea că

acestea sunt echipamente de înaltă tehnologie care, printre altele, difuzează soluția.

Rolul principal al acestora este monitorizarea/limitarea automatizată a accesului în caz de neconformitate cu criteriile de acces, coroborată cu transmiterea informațiilor aferente evenimentului (inclusive biometrice) în timp real către o stație de comandă tip server. Așadar, în nicio accepțiune porțile dorite nu vor putea fi considerate accesoriile unor dezinfecțanți.

Autoritatea contractantă arată că nu a impus și nu poate impune un anumit produs, singura cerință fiind cea de asigurare a compatibilității folosinței acestora cu porțile ce urmează a fi achiziționate și despre care contestatoarea nu face nicio referire în contextul contestației depuse.

- În ceea ce privește solicitarea de modificare a cerinței de compoziție din „Să nu conțină fenoli, aldehide, alcooli, clor, compuși cuaternari de amoniu”, în „Să nu conțină fenoli, aldehide, clor”, menționează că autoritatea contractantă va publica o clarificare din oficiu prin care se va modifica cerința conform criticilor contestatoarei.

- În ceea ce privește solicitarea de la punctul 2.2.3.1.1. din contestație, în ceea ce privește *obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbiocidă*,

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

<i>Bactericidă/Levuricidă EN 16615 - timp de acțiune maxim 5 minute</i>
<i>Bactericidă: EN 13727 și Virucid complet : EN 14476 - timp de acțiune 30 secunde</i>

cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică (prin pulverizare) în aria instituțională- p.48, autoritatea precizează că acceptă modificările referitoare la standardele solicitate astfel:

EN 1276 / EN 13697 – Bactericid

EN 1650 / EN 13697 – Fungicid

EN 1650 / EN 13697 – Levuricid

Toate testările trebuie să fie realizate și în condiții de murdărie.

Nu se aplică standardul EN 13704 care face referire la dezinfecția „bacteriilor sporulate”.

De asemenea, solicită observarea că prevederea caietului de sarcini, conform căreia «Orice referire în cuprinsul prezentului caiet de sarcini prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea „sau echivalent” în sensul prevederilor art.156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016», nu este formală, având în vedere că pentru fiecare tip de produs propus există minim doi distribuitori/producători.

- În ceea ce privește solicitarea pentru lotul nr. 3 - „Dezinfectant doză cu pompă”, respectiv:

2.2.4.1. Obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate microbică

<i>Spectrul de activitate conform EN 14885/2015</i>
<i>Bactericidă: EN 13727</i>
<i>Bactericidă EN 1500</i>
<i>Levuricidă: EN 13624</i>
<i>Virucidă: EN 14476</i>
<i>MicoBactericidă/Tuberculocidă EN 14348</i>
<i>Să fie testat împotriva SARS Cov-2 cu tip de acțiune de maxim 30 secunde</i>

în sensul prevăzut în standard pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională (p. 48), autoritatea contractantă învederează că acceptă modificarea Standardelor pentru produsul indicat, după cum urmează:

- EN 1276 - Bactericid
- EN 1650 - Levuricid
- EN 1500 - Dezinfecția igienică (bactericid)

- EN 14476 - Virucid/cu menținerea solicitării timpului de acțiune asupra SARS CoV-2 în cel mult 30 secunde, ca parte a aplicabilității și destinației fondurilor achiziției.

- În ceea ce privește solicitarea de la punctul 2.2.4.2. din contestație, în sensul completării cerinței „Să nu producă iritații la utilizări repetate”, cu cerința prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini, autoritatea contractantă acceptă introducerea textului:

- a. Să nu producă iritații la utilizări repetate;
- b. Să fie specificat factorul de protecție tegumentară;
- c. Se solicită ofertanților să prezinte documente care să ateste perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de minim 90 de zile de la deschidere.

- În ceea ce privește solicitarea de la punctul 2.2.4.3. din contestație, în sensul completării cerinței „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului” prin:

- stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de

siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- *impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”,*

autoritatea contractantă precizează că acceptă introducerea textului:

- Se solicită ofertanților să prezinte documente care să ateste perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de minim 90 de zile de la deschidere

- În ceea ce privește susținerea de la punctul 2.2.5.1. din contestație, respectiv că *structurarea lotului relevă greșita percepție a autorității contractante asupra achiziției sale, fiind nelegală alăturarea a două echipamente medicale fără nicio legătură între ele („Robot dezinfectie automatizat” și „Sistem purificare automatizat”) ce restricționează libera competiție și tratamentul egal al operatorilor economici*, autoritatea contractantă reiterează că însăși denumirea procedurii relevă că obiectul acesteia, deși cuprinde o secțiune de dezinfectanți, nu este despre dezinfectanți, ci despre achiziția unor echipamente de înaltă tehnologie care să poată fi folosite și în viitor indiferent de contextul pandemic. Funcționalitățile dorite de autoritatea contractantă pentru aceste echipamente duc mai mult în zona de eliminare a riscurilor de contaminare, în zona de prevenție, decât în zona de dezinfectare a unor suprafețe/încăperi infestate, cu reținerea unui detaliu extrem de important și anume acela conform căruia aceste echipamente vor fi utilizate în medii populate preponderent de elevi.

În opinia autorității contractante, intenția contestatoarei negativă este dovedită de faptul că nu a exercitat un drept fundamental pentru a putea evalua disponibilitatea instituției de a accepta și alte soluții echivalente și/sau superioare și acela este înaintarea către autoritatea contractantă a unei cereri de clarificări, în acest fel neacordând autorității contractante dreptul de a justifica opțiunea tehnică și de a accepta și alte soluții.

Totodată, arată că prin prisma locului în care se face dezinfecția cu produsele respective și anume sălile de curs în cadrul școlilor, solicită observarea ca nu poate lăsa un produs lichid să rămână pe suprafața de lucru (pupitre, catedre etc) până la uscare (5-10....20 minute).

Autoritatea contractantă mai arată că dorește menținerea timpului de acțiune, inițial solicitat, al produselor utilizate pentru dezinfecția suprafețelor de lucru, deoarece timpul scurt în care se poate face

dezinfecția suprafețelor din sălile de curs este necesar pentru a nu perturba desfășurarea orelor de curs.

Raportat la specificul orelor de curs, precizează că intenția sa este ca desfășurarea acestora să nu fie condiționată de această dezinfecție a suprafețelor de lucru (pupitre, catedre etc), considerând că sunt produse pe piață care pot îndeplini aceste cerințe și care respectă standardele în vigoare (EN 14885/2018).

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că nu vrea să restricționeze participarea operatorilor economici, dar specificitatea programului școlar face că aceste cerințe ale autorității contractante să fie normale și aplicabile.

Aceasta solicită observarea asigurării transparenței și respectarea tratamentului egal, tuturor operatorilor economici interesați, prin publicarea în cuprinsul documentației de atribuire a tuturor detaliilor necesare întocmirii unei oferte corecte, complete și perfect acceptabilă.

În acest sens, subliniază că fișa de date a achiziției prevede în mod clar: *«Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 18»*.

Așadar, raportat la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că, în cazul în care ar aprecia că există elemente de ambiguitate sau chiar elemente de încălcare a legislației, orice operator economic interesat va putea solicita autorității contractante clarificări, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, SC ... SRL a ales să formuleze o contestație, în loc de a solicita clarificări, demers pe care îl consideră nejustificat, cu excepția intenției acestuia de a forța prevederile documentației doar pentru a-și putea comercializa produsele din portofoliul său, motiv pentru care solicită respingerea contestației depuse, ca fiind pur speculativă, neprobată și, în consecință, nefondată, precum și netemeinică.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ...a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă prezentei proceduri.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție

publică având ca obiect «*Contract de achiziție publică pentru furnizarea de echipamente și dispozitive medicale în cadrul proiectului „Echipamente de protecție și dispozitive medicale pentru școlile din comuna ...”*», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1048547 din 22.10.2022, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a întregii proceduri este de 1.164.240 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate preț” pentru fiecare lot în parte.

Împotriva documentației de atribuire a formulat contestație SC ... SRL.

Primul aspect criticat în contestație vizează faptul că autoritatea contractantă a grupat în cadrul fiecărui lot mai multe produse, aspect care în opinia contestatorului ar conduce la restrângerea accesului la procedura de atribuire, acesta solicitând restructurarea loturilor, respectiv fiecărui produs să îi corespundă un lot separat.

Având în vedere criticile SC ... SRL privind structura celor 4 loturi, Consiliul reține că potrivit informațiilor din caietul de sarcini, produsele care fac obiectul achiziției sunt următoarele:

- lotul 1: Porți dezinfectare și soluție
 - porți dezinfectare – 4 buc;
 - soluție porți - 2880 litri;
- lotul 2: Dezinfectanți suprafețe
 - dezinfectant suprafețe expuse la atingere – 2450 litri;
 - dezinfectant pardoseli – 4000 litri;
- lotul 3: Dezinfectanți mâini și dozator
 - dezinfectant doză cu pompă – 2450 litri;
 - dozator dezinfectanți doză cu pompă – 53 buc;
- lotul 4: Pachet robot automat și purificator automat
 - robot dezinfecție automatizat - 5 buc;
 - soluție robot – 52 l
 - sistem purificare automatizat - 35 buc.

Cu titlu preliminar, Consiliul va reține că potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Față de aceste aspecte, din articolul antementionat rezultă „ipso facto” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are

sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației. Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

În aceste condiții, devin incidente următoarele prevederi legale:

- art. 3 alin. (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016 care cuprinde definiția pentru „lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”;

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2013: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”;

- art. 50 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 50 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 141 alin. (1) – (4) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției. (2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. (3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi. (4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile”;

- art. 9 alin. (3) lit. f) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016: „(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia

de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați.”

Din analiza normelor legale anterior precizate, rezultă că:

- la stabilirea tipurilor de proceduri ce urmează a se derula în cursul unui an bugetar, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare valorile estimate ale tuturor achizițiilor de produse destinate unor utilizări identice sau similare, în raport de care se stabilește și se include în programul anual al achizițiilor publice procedura stabilită pentru derularea procesului de achiziție;

- alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora doar de produse similare, sintagmă ce presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții: să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv;

- suplimentar, legislația în materie statuează că autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit manualului de utilizare al Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP), înscris disponibil spre consultare publică prin accesarea adresei de internet www.e-licitatie.ro, butonul „Manual utilizare autoritate contractantă” subiectul/tema „documentații de atribuire” capitolul „completarea documentației de atribuire” secțiunea II, opțiunea de împărțire pe loturi a procedurii de atribuire se realizează la configurarea documentației de atribuire, în starea „în definire” a documentației, înainte de publicarea acesteia în SEAP, aspect din care rezultă că după publicarea acesteia nu mai este posibilă din punct de vedere tehnic nicio modificare, soluția tehnică în acest caz fiind aceea de definire a unei noi documentații de atribuire, fie prin copierea și editarea documentației inițiale prin adăugarea și configurarea loturilor dorite, fie prin definirea unei noi documentații de atribuire în care, de asemenea, să fie adăugate loturile respective, ambele modalități fiind precedate de anularea lotului contestat din actuala documentație de atribuire.

Având în vedere gravitatea unei eventuale anulări a lotului contestat (măsură solicitată de SC ... SRL prin contestația care face obiectul prezentei), analiza criticilor societății contestatoare va avea în vedere urmărirea aspectelor de nelegalitate, și nu de oportunitate,

aspectele de oportunitate intrând în marja de apreciere a autorității contractante.

Astfel, Consiliul va urmări doar aspectele vădit nelegale de natură a atrage anularea procedurii de atribuire, urmând astfel vocația sa de organism de remedii statuată la art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, cu privire la lotizarea procedurii, respectiv lipsa grupării celor 9 produse în loturi separate, contestatorul solicită distribuirea acestora în 9 loturi distincte, invocând, în fapt, avantajele pe care autoritatea contractantă le-ar obține dacă ar desfășura procedura pe 9 loturi, fiecare lot având un singur produs. Cu alte cuvinte, contestația nu își apără interesul său în această procedură, ci interesul autorității contractante.

Consiliul reține că atât legislația achizițiilor publice, cât și dispozițiile dreptului administrativ dar și cele de drept comun, stabilesc condiția interesului direct și personal. În acest sens, dispozițiile Legii nr. 101/2016 stabilesc următoarele:

- art. 2 alin. (1): „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f): „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă stabilește în caietul de sarcini cantități mici, caracteristice unor achiziții directe, respectiv: porți dezinfectare – 4 buc – valoare estimată 140.000 lei, soluție porți - 2880 litri - valoare estimată 34.560 lei, dezinfectant suprafețe expuse la atingere – 2450 litri - valoare estimată – 85.750 lei, dezinfectant pardoseli – 4000 litri – 88.000 lei, dezinfectant doză cu pompă – 2450 litri - valoare estimată – 85.750 lei, dozator dezinfectanți doză cu pompă – 53 buc – valoare estimată – 3180 lei, soluție robot – 52 litri – valoare estimată 156.000, sistem purificare automatizat - 35 buc – valoare estimată 196.000 lei, singurul produs care depășește valoarea estimată maximă a achiziției directe este produsul robot

dezinfecție automatizat - 5 buc - valoare estimată 375.000 lei, ceea ce ar putea face neatractivă participarea la procedură a marilor producători, iar procedura astfel cum este acum împărțită să fie destinată aproape exclusiv IMM, întreprinderi care sunt capabile să furnizeze produse din aceeași gamă, așa cum sunt cele 9 produse, în cantități mai mici, așa cum este cazul acestei proceduri.

Consiliul mai are în vedere că procedura de atribuire este împărțită deja pe 4 loturi, iar fiecare lot este constituit din 2-3 tipuri din aceeași gamă de produse. Spre exemplu lotul 1 - Porți dezinfectare și soluție cuprinde porți dezinfectare și soluție porți, lotul 2 - Dezinfectanți suprafețe cuprinde dezinfectant suprafețe expuse la atingere și dezinfectant pardoseli, lotul 3 - Dezinfectanți mâini și dozator cuprinde dezinfectant doză cu pompă și dozator dezinfectanți doză cu pompă, lotul 4 - Pachet robot automat și purificator automat cuprinde robot dezinfecție automatizat, soluție robot și sistem purificare automatizat.

Dacă și acestor loturi s-ar aplica solicitările contestatorului de formare de loturi separate pentru fiecare produs, s-ar ajunge în situația ca unele loturi să fie neinteresante pentru ofertanți, așa cum este cazul dozatoarelor pentru dezinfectanți, pentru care valoarea estimată este de de 3180 lei.

Consiliul urmează să analizeze în ce măsură cele 2-3 produse care fac obiectul fiecărui lot îndeplinesc cumulativ cele două condiții de la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv dacă sunt destinate unor utilizări identice sau similare și dacă fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Astfel, cu privire la lotul 1, autoritatea contractantă a precizat

„- **Lot 1 - Porți dezinfectare și soluție porți** sunt echipamente destinate controlului, monitorizării și limitării accesului într-un spațiu determinat - fiind greșită accepțiunea conform căreia acestea sunt un accesoriu al dezinfectantului. Interesul autorității contractante este să minimizeze riscul de pierdere a garanției echipamentului principal din rațiuni de folosire a unor soluții necorespunzătoare, neagreate de producătorul echipamentului. Existând mai mulți producători de asemenea echipamente, pentru a nu restrânge concurența, achiziția precizează că nu a impus decât cerințe minimale în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale soluției ce va deservi echipamentul achiziționat.

- **Lot 2 - Dezinfectanți suprafețe** reprezintă produse de dezinfectare destinate dezinfectării diverselor tipuri de suprafețe (mobile, podele, etc). Astfel, ambele produse sunt similare, ținând cont de faptul că au utilizări similare și fac parte din gama normală de comercializare a oricărui operator economic cu activitate constantă în acest sector.

- **Lot 3 - Dezinfectanți mâini și dozator** sunt produse utilizate pentru dezinfectarea mâinilor. Mai mult, chiar dacă dozatorul este un echipament, așa cum este și denumirea acestuia, acesta trebuie folosit împreună cu dezinfectantul aferent. Astfel, ambele produse sunt similare, ținând cont de faptul că au utilizări similare și fac parte din gama normală de comercializare a oricărui operator economic cu activitate constantă în acest sector.

- **Lot 4 - Pachet robot automat și purificator automat** conține echipamente de înaltă tehnologie care, pe lângă funcționalitatea intrinsecă de a avea o eficacitate microbică valabilă împotriva tuturor factorilor de risc biologic precum bacterii, ciuperci, viruși, spori, drojdii, mușcături și micobacterii, va asigura și trasabilitatea tratamentului, datorită platformei (platformă avansată de management capabilă să monitorizeze, să urmărească și să certifice fiecare activitate, fără posibilitatea de eroare) dedicată solicitată, putând genera în același timp certificare de dezinfecție cu valoare legală. Astfel, aceste echipamente nu pot reprezenta un accesoriu la substanțele utilizate."

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea solicitării lotizării per produs se bazează pe următoarele aspecte:

„- prin modul de compunere al celor 4 loturi, regula prevăzută de art. 18 din Legea nr. 98/2016 este încălcată de către autoritatea contractantă;

- în cazul loturilor 1 și 4, produsele achiziției sunt atât echipamente medicale, cât și dezinfectanți medicali; cererea autorității contractante se adresează deci unor operatori economici operând pe piețe diferite, având specializări diferite. Nu este întrunită nici condiția de similaritate, ele nefiind destinate unor utilizări identice sau similare (un echipament medical nu va putea fi niciodată utilizat în mod similar/identic cu un dezinfectant);

- în cazul lotului 2, ambele produse sunt dezinfectanți destinați aplicării pe același suport de dezinfecție (suprafețe), dar nu sunt „produse similare” întrucât nu sunt destinate unei utilizări „identice sau similare” - un dezinfectant pentru suprafețe utilizabil prin acțiune mecanică este diferit (ca eficacitate și tehnică de aplicare) de un dezinfectant utilizabil fără acțiune mecanică."

- în cazul lotului 3, nu se justifică existența a două poziții/produse distincte, pentru care trebuie să se prezinte oferte distincte; dezinfectantul ar trebui să fie unicul obiect al achiziției, ofertanții trebuind să însoțească livrarea lui de accesoriile necesare (porțile de dezinfecție și dozatoarele) a căror unică condiție trebuie să fie compatibilitatea cu dezinfectantul."

Însă la fel de judicioase sunt și argumentele achizitoarei precum că aceasta își exercită dreptul și nu obligația, conform art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de a lotiza bazat pe destinația echipamentelor și pe

faptul că o gamă variată de operatori economici au în portofoliu tipurile de produse dorite în cadrul acestei proceduri.

De asemenea, aceasta arată că relevant este și art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Per a contrario, în situația în care autoritatea contractantă recurge la atribuirea pe loturi, aceasta nu are obligația de a justifica decizia. Odată stabilită lipsa obligației în acest sens, achizitoarea apreciază că, din rațiuni de transparentă și de eficiență, a efectuat totuși justificări detaliate ale motivelor care au stat la baza manierei de lotizare.

Aceasta precizează că justificările manierei de lotizare sunt tratate, pentru transparentă și pentru consecvență, inclusiv la nivelul strategiei de contractare.

Așa cum a fost anterior reținut, în cuprinsul caietului de sarcini sunt precizate informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor, informații despre beneficiile anticipate de către autoritatea contractantă și sunt detaliate în mod explicit în ce constau necesitățile autorității contractante, pentru a fi cunoscute de toți operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Însă, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor cuprinse în Legea nr. 98/2016, art. 3 alin. (1) lit. dd) definirea lotului ține cont în primul rând de nevoile autorității contractante, și apoi de capacitatea întreprinderilor mici și mijlocii.

Destinația și utilitatea produselor incluse în cele 4 loturi este similară, cu aceeași destinație, deci în acord cu prevederile legale.

Având în vedere că marea majoritate a furnizorilor de dezinfectanți sunt comercianți, aceștia pot achiziționa produsele de la producători diferiți pentru a livra categoriile de biocide pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze.

Altfel spus, fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și liberă competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor alocate, în conformitate cu planul de achiziții din cadrul proiectului.

Așa cum a fost mai sus reținut, pentru procedura de față, autoritatea contractantă a divizat obiectul contractului în 4 loturi, lotul nr. 1- Porți dezinfectare și soluție porți, lotul nr. 2 – Pachet dezinfectare suprafețe și Lotul nr. 3 - Dezinfectanți mâini și dozator, lotul 4 - Pachet robot automat și purificator automat iar produsele din cuprinsului celor 4 loturi le-a grupat, având în vedere caracterul similar al acestora, fiind destinate unor utilizări identice sau similare.

La baza organizării structurii celor 4 loturi a stat legătura funcțională și logică în cadrul loturilor și anume s-au luat în considerare tocmai aspectele de similaritate și gamă de produse astfel:

- în cazul lotului 1 - Porți dezinfectare și soluție porți fiind echipamente destinate controlului, monitorizării și limitării accesului într-un spațiu determinat, interesul autorității contractante este să minimizeze riscul de pierdere a garanției echipamentului principal din rațiuni de folosire a unor soluții necorespunzătoare, neagreate de producătorul echipamentului. Existând mai mulți producători de asemenea echipamente, pentru a nu restrânge concurența, achizițioarea precizează că nu a impus decât cerințe minimale în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale soluției ce va deservi echipamentul achiziționat;

- în cazul lotului 2 - Dezinfectanți suprafețe, fiind produse de dezinfectare destinate dezinfectării diverselor tipuri de suprafețe (mobile, podele, etc), produsele sunt similare, ținând cont de faptul că au utilizări similare și fac parte din gama normală de comercializare a oricărui operator economic cu activitate constantă în acest sector;

- în cazul lotului 3 - Dezinfectanți mâini și dozator, sunt produse utilizate pentru dezinfectarea mâinilor. Mai mult, chiar dacă dozatorul este un echipament, așa cum este și denumirea acestuia, acesta trebuie folosit împreună cu dezinfectantul aferent. Astfel, ambele produse sunt similare, ținând cont de faptul că au utilizări similare și fac parte din gama normală de comercializare a oricărui operator economic cu activitate constantă în acest sector.

- în cazul lotului 4 - Pachet robot automat și purificator automat conține echipamente de înaltă tehnologie care, pe lângă funcționalitatea intrinsecă de a avea o eficacitate microbicidă valabilă împotriva tuturor factorilor de risc biologic precum bacterii, ciuperci, viruși, spori, drojdii, mucegaiuri și micobacterii, va asigura și trasabilitatea tratamentului, datorită platformei (platformă avansată de management capabilă să monitorizeze, să urmărească și să certifice fiecare activitate, fără posibilitatea de eroare) dedicată solicitată, putând genera în același timp certificare de dezinfecție cu valoare legală. Astfel, aceste echipamente nu pot reprezenta un accesoriu la substanțele utilizate.

Consiliul va reține precizările din considerentul 19 la Directiva 2014/24/UE care statuează că „(...) ar trebui să se clarifice faptul că, în scopul estimării pragurilor, noțiunea de produse similare ar trebui să fie înțeleasă ca produse care sunt destinate utilizărilor identice sau similare, cum ar fi livrarea unei game de produse alimentare sau de articole diferite de mobilier de birou. În mod normal, un operator economic activ în domeniul respectiv ar putea să prezinte astfel de produse ca făcând parte din gama sa normală de produse”.

Prin urmare, noțiunea de similitudine prevăzută în Legea nr. 98/2016 trebuie interpretată în sensul Directivei 2014/24/UE pe care Legea nr. 98/2016 o transpune și a considerentelor acesteia, care definesc caracterul similar prin referire la „gama normală de produse”.

Ori, sub acest aspect, gama normală de produse destinate dezinfecției include toți dezinfecțanții indiferent de suprafața tratată sau de modalitatea de aplicare.

Așadar, pentru procedura de față, autoritatea contractantă a decis că nu se impune divizarea celor 9 elemente componente ale celor 4 loturi în 9 loturi, maniera de lotizare adoptată este optimă, corectă, conform necesității acesteia, motivat, pe de o parte de faptul că produsele solicitate prin documentația de atribuire sunt categorii de produse furnizate /comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, respectiv comercializarea dezinfecțanților, și în acord cu cerințele legale privitoare la stimularea participării întreprinderilor mici și mijlocii cu specializarea comercializării gamelor de produse determinate de fiecare lot în parte, iar pe de altă parte prin prisma economicității achiziției.

Chiar dacă legislația încurajează lotizarea prin introducerea obligației autorității contractante de a justifica alegerea de a nu lotiza, oportunitatea de a lotiza depinde în mod direct de posibilitatea împărțirii contractului pe segmente ce pot fi realizate independent, de operatori economici diferiți.

Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă hotărăște că nu ar fi oportun să împartă contractul în loturi, în motivarea acestui fapt se vor avea în vedere inclusiv prevederile recitalului 78, paragraful al doilea, teza finală din Directiva 2014/24/UE, potrivit căreia „raportul individual sau documentele achiziției ar trebui să conțină o prezentare a principalelor motive care să susțină alegerea autorității contractante. Astfel de motive ar putea fi, de exemplu, că autoritatea contractantă constată că o astfel de împărțire ar putea restrânge concurența sau ar risca să facă executarea contractului excesiv de dificilă din punct de vedere tehnic sau costisitoare, sau că necesitatea de a coordona diferiții contractanți pentru loturi ar risca să submineze grav buna executare a contractului”.(...)

Așadar, având în vedere argumentele aduse de autoritatea contractantă, prin raportare la dispozițiile legale incidente, se poate concluziona că împărțirea produselor, componente ale celor 4 loturi în 9 loturi distincte, câte unul pentru fiecare produs în parte, face executarea contractului dificilă din punct de vedere tehnic, maniera de lotizare adoptată este conform necesității achizitoarei și în acord cu cerințele legale privitoare la stimularea participării întreprinderilor mici și mijlocii cu specializarea comercializării gamelor de produse determinate de fiecare lot în parte.

Abordarea îmbrățișată de autoritatea contractantă, vizavi de conduita acesteia de a nu diviza produsele pe elemente componente /per produs în cazul celor 4 loturi, se regăsește și în considerentele Deciziei Civile nr. 1290 din 20 martie 2017 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal care a statuat următoarele:

«Este adevărat că măsura atribuirii pe loturi a contractului de achiziție favorizează participarea la proceduri a întreprinderilor mici și mijlocii, aceasta fiind și rațiunea modificărilor și transparentizării procedurilor de atribuire. Însă acest deziderat nu trebuie absolutizat, știut fiind că un prim principiu de bază al procedurii de achiziție este acela al interesului public și al cheltuirii resurselor publice în conformitate cu acest interes. Or, în speță, autoritatea contractantă și Consiliul au justificat măsura atribuirii unui singur lot, prin aceea că produsele solicitate sunt corelate, protoxidul de azot neadministrându-se separat, ci doar în amestec cu oxigenul medicinal. Totodată, s-a precizat că, din punct de vedere valoric, achiziția protoxidului de azot reprezintă circa 25% din valoarea estimată și există posibilitatea ca, în cazul împărțirii pe loturi, lotul aferent protoxidului de azot să nu se adjucece, creând dificultăți în funcționarea autorității contractante, fiind afectat, astfel, interesul public.

- Prin urmare, justificarea fiind pertinentă și în conformitate cu interesul public urmărit prin achiziționarea produselor supuse achiziției, Curtea nu observă niciun argument pentru care măsura autorității de a atribui contractul într-un singur lot să fie supusă cenzurii instanței de judecată.

- Nu pot fi primite argumentele petentei care a susținut că, prin modalitatea de atribuire aleasă de intimat, se înfrânge concurența între potențialii operatori economici participanți la procedura de atribuire sau chiar se împiedică participarea unora, în condițiile în care unii dintre aceștia nu ar fi furnizori/distribuitori ai tuturor produselor pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze. Această chestiune ține de specificul contractului a cărei atribuire face obiectul procedurii, având în vedere că protoxidul de azot nu se poate administra separat, ci doar în amestec cu oxigenul medicinal, astfel încât măsura adoptată a fost pe deplin justificată de autoritate.

- Mai mult, autoritatea contractantă a precizat faptul că „toți furnizorii de gaze medicale autorizați au în portofoliu toate produsele solicitate”, arătând că furnizarea oxigenului medicinal lichefiat și comprimat și a protoxidului de azot trebuie să se facă de un singur operator economic datorită responsabilității privind trasabilitatea și farmacovigilența.

- Așadar, nu pot fi reținute argumentele petentei în sensul lipsei justificării măsurii adoptate. Pe de altă parte, susținerile conform cărora petenta nu poate participa la procedura de achiziție, întrucât deține autorizația de punere pe piață a gazului protoxid de azot, însă nu are certificat de bună practică de distribuție angro în termen de valabilitate, nu se poate constitui într-un argument solid pentru constatarea nelegalității documentației de atribuire.

În raport de toate considerentele expuse mai sus, Curtea constată că plângerea este neîntemeiată.»

Consiliul reține că, de-a lungul timpului, atât practica la nivelul său, cât și practica instanțelor de judecată a fost una neunitară în ceea ce privește dreptul autorității contractante de a nu subdiviza loturile deja constituite de autoritatea contractantă.

Practica completului, care coincide cu jurisprudența recentă, este în sensul că fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării

accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor alocate, în conformitate cu planul de achiziții din cadrul proiectului, prioritară fiind în fapt, ca autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul apreciază că cele 9 produse care fac obiectul celor 4 loturi reclamate îndeplinesc cumulativ cele două condiții de la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, fiind destinate unor utilizări identice sau similare, respectiv destinate asigurării unei capacități adecvate de gestionare a crizei sanitare la nivelul autorității contractante ..., prin dotarea cu echipamente de protecție medicală și dispozitive medicale necesare pentru diminuarea riscului de propagare a infecției cu SARS - COV - 2, făcând parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

În sensul că în cazul unui lot format din 3 produse cu utilizări în același domeniu, procedura nu trebuie împărțită pe 3 loturi distincte s-a pronunțat și Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022:

«Petenta SC ... SRL, în concret solicită remedierea documentației de atribuire, prin obligarea autorității la atribuirea pe trei loturi a contractului, iar în situația în care acest lucru nu este posibil, anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererea petentei de atribuire pe trei loturi a contractului de achiziție, Curtea constată că s-a reținut de către Consiliu, în considerente, în esență că, din moment ce contestatoarea susține că este unul din cei doi operatori economici din România care poate livra cele 3 tipuri de gaz, ea nu justifică un interes personal și direct.

În susținerea plângerii, contestatoarea arată că este interesul său să verifice și să supună controlului administrativ-jurisdicțional toate aspectele de nelegalitate referitoare la documentația de atribuire, pentru asigurarea unei proceduri de atribuire legale și conforme, care să nu poată fi contestată ulterior, iar, prin acest mod de întocmire a documentației de atribuire, s-a încălcat principiul egalității de tratament și restrângerea artificială a concurenței.

Deși a reținut Consiliul că nu justifică un interes personal, nu se poate susține că nu a fost analizată legalitatea documentației de atribuire prin prisma acestui aspect.

Astfel, Consiliul a reținut că în adresa Agenției pentru Agenda Digitală a României nr. 65869/18.10.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 31552/18.10.2016, se precizează că loturile pot fi configurate doar odată cu documentația de atribuire,

aceste informații nemaiputând fi modificate pe toată perioada de desfășurare a procedurii respective.

În atare condiții, corect a reținut că analiza criticilor contestatoarei va avea în vedere urmărirea aspectelor de nelegalitate, și nu de oportunitate, chestiunile de oportunitate intrând în marja de apreciere a autorității contractante.

Așadar Curtea va analiza dacă Autoritatea Contractantă a depășit marja de apreciere, iar lipsa divizării pe loturi pentru fiecare gaz medical în parte, este de natură să încalce principiile de nediscriminare și de egalitate de tratament.

În art. 142 din Legea nr. 98/2016 se arată:

1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

Curtea constată că împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante, și nu o obligație, așa cum reiese din conținutul art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, potrivit dispozițiilor alin. (3) al aceluiași articol, obligația autorității contractante, în situația în care nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, constă în justificarea deciziei de a nu atribui contractul pe loturi.

Chiar dacă legislația încurajează lotizarea prin introducerea obligației autorității contractante de a justifica alegerea de a nu lotiza, oportunitatea de a lotiza depinde în mod direct de posibilitatea împărțirii contractului pe segmente ce pot fi realizate independent, de operatori economici diferiți.

Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă hotărăște că nu ar fi oportun să împartă contractul în loturi, în motivarea acestui fapt se vor avea în vedere inclusiv prevederile recitalului 78, paragraful al doilea, teza finală din Directiva 2014/24/UE, potrivit căreia „raportul individual sau documentele achiziției ar trebui să conțină o prezentare a principalelor motive care să susțină alegerea autorității contractante. Astfel de motive ar putea fi, de exemplu, că autoritatea contractantă constată că o astfel de împărțire ar putea restrânge concurența sau ar risca să facă executarea contractului excesiv de dificilă din punct de vedere tehnic sau costisitoare, sau că necesitatea de a coordona diferiții contractanți pentru loturi ar risca să submineze grav buna executare a contractului".(...)

Așadar, având în vedere cele prezentate mai sus, se poate concluziona că împărțirea celor trei gaze medicale în 3 loturi distincte, câte unul pentru fiecare gaz medical în parte, face executarea contractului excesiv de dificilă din punct de vedere tehnic și costisitoare, iar necesitatea de a coordona diferiții contractanți pentru loturi ar risca să submineze grav buna executare a contractului.

Curtea mai are în vedere că nici dispozițiile Legii nr. 98/2016 și nici cele ale HG nr. 395/2016 nu instituie obligația autorității contractante de a împărți pe loturi obiectul contractului, așa cum susține petenta.

Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să

aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale.

Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Drept urmare neutilizarea împărțirii pe loturi a acestei achiziții este justificată de către autoritatea contractantă, chiar în cuprinsul documentației, iar necesitatea de asigurare a gazelor medicale, nu încalcă limitele de exercitare a marjei de apreciere, mai ales dacă se ia în considerare natura produselor și obiectul contractului cadru.

Pentru aceste considerente, Curtea la fel ca și Consiliul concluzionează că nu se justifică remedierea documentației sau anularea procedurii, motiv pentru care va respinge ca neîntemeiată plângerea.»

Aplicând considerentele reținute de instanța de judecată, anterior redate, rezultă că în cazul unui lot format din 2-3 produse cu utilizări în același domeniu procedura nu trebuie împărțită în 2-3 loturi distincte, câte un produs per lot, fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor alocate, în conformitate cu planul de achiziții din cadrul proiectului.

Mai mult, și în situația în care cuprinderea celor 3 produse în același lot ar fi eronată, Consiliul trebuie să aibă în vedere dacă gravitatea acestei erori justifică măsura anulării procedurii pentru acest lot. În luarea deciziei Consiliul trebuie să aibă în vedere proporționalitatea între eroarea documentației de atribuire cu privire la componența lotului și măsura cea mai dură care se poate lua cu privire la remedierea documentației de atribuire, care este cea de anulare a procedurii.

În acest caz, cu siguranță măsura extremă a anulării procedurii ar fi mult disproporționată, raportat la numărul mic de potențiali ofertanți care sunt ultraspecializați în furnizarea doar a 1-2 produse din cele care fac obiectul lotului 2.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că fragmentarea excesivă a lotului în produse individuale, astfel cum solicită contestatorul, este de natură să conducă la încălcarea prevederilor art. 11 alin. (2) din Legea

nr. 98/2016 care stabilesc în sarcina autorității contractante interdicția de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire motivat de faptul că valoarea estimată a fiecărui produs în parte se situează sub pragul de achiziție directă prevăzut la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 19 din același act normativ.

În speță, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 deoarece a inclus dezinfecțanții (produse similare conform raționamentului din considerentul 19 la Directivei 2014/24/UE) într-un lot distinct de celelalte produse cum ar fi măștile medicale, botoși de unică întrebuințare sau combinezoane, adaptând astfel conținutul contractului la sectoarele specializate ale IMM-urilor.

În aceste condiții pentru toate considerentele expuse anterior, Consiliul respinge această pretenție a contestatoarei, vizavi de obligarea restructurării loturilor 1, 2, 3 și 4 și organizarea achiziției acestor loturi prin relotizarea lor, câte un produs per lot, ca fiind neîntemeiată.

Pe cale de consecință, solicitarea contestatorului de la pct. 2.1.1 din contestație privind anularea procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 3 și 4, ca o consecință a restructurării loturilor prin subdivizare/per produs, va fi respinsă ca nefondată, motivat de netemeinicia reținută de Consiliu vizavi de solicitarea restructurării loturilor în cauză.

Întrucât solicitarea de la pct. 2.2 din contestație de modificare a caietului de sarcini cu privire la partea de dezinfecțanți a fost formulată „în situația în care va fi respinsă cererea de anulare a achiziției, dar va fi admisă cererea de restructurare a loturilor, formulăm următoarele cereri privind ofertanții ce ar urma să constituie eventuale loturi separate”, iar Consiliul nu a admis nici cererea de anulare a procedurii și nici cererea de restructurare a loturilor, aceste critici nu vor fi analizate.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 36 (treizeci și șase) pagini.