CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 49997/03.12.2018, depusă de către ..., cu sediul în ..., reprezentată legal de ..., împotriva procedurii de achiziție directă, organizată de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Parapete rutiere”, achiziție directă inițiată din catalogul electronic SICAP, cod unic achiziție ..., cu data publicării 01.11.2018 ora 13:17 și data finalizării 01.11.2018 ora 15:43, se reclamă timpul insuficient pentru a oferta, precum și încălcarea principiului pieței libere.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... contestă procedura de achiziție directă în cauză, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, reclamând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului ..., prin adresa nr. ..., cât şi autorităţii contractante ..., prin adresa nr. ..., să formuleze, în scris, puncte de vedere faţă de excepţia lipsei de competenţă materială a Consiliului, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 20175/11.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51171/11.12.2018, prin care învederează că a inițiat și finalizat în data de 01.11.2018,

achiziția directă de „Parapete rutiere”, folosind catalogul electronic publicat în SICAP și precizează următoarele:

„Motivele care au stat la baza alegerii acestei modalități de a achiziționa produsele sunt următoarele:

- *valoarea estimată a achiziției de 24.000,00 lei, fără T.V.A.;*
- *prevederile art. 7, aliniatul (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, care precizează că:*

„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără T.V.A., este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei”;

- *prevederile art. 43 aliniatul (5) din H.G. 395/2016, care precizează că: „În cazul achiziției directe, autoritatea contractantă are obligația de a utiliza catalogul electronic pus la dispoziție de SEAP sau de a publica un anunț într-o secțiune dedicată a web-site-ului propriu/ ANAP sau a SEAP, însoțit de descrierea produselor, serviciilor sau lucrărilor care urmează a fi achiziționate.”*

În aceste condiții, după consultarea catalogului electronic publicat în SICAP, autoritatea a identificat produsul corespunzător cerințelor sale și a procedat la achiziția de „Parapete rutiere”, de la operatorul ..., valoarea produselor fiind de 24.000,00 lei, fără T.V.A., aceasta incluzând procurarea, transportul și montajul acestora pe amplasamentele stabilite.

Având în vedere cele menționate mai sus, precum și faptul că achiziția directă nu este o procedură reglementată de Legea 98/2016, considerăm că ... nu se poate constitui în parte vătămată și în consecință, vă rugăm să respingeți contestația formulată de acesta, ca fiind nefondată.”

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat prezenta procedură de achiziţie, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Parapete rutiere”, respectiv procurare, transport și montaj, cod CPV 34928110-2 – Parapete rutiere (rev. 2), prin publicarea acesteia pe SICAP – achiziție directă inițiată din catalogul electronic – cod unic de achiziție ..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 24.000 RON, sub pragul de 450.200 lei, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunţa asupra excepţiei lipsei competenţei materiale a C.N.S.C. în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau*

organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată."

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„(5) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziţiona direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei."*

Este subînţeles că procedurile asupra cărora se pronunţă Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorităţii contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de 01.11.2018, prin publicarea acesteia pe SICAP – achiziție directă inițiată din catalogul electronic – cod unic de achiziție ....

În raport de prevederile legale mai sus menţionate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabileşte că achizitoarea urmărește achiziţionarea directă de lucrări, pentru procurare, transport și montaj *„Parapete rutiere"* și, raportat la dispoziţiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din acelaşi act normativ.

Pe cale de consecinţă şi luând în considerare dispoziţiile art. 1 şi ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situaţia prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidenţă dispozițiile art. 68 Legea nr. 98/2016.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se stabileşte pe baza dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http://www.cdep.ro/ proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul

de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, întru-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice”*.

În consecinţă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei materiale în solutionarea contestaţiei, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestaţia, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, art. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei către TRIBUNALUL ... - SECȚIA A-II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia îşi are sediul autoritatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în soluționarea contestației formulată de ..., invocată din oficiu.

Declină soluţionarea contestaţiei depusă de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanţă judecătorească.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**