

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 362/C3/278
Data: 17.02.2022

Prin contestația nr. 475/07.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 6456/07.02.2022, înaintată de S.R.L., cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, vederea încheierii acordului-cadru de „SERVICII DE PAZĂ, MONITORIZARE ȘI INTERVENȚIE PENTRU, PENTRU O PERIOADĂ DE 24 LUNI”, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1097699/23.11.2021, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe primul loc și constatarea inadmisibilității/neconformității ei și respingerea acesteia.

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 475/07.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 6456/07.02.2022, ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii mai sus amintite, organizată de autoritatea contractantă, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de S.R.L.

În fapt, contestatoarea precizează că, în data de 29.12.2021, a mai formulat în fața Consiliului o contestație similară, ce a fost soluționată prin Decizia nr. 108/C3/3415 din data de 17.01.2022, decizie prin care i-a fost admisă contestația și s-a dispus reevaluarea ofertei S.R.L.

În urma reevaluării dispuse prin decizia menționată mai sus, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii (nr. 535 din data de 02.02.2022), fără a ține cont de decizia CNSC, declarând

câștigătoare, din nou, oferta depusă de S.R.L.

Apreciază contestatoarea că, din conținutul noului raport al procedurii, rezultă faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a ținut cont de constatările CNSC și, într-o interpretare proprie, a procedat la reevaluare, însă, nu din perspectiva constatării inadmisibilității/neconformității ofertei, ci procedând la solicitarea de noi clarificări.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să constate inadmisibilitatea/neconformitatea ofertei S.R.L. (care nu a îndeplinit pe deplin cerințele din documentația de atribuire și nu a făcut dovada respectării obligațiilor legale), motiv pentru care ar fi trebuit declarată câștigătoare oferta sa.

În apărare, autoritatea contractantă a depus adresa nr. 703/11.02.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 7459/11.02.2022, prin care a formulat punct de vedere cu privire la contestația promovată de către S.R.L. și prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, să se constate legalitatea raportului procedurii nr. 535 din data de 02.02.2022 și a tuturor actelor emise în legătură cu procedura ce face obiectul prezentei cauze, precum și menținerea raportului procedurii menționat mai sus, astfel cum a fost aprobat și publicat în SEAP.

Preliminar, ... precizează că nu a fost depusă nicio solicitare de clarificare privind modul de întocmire a propunerii financiare și al anexei la formular de către niciunul dintre ofertanți și că, în documentația de atribuire, documentele solicitate pentru oferta financiară au fost formularul de ofertă și anexa la formular.

Prin adresa nr. 4776/14.12.2021, după evaluarea ofertelor financiare, susține autoritatea contractantă că au fost solicitate clarificări ofertantului clasat pe locul 1 (.....S.R.L.), privind posibilitatea păstrării prețului ofertat, cel puțin pentru anul 2022, cu respectarea H.G. nr. 1071/2021.

.....S.R.L., prin răspunsul transmis a precizat că prețul ofertat este ferm și-l va menține inclusiv pentru anul 2022.

Conform raportului procedurii nr. 4951/22.12.2021, oferta declarată câștigătoare a fost a S.R.L., cu prețul de 1.335.900 lei, fără TVA.

Împotriva raportului procedurii menționat anterior a formulat contestație S.R.L.

Contestația a fost soluționată de către Consiliu, prin Decizia nr.108/C3/3415 din 17.01.2022.

Ținând cont de decizia amintită mai sus, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei S.R.L., precizează autoritatea contractantă că, prin comisia de evaluare, a anulat raportului procedurii nr. 4951/22.12.2021.

Relevă autoritatea contractantă că, pentru a nu exista niciun dubiu cu privire la corectitudinea evaluării ofertei financiare, comisia de evaluare a formulat o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 397/21.01.2022, transmisă prin intermediul SEAP, ofertantului S.R.L., în sensul în care să prezinte calculația de preț, din care să rezulte, fără echivoc, modul de calcul al prețului din formularul de ofertă de 1.335.900 lei, fără TVA (salariul minim brut pe țară de 2.550 lei/lună conform HG nr. 1071/2021, sporuri, taxe, alte cheltuieli), precum și documentele clarificatoare pe care le consideră necesare în susținerea prețului ofertat.

Ofertantul S.R.L. a răspuns solicitării de clarificare în data de 25.01.2022 și, totodată, a depus și o declarație de confidențialitate prin care permite accesul la oferta financiară doar autorității contractante și CNSC-ului.

Ofertantul a prezentat calculația de preț conform H.G. nr. 1071/04.10.2021, cu respectarea salariului minim brut pe țară de 2.550 lei/lună.

Precizează autoritatea contractantă că, în calculația de preț, sunt prezentate detaliat toate sporurile, costurile, cheltuielile directe privind salarizarea, cheltuielile indirecte, profitul, inclusiv, cu precizarea articolelor din Codul muncii, prin care explică modul de calcul al prețului ofertat și că ofertantul criticat a prezentat și documente care susțin oferta financiară.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări: comisia de evaluare a respectat întocmai criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut* și consideră contestația ca fiind neîntemeiată, deoarece ofertantul declarat câștigător, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a transmis date lămuritoare.

"Calculația de preț a fost făcută conform H.G. nr. 1071/2021, cu respectarea salariului minim brut pe țară de 2550 lei/lună, existând un angajament ferm al societății.

Centralizatorul de preț prezintă detaliat toate sporurile, costurile, cheltuielile directe privind salarizarea, cheltuielile indirecte, profitul, cu trimiteri explicite la norma specială – Codul muncii.

A fost explicat și justificat modul de calcul al prețului ofertat de 1.335.900 lei, fără TVA."

Autoritatea contractantă precizează că a atașat punctului de vedere copia dosarului achiziției.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 23.11.2021, o procedură simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „SERVICII DE PAZĂ, MONITORIZARE ȘI INTERVENȚIE PENTRU, PENTRU O PERIOADĂ DE 24 LUNI”, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1097699.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.R.L. (măsură despre care a luat cunoștință prin intermediul raportului procedurii nr. 535 publicat în SEAP la 02.02.2022), ... S.R.L. a formulat contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii nr. 535/02.02.2022 și a actelor subsecvente acestuia, pe care le critică pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și, reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 și constatarea inadmisibilității/neconformității acesteia.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, ... S.R.L. pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207820457/1, în valoare de 24.000 lei, emisă de CEC BANK – SUCURSALA VICTORIA, la data de 08.02.2022.

În decizia nr. 108/C3/3415 din data de 17.01.2022, CNSC a menționat:

”Asupra criticii privind tariful pe salariul 2.300 lei, critica este întemeiată, fiindcă S.R.L. a prevăzut în calculația de preț ”Salariul de încadrare brut/agent pază (lei): 2300/13,58”.

Calculația are data 02.12.2021 și se referă la un acord-cadru pe 24 de luni, dată la care era publicată în M.Of. nr. 950 din 5 octombrie 2021 H.G. nr. 1.071 din 4 octombrie 2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care prevede:

”Articolul 1. Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră.”

*Deci, **oferta** S.R.L. **trebuia respinsă** pentru că nu respectă salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată.*

Fără a se antepunuta asupra cunoștințelor ofertantei, CNSC consideră că S.R.L. știa că salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată din anii când se va face paza era 2.550 lei/lună, adică 15,239 lei/oră.

Prin urmare, trebuia să respecte H.G. de mai sus.

În plus, răspunsul de clarificare nr. 892/15.12.2021, că tariful "este ferm și îl vom menține , cel puțin pentru anul 2022", confirmă că S.R.L. nu va respecta salariul legal minim.

La art. 260 din Codul Muncii se prevede: "Constituie contravenție și se sancționează astfel următoarele fapte: a) nerespectarea dispozițiilor privind garantarea în plată a salariului minim brut pe țară, cu amendă de la 300 lei la 2.000 lei."

Cercetarea altor critici nu se mai justifică, fiindcă este întemeiată critica de mai sus, care **duce singură la respingerea ofertei****S.R.L.**

Văzând cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC constată caracterul fondat al contestației, motiv pentru care va admite contestația formulată de S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4951/22.12.2021, respectiv partea referitoare la evaluarea ofertei S.R.L., și la anularea comunicărilor care conțin rezultatul acesteia, potrivit considerentelor de mai sus."

Conform dispozitivului deciziei:

"Obligă autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 4951/22.12.2021, respectiv partea referitoare la oferta S.R.L., și la anularea adreselor prin care a fost comunicată declararea câștigătoare a acestei oferte. Dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus, în termen de 15 de zile de la comunicarea prezentei.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară, depusă de S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016."

Deci, s-a menționat în decizie "oferta S.R.L. trebuia respinsă", și "dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor" și că "prezenta decizie este obligatorie pentru părți", cum prevede și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Or, prin reevaluare, AC a înțeles să ceară aceleași clarificări și să considere admisibilă oferta S.R.L., contrar art. 28 alin. (1).

Prin urmare, este fondată contestația și, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC va admite contestația formulată de S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 535/02.02.2022, respectiv partea referitoare la evaluarea ofertei

.....S.R.L., și la anularea comunicărilor care conțin rezultatul acesteia.

Va dispune reevaluarea ofertei în referință, în termen de 15 de zile de la comunicarea prezentei, potrivit considerentelor de mai sus, adică în sensul respingerii ofertei S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 535/02.02.2022, respectiv partea referitoare la oferta S.R.L., și la anularea adreselor prin care a fost comunicată declararea câștigătoare a acestei oferte.

Dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus, în termen de 15 de zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.