



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / .... / ...**

**Data: ....**

Prin contestația nr. .../01.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../01.09.2016, formulată de S.C. ....S.R.L., cu sediul în municipiul ....., ....., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional de avocat ....., împotriva adresei nr. ..../26.08.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., cu sediul în ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Reparații în zidiri refractare cazan de abur 525/t/h nr. 1*”, cod CPV 45262500-6 – Lucrări de zidărie și de zidire (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. .../01.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../01.09.2016, prin care ofertantul S.C. ....S.R.L., contestă adresa nr. ..../26.08.2016, emisă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Reparații în zidiri refractare cazan de abur 525/t/h nr. 1*”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul arată, în referire la oferta câștigătoare, că în cuprinsul raportului procedurii nr. ..../25.08.2016 cap.2.3.3., comisia de evaluare a consemnat că, „*oferta financiară depusă sub aspectul formei și al încadrării în fondurile ce pot fi disponibilizate, conform estimării are un*

*preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat" și a declarat ofertele depuse acceptabile.*

Contestatorul menționează că, în cuprinsul notificării prealabile nr. ..../26.08.2016 transmisă electronic autorității contractante, a solicitat reanalizarea ofertei depuse de S.C....S.A., considerând că a fost nerealistă deoarece prețurile betoanelor refractare și termoizolante, precum și materialul pentru confecționarea ancorelor din inox refractar nu au fost sustenabile față de prețul pieței libere, solicitând analiza ofertelor depuse de către S.C....S.A. primite de la furnizorii de materiale.

Prin adresa nr. ..../29.08.2016, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, specificând la punctul 2 faptul că, prețurile materialelor ofertate de ambele firme participante au fost sub prețurile estimate, fără nicio legătură cu solicitarea adresată la prețul pieței.

Contestatorul menționează că, valoarea manoperei conform salariului minim brut pe economie inclusiv cotele de recapitație aferente manoperei reprezintă un procent de 22,63% din valoarea estimată.

Ținând cont de complexitatea lucrărilor, contestatorul consideră că, pentru execuția lor este nevoie de personal calificat în proporție de aproximativ 94,18% conform listei cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, pentru care valoarea medie a manoperei trebuie să fie mult mai mare decât tariful de 7,382 lei/h (salariul minim brut pe economie).

S.C. ....S.R.L. luând în considerare valoarea agregată a materialelor și a manoperei, consideră că oferta depusă de către S.C....S.A. face imposibilă executarea lucrării la prețul depus de către aceasta, excepția o poate constitui doar cazul în care societatea declarată câștigătoare vrea să lucreze în pierdere.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatorul consideră că, dacă oferta depusă de S.C....S.A. reprezintă doar 96,10% din valoarea estimată și autoritatea contractantă a admis în raportul procedurii faptul că, oferta avea un preț neobișnuit de scăzut, valoarea estimată a fost la rândul ei subevaluată.

În drept, S.C. ....S.R.L. își întemeiază contestația pe Legea nr. 101/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. .../08.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../08.09.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând, referindu-se la prima citică a contestatorului, faptul că conform raportului procedurii, comisia de evaluare a analizat ofertele financiare și le-a declarat acceptabile, întrucât s-au încadrat în valoarea estimată și nu au prezentat un preț neobișnuit de scăzut. Niciunde în raportul procedurii comisia de evaluare nu a declarat că oferta S.C....S.A. a avut un preț neobișnuit de scăzut, ci doar că a analizat ofertele sub acest aspect și a constatat că acestea au fost acceptabile.

Valoarea estimată a procedurii a fost de 602.447,63 lei, S.C....S.A. prezentând o ofertă de 578.957,64 lei (96,10% din valoarea estimată), iar S.C. ....S.R.L. o ofertă de 600.000,00 lei (99,59% din valoarea estimată).

Pe considerentul că valoarea estimată a achiziției a fost calculată corect, luând în considerare atât costul lucrărilor, cât și valoarea totală estimată a produselor și serviciilor puse la dispoziția contractantului de către autoritatea contractantă, necesare pentru executarea lucrărilor, comisia de evaluare a constatat că diferența dintre oferta depusă de S.C....S.A. și valoarea estimată a fost foarte mică (3,9%) și nu a reprezentat un preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă menționează că, pentru această procedură de achiziție publică a fost selectat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare, în temeiul art. 40 din Hotărârea nr. 394/2016 a stabilit oferta câștigătoare prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, raportate la valoarea estimată, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului sectorial de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Conform Notei nr. .../31.03.2016 a Serviciului Marketing Vânzări al ....., valoarea estimată a fost determinată prin comparație cu valoarea contractelor atribuite de alte autorități contractante pentru achiziția de lucrări similare și pe baza prețurilor, valorilor din achizițiile proprii aferente anilor anteriori, astfel reflectând realitatea pieței.

În opinia autorității contractante, critica contestatorului privind subevaluarea valorii estimate este tardivă, putând fi pusă în discuție la momentul publicării invitației de participare nr. .... din data de 22.07.2016, nicidecum după deschiderea și evaluarea ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă arată faptul că legiuitorul, spre deosebire de cadrul legal incident anterior, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 în care stabilea că neatingerea pragului de 80% din valoarea estimată reprezintă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în legislația privind achizițiile sectoriale în vigoare la data prezentei contestații lasă la latitudinea comisiei de evaluare considerarea ofertei ca având un preț neobișnuit de scăzut în funcție de complexitatea obiectului contractului.

În ceea ce privește critica privind valoarea manoperei, autoritatea contractantă menționează că ofertantul S.C....S.A., conform documentelor prezentate, a deținut personal calificat să ducă la buna îndeplinire a contractului, iar valoarea manoperei ofertată fiind net superioară valorii manoperei ofertată de S.C. ....S.R.L. București.

În concluzie, față de motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate ca nefondată.

Prin adresa nr. .../16.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../16.09.2016, contestatorul a menționat în completare la contestație următoarele aspecte:

În urma vizionării propunerii financiare și a propunerii tehnice, puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în urma solicitării adresate de către contestator, s-a constatat că ofertantul declarat câștigător a folosit beton refractar dens BR90 STAS 11209 în cantitate de 88.166,40 kg, la prețul de 1,30 lei/kg, furnizorul acestui material fiind ....SA Brașov.

În data de 20.07.2016 Societatea ....S.A. a primit oferta de preț de 2,550 lei/kg pentru Beton refractar BR 90 de la .... (distribuitor al producătorului .... SA Brașov). Datorită prețului ridicat din oferta primită la

acest tip de beton refractar, fapt ce conducea la depășirea valorii estimate a contractului cu cel puțin 10 %, s-a solicitat prin clarificări și s-a obținut derogare de material, respectiv folosirea Betonului refractar BR65ST (preț 1,40 lei/kg) în locul Betonului refractar BR90 (preț 2,550 lei/kg).

Prețul pentru beton refractar BR 90 obținut de ....de la același furnizor ....S.A., pentru o lucrare similară la nivelul anului 2015 (deci anterior 2016), este de 2,70 lei/kg.

Astfel s-a constatat că oferta de preț de la același furnizor ....S.A. Brașov a fost de 2,07 mai mare decât prețul ofertat de ....S.A.

Contestatorul a constatat că, din analiza datelor prezentate, prețurile ofertate de ....S.A., la procedura simplificată contestată de ....S.R.L., au fost la jumătatea din nivelul prețurilor ofertate în iulie 2015 ale aceluiași furnizor (....SA Brașov), ceea ce era practic imposibil.

De aceea solicită, în susținerea contestației, prezentarea de către ofertantul câștigător ....S.A. a ofertei de material „*Beton refractar dens BR90 STAS 11209, pentru cantitatea de 88.166,40 kg, la prețul de 1,30 lei/kg de la furnizorul ....SA Brașov, conform celor declarate în documentele ofertei*”.

Contestatorul solicită Consiliului să analizeze cele prezentate în susținerea contestației și să solicite ofertantului declarat câștigător documentele care au stat la baza fundamentării propunerii financiare, menținând afirmația că atât valoarea estimată cât și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, pentru materialul solicitat (*Beton refractar dens BR90 STAS 11209*) și ofertat de acesta nu reflectă realitatea, contractul neputându-se realiza în aceste condiții.

Prin adresa nr. ..../27.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.09.2016, autoritatea contractantă a menționat în completare la punctul de vedere nr. ..../08.09.2016 următoarele aspecte:

Prin Procesul Verbal nr. .../12.08.2016 au fost analizate de către comisia de evaluare propunerile financiare ale celor doi ofertanți S.C....S.A. și S.C. ....S.R.L., constatând că propunerile financiare depuse de cei doi ofertanți au corespuns cerințelor din fișa de date și se încadrau în valoarea estimată, prin urmare comisia le-a declarat acceptabile.

Referitor la solicitarea formulată de S.C. ....S.R.L., autoritatea contractantă a considerat că justificarea prețurilor unitare se solicită în cazul în care propunerea financiară avea o valoare neobișnuit de scăzută pentru ceea ce urma a fi executat, astfel încât nu se putea asigura îndeplinirea contractului la parametri solicitați în caietul de sarcini, ori propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, reprezintă 96.10% din valoarea estimată a achiziției, astfel că nu se impunea justificarea prețurilor unitare din ofertă. De asemenea, ofertantul declarat câștigător își asumă răspunderea pentru prețurile prezentate.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator a invocat ca și completare la contestație o ofertă de preț de la ....pentru BR 90 din anul 2015, care nu obligă la reanalizarea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător, această ofertă de preț neputând fi considerată un preț de catalog sau preț de referință.

În practica uzuală, prețurile de achiziție se negociază, funcție de cantitate, modalități de plată, transport, ambalare, fiind dese situațiile în care un preț de achiziție să nu mai fie valabil și luna viitoare.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că oferta de preț de 2,70 lei/kg pentru beton refractar BR 90 invocată de contestator în motivarea completării la contestație, nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, nefiind depusă în cadrul procedurii de achiziție analizate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Reparații în zidiri refractare cazan de abur 525/t/h nr. 1*”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..../22.07.2016.

Valoarea estimată a contractului este de 602.447,63, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ....S.R.L. a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C....S.A. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ..../25.08.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ....S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că aceasta se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, în referire la oferta câștigătoare, Consiliul reține că în raportul procedurii, la pct. 2.3. Procesul de evaluare, autoritatea contractantă a precizat, pentru ambele oferte, următoarele:

### *3. Evaluarea propunerii financiare*

*Comisia de evaluare a analizat în detaliu oferta financiară depusă sub aspectul formei și al încadrării în fondurile ce pot fi disponibilizate, conform estimării valorice și a prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Aspectele constatăte sunt menționate în Procesul verbal de evaluare nr. ... / 12.08.2016, comisia de evaluare stabilind că propunerile financiare depuse corespund cerințelor din Fisa de date, se încadrează în valoarea estimată, prin urmare comisia declară ofertele acceptabile.*

De asemenea, în Procesul verbal de evaluare nr. .../12.08.2016, comisia de evaluare a precizat:

*Concluziile privind evaluarea propunerilor financiare:*

*Comisia de evaluare a analizat în detaliu propunerile financiare, raportat la cerințele impuse în fisa de date a achiziției și Caietul de sarcini și a stabilit că propunerile financiare depuse corespund cerințelor din Fisa de date, se încadrează în valoarea estimată, prin urmare comisia declară ofertele acceptabile.*

Așadar, comisia de evaluare a analizat ofertele financiare și le-a declarat acceptabile, întrucât s-au încadrat în valoarea estimată și nu au prezentat un preț neobișnuit de scăzut. Niciunde în raportul procedurii, contrar celor afirmate de contestator, comisia de evaluare nu a declarat că oferta S.C....S.A. are un preț neobișnuit de scăzut, ci doar că a analizat ofertele sub acest aspect și a constatat că acestea sunt acceptabile.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut al S.C....S.A., așa cum afirmă contestatorul, Consiliul reține următoarele:

Valoarea estimată pentru această procedură a fost de 602.447,63 lei, iar ofertele prezentate de cei doi ofertanți au fost:

1. S.C....S.A.: 578.957,64 lei (96,10% din valoarea estimată)
2. S.C. ....S.R.L.: 600.000,00 lei (99,59% din valoarea estimată).

După cum se poate observa, diferența dintre prețul ofertei depusă de S.C....S.A. și valoarea estimată este foarte mică (3,9%), deci câștigătorul nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Conform art. 222 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale: „(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.”

Ținând seama de această prevedere legală, Consiliul constată faptul că legiuitorul, spre deosebire de cadrul legal anterior, respectiv OUG nr. 34/2006, în care stabilea că neatingerea pragului de 80% din valoarea estimată reprezintă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în legislația privind achizițiile sectoriale, în vigoare la data prezentei contestații, lasă la latitudinea comisiei de evaluare considerarea ofertei ca având un preț neobișnuit de scăzut, în funcție de complexitatea obiectului contractului.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a respectat și prevederile art. 40 din H.G. nr. 394/2016, respectiv:

*În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 209 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului sectorial/acordului-cadru de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.*

Din Nota nr. ..../31.03.2016, întocmită de Serviciul Marketing Vânzări al Societății ....., rezultă că valoarea estimată a fost determinată:

- prin devize financiare întocmite folosind prețurile actualizate din programul de normare DOCLIB și prețurile de piață ale principalelor materiale/piese/echipamente necesare;
- utilizând prețuri de catalog ale producătorilor de produse similare;

• utilizând prețuri de piață ale P / S / L similare obiectului achiziției. Aceste prețuri sunt prețuri de pe piața liberă, aferente contractelor dintre cumpărători și vânzători independenți de SC CEO SA, informația fiind obținută din următoarele surse:

- pe baza prețurilor din oferte anterioare ale ofertanților potențiali;
- prin comparație cu valoarea contractelor atribuite de alte autorități contractante pentru achiziția de bunuri/servicii/lucrări similare.
- pe baza prețurilor / valorilor din achizițiile din anii anteriori.

Din anexa la notă, rezultă următoarele prețuri pentru betoane:

- beton termoizolator BIP 04 STAS 11486-81: 1,95 lei/kg;
- beton refractar dens BR50S STAS 7981/2-80: 1,28 lei/kg;
- beton refractar dens BR65 STAS 7981/2-80: 1,39 lei/kg;
- beton refractar dens BR90 STAS 11209: **1,30** lei/kg;

Din propunerea financiară depusă de S.C....S.A. reiese că, pentru materialul beton refractar dens BR90 STAS 11209, acesta a oferit un preț de **1,30** lei/kg, furnizorul acestui material fiind SC ....SA Brașov.

De la același furnizor, contestatorul a obținut, în anul 2015, o ofertă de preț de 2,70 lei/kg. Acesta susține că oferta de preț a furnizorului este de 2,07 ori mai mare decât prețul oferit de ....SA.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatorului, deoarece politica de prețuri a furnizorului diferă de la un beneficiar la altul. Raporturile contractuale anterioare dintre părți pot să justifice acordarea preferențială a unor prețuri mai mici la anumite materiale, diferite de prețurile evidențiate în catalogul de produse al firmei furnizoare. Astfel, dacă acesta a primit o ofertă de preț de 2,70 lei/kg, nu înseamnă că și câștigătorul trebuia să primească aceeași ofertă de preț. Mai mult, nu se poate trage concluzia că prețul oferit de câștigător este un preț neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește critica privind valoarea manoperei, oferită de S.C....S.A., Consiliul constată că aceasta este net superioară valorii manoperei oferită de S.C. ....S.R.L., așa cum rezultă din Lista consumurilor cu mâna de lucru. Astfel:

- S.C....S.A. ofertează 12,00 lei/h pentru zidari șamotori și 7,5 lei/h pentru celelalte categorii profesionale;
- S.C. ....S.R.L. ofertează 7,382 lei/h pentru toate categoriile profesionale.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că operatorul economic câștigător a depus documente concludente (Lista cu cantitățile de lucrări, Lista consumurilor de resurse materiale, Lista consumurilor cu mâna de lucru, Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Lista consumurilor privind transporturile) în scopul justificării prețului oferit.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale

ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care a putut verifica realitatea prețurilor oferate, atâta vreme cât ofertantul a depus documente edificatoare în acest sens, cum sunt cele menționate mai sus.

Răspunsul operatorului economic câștigător a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente și care justifică prețul din propunerea financiară depusă de acesta.

Având în vedere pe de o parte faptul că, autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea serviciilor oferate, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului sectorial în conformitate cu prevederile art. 153 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că .... a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta SC ....SA.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă a considerat că prețul oferat nu este nejustificat, stabilind oferta depusă de SC ....SA, drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta SC ....SA, declarată câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Critica contestatorului privind subevaluarea valorii estimate este tardivă, deoarece a fost cunoscută la momentul publicării invitației de participare din data de 22.07.2016, contestația fiind depusă la data 01.09.2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ....S.R.L., în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactat în .....exemplare, conține ..... pagini.