



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1312/C5/1287**

**Data: 27.06.2022**

Prin contestația nr. 1963/30.05.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 27490/31.05.2022 și, respectiv, sub nr. 28099/03.06.2022, .... SRL, cu sediul în municipiul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ...., reprezentantă legal prin dl. ...., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 4712/23.05.2022 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii „proprii” de atribuire, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție spital”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..... și a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și reevaluarea ofertei clasată pe locul I, constatarea inadmisibilității/neconformității și respingerea acesteia.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail), cererea de intervenție nr. 79/06.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 28572/07.06.2022, formulată de .... SRL, cu sediul în municipiul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ...., prin care a solicitat admiterea, ca temeinică și legală, a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de .... SRL, ca nefondată, criticile contestatoarei fiind lipsite de temeinicie și legalitate și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, precum și tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținere, contestatoarea aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a informat-o despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, în timp ce oferta depusă de .... SRL a fost declarată câștigătoare, cu un preț de 14,65 lei/oră fără TVA.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a transmis și raportul procedurii, iar în data de 24.05.2022 a solicitat accesul la dosarul procedurii, fără a-i fi permisă studierea ofertei depusă de .... SRL, întrucât aceasta a fost declarată confidențială.

Având în vedere faptul că oferta câștigătoare are un preț de 14,65 lei/oră și ținând cont elementele minimale ce trebuiau luate în considerare în formarea tarifului, contestatoarea consideră că tariful ofertat nu poate fi unul considerat legal, singura posibilitate de susținere a unui asemenea nivel al tarifului fiind invocarea unor subvenții. Astfel, contestatoarea solicită analizarea de către Consiliu a ofertei câștigătoare sau accesul societății sale la dosarul cauzei, în vederea verificării ofertei .... SRL, respectiv, dacă aceasta a respectat toate obligațiile legale, iar în cazul în care a folosit convenții pentru diminuarea ofertei, dacă acestea sunt certe, dacă sunt în vigoare, dacă valoarea invocată este calculată corespunzător și dacă aceleași convenții nu au mai fost folosite și în alte proceduri.

Contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare nu a fost verificată în raport cu cerințele documentației de atribuire privind capacitatea tehnică și profesională, așa cum este aceasta descrisă în fișa de date a achiziției, secțiunea 10.3 „Cerințe privind capacitatea tehnică și/sau profesională”.

În ceea ce privește dovada prestării de servicii similare din ultimii trei ani, .... SRL evidențiază că, în conformitate cu datele publice disponibile pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, acest operator nu are o vechime de 3 ani, iar în singura situație financiară încheiată, pentru anul 2021, are o cifră de afaceri egală cu zero și un număr mediu de salariați de 1. Mai mult decât atât, experiența similară de „prestare servicii pentru instituții publice” solicitată prin documentația de atribuire nu poate fi demonstrată, în platforma SEAP nefiind niciun contract atribuit acestui operator.

De asemenea, ținând cont că data emiterii licenței acestui operator de către IGPR este 04.10.2021, contestatoarea opinează că ar fi fost imposibil să demonstreze o experiență similară, inclusiv prin raportare la perioada minimă de 8 luni pentru obiectul contractului, iar, luând în calcul și situațiile financiare la data de 31.12.2021, experiența posibilă este și mai mică.

În final, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă trebuia să verifice îndeplinirea cerinței precum și veridicitatea oricăror documente transmise de acest operator.

Față de cele mai sus arătate, contestatoarea solicită admiterea contestației.

În dovedire, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 27837/1287/C5/02.06.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei Recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 7.951,27 lei, precum și contestația, în original.

.... SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 27837/1287/C5/02.06.2022, prin adresa nr. 203/03.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 28099/03.06.2022, depunând documentele solicitate, printre care și Recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 208096152/1 din 02.06.2022 și nr. 208095494/1 din 02.06.2022, eliberate de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 2.650,41 lei și, respectiv, de 5.300,86 lei, în original.

Prin adresa nr. 5218/06.06.2022, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 28382/06.06.2022, autoritatea contractantă, ...., a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de .... SRL, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și de ofertele depuse în cadrul procedurii.

În punctul său de vedere, în referire la critica autoarei contestației, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a transmis împreună cu adresa privind rezultatul evaluării ofertelor și Raportul procedurii, .... precizează că Raportul procedurii nr. 4710/23.05.2022 a fost publicat pe site-ul autorității contractante și a fost pus la dispoziția persoanei împuternicite de către contestatoare, conform împuternicirii nr. 1926/25.05.2022, pentru a avea acces la dosarul achiziției în vederea studierii.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia „autoritatea contractantă nu a permis accesul la oferta SC .... SRL, invocând confidențialitatea declarată a acesteia”, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și susține că, în data de 25.05.2022, a pus la dispoziția .... SRL întregul dosar al achiziției, atât ofertele tuturor participanților, cât și toate actele administrative interne emise de către comisia de evaluare, respectiv toate procesele de evaluare, solicitările de clarificări, răspunsurile la solicitările de clarificări, raportul procedurii, cu respectarea datelor cu caracter personal și a confidențialității informațiilor declarate de către toți ofertanții participanți, inclusiv cele ale contestatoarei.

În continuare, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și susține că a pus la dispoziția contestatoarei declarațiile de confidențialitate ale tuturor ofertanților participanți, inclusiv cea a ofertantului .... SRL, în care acesta a motivat-o, fapt pentru care oferta nu a fost dată spre studiu.

În ceea ce privește critica referitoare la oferta declarată câștigătoare cu privire la respectarea tuturor obligațiilor legale ce trebuie luate în considerare în formarea tarifului ofertat și cu privire la convențiile utilizate „dacă sunt certe, dacă sunt în vigoare, dacă valoarea invocată este calculată corespunzător și dacă aceleași convenții nu au mai fost folosite și în alte proceduri”, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că ofertantul .... SRL a declarat în ofertă un subcontractant, .... SRL. De asemenea, se arată că, în nota de

fundamentare a prețului ofertat, a fost detaliată fundamentarea economică a modului de formare a tarifului pentru posturile de pază, luând în calcul salariul minim brut acordat la data prezentării ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă evidențiază că salariul minim brut pe economie este 2.550 lei (15,239 lei/oră) pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, iar în nota de fundamentare depusă de către .... SRL, se regăsesc costurile pentru sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de muncă suplimentară, sporul pentru sărbătorile legale, indemnizația concediului de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă, contribuția la fondul de handicap conform Legii nr. 448/2006, alte cheltuieli ale ofertantului, cota profit, aceste informații regăsindu-se în Procesul-verbal nr. 4348/11.05.2022.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, pentru probarea calculului corect al fondului de handicap, atât al ofertantului .... SRL, cât și al subcontractului ....SRL, prin adresa nr. 4374/11.05.2022, s-a solicitat transmiterea unui document valabil la data depunerii ofertei din care să reiasă numărul total de salariați. Ofertantul .... SRL a răspuns prin adresa nr. 51/12.05.2022, prin care a remis extrase REGES/ITM făcând dovada numărului total de angajați la data depunerii ofertei, atât pentru .... SRL, cât și pentru ....SRL. .... SRL a transmis raportul REGES nr. 20220411-36-1-43535270-064162211/11.04.2022, unde se poate vedea numărul de angajați deținuți. ....SRL a transmis raportul REGES nr. 20220322-9-1-32107340-423113826/22.03.2022, unde se poate vedea numărul de angajați deținuți.

Autoritatea contractantă mai învederează că ofertantul declarat câștigător a justificat și detaliat prețul ofertat, depunând Convenția nr. 383/29.12.2021 și Dispoziția nr. 383 privind stabilirea drepturilor prevăzute la art. 85 din Legea 76/2002. În justificarea considerentelor mai sus expuse, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002.

Astfel, .... învederează că, în condițiile în care plata subvențiilor se efectuează lunar, sumele ce urmează a fi încasate au fost distribuite pentru agenții de pază în baza Convenției nr. 383/29.12.2021. Conform Convenției, suma disponibilă de utilizat aferentă perioadei pentru care ofertantul beneficiază de ajutor de stat în baza Legii nr. 76/2002 este în valoare mai mare decât suma declarată a fi utilizată.

Autoritatea contractantă susține că .... SRL a declarat utilizarea numai a 53.850,16 lei din valoarea totală a subvențiilor, Convenția având valabilitate în perioada 29.12.2021 - 28.12.2021, iar contractul încheindu-se pe perioada mai - decembrie 2022.

Autoritatea contractantă mai precizează că, membrii comisiei de evaluare au verificat existența identității între persoanele pentru care a fost acordată subvenția și cele care urmează să presteze activitate în cadrul contractului, statusul lor în REGIS, disponibilitatea acestora, în cadrul devizului de cheltuieli fiind incluse toate cheltuielile necesare și implicate pentru prestarea serviciilor de pază.

Se mai arată că, prin adresa nr. 4374/11.05.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător să prezinte extrase din REGES, valabile, pentru agenții din Convenția nr.

383/29.12.2021, respectiv, să prezinte o declarație pe proprie răspundere privind utilizarea/neutilizarea personalului titular din convenția prezentată și a sumei declarate a fi utilizată și în cadrul altor proceduri de achiziție. Prin răspunsul nr. 4434/ 13.05.2022, ofertantul a transmis rapoartele per salariat din REGES din care rezultă că toți agenții declarați și utilizați din Convenție sunt activi, sunt încadrați cu normă întreagă de 8 ore și pe perioadă nedeterminată, ofertantul asumându-și, pe proprie răspundere, că oamenii sau suma utilizată nu au fost utilizați și nu au făcut obiectul reducerii în alte proceduri câștigate de către acesta.

Autoritatea contractantă susține că a mai solicitat ofertantului .... SRL și prezentarea atestatelor profesionale pentru agenții propuși în derularea contractului.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că .... SRL a reușit să demonstreze realitatea și sustenabilitatea tarifului oferat prin oferta depusă și răspunsurile la solicitările de clarificări. Sub acest aspect, se face trimitere la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și la cele ale art. 139 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la verificarea ofertei declarate câștigătoare în raport de cerințele documentației de atribuire privind capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă evidențiază cerința de la pct. 10.3.1 din caietul de sarcini, din care rezultă că cerința minimă privind experiența similară nu a fost exprimată ca valoare sau ca număr de contracte.

Raportat la prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, se arată că se poate lua în considerare și experiența similară a subcontractantului, caz în care acesta devine și terț susținător, neavând însă obligația de a depune și angajamentul de susținere. Astfel, raportat la data limita de depunere a ofertelor și la cerințele pentru îndeplinirea capacitații tehnice și profesionale, autoritatea contractantă menționează următoarele: ofertantul .... SRL, cât și subcontractantul propus în ofertă, ....SRL, sunt autorizați de către IGPR să presteze servicii de pază, conform Licențelor de funcționare nr. 3511/P/04.10.2021 și nr. 2358/P/07.01.2014, ambii prezentând Declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani și documente care susțin prestarea. Din documentele prezentate, reiese că .... SRL are încheiat un contract de prestări servicii similare cu Institutul de Diagnostic și Sănătate Animală până la data limită de depunere a ofertelor, 13.04.2022, iar conform contractului prezentat se îndeplinesc cerințele solicitate: prestare servicii pentru instituții publice, servicii de pază permanentă, 24/24, 7 zile/7, lucrul cu persoane.

Autoritatea contractantă învederează că a solicitat confirmarea prestării de servicii prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiar. În cadrul documentației de atribuire nu se menționează că un contract prezentat trebuie finalizat în ultimii 3 ani, așa cum reiese și din Instrucțiunea ANAP, devenind restrictivă această cerință din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un contract similar prin care să se presteze serviciile fără a fi

finalizat contractul, efectele acestuia să se desfășoare asupra perioadei solicitate.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază că, prin adresa nr. 3968/29.04.2022, a solicitat ofertantului .... SRL transmiterea de documente/certificate pentru a dovedi experiența similară declarată de subcontractant conform declarației privind lista principalelor servicii din ultimii 3 ani, prin răspunsul nr. 41/02.05.2022, ofertantul prezentând recomandări, documente constatatoare și contracte încheiate.

Referitor la critica „experiența similară de prestare servicii pentru instituții publice cerută prin documentație nu poate fi demonstrată, în platforma SICAP nefiind niciun contract atribuit acestui operator”, autoritatea contractantă menționează că serviciile de pază sunt servicii sociale ce se regăsesc în Anexa 2 și în conformitate cu art. 111 din Legea 98/2016, nefiind solicitat, în niciun document, ca experiența similară să poată fi demonstrată prin atribuirea contractelor în platforma SEAP. Totodată, se menționează că nu este responsabilitatea autorității contractante asupra achizițiilor și anunțurilor de atribuire derulate prin platforma SEAP.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail), cererea de intervenție nr. 79/06.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 28572/07.06.2022, formulată de .... SRL, prin care intervenienta a solicitat respingerea contestației formulată de .... SRL, ca nefondată (considerând criticile contestatoarei ca fiind lipsite de temeinicie și legalitate) și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă.

Preliminar, analizând formatul și redactarea contestației, intervenienta constată că aceasta nu respectă elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, în cuprinsul acesteia fiind „critici nesustenabile făcute doar pe baza unei prezumții simple și dat fiind faptul că din actele aflate la dosarul achiziției publice nu reiese o altă situație de fapt, iar contestatorul nu susține și nu probează altă situație”.

Cu privire la criticile contestatoarei privind tariful ofertat de către .... SRL, de 14,65 lei, ca fiind unul sub tariful minim, intervenienta precizează că .... SRL a ofertat tariful de 15,22 lei/oră, tarif ce este, de altfel, este sub tariful minim de 15,239 lei/oră, fără sporuri, cheltuieli directe/indirecte și profit.

Astfel, se arată că societatea sa a utilizat subvenții în diminuarea tarifului, în mod legal, incluzând toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003, după cum urmează:

- Salariu de bază 167,333 ore (medie orară conform HG nr. 1071/2021) - 2550 lei/lună/agent - 15,239 lei/oră;
- Spor ore de noapte - 25%;
- Spor de weekend - 0,5%;
- Spor ore suplimentare - au fost cuprinși suficienți agenți/post, astfel nu se plătesc sporuri în acest sens;
- Sărbători legale - 100%;
- Concediu de odihnă conform art. 150 din Codul muncii;

- Fond de handicap, sub 50 angajați nu se plătesc taxe în acest sens;
- Contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25%;
- Cheltuieli directe/indirecte;
- Profit.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind utilizarea subvențiilor în alte proceduri, intervenienta învederează, pe de o parte, că procedura de atribuire nu este una finalizată, iar pe de altă parte, faptul că perioada de subvenționare este calculată pentru fiecare achiziție la care societatea sa participă, incluzând, pentru fiecare procedură, un număr de zile din respectivele Convenții, precum și o declarație pe propria răspundere precum că nu au mai fost utilizate sumele incluse în prezenta procedură pentru diminuarea tarifului din alte proceduri la care a participat.

Intervenienta opinează că autoarea contestației a utilizat în cadrul procedurii desfășurată de ASSMB și în prezenta procedură, aceeași Convenție, mai exact Convenția nr. 172/26.11.2021.

În ceea ce privește lipsa experienței similare invocată de către contestatoare, intervenienta face trimitere la pct. 10.3 „Cerințe privind capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, de unde rezultă că autoritatea contractantă a solicitat, prin documente contrasemnate de beneficiar, demonstrarea unei experiențe similare prin prestarea de servicii de pază permanentă 24/24 ore 7 zile/7, raportate la dată limită de depunere a ofertelor.

Sub acest aspect, se arată că atât .... SRL, cât și subcontractantul nominalizat, au prezentat înscrisuri privind experiența similară de prestare a cel puțin unui post 24/24 ore 7 zile/7.

Față de cele mai sus prezentate, intervenienta solicită respingerea susținerilor contestatoarei și admiterea cererii sale de intervenție, așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresele nr. 29224/1287/C5/09.06.2022 și nr. 29225/1287/C5/ 09.06.2022, Consiliul a informat părțile că pot formula eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 30747/20.06.2022, autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 30798/1287/C5/20.06.2022, Consiliul a invitat contestatoarea la data de 23.06.2022, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 5464/10.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 29514/10.06.2022, autoritatea contractantă a formulat susțineri în ceea ce privește cererea de intervenție, declarând faptul că opiniile sale se regăsesc în punctul de vedere nr. 5218/08.06.2022.

Contestatoarea a formulat, prin adresa nr. 2270/24.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 31945/27.06.2022, Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a adus la cunoștință că, în baza informațiilor din Procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice și

a celei financiare nr. 4348/11.05.2022, a concluzionat că membrii comisiei de evaluare au scăpat din vedere anumite elemente.

Astfel, în ceea ce privește demonstrarea luării în calcul, în justificarea tarifului ofertat a tuturor cheltuielilor ce vor fi implicate în desfășurarea obiectului achiziției, comisia de evaluare a fost indusă în eroare de către ofertant prin declararea lipsei obligativității plății fondului de handicap sub justificarea unui număr de mai puțin de 50 angajați. Având în vedere faptul că ofertantul a participat la procedură împreună cu un subcontract, contestatoarea consideră că acest aspect trebuia tratat din perspectiva ambilor operatori economici.

Contestatoarea arată că, în cazul în care oricare dintre cei doi operatori vor atinge numărul de 50 angajați, situație foarte probabilă pentru acest domeniu de activitate, în care, pentru fiecare post de pază se vor angaja, conform legii, cel puțin câte 4 agenți, operatorii respectivi nu vor mai putea susține prețul ofertat către autoritatea contractantă. În situația în care cei doi operatori nu și-au asumat și nu au garantat faptul că nu se vor mai dezvolta, aceste costuri trebuiau luate în considerare.

Având în vedere că partea de contract subcontractată trebuie să se desfășoare, contestatoarea opinează că, în mod obligatoriu, în aceleași condiții stabilite între contractant și beneficiar, nivelul tarifului ofertat se aplică ambilor operatori ce vor presta serviciile.

În condițiile în care, conform procesului verbal, reiese faptul că tariful a fost diminuat prin folosirea Convenției nr. 383/29.12.2021 încheiată între AMOFM București și .... SRL, iar subcontractantul nu dovedește că poate susține singur acest nivel al tarifului în lipsa prezentării unor subvenții proprii, contestatoarea susține că justificarea prin subvenții putea fi luată în considerare doar în privința proporției din contract aferentă .... SRL, iar diferența aferentă posibilităților de susținere a subcontractantului nu putea fi diminuată din costurile totale.

Având în vedere aspectele de mai sus, contestatoarea concluzionează că tariful ofertat nu este justificat și, pe cale de consecință, este nesustenabil.

### **ASPECTE PRIVIND CONFIDENȚIALITATEA OFERTELOR**

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

*„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

*(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la*

*autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

*(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.*

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

- .... SRL a depus „Declarație confidențialitate”, datată 11.04.2022, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele:

- Documentele de calificare;
- Propunerea tehnică;
- Propunerea financiară.

- .... SRL a depus „Declarația pe propria răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, datată 13.04.2022, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele:

- Propunerea tehnică, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări;
- Propunerea financiară, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări.

Având în vedere „Declarația confidențialitate”, datată 11.04.2022, depusă de .... SRL în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 29227/1287/C5/09.06.2022, a solicitat .... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de societate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

.... SRL a răspuns prin adresa nr. 81/09.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 29307/10.06.2022, precizând că o dezvăluire a strategiilor societății sale ar prejudicia-o atât financiar cât și din punct de vedere al dezvoltării pe termen lung, ofertantul considerând relevante reglementările secretului comercial conform art. 1 lit. b) din Legea nr. 298/2001 și arătând că documentele transmise conțin informații cu privire la modalitatea prin care se vor îndeplini cerințele din caietul de sarcini, modalitate optimizată din punct de vedere al strategiei, al elementelor componente și, pe cale de consecință, a corespondentului acestor elemente în formarea și justificarea tarifului ofertat.

.... SRL informează că aceste informații sunt rezultatul eforturilor resurselor umane proprii și a investițiilor societății, au caracter secret și sunt protejate prin proceduri interne, regulamente și contracte de confidențialitate dar și incidente ale art. 5 din Legea nr. 190/2018.

În ceea ce privește propunerea sa tehnică, .... SRL menționează că a depus documente referitoare la personalul propriu - date și documente, astfel, fiind strict confidențial, orice tip de document ce se face referire direct sau indirect la datele personale ale angajaților săi, documente eliberate de terțe instituții, documente ce fac referire cu privire la situația generată de convențiile AJOFM.

Referitor la propunerea financiară, ofertantul precizează că a folosit în alcătuirea prețului, pe lângă uzanța dispozițiilor legale, algoritmi interni extrași din datele contabile interne ale societății sale, pentru a calcula anumiți parametri financiari ai ofertei (cheltuieli indirecte, profitabilitate, etc.), care, dacă ar fi divulgate concurenței, ar putea aduce atingere, în mod direct, intereselor sale economice, ce pot genera imediat pierderi și prejudicii.

Față de cele mai sus menționate, ofertantul nu își manifesta acordul de a pune la dispoziția altor terțe persoane documente care au fost adresate strict autorității contractante sau a unei dispoziții clare a unei instanțe.

Mai mult decât atât, ofertantul subliniază că autoarea contestației, prin capetele sale de cerere, nu a solicitat studierea documentelor .... SRL, astfel aceasta nu poate formula noi cereri ce nu a fost solicitate inițial.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor

comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice, al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016 [potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 doar informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară pot fi declarate confidențiale], cu excepția propunerii tehnice și a propunerii financiare aparținând ofertantului declarat câștigător, precum și a unuia dintre documentele de calificare, a nefiind puse la dispoziția contestatoarei următoarele documente din vol. 1/2:

- pag. 462-469, reprezentând contract experiență similară care conține clauze de confidențialitate;
- pag 471-492, reprezentând propunerea tehnică a .... SRL;
- pag 494-500, reprezentând anexa la propunerea financiară a .... SRL.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat și principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale ofertantului declarat câștigător.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „proprie”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și protecție spital”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ...., stabilind „data limită depunere ofertă” ca fiind 13.04.2022, ora 09:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 265.042,56 – 397.563,84 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 6 operatori economici, printre care și .... SRL, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 3529/13.04.2022.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, potrivit căruia a desenat desemnat câștigătoare oferta depusă de ....SRL, în timp ce oferta depusă de .... SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 4710/23.05.2022.

Nemuțumit aceste rezultat, comunicat prin adresa nr. 4712/23.05.2022, ofertantul .... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208096152/1 din data de 02.06.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 2.650,41 RON și Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 20805494/1 din

data de 02.06.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 5.300,86 RON .

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, .... SRL, în calitate de ofertant câștigător, a transmis Consiliului „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 79/06.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 28572/07.06.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de .... SRL, ca nefondată.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la data de 07.06.2022, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a informat ofertanții, prin e-mail, la data de 31.05.2022, despre depunerea prezentei contestații, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data **10.06.2022**. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 07.06.2022, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei **cereri de intervenție accesorie**, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de .... SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de .... SRL s-a poziționat pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de .... SRL și menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia de stabilire a ofertantului declarat câștigător, susținând, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă avea obligația de verifica modalitatea de calcul a tarifului ofertat de ....SRL, prin analiza elementelor concrete de formare a prețului și a documentelor care să demonstreze nivelul valorilor avute în vedere, inclusiv din perspectiva verificării invocării subvențiilor în alte proceduri

de atribuire, iar, pe de altă parte, faptul că ofertantul criticat nu îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară, contestatoarea solicitând anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca netemeinice și nelegale, reevaluarea ofertei clasată pe locul I, constatarea inadmisibilității/neconformității și respingerea acesteia.

În soluționarea acestei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. 13.4 - Modul de prezentare a propunerii financiare din Instrucțiuni către ofertanți:

*„Oferta va fi exprimată în lei, cu 2 zecimale, TVA 19%. Prețul oferat va reprezenta tariful/ora/serviciu prestat.*

*Se va atașa, în mod obligatoriu, o justificare de formare a prețului (tarifului orar) - structura de formare a acestuia (cheltuieli salariale, cheltuieli auxiliare, consumabile, profit). Calculul valoric trebuie să țină cont de toate elementele obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, raportat la cel puțin salariul minim brut pe economie.*

*Se va completa Formularul nr. 7 și Anexele 1 și 2 ale acestuia.*

*În cazul în care ofertantul beneficiază de ajutor de stat va depune documente din care să reiasă ajutorul de stat pentru agenții de pază propuși pentru prestarea serviciului. În vederea elaborării ofertei financiare, ofertantul va lua în calcul numai perioada pentru care beneficiază de ajutor de stat din perioada aferentă desfășurării contractului”.*

Potrivit caietului de sarcini, prezenta procedură de atribuire vizează asigurarea serviciilor de pază pentru 2 posturi (unul fix și unul mobil), program 24/24 h, 7 zile/săptămână, *„Oferta de preț privind tariful, lei fără TVA/oră/prestare serviciu agent”* urmând să fie *„însoțită obligatoriu de calculația de preț. Calculul valoric trebuie să țină cont de toate elementele obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, raportat la cel puțin salariul minim brut pe economie”.*

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ofertantul ....SRL a subcontractat o parte a serviciilor de pază (50% din valoarea serviciilor oferate) operatorului economic ....SRL.

Din conținutul propunerii financiare depusă de ....SRL, rezultă că a fost oferat un tarif de 14,65 lei/oră, respectiv 172.284 lei pentru o perioadă de 8 luni, atașat formularului de ofertă regăsindu-se *„Nota de fundamentare”*, potrivit căreia tariful orar oferat a fost diminuat cu subvenții.

Astfel, atașat Notei de fundamentare a tarifului, ofertantul ....SRL a depus următoarele documente:

- Convenția nr. 383/29.12.2021, încheiată de AMOFM București cu ....SRL, pentru 4 persoane;
- Dispoziția nr. 383, emisă de AMOFM, potrivit căreia începând cu data de 29.12.2021, ....SRL, beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă, pentru 4 șomeri, în cuantum de 108.000 lei;
- Anexa la Convenție - Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, în cadrul căruia se regăsesc cele 4 persoane vizate de Convenție.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, au fost transmise ofertantului mai multe solicitări de clarificări, la care acesta a transmis răspunsurile aferente, după cum urmează:

- prin adresa nr. 4374/11.05.2022, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele:

*„2. Având în vedere că în Nota de fundamentare a tarifului lei/oră prestare serviciu agent, menționați că fondul de handicap este 0, societatea având sub 50 de angajați, vă solicităm să ne transmiteți un document valabil la data depunerii ofertei, din care să reiasă numărul total de salariați.*

*3. Având în vedere informațiile furnizate, vă solicităm transmiterea extrasului din Reges, valabil la momentul depunerii ofertei, pentru cei 4 agenți de pază desemnați în derularea contractului conform Convenției nr. 383/29.12.2021: ..., ..., ..., ....*

*4. Având în vedere că din informațiile furnizate, pentru a beneficia de subvenții conform legislației în vigoare, utilizați în cadrul procedurii de achiziție Convenția încheiată cu Agenția Forțelor de Muncă, în baza Legii 76/2002, respectiv nr. 383/29.12.2021 încheiată cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București, vă solicităm să prezentați o declarație pe proprie răspundere privind utilizarea/neutilizarea personalului titular din convenții și a sumei declarate, respectiv 53.850,16 și în cadrul altor proceduri de achiziție.*

*5. Având în vedere că din informațiile furnizate, ați declarat un subcontractant pentru 50% din contract, respectiv 1 post, vă solicităm să transmiteți un document valabil la data depunerii ofertei, din care să reiasă numărul total de salariați ai subcontractantului”.*

- ofertantul criticat a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 4434/13.05.2022, precizând următoarele:

*„2. Cu privire la fondul de handicap, subscrisa atașează prezentei extras REGES/ITM prin care face dovada numărului total de angajați în nr. de 16 persoane la data de 11.04.2022 cu precizarea că subscrisa la momentul depunerii ofertei 13.04.2022 avea același nr. de angajați, nefiind alte modificări de personal în această perioadă;*

*3. Cu privire la extras Reges pentru personalul propus subvenționat, atașăm prezentei extrasul solicitat;*

*4. Cu privire la depunerea unei declarații privind sumele și personalului subvenționat, atașăm prezentei declarația solicitată;*

*5. Cu privire la solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta un document din care să reiasă numărul total de angajați ai subcontractantului la data depunerii ofertei, atașăm prezentei dovada numărului total de angajați în nr. de 46 persoane la data de 22.03.2022 cu precizarea că aceasta la momentul depunerii ofertei 13.04.2022 avea același nr. de angajați, nefiind alte modificări de personal în aceasta perioadă”.*

Atașat acestui răspuns ofertantul a depus mai multe documente, printre care extrase REGES aferente ....SRL și ....SRL, precum și Declarația subcontractantului potrivit căreia „oamenii sau suma de

*53.850,16 lei nu a fost utilizată și nu au făcut obiectul reduceri în alte proceduri câștigate de subscrisa”.*

- prin adresa nr. 4532/16.05.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantul criticat transmiterea extrasului din REGES, valabil la momentul depunerii ofertelor pentru agentul de pază Ion Miron, desemnat în derularea contractului conform Convenției nr. 383/29.12.2021, ofertantul răspunzând aceste solicitări prin adresa nr. 4542/17.05.2022.

Membrii comisiei de evaluare au analizat aceste răspunsuri și, în cadrul procesului verbal nr. 4530/16.05.2022 și procesului verbal nr. 4599/17.05.2022, au stabilit că răspunsurile sunt concludente.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la activitatea membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din paragrafele anterioare, aceștia au verificat prețul ofertat de ....SRL, solicitând clarificări în legătură cu anumite elemente de preț, inclusiv în legătură cu numărul de angajați ai ofertantului și ai subcontractantului acestuia în vederea verificării corectitudinii calculării fondului de handicap și constatând că acestea au fost corect oferate.

Astfel, verificând fundamentarea de tarif prezentată de ofertantul criticat, Consiliul constată că aceasta cuprinde elementele de preț prevăzute de legiuitor, respectiv spor de noapte, spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare, indemnizații de concedii de odihnă, fondul de handicap (ofertantul a prevăzut valoarea 0 întrucât numărul de angajați atât ai ofertantului cât și ai subcontractantului acestuia, este situat sub limita de 50 persoane, prevăzută de Legea nr. 448/2006), contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuieli indirecte și profit, valorile acestor elemente de preț fiind identice sau foarte apropiate de cele ale contestatoarei. Consiliul apreciază relevant, în speță, și faptul că, valoarea unei oferte se determină de către ofertanți la momentul depunerii ofertelor, astfel că susținerile contestatoarei formulate în cadrul concluziilor scrise, referitoare la calculul fondului de handicap, nu pot fi reținute ca pertinente.

De fapt, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, tariful orar obținut ca urmare a luării în considerare a salariului de încadrare, a sporurilor, a reținerilor angajatorului, a cheltuielilor indirecte și a profitului a fost diminuat de ofertatul criticat cu valoarea aferentă subvenției obținute conform Legii nr. 76/2002, pentru 4 persoane, această valoare a subvenției luată în considerare (53.850,16 lei) fiind aferentă unei perioade de 6 luni, această valoare fiind inferioară subvenției de care ofertatul beneficiază în baza Convenției nr. 383/29.12.2021.

Pe de altă parte, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, ofertantul a declarat, în legătură cu convenția nr. 383/29.12.2021, că nici oamenii și nici suma utilizată din subvenție nu „a fost utilizată și nu au făcut obiectul reduceri în alte proceduri câștigate de subscrisa”.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul nu poate uza de aceeași convenție în alte procedurile de atribuire la care participă pentru justificarea prețurilor oferate, având în vedere faptul că

societatea obține un singur ajutor în baza Legii nr. 76/2002, nu poate fi reținută de Consiliul, deoarece autoritatea contractantă nu are posibilitatea să verifice dacă subvențiile invocate în justificarea tarifului, au fost folosite și în alte contracte de achiziție publică.

În situația în care ofertantul declarat câștigător a participat și la alte proceduri (fundamentându-și prețul pe aceleași convenții prezentate și în prezenta procedură de atribuire), dar nu le-a câștigat, acest aspect nu reprezintă un impediment în a folosi convențiile A.M.O.F.M. la alte proceduri de achiziție.

Față de cele anterior constatate, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată critica anterior analizată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea, de către ofertantul criticat a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliu constată următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, la pct. 10.3 Cerințe privind capacitatea tehnică și/sau profesională din Instrucțiuni către ofertanți, autoritatea contractantă a stabilit cerința potrivit căreia „10.3.1 Ofertanții trebuie să facă dovada **prestării de servicii similare** din ultimii 3 ani. Experiența similară se raportează la data limită de depunere a ofertelor. Prin servicii similare, unitatea se referă la **servicii prestate în domeniul pazei și protecției de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului** (ex: prestare servicii pentru instituții publice, servicii de pază permanentă, 24/24; 7 zile/7, lucrul cu persoane etc.).

*Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiar. Modul de prezentare – xerocopie certificată pentru conformitate cu originalul, cu semnătură și ștampilă. (...)*”.

Din conținutul ofertei depusă de ....SRL rezultă că, pentru îndeplinirea acestui contract, ofertantul a nominalizat un subcontractant, respectiv ....SRL.

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, ....SRL a depus Declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani în cadrul căreia este menționat Contractul de pază nr. 1542/25.02.2022, încheiat de ....SRL cu INSTITUTUL DE DIAGNOSTIC ȘI SĂNĂTATE MINTALĂ, având ca perioadă de derulare 01.03.2022-31.12.2022, declarația fiind însoțită de contractul nominalizat în aceasta.

Din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, rezultă că aceștia au considerat că ofertantul criticat îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, aspect consemnat în procesul verbal nr. 3966/29.04.2022.

Pe de altă parte, ofertantul a depus, pentru subcontractantul ....SRL, Declarația privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani în cadrul căreia sunt menționate 3 contract de servicii de pază încheiate de subcontractant cu SOCOMAT TRADE SRL, ADION PRODIMPEXTRANS SRL și CASA OAMENILOR DE ȘTIINȚĂ.

Prin adresa nr. 3968/29.04.2022, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ....SRL, printre altele, transmiterea, pentru subcontractatul

propus, de documente/certificate emise sau contrasemnate de beneficiar pentru a dovedi experiența similară. Ofertantul criticat a răspuns aceste solicitări, prin adresa nr. 41/02.05.2022, depunând următoarele documente relevante speței:

- Certificat recomandare nr. 20/26.11.2022, emis de SOCOMAT TRADE SRL, privind serviciile de pază prestate de ....SRL, potrivit căruia contractul încheiat cu ....SRL se desfășoară în condiții care satisfac beneficiarul, prestatorul realizând integral, calitativ și cantitativ obligațiile ce i-au revenit, etc.;

- Document constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 520/26.11.2021, emis de ADION PRODIMPEXTRANS SRL, cu privire la serviciile de pază prestate de ....SRL, potrivit căruia nu au fost constatate abateri de la calitatea serviciilor executate, termenele contractuale de prestare a serviciilor au fost respectate și toate celelalte clauze au fost îndeplinite corespunzător;

- Recomandare nr. P440 din 26.11.2021 emisă de Ministerul Apărării Naționale UM02402, potrivit căreia ....SRL a executat serviciile în bune condiții.

Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia comisiei de evaluare, întrucât documentele depuse de ofertant, atât în cadrul ofertei, cât și ca răspuns la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție. Astfel, prin condiția de calificare impusă autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe minime privind numărul de contracte prin care trebuie demonstrată experiența similară sau valoarea acestor contracte, iar ofertantul criticat a făcut dovada că, în prezent, prestează un contract care are ca obiect servicii de pază, încheiat cu o instituție din categoria indicată de autoritatea contractantă. Pe de altă parte, subcontractantul nominalizat în ofertă, a prestat servicii de pază în cadrul a trei contracte, iar potrivit art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, *„(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens”*.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în cadrul termenului legal de potențialii ofertați, astfel că și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația să-și elaboreze oferta cu respectarea prevederilor acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația să evalueze ofertele cu respectarea regulilor stabilite în cadrul acesteia.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de .... SRL în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ....SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .... SRL în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritatea contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de ....SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE**

**MEMBRU**

**MEMBRU**

.....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.