Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1129/C8/559
Data: 28.04.2025

Prin contestația nr. 36adm/21.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11562/24.02.2025, formulată de către ..... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având ....., cu adresa de corespondență în localitatea ....., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în comuna Pechea, județul Galați- etapa II”, se solicită:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în cele ce urmează, respectiv modificarea lor conform mențiunilor contestatoarei, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;
- în subsidiar, în situația în care Consiliul apreciază că nu este posibilă remedierea actului atacat, solicită anularea integrii proceduri.

Cu titlu preliminar, în temeiul art. 22 al Legii nr. 101/2016, până la soluționarea contestației, solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii. Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul respins-o, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 810/C8/559 din data de 28.02.2025.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică documentația de atribuire, pentru motive de nelegalitate.

În conformitate cu prevederile legale în materie, *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici",* respectiv ... *"să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia ".*

Contestatoarea susține că în cadrul documentației a identificat anumite cerințe care încalcă aceste norme legale, astfel:

PUNCTUL I - Eliminarea cerințelor restrictive

Referitor la cerințele din Fișa tehnică nr.1 -Aparat de iluminat stradal cu LED.

În baza principiilor proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de legislația în vigoare privind achizițiile publice, societatea contestatoare solicită eliminarea cerințelor specificate la punctele prezentate din cadrul Fișei Tehnice nr. 1 pentru următoarele motive:

1. *Lipsa justificării tehnice și economice pentru cerința furnizării unei aplicații dedicate*

Cerința de a furniza o aplicație dedicată pentru gestionarea documentației și a informațiilor despre echipamente nu este justificată tehnic sau economic, având în vedere următoarele:

- Funcționalitățile solicitate pot fi îndeplinite cu succes prin utilizarea aplicației de telegestiune deja solicitate în cadrul documentației de atribuire sau prin etichetarea echipamentelor cu coduri QR. Aceste coduri pot direcționa către documentația tehnică (stocată pe un server cloud sau website-ul producătorului), fiind o soluție eficientă și accesibilă.
- Gestionarea documentației prin platforme existente nu necesită dezvoltarea suplimentară de aplicații, ceea ce reduce costurile și elimină necesitatea alocării resurselor suplimentare din partea ofertanților.

2. *Costuri ridicate și lipsa unei utilități practice pe termen lung*

Dezvoltarea, implementarea și întreținerea unei aplicații dedicate implică costuri suplimentare, atât pentru producător, cât și pentru beneficiar, fără a oferi un avantaj practic:

- Actualizările frecvente și suportul tehnic necesar pentru o astfel de aplicație pot complica utilizarea acesteia, în special pe durata perioadei de garanție (de minimum 5 ani) și ulterior, când beneficiarul trebuie să asigure mentenanța echipamentelor.
- După expirarea perioadei de garanție, tehnologia actuală poate deveni învechită, iar echipamentele și soluțiile tehnice disponibile pe piață vor evolua. Această cerință devine, astfel, nepractică și imposibil de implementat în mod eficient.

3. Suprapunerea funcționalităților cerute cu sistemele deja solicitate

- Cerința de a introduce manual locația aparatului de iluminat este redundantă, întrucât sistemele de telegestiune solicitate includ funcționalități GPS, care permit identificarea exactă a coordonatelor aparatului de iluminat.

- Introducerea unor astfel de cerințe impune o sarcină suplimentară asupra personalului autorizat ANRE care efectuează instalarea aparatelor de iluminat. Utilizarea dotărilor standard pentru implementarea acestor cerințe implică riscuri suplimentare de erori și costuri nejustificate.

4. Restricționarea competiției și a participării unor ofertanți cu soluții eficiente

Contestatoarea învederează faptul că impunerea cerinței de furnizare a unei aplicații dedicate reprezintă o condiție restrictivă, care limitează participarea producătorilor ce pot oferi soluții alternative, tehnic și economic mai eficiente, și care sunt conforme cu toate standardele aplicabile.

PUNCTUL II - Modificarea/eliminarea cerinței

Petenta solicită obligarea autorității contractante la modificarea/ eliminarea cerinței referitoare la standardul EN 60598-1:2015, întrucât acesta a fost anulat, și înlocuit cu noul standard SR EN IEC 60598-1:2021 + Al 1:2022. conform reglementărilor în vigoare.

PUNCTUL III - Modificarea/eliminarea cerințelor

Societatea contestatoare arată că standardele menționate se aplică pe produsele electrotehnice și descriu metodele de încercare pentru determinarea concentrațiilor de metale grele:

- EN 62321-1: 2014; Determinarea anumitor substanțe din produsele electrotehnice. Partea 1: Introducere și prezentare

Această parte a SR EN 62321 se referă la eșantion ca obiect ce trebuie procesat și măsurat și furnizează îndrumări cu privire la procedura de demontare folosită pentru a obține un eșantion.

Standardele solicitate nu sunt conforme cu Directiva RoHS 2011/65/UE și Directiva RoHS 2015/863/UE privind echipamentele electrice și electronice (EEE) din care fac parte și aparatele de iluminat.

Astfel, solicită modificarea cerinței privind standardele aplicabile, astfel încât acestea să fie relevante pentru aparatele de iluminat și conforme cu prevederile Directivei RoHS 2011/65/UE și Directivei RoHS 2015/863/UE.

De asemenea, solicită anularea cerinței pentru certificate RoHs, fiind solicitat la punctul 3.6 solicitare pentru rapoarte de testare RoHS .

PUNCTUL IV - Modificarea/eliminarea cerințelor

Solicită actualizarea cerinței referitoare la standardul SR EN 61547:2010, întrucât acesta a fost înlocuit cu standardul SR EN IEC 61547:2023, conform reglementărilor în vigoare.

• înlocuit de SREN IEC 61547:2023

PUNCTUL V - Modificarea/eliminarea cerințelor

Societatea contestatoare arată că nu se testează aerodinamic în tunel de vânt corpurile de iluminat.

Aparatele de iluminat se testează conform standardului de corpuri de iluminat SR EN 60598-2-3.

Pentru înălțimi <8 m corpurile de iluminat se testează pentru viteaza vântului de 163 km/h.

Pentru înălțimi cuprinse între 8 și 15 metri, corpurile de iluminat se testează pentru viteza vântului de 188 km/h.

Solicitare pentru viteza vântului de min 180 km/h, așa cum este formulată în cadrul fișei tehnice, nu este o cerință pentru încercarea acreditată conform standardul de corpuri de iluminat SR EN 60598-2-3:2004. având în vedere că înălțimea de montaj a aparatelor de iluminat, conform proiectului luminotehnic este de 8m.

Contestatoarea solicită modificarea cerinței privind testarea la viteza vântului astfel încât aceasta să fie aliniată cu standardul SR EN 60598-2-3:2004 și adaptată la înălțimea de montaj de 8 m conform proiectului luminotehnic.

PUNCTUL VI - Modificarea/eliminarea cerințelor

Legislația în vigoare permite dovedirea conformității echipamentelor prin mai multe mijloace, inclusiv prin Declarația de Conformitate emisă de producător, însoțită de documentele justificative relevante sau prin rapoarte de testare realizate de laboratoare acreditate. Solicită a se accepta și Declarația de Conformitate emisă de producător ca "SIMILAR", în conformitate cu prevederile legale privind echivalența documentelor de conformitate.

PUNCTUL VII - Modificarea/eliminarea cerințelor

Referitor la cerința din fișa tehnică nr.3 -Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșire monofazate/trifazate

Autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la aplicarea unor măsuri de remediere prin care să clarifice cerința specificată în fișa tehnică nr. 3, punctul 3.4, care prevede că punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune trebuie să fie fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. În acest sens, solicită revizuirea cerinței, astfel încât să fie acceptat și Certificatul emis de producător pentru controlul producției, conform standardului SR EN ISO/CEI 17065:2013, fără a impune în mod exclusiv supravegherea de către un organism acreditat.

PUNCTUL VIII - Modificarea/eliminarea cerințelor

Referitor la cerința din fișa tehnică nr. 3 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșire monofazate/trifazate

Solicităm obligarea autorității contractante să dispună modificarea cerinței astfel încât raportul de testare emis de un laborator acreditat să fie acceptat ca document similar certificatului emis de producător. În ceea ce privește atestarea conformității produsului și controlul producției. Această modificare este justificată de faptul că laboratoarele acreditate respectă standarde internaționale recunoscute, asigurând o evaluare independentă, obiectivă și imparțială a caracteristicilor produsului. Prin urmare, contestatoarea consideră că raportul de testare furnizat de un laborator acreditat poate constitui o garanție suficientă a conformității și calității, având aceeași valoare probatorie ca certificatul producătorului.

În concluzie, solicită acceptarea corespunzătoare a cerințelor pentru a permite recunoașterea raportului de testare ca alternativă validă la certificatul de conformitate emis de producător.

PUNCTUL IX - Modificarea/eliminarea cerințelor

Referitor la cerința din caietul de sarcini, la pagina 4 este prezentat calculul consumului de energie pentru situația proiectată

Având în vedere că stabilirea consumului anual estimat a fost realizată cu ajutorul unui coeficient de dimare (0.7226) prezentat în cadrul ANEXA 1 - Centralizator situație proiectată din proiectul tehnic, s-au constatat anumite necorelări după cum urmează:

1. Autoritatea contractantă a prezentat calculele luminotehnice în regim de funcționare 100%, dar cu toate acestea, din centralizator, reiese faptul că după punerea în funcțiune corpurile de iluminat vor funcționa doar în regim dimat la 72.26% pentru 4150 de ore. Solicită obligarea autorității să dispună
măsuri de remediere și să clarifice dacă se vor prezenta doar calculele luminotehnice pentru regimul de 100%, în caz contrar, dacă se dorește și prezentarea calculelor în regim dimat, să le pună la dispoziția ofertanților.

În demonstrarea celor mai sus enumerate contestatoarea exemplifică modul de calcul al consumului anual.

Așa cum se poate vedea din tabelul prezentat de contestatoare, calculul consumului anual pentru funcționare regim 100% (4150 ore) este de 74.467,60 kWh, respectiv 74,47 MWh. pe când din proiectul tehnic valoarea de 53.810,29 kWh, respectiv 53,81 MWh reiese din tabelul 2 unde corpurile de iluminat ar funcționa doar în regim dimat pentru cele 4150 de ore, astfel nefiind justificat de ce se cer corpuri mai mari care să funcționeze permanent la o putere mai mică, în loc de ofertarea directă a corpurilor mai mici și funcționarii permanente în regim de 100%. În aceeași ordine de idei, treptele uzuale de dimare ar trebui să fie din 5% în 5%, nicidecum cu 2 zecimale.

Societatea contestatoare solicită obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere prin care să clarifice care variantă va fi luată în calcul pentru prezenta procedură. Dacă varianta valabilă va fi cea din tabelul 2, solicită să modifice și să-i transmită calculele luminotehnice în regim dimat pentru corpurile de 22W și 45W. Dacă varianta valabilă va fi cea din tabelul 1, solicită să modifice valoarea calculului anual de energie propus în caietul de sarcini și în restul documentației de atribuire, precum și eliminarea coeficientului de dimare de 0.7226 din tabelul cu situația propusă.

De asemenea, solicită acceptarea corespunzătoare a cerințelor pentru a permite recunoașterea raportului de testare ca alternativă validă la certificatul de conformitate emis de producător.

Pentru toate aceste considerente ELBA-COM SRL solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1912/28.02.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 13219/03.03.2025, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ....., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică.

..... a decis, în data de 27.02.2025, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației. .

PUNCTUL I – Eliminarea cerințelor restrictive

La introducerea cerinței s-a avut în vedere Strategia Națională în Domeniul Achizițiilor Publice, care prevede o serie de acțiuni referitoare la reglementarea achizițiilor publice ecologice și totodată sprijinirea autorităților/entităților contractante pentru implementarea acestora (https://anap.gov.ro/web/criterii- ecologice/page/2/), inclusiv criterii ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră prevăzute în Anexa nr. 16.

Ținând seama de durata de viață solicitată, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de peste 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este componenta de service și mentenanță post garanție.

Pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat beneficiarul (fie direct prin serviciul propriu de gestiune fie prin intermediul unui operator economic căruia i-a fost delegat serviciul de iluminat public) trebuie să poată identifica oricând datele despre produse.

O simplă etichetă autoadezivă nu poate rezista pe toată durata de viață solicitată a aparatelor de iluminat, respectiv de peste 24 de ani, motiv pentru care se impune o soluție de gravare pe carcasă a unui cod QR sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă pentru ca autoritatea contractantă să poată identifica oricând produsul pentru a avea la dispoziție informații despre acesta precum: nume produs, cod produs, furnizor, specificații tehnice ale acestuia etc.

Astfel, indiferent de motiv (înlocuirea aparatului de iluminat în caz de defect în perioada de garanție, înlocuirea unei componente defecte pe perioada de post - garanție, upgrade al aparatului de iluminat prin adăugarea unui senzor sau orice element din sfera Smart City, modificarea poziției aparatului de iluminat ca urmare a unei reamenajări urbane, o eventuală completare cu același tip de aparat de iluminat ca urmare a extinderii unei zone/străzi) autoritatea să poată identifica oricând produsul.

Informațiile despre aparatele de iluminat trebuie să fie disponibile înainte de implementarea sistemului de telegestiune pentru a avea informații despre aparatele de iluminat și specificațiile tehnice ale acestora în etapa de montaj. În plus, informațiile din sistemul de telegestiune sunt disponibile atât timp cât aparatele de iluminat și controlerele de iluminat sunt sub tensiune și funcționează normal. Însă, în cazul unei defecțiuni ale unui aparat de iluminat, informațiile în sistemul de telegestiune nu mai sunt disponibile și din acest motiv este necesară o aplicație care să nu fie dependentă de sistemul de telegestiune pentru a avea la dispoziție oricând informații.

PUNCTUL II- Modificarea/eliminarea cerinței

1. Recunoașterea ambelor versiuni ale standardului - Atât EN 60598-1:2015, cât și EN IEC 60598-1:2021 sunt conforme și recunoscute pentru certificarea corpurilor de iluminat. Ambele versiuni asigură cerințele esențiale de siguranță, iar diferențele dintre ele nu impun o recertificare automată a produselor deja testate și certificate. Prin urmare, autoritatea contractantă validează ambele variante ale standardului în cadrul documentației tehnice.

2. Valabilitatea certificatului ENEC - Conform reglementarilor ENEC, atât EN 60598-1:2015, cât și EN IEC 60598-1:2021 sunt în continuare recunoscute, iar certificările rămân valabile pentru produsele testate conform versiunii aplicabile la momentul certificării. Standardul EN 60598-1:2015 a fost retras oficial în martie 2024, însă acest aspect nu impune o recertificare automată a produselor existente, decât în cazul în care acestea sunt modificate. Procesul de actualizare ENEC este necesar doar atunci când se aduc modificări produsului, nu doar ca urmare a apariției unei versiuni mai noi a standardului.

3. Impactul modificărilor dintre versiuni - Diferențele dintre EN 60598-1:2015 și EN 60598-1:2021 nu afectează siguranță corpurilor de iluminat. Eliminarea grupei de risc RG0 nu influențează acest tip de produs, deoarece, în general, corpurile de iluminat sunt încadrate începând cu RG1. În plus, cerințele privind proiecția EMF nu sunt aplicabile corpurilor de iluminat, acestea nefiind relevante pentru categoria de produs în cauză.

4. Înlocuirea unui standard EN cu un SR EN - Solicitarea de înlocuire a standardului EN 60598-1:2015 cu SR EN IEC 60598-1:2021 +A 11:2022 nu este conformă, dat fiind faptul că certificarea ENEC este o certificare la nivel european, iar standardele ce asigură această certificare sunt doar EN, recunoaștere la nivel European. Înlocuirea unui standard EN cu unul SR EN nu este permisă, deoarece standardele SR sunt valabile doar la nivel național.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că eliminarea cerinței privind standardul EN 60598-1:2015 nu este justificată. Se accepta inclusiv produse certificate sub standardul EN IEC 60598-1:2021

PUNCTUL III – Modificarea/eliminarea cerințelor

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să remarce faptul că în conținutul criticii, însuși contestatorul descrie în critica sa faptul că SR EN 62321 stabilește metoda de eșantionare și testare în vederea determinării nivelurilor celor șase substanțe reglementare (plumb, mercur, cadmiu, crom hexavalent, difenili polibromuraţi, eteri de difenil polibromuraţi), întocmai cu solicitarea de prezentare a unui raport de încercare privind respectarea directivei RoHS.

Cu privire la aplicabilitatea standardului la care se referă critica, se remarcă în mod evident faptul că aparatele de iluminat intră în categoria produselor electrotehnice, fapt evidențiat de însăși definiția acestei ramuri a ingineriei care se ocupă cu studiul, proiectarea, dezvoltarea și aplicarea sistemelor și echipamentelor care folosesc energia electrică.

Respectarea directivei RoHS 2011/65/CE se face prin testarea unor eșantioane de produs extrase în mod standardizat, testarea neconformă cu SR EN 62321-1:2014 nefiind de natură a confirma faptul că echipamentele nu conțin substanțe periculoase, restricționate la utilizare de Directiva 2011/65/CE. Pe cale de consecință, vă rugăm să remarcați ca fiind nefondata, sub aspectul aplicabilității integrale a standardului menționat pentru aparatele de iluminat.

PUNCTUL IV-Modificarea/eliminarea cerințelor

Autoritatea contractantă achiesează la solicitarea contestatarei și se elimină solicitarea din cadrul Formularului F5, fișa Tehnică Nr.1 Pct.3.10.

PUNCTUL V-Modificarea/eliminarea cerințelor

Cu privire la caracterul fondat al cerinței, autoritatea contractantă arată faptul că proiectul tehnic îndeplinește întrutotul Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 privind aprobarea ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficientei energetice a infrastructurii de iluminat public, cât și conținutul cadru impus de HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Astfel, în ghidul programului, la art. 10 se regăsesc criteriile de eligibilitate a proiectului, raportat la care a fost făcută verificarea și acceptarea proiectului tehnic. Referitor la acest punct, cerința tehnică minimă a ghidului de finanțare menționată la art. 10, litera c) este*: „Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele cerințe:*

c) respectă prevederile standardelor din seria SR EN 13201 pentru iluminat public și ale standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare".

Cerința de la 3.15 din cadrul Fișei Tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat respectă standardul SR EN 60598-2-3:2004. Cerința în cauză nu poate fi considerată restrictivă atât timp cât acesta respectă prevederile standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare, acesta fiind unul din criteriile de eligibilitate a proiectului. Mai mult, se observa caracterul nefondat și tendențios al criticilor contestatoarei care prezintă extrase trunchiate din standardele relevante în încercarea de demonstrare a unor cerințe tehnice minimale în mod legal și fundamentat formulate.

Cu privire la critica de prezentare a unui raport de testare în tunel de vânt la viteza de 188 km/h, autoritatea contractantă arată faptul că 188 km/h se poziționează în intervalul vitezelor de peste 180 km/h minim impus, critica fiind, de asemenea, nefondată.

PUNCTUL VI - Modificarea/eliminarea cerințelor

Ținând seama de prevederile legale ale art. 158 din Legea nr. 98/2016,autoritatea contractantă subliniază dreptul său de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Cu privire la presupusul caracter restrictiv al cerinței, achizitoarea arată faptul că acestea sunt comune, uzuale, utilizate de toți producătorii consacrați ai acestor echipamente. Standardele SR EN 61347-1:2015, Aparataj de control pentru lămpi. Partea 1: Prescripții generale și prescripții de Securitate și SR EN 61347-2- 11:2003/A1:2019 Aparataj pentru lămpi. Partea 2-11: Prescripții particulare pentru circuite electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat și fac referire la toate aparatajele și circuitele electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat.

Contrar susținerilor nefondate ale contestatoarei, la orice simplă căutare pe internet se poate observa faptul că majoritatea producătorilor consacrați de sisteme de telegestiune menționează standardul SR EN 61347 ca fiind unul la care echipamentele au fost testate pentru conformitate.

Mai mult, Asociația Română pentru Iluminat (ARI) recomandă în documentul „Model de specificații pentru controlul iluminatului rutier" ca: Documentația de depunere a ofertelor va fi furnizată în foaia de calcul Excel atașată (anexele B (i) (ii) (iii) (iv) și va fi completată cu următoarele atașamente: 2. Certificatele de siguranță și certificările de conformitate EMC reglementate pentru Controlerul de puncte luminoase și ale gateway-idui și/sau rapoartele de testare și declarațiile de conformitate ale furnizorilor (SDoC). Cu alte cuvinte, solicită Consiliului să observe faptul că, prin documentele emise de asociația din care face parte, contestatoarea încurajează autoritățile contractante să solicite certificări și rapoarte de testare iar prin contestații nedovedite și nefondate le solicită să fie eliminate.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată că există diferențe fundamentale între Declarația de conformitate și Certificatul de conformitate, aspect reținut și de practica CNSC prin Decizia 43/C5/3904 din 10.01.2025, care statuează: *„Referitor la solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței din fișa tehnică nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos 3.2 „Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015. SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + AI:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare", Consiliul va reține că declarația de conformitate a produsului este cea care însoțește produsul la livrare, ori autoritatea contractantă dorește dosarul tehnic al produsului, respectiv certificatul de conformitate emis de un organism de certificare acreditat, fiind o cerință comună procedurilor de achiziții publice, critica fiind respinsă ca nefondată. Aceeași concluzie o reține Consiliul și în ceea ce privește dovedirea cerinței din fișa tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos": „3.3 - Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare... " și referitor la cerința din fișa tehnică nr. 2 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos": „3.4 - Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2011-1, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului", petenta susține că declarația de conformitate întocmită de producător sau de reprezentantul autorizat al acestuia este suficientă, urmând a fi respinsă."*

PUNCTUL VII – Modificarea/eliminarea cerințelor

Achizitoarea arată că, așa cum însăși contestatoarea afirmă prin critica formulată, produsele electrice sunt evaluate pentru conformitate

atât prin propria răspundere a producătorului cât și prin certificate, licențe, atestate emise de organisme acreditate. Cu titlu preliminar, arată că diferențele evidente între declarația de conformitate și certificatul/licența de utilizare a mărcii de conformitate, aceasta din urma fiind acordată ca urmare a certificării produselor pe baza unei scheme de certificare conform standardelor din domeniu (ex.: SR EN ISO/IEC 17067:2013 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directoare pentru schemele de certificare a produselor). Acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii produselor atestate, aceasta fiind emisă de către un organism de certificare acreditat.

Supravegherea implică prelevarea periodică de eșantioane (ex. de la locul de producție sau de pe piață sau din ambele locuri) și supunerea acestor eșantioane activităților de determinare, pentru a verifica dacă exemplarele produse ulterior atestării inițiale îndeplinesc cerințele specificate.

În lumina celor prezentate, critica apare ca fiind nefondată, pe deoparte având în vedere avantajul evident, net, al autorității contractante, de a achiziționa echipamente certificate a fi conforme cu standardele minime de performanță, iar pe de altă parte diversitatea echipamentelor conforme disponibile în piața de profil. Contestatoarea nu critică utilitatea evidentă a prezentării documentației de conformitate a echipamentelor, ci solicită eliminarea acestora pentru că nu fac parte din gama de produse comercializate de aceasta.

Eliminarea necesității prezentării documentației criticate conduce la riscul achiziționării unor echipamente îndoielnice calitativ, care nu asigură îndeplinirea indicatorilor de performanță, și care nu respectă cerințele fundamentale impuse de legislația în construcții.

Contestatoarea invocă faptul că atestarea conformității se poate face pe baza declarației de conformitate, dată de producător, fără suportul unor certificate de conformitate sau a unor rapoarte de testare. Ori, această susținere este falsă, ținând seama de prevederile HG nr. 668/2017 care stabilește condițiile pentru comercializarea produselor pentru construcții și care impune la art. 10 condițiile emiterii acestei declarații de conformitate:

(1) Produsul pentru construcții care face obiectul unei specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza certificatului de conformitate, a raportului de încercări sau a evaluărilor și verificărilor efectuate de producător, în funcție de schema de certificare aplicabilă.

Mai mult, Art. 11 definește certificatul de conformitate:

(1) certificat de conformitate - document care atestă că un produs pentru construcții este conform cu o specificație tehnică nearmonizată și care este elaborat de un organism de evaluare a conformității produselor pentru construcții, prin încadrarea acelui produs în scheme de certificare conform standardului SR EN ISO/CEI 17067:2014 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directoare pentru schemele de certificare a produselor;

Art. 21:

(1) Producătorul sau reprezentantul său autorizat sau, după caz, importatorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, inclusiv performanțele

determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță sau de conformitate, instrucțiunile privind utilizarea produsului în limba română, fișa cu date de securitate a produsului, precum și următoarele documente în valabilitate:

[...]

c) certificatul de conformitate sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, în funcție de prevederile specificației tehnice nearmonizate aplicabile, pentru produsele prevăzute la art. 10 alin. (i);

Fără îndoială, certificările de calitate și de performanță atestă respectarea nivelului calitativ al unui echipament, specificația fiind una clară, fără echivoc, de demonstrare a performantelor. Asemenea certificatului „ENEC" (care atestă respectarea standardului SR EN 60598), sau a celui „ENEC Plus" (care atestă respectarea EN 62722-2-1:2016), certificatele și rapoartele de testare solicitat a fi prezentate se referă la standarde de calitate și performanță specifice sistemelor de telegestiune.

PUNCTUL VIII și IX - Modificarea/eliminarea cerințelor

Ținând seama de prevederile legale ale art. 158, din Legea nr. 98/2016, achizitoarea solicită Consiliului să rețină dreptul autorității contractante de a solicita documentații care atestă calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind singura în măsură să-și identifice necesitățile și să deruleze proceduri în sensul satisfacerii acestora, în acest caz necesitatea materializându-se într-un sistem de iluminat public modern, durabil și eficient energetic.

Mai mult, criticile privind eliminarea prezentării certificatelor și rapoartelor de testare solicitate sunt profund nefondate și neargumentate. Astfel, potrivit principiului sarcinii probei: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească" solicită Consiliului să constate caracterul nedovedit al criticii și să o respingă ca atare.

Certificatul de conformitate reprezintă documentul care atestă, probează, faptul că un produs este conform cu standardele și normativele în vigoare, autoritatea contractantă fiindu-i necesară confirmarea unui organism de certificare asupra performanței materialelor și echipamentelor ofertate.

Sistemul de telegestiune proiectat conține abilitatea de a stabili orice scenariu de funcționare. Durata de funcționare pe zile/luni/ani, scenariile de reducere a fluxului luminos (dimming), cât și cazurile speciale de funcționare (zile festive, sărbători, etc.) sunt stabilite de utilizatorul final. Nu există, la nivelul documentației de atribuire, nicio cerință cu privire la efectuarea unor calcule de dimming sau de consum energetic în funcție de dimmingul aparatelor de iluminat. Tocmai funcționalitățile sistemului de telegestiune descrise de proiectul tehnic atribuie posibilitatea stabilirii de scenarii de funcționare utilizatorului final și nu proiectanților sau executanților, critica fiind, în mod evident, nefondată.

Autoritatea contractantă susține că se impune a se respinge ca netemeinică și nefondată contestația depusă de către .....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22857/08.04.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211084755/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Timișoara la data de

26.02.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 31.667,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în comuna ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .....

Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț", iar valoarea estimată a contractului, este de 1.583.311,38 lei.

Analizând conținutul contestație, Consiliul constată că operatorul economic ..... este nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire.

Critica I – Cerința cod QR gravat și aplicație mobilă dedicată

Consiliul constată că in Fișa tehnică nr. 1 la punctul 1.14 se regăsește cerința:

(…) Aparatul de iluminat va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului, un cod QR. Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare. La scanarea codului QR utilizând o aplicație mobilă dedicată, utilizatorul va fi direcționat către informații esențiale despre aparatul de iluminat (...).

În analiza acestei cerințe, Consiliul constată că petenta nu a demonstrat în mod concret caracterul restrictiv al cerinței privind utilizarea unei aplicații dedicate, limitându-se la afirmații generale, fără a proba imposibilitatea de a respecta cerința sau existența unui impact negativ asupra participării altor operatori economici la procedură. Contestatoarea nu a arătat că specificația tehnică reclamată ar putea fi îndeplinită de un număr limitat de operatori economici. Argumentele sale, privitoare la aplicația tehnică sunt doar interpretări proprii ale sistemului, dar care nu corespund necesității achizitorului. Deși susține că ar exista soluții alternative tehnice și economice mai eficiente, contestatoare nu aduce nicio dovadă în acest sens. Astfel, critica având un caracter general, va fi respinsă ca nedovedită.

De asemenea, Consiliul reține că cerința nu impune o metodă unică și inflexibilă de inscripționare, ci permite utilizarea oricărei tehnologii echivalente, cu condiția ca aceasta să asigure durabilitatea și lizibilitatea codului QR pe întreaga durată de viață a aparatului de iluminat, în condiții normale de exploatare. Utilizarea expresiei „gravare, poansonare sau orice altă metodă" reflectă o formulare flexibilă, care nu limitează în mod nejustificat posibilitățile tehnice ale ofertanților.

Autoritatea contractantă a motivat rațiunea acestei cerințe prin necesitatea de a asigura identificarea facilă și permanentă a echipamentelor, chiar și în situații în care sistemul de telegestiune nu este funcțional sau alimentat cu energie electrică. În condițiile unei durate de viață de minimum 100.000 de ore, o etichetă obișnuită aplicată pe carcasă poate deveni ilizibilă, deteriorându-se în timp din cauza expunerii

la factori de mediu. Astfel, solicitarea unei metode de inscripționare durabilă este justificată obiectiv, tehnic și economic, iar cerința este proporțională cu obiectul și complexitatea achiziției.

Contestatoarea nu a demonstrat caracterul restrictiv al cerinței prevăzute la punctul 1.14 din Fișa tehnică nr. 1. Cerința este formulată într-un mod flexibil, justificat tehnic și proporțional cu obiectul contractului, permițând participarea unui număr larg de operatori economici care pot propune soluții echivalente. În consecință, critica este nefondată și se respinge.

Critica II – Certificatul ENEC pentru standardul EN 60598-1:2015

Contestatoarea solicită modificarea sau eliminarea cerinței din documentația de atribuire referitoare la standardul EN 60598-1:2015, întrucât acest standard a fost anulat și înlocuit oficial, începând cu luna martie 2024, cu noul standard SR EN IEC 60598-1:2021 + A11:2022. În opinia sa, menținerea unei referințe la un standard abrogat creează confuzie și poate conduce la excluderea nejustificată a unor produse conforme, dar certificate în baza noii versiuni a standardului.

Autoritatea contractantă nu a eliminat cerința privind standardul EN 60598-1:2015, dar a clarificat prin punctul de vedere că acceptă, în mod egal, produsele certificate atât conform versiunii vechi, cât și cele conforme cu noua versiune EN IEC 60598-1:2021.

Astfel, aceasta recunoaște ambele standarde ca fiind conforme și aplicabile pentru obținerea certificării ENEC. Autoritatea a arătat, de asemenea, că standardul ENEC este o certificare la nivel european, realizată în baza standardelor EN, nu SR EN, iar înlocuirea unui standard european cu un standard național (SR) nu este admisibilă în contextul certificării ENEC. În plus, certificările existente rămân valabile în măsura în care produsul nu a fost modificat.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a **recunoscut aplicabilitatea ambelor versiuni ale standardului și a precizat că nu impune recertificarea produselor deja testate și certificate conform versiunii anterioare.** În consecință, pentru asigurarea clarității documentației și evitarea oricărei interpretări restrictive, se impune publicarea unei clarificări oficiale, ptin platforma SEAP, în sensul că sunt acceptate inclusiv produse certificate conform EN IEC 60598-1:2021.

Recunoașterea ambelor versiuni ale standardului este justificată, întrucât acestea sunt conforme și recunoscute în cadrul schemei europene ENEC. Ambele versiuni asigură cerințele esențiale de siguranță, iar diferențele dintre ele nu impun o recertificare automată a produselor deja testate și certificate. În cazul în care nu există modificări de proiect asupra produsului, certificarea anterioară rămâne valabilă. Totodată, impactul diferențelor între cele două versiuni ale standardului nu afectează în mod semnificativ produsele de iluminat, întrucât modificările introduse (precum eliminarea grupei de risc RG0 sau referințele la protecția EMF) nu sunt relevante pentru această categorie de produse.

De asemenea, se reține că certificarea ENEC se realizează în baza standardelor EN cu recunoaștere europeană, nu în baza standardelor SR EN, care sunt valabile exclusiv la nivel național.

Cerința privind certificarea ENEC conform standardului EN 60598-1:2015 este justificată, însă, pentru a reflecta actualizările din domeniul standardizării, autoritatea va publica o clarificare din oficiu prin care se confirmă că sunt acceptate și produsele certificate conform versiunii actualizate EN IEC 60598-1:2021. Ambele versiuni sunt conforme și recunoscute de organismele de certificare ENEC. Întrucât autoritatea contractantă nu restrânge participarea, ci validează utilizarea ambelor standarde, critica se admite, cu dispunerea măsurii de clarificare corespunzătoare.

Critica III – Modificarea/eliminarea cerințelor

În Fița tehnică nr. 1 regăsim următoarele informații:

Cerința 3.6:

„Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.”

Această cerință vizează prezentarea unui certificat de conformitate, adică o declarație oficială emisă de un organism de certificare terț, acreditat, care atestă că produsul este conform cu cerințele Directivei RoHS 2011/65/UE, privind restricția utilizării anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice.

Certificatul acoperă **conformitatea generală** a produsului și are caracter **comercial și declarativ**, dar trebuie emis de un organism acreditat.

Cerința 3.7:

„Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului.”

Această cerință vizează prezentarea **unui raport tehnic de testare efectivă a produsului**, emis de un **laborator acreditat**, în conformitate cu **standardul SR EN 62321-1:2014**, care reglementează **metodologia de testare pentru determinarea conținutului de substanțe periculoase** (ex: plumb, mercur, cadmiu, crom hexavalent, PBB, PBDE) – așa cum sunt definite în Directiva RoHS.

Raportul de testare este un **document tehnico-științific**, diferit de certificatul de conformitate și are rolul de **a susține obiectiv certificarea**, prin probe de laborator.

Consiliul constată că, în cadrul Fișei tehnice nr. 1, la punctele 3.6 și 3.7, autoritatea contractantă solicită prezentarea:

- unui **certificat de conformitate privind Directiva RoHS 2011/65/CE**, emis de un organism de certificare acreditat (punctul 3.6),
- precum și a unui **raport de testare** care să confirme respectarea **standardului SR EN 62321-1:2014**, emis de un laborator acreditat (punctul 3.7).

Contestatoarea susține că aceste cerințe sunt neconforme cu prevederile Directivelor 2011/65/UE și 2015/863/UE, că standardul menționat nu ar fi aplicabil echipamentelor de iluminat și că solicitarea ambelor documente este redundantă.

În conformitate cu art. 158 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici certificări emise de organisme de evaluare a conformității, precum și rapoarte de încercare emise de laboratoare acreditate, în măsura în care aceste documente servesc drept mijloc de probă al respectării cerințelor tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

DIRECTIVA 2011/65/UE privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice (cunoscută sub denumirea Directiva RoHS) reglementează restricția folosirii substanțelor periculoase, dar nu impune o metodologie unică pentru demonstrarea conformității. În acest context, standardul SR EN 62321-1:2014 reprezintă un standard tehnic recunoscut internațional, parte a seriei EN 62321, utilizat pentru determinarea conținutului de substanțe periculoase în echipamente electrice și electronice, inclusiv în corpurile de iluminat. Aplicabilitatea acestuia este confirmată și prin practica internațională în materie de certificare RoHS.

De asemenea, certificatul de conformitate și raportul de testare nu sunt echivalente, ci complementare. Unul atestă oficial, prin declarație autorizată, conformitatea generală a produsului, în timp ce celălalt oferă dovada efectivă a acestei conformități prin analize tehnice. Solicitarea ambelor documente este legală, rezonabilă și justificată în raport cu obiectul achiziției, având în vedere natura tehnică a echipamentelor și obligațiile de protecție a mediului. Consiliul reține că această **critică este nefondată**.

Critica IV – Actualizarea standardului SR EN 61547:2010 privind compatibilitatea electromagnetică

Contestatoarea solicită modificarea cerinței privind compatibilitatea electromagnetică a echipamentelor, întrucât documentația de atribuire face trimitere la un standard învechit, respectiv SR EN 61547:2010. Aceasta susține că standardul menționat a fost retras oficial și înlocuit cu versiunea actualizată SR EN IEC 61547:2023, iar menținerea unei trimiteri la un standard abrogat poate genera incertitudine juridică și poate afecta caracterul nediscriminatoriu al procedurii.

Autoritatea contractantă achiesează la solicitarea contestatoarei și confirmă faptul că va elimina cerința din cadrul Formularului F5 – Fișa Tehnică nr. 1, punctul 3.10, acolo unde era prevăzută referirea la standardul SR EN 61547:2010.

Consiliul constată că Standardul SR EN 61547:2010 a fost înlocuit de către organismele de standardizare cu SR EN IEC 61547:2023. Această actualizare reflectă evoluțiile tehnice relevante în domeniul compatibilității electromagnetice și este aplicabilă inclusiv aparatelor de iluminat care urmează să fie furnizate în cadrul procedurii analizate.

Autoritatea contractantă, recunoscând această realitate, a acționat în mod corect și legal prin eliminarea expresă a cerinței respective din fișa

tehnică. Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea unei clarificări din oficiu în acest sens, critica este admisă.

Critica V – Testul în tunel de vânt la minimum 180 km/h

Contestatoarea critică cerința prevăzută la punctul 3.15 din Fișa Tehnică nr. 1, referitoare la testarea aerodinamică a aparatelor de iluminat la o viteză a vântului de minimum 180 km/h. Aceasta susține că cerința nu este conformă cu prevederile standardului SR EN 60598-2-3:2004, întrucât acest standard stabilește viteze de testare diferențiate în funcție de înălțimea de montaj. Pentru aparate montate la înălțimi sub 8 metri, viteza de testare ar fi de 163 km/h, iar pentru înălțimi cuprinse între 8 și 15 metri, de 188 km/h. Întrucât proiectul luminotehnic prevede montajul aparatelor de iluminat la 8 metri, contestatoarea consideră că cerința privind testarea la 180 km/h este disproporționată și trebuie modificată pentru a reflecta standardul aplicabil.

Autoritatea contractantă susține că cerința prevăzută la punctul 3.15 din Fișa Tehnică nr. 1 respectă în totalitate prevederile standardului SR EN 60598-2-3:2004 și este formulată în acord cu obiectivul proiectului, care presupune respectarea integrală a cerințelor din seria de standarde SR EN 60598 pentru aparate de iluminat, asumate prin cererea de finanțare. Respectarea acestor standarde este un criteriu de eligibilitate a proiectului în cadrul Programului privind eficiența energetică în iluminatul public, reglementat prin Ordinul Ministerului Mediului nr. 1866/2021.

Consiliul, analizând conținutul standardului SR EN 60598-2-3:2004, reține că acesta prevede în mod expres praguri diferențiate de testare a rezistenței la vânt, în funcție de înălțimea de montaj:

- pentru aparate montate la <8 m, viteza de testare este de 163 km/h;
- pentru montaj între 8 și 15 m, viteza este de 188 km/h.

Având în vedere că, potrivit proiectului luminotehnic depus de autoritatea contractantă, **înălțimea de montaj a aparatelor de iluminat este de 8 m**, impunerea cerinței de testare la **minimum 180 km/h** nu reflectă în mod fidel standardul aplicabil, dar nici nu este justificată de achizitor.

Consiliul constată că cerința contestată depășește nejustificat prevederile standardului SR EN 60598-2-3:2004, fără a fi susținută prin documentație tehnico-economică suplimentară care să dovedească necesitatea unei alte cerințe. Or, potrivit principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, cerințele tehnice trebuie corelate cu necesitățile reale ale autorității contractante și cu specificațiile proiectului în cauză.

Având în vedere că cerința privind testarea aparatelor de iluminat la o viteză a vântului de minimum 180 km/h nu corespunde în mod direct prevederilor standardului aplicabil și nu este corelată cu înălțimea de montaj prevăzută în proiectul tehnic (8 m), critica este întemeiată. Se va dispune **modificarea cerinței de la punctul 3.14 din Fișa Tehnică nr. 1**, în sensul **alinierii acesteia cu SR EN 60598-2-3:2004**, respectiv impunerea unei viteze de testare conforme cu pragul standard aplicabil în cazul montajului la 8 m.

Critica VI – Declarația de conformitate vs certificate

Contestatoarea solicită modificarea cerinței din documentația de atribuire referitoare la prezentarea certificatelor sau rapoartelor de testare emise de organisme terțe acreditate, considerând că aceasta este restrictivă. În opinia sa, ar trebui permisă acceptarea Declarațiilor de Conformitate (DoC) emise de producător, ca mijloc echivalent de demonstrare a conformității produselor cu cerințele tehnice. Se susține că impunerea exclusivă a documentelor emise de organisme terțe ar limita participarea unor operatori economici și ar contraveni principiului proporționalității.

Autoritatea contractantă arată că, în temeiul art. 158 din Legea nr. 98/2016, are dreptul de a solicita certificate sau rapoarte de încercare emise de organisme de evaluare a conformității, acreditate în mod corespunzător, pentru a demonstra calitatea și siguranța echipamentelor ce urmează a fi achiziționate. Aceasta subliniază că Declarația de Conformitate emisă de producător nu are aceeași valoare probatorie și nu înlocuiește documentele emise de terți acreditați, în special atunci când este necesară demonstrarea performanței, a siguranței.

Declarația de conformitate emisă de producător este un document care însoțește produsul la livrare, dar nu echivalează cu dosarul tehnic al produsului solicitat de autoritatea contractantă pentru evaluarea prealabilă a ofertelor.

Art. 158 –

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformităţii sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziţiei cu cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformităţii, aceasta acceptă şi certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformităţii.

(3) În sensul alin. (1) şi (2), un organism de evaluare a conformităţii este un organism care efectuează activităţi de evaluare a conformităţii, inclusiv etalonare, încercare, certificare şi inspecţie, acreditat în conformitate cu dispoziţiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008.

Consiliul constată că art. 158 din Legea nr. 98/2016 reglementează în mod expres dreptul autorității contractante de a solicita operatorilor economici documente probatorii care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor ofertate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire. Astfel, potrivit alin. (1), autoritatea contractantă poate impune, ca mijloc de probă, prezentarea unui raport de încercare sau a unui certificat emis de un organism de evaluare a conformității, în vederea dovedirii respectării specificațiilor tehnice, factorilor de evaluare sau condițiilor de executare a contractului.

Această prevedere conferă autorității contractante un drept discreționar, dar limitat de principiile legalității, proporționalității și transparenței, de a solicita dovezi obiective emise de terți independenți. În acest sens, se creează o distincție clară între documentele de tip declarație pe propria răspundere (precum Declarația de Conformitate

emisă de producător) și documentele eliberate de entități specializate și acreditate, precum certificatele sau rapoartele tehnice realizate de organisme terțe.

Alin. (2) consfințește principiul echivalenței în materia certificatelor, stabilind obligația autorității de a accepta și alte documente echivalente emise de organisme de evaluare a conformității, chiar dacă în documentație a fost nominalizat un anumit organism. Această prevedere are rolul de a asigura caracterul nediscriminatoriu al procedurii și de a evita favorizarea unor furnizori sau laboratoare specifice.

Alin. (3) definește organismul de evaluare a conformității, cu trimitere la Regulamentul (CE) nr. 765/2008, ca fiind orice entitate acreditată care efectuează activități de testare, inspecție, certificare sau etalonare. Această reglementare garantează faptul că documentele emise de astfel de organisme beneficiază de recunoaștere europeană și oferă autorității contractante certitudinea că informațiile tehnice furnizate sunt corecte, imparțiale și conforme cu normele internaționale aplicabile.

În concluzie, art. 158 oferă temeiul legal clar pentru autoritatea contractantă de a solicita, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, documente de conformitate emise de organisme acreditate. Aceste documente nu pot fi înlocuite, în mod automat, cu simple declarații emise de producător, iar refuzul de a accepta asemenea declarații nu poate fi calificat drept restricționare nejustificată. În plus, orice ofertant are posibilitatea de a furniza certificate echivalente emise de orice alt organism acreditat, fără a fi limitat la un anumit furnizor sau entitate nominalizată.

Mai mult, se poate constata că standardele invocate în cadrul documentației – precum SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003/A1:2019 – sunt standarde europene de securitate care impun testare certificată. În acest sens, majoritatea producătorilor consacrați de echipamente de iluminat și sisteme de telegestiune de pe piața internațională utilizează certificări emise de terți acreditați și fac publică această conformitate, inclusiv în fișele tehnice ale produselor proprii.

De asemenea, autoritatea face trimitere la recomandările Asociației Române pentru Iluminat (ARI), care, în documentul intitulat „Model de specificații pentru controlul iluminatului rutier”, recomandă expres autorităților contractante să solicite, ca parte a documentației tehnice, certificate de conformitate și rapoarte de testare emise de organisme acreditate.

Declarația de conformitate întocmită de producător este un document care are caracter declarativ și însoțește produsul la livrare, dar nu constituie dovada certificată și obiectivă a îndeplinirii cerințelor tehnice esențiale prevăzute în standardele europene de siguranță. În mod justificat, autoritatea solicită prezentarea de documente emise de organisme terțe acreditate, care oferă garanția independenței și veridicității verificărilor tehnice efectuate.

Cerința autorității contractante privind prezentarea certificatelor de conformitate sau a rapoartelor de încercare emise de organisme de evaluare a conformității acreditate este legală, proporțională și justificată

de natura contractului. Această cerință urmărește garantarea calității și siguranței produselor achiziționate și nu poate fi înlocuită cu o simplă declarație emisă de producător. Întrucât există diferențe fundamentale între declarația de conformitate și certificatul de conformitate, iar cerința este susținută și de jurisprudența CNSC, critica este nefondată.

Critica VII – Supravegherea fabricării (Fișa Tehnică nr. 3, pct. 3.4)

Contestatoarea solicită modificarea cerinței prevăzute la punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 3, potrivit căreia punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune „va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat" și se va prezenta „licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către un organism acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013". Aceasta susține că este suficient un certificat de control al producției emis de producătorul însuși, fără a fi necesară supravegherea de către un organism terț acreditat.

Potrivit art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă **are dreptul de a solicita un raport de încercare sau un certificat emis de un organism de evaluare a conformității**, ca mijloc de probă pentru atestarea conformității produselor cu cerințele specificațiilor tehnice. În același sens, alin. (3) al aceluiași articol definește un organism de evaluare a conformității ca fiind **un organism acreditat în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 765/2008**.

Cerința analizată este **clară, justificată și legală**, întrucât vizează **trasabilitatea și verificabilitatea procesului de fabricație** în baza unui **control extern, obiectiv și standardizat**, realizat de o entitate terță, independentă de producător. Această cerință nu este excesivă, ci răspunde necesității autorității contractante de a asigura conformitatea și calitatea echipamentelor critice pentru funcționarea sistemului de iluminat inteligent.

Certificatul emis intern de producător nu are aceeași valoare probatorie ca certificatul emis de un organism acreditat, în sensul art. 158 din Lege. O astfel de declarație internă nu garantează respectarea standardelor de evaluare și nici imparțialitatea procesului de certificare.

De altfel, cerințe similare privind supravegherea de fabricație de către un organism acreditat sunt utilizate pe scară largă în procedurile de achiziții publice care implică echipamente de infrastructură cu durată lungă de exploatare.

Cerința prevăzută la punctul 3.4 din Fișa Tehnică nr. 3 este legală, proporțională și justificată, fiind formulată în acord cu art. 158 din Legea nr. 98/2016 și cu necesitățile obiective ale autorității contractante. Contestatoarea nu a demonstrat caracterul restrictiv sau imposibilitatea de a o îndeplini, iar simpla preferință pentru un certificat emis intern de producător nu echivalează cu o cerință de conformitate emisă de un organism terț acreditat. În consecință, critica este respinsă ca nefondată.

Critica VIII – Raport de testare vs. certificat de conformitate emis de producător

Contestatoarea solicită modificarea cerinței din fișa tehnică nr. 3 privind „Punctul de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri

monofazate/trifazate”, în sensul recunoașterii raportului de testare emis de un laborator acreditat ca fiind echivalent certificatului de conformitate emis de producător. În opinia sa, un astfel de raport poate constitui o garanție suficientă privind calitatea și conformitatea echipamentelor, fiind emis de o entitate obiectivă, independentă și recunoscută la nivel internațional.

Autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici ca nefondată. Potrivit art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, are dreptul de a solicita fie un raport de încercare, fie un certificat emis de un organism de evaluare a conformității, ca mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor ofertate.

În cazul analizat, cerința privind prezentarea **certificatului de conformitate** emis de producător vizează **certificarea finală a produsului** și nu o simplă testare punctuală a caracteristicilor acestuia. Certificatul de conformitate reprezintă documentul care probează, în mod formal și complet, că produsul este conform cu standardele aplicabile, ca rezultat final al unui proces de fabricație controlat și supravegheat.

Potrivit art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita prezentarea unui **certificat de conformitate** emis de un organism de certificare sau de către producător, pentru a dovedi conformitatea cu standardele aplicabile. Acest document oferă o garanție completă asupra calității și performanței produsului, fiind distinct de un simplu raport de testare care reflectă doar caracteristici punctuale, într-un anumit context experimental. Cerința este legală, proporțională și aplicabilă în mod nediscriminatoriu. În lipsa unor dovezi care să ateste că raportul de testare ar avea aceeași valoare probatorie și aplicabilitate, critica este respinsă ca nefondată.

Critica IX – Neclarități privind dimarea și calculele energetice

Contestatoarea semnalează o presupusă necorelare între calculele luminotehnice prezentate la regim de funcționare 100% și centralizatorul energetic aferent regimului „dimat” (dimmed), unde se aplică un coeficient de 0.7226. Se solicită clarificarea de către autoritatea contractantă a scenariului real de funcționare ce trebuie avut în vedere pentru evaluarea consumului anual. În lipsa unor explicații precise privind aplicabilitatea coeficientului de dimare, contestatoarea susține că se creează incertitudini care afectează procesul de ofertare.

Autoritatea contractantă respinge critica ca nefondată. Precizează că nu a fost impusă nicio cerință obligatorie privind efectuarea calculelor de dimare sau de consum energetic în funcție de nivelurile de reducere a fluxului luminos. Proiectul tehnic include funcționalitățile unui sistem de telegestiune capabil să asigure scenarii variate de funcționare, inclusiv reducerea automată a intensității luminoase în funcție de momentul zilei, sezon, zile speciale etc.

Consiliul constată că termenul „dimat” (din engleză *dimmed*) desemnează starea de funcționare a unui corp de iluminat în regim de flux luminos redus față de valoarea maximă nominală. Procesul tehnic prin care se obține această stare poartă numele de dimare și constă în

reglarea controlată a intensității luminoase a unei surse de lumină, în scopul:

- reducerii consumului de energie electrică;
- prelungirii duratei de viață a echipamentelor;
- adaptării iluminatului la condiții specifice de mediu, oră sau trafic;
- asigurării unui iluminat ambiental corespunzător, fără pierderi de eficiență.

Dimarea poate fi realizată manual, automat sau programat, prin intermediul unor controlere, drivere electronice sau sisteme de telegestiune, și este exprimată procentual față de fluxul luminos maxim (ex: „dimat la 70%” = 70% din intensitatea maximă).

Prin urmare, dimarea reprezintă procesul de reducere controlată a fluxului luminos emis de un corp de iluminat, în scopul creșterii eficienței energetice și prelungirii duratei de viață a echipamentelor. Dimarea poate fi configurată în trepte procentuale sau în funcție de alți parametri, fără a exista o limitare la multipli de 5%.

Cerințele documentației de atribuire nu impun ofertanților efectuarea unor calcule luminotehnice în regim dimat și nici nu stabilesc un regim de funcționare impus. Valoarea coeficientului de dimare utilizată în proiectul tehnic are caracter orientativ, în contextul configurării ulterioare a sistemului de telegestiune de către utilizatorul final. Dimarea este un proces tehnologic de reglare a fluxului luminos, care poate fi realizat variabil, în funcție de necesitățile reale din teren. În absența unei cerințe restrictive, critica este nefondată.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs/ serviciu/ lucrare care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile, obiectivele și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Astfel, în raport de constatările reținute în cadrul deciziei și de natura criticilor analizate, Consiliul constată că eventualele neconformități identificate în cadrul documentației de atribuire pot fi remediate prin măsuri punctuale, fără a fi necesară anularea întregii proceduri.

Conform jurisprudenței constante a Consiliului și a principiului proporționalității, anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, aplicabilă doar atunci când nu există alte mijloace legale de remediere, iar viciile procedurale sunt de o gravitate care afectează în mod fundamental legalitatea întregului proces de atribuire.

Or, în speță, criticile admise vizează aspecte tehnice sau de clarificare care nu afectează în mod iremediabil caracterul competitiv, transparent și nediscriminatoriu al procedurii. Autoritatea contractantă are posibilitatea legală de a adopta măsuri de remediere conform celor dispuse de Consiliu, prin completarea, modificarea sau clarificarea corespunzătoare a documentației de atribuire.

Prin urmare, în condițiile în care măsurile dispuse de Consiliu pot restabili legalitatea procedurii, solicitarea subsidiară de anulare integrală a acesteia va fi respinsă ca neîntemeiată.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să modifice/ clarifice documentația de atribuire a prezentei proceduri.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să modifice/clarifice documentația de atribuire a prezentei proceduri.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.