



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul în, str. înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod de înregistrare fiscală , reprezentată legal de administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului - Dotarea Spitalului Orășenesc cu echipamente, aparatură medicală, dispozitive medicale și de protecție medicală în vederea consolidării capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19” - loturile 25, 37, 38, 39, cod CPV 33100000-1, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii realizate de autoritatea contractantă prin Adresa nr. ;

- anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, Raportul procedurii nr. precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia care au stat la baza emiterii actelor nelegale, în partea/părțile privitoare la oferta SRL;

- obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei SRL și continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile fișei de date și atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor legale.

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , formulată de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL – SC SRL cu sediul în, str. , ..., având

înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 22, comunicat de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea rezultatului aferent lotului 22, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de SC SRL cu consecința respingerii acesteia ca neconformă, refacerea clasamentului intermediar și solicitarea documentelor suport DUAE aferente Asocierii formată din SC SRL (lider) și SC SRL (asociat).

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul susține că a participat la procedura de atribuire în dezbatere cu privire la Loturile 25 (Cărucior transport), 37 (Pat preșcolari + saltea densitate 32), 38 (Pat Școlari + saltea densitate 32), 39 (Pat sugari + saltea densitate 32).

Se menționează că în data de 25.08.2022, ora 18.54, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, Secțiunea *Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale*, Raportul procedurii nr. prin care oferta contestatorului este declarată ofertă inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5), dar și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016.

Contestatorul precizează faptul că motivele ce au stat la baza declarării ofertei sale ca inacceptabilă, au făcut obiectul cererii de clarificare nr. 6781; 6793; 6794; 6795/13.07.2022 la care societatea a răspuns, în termen și la obiect prin adresele nr. 243, 244, 245, 246 în data de 15.07.2022.

Autoritatea fiind nemulțumită de răspunsul încărcat de către SRL, a revenit cu cerința „în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 65, alin. (2) și art. 136, alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă resolicităm să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat de dvs.” prin adresele nr. 7417; 7419; 7420; 7421/22.07.2022.

Contestatorul arată că și la această solicitare a revenit cu răspuns prin adresele nr. 256, 257, 258, 259/27.07.2022 în care din nou a explicat că prețul său este unul real, preț întâlnit și în piață prin cumpărările directe din SICAP (și a enumerat exemple), și de asemenea a descris componentele prețului precum și procentele aferente acestora.

Cu toate acestea în raportul procedurii Autoritatea a declarat oferta contestatorului pentru loturile 25, 37, 38, 39 „Ofertă inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5), dar și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016”.

În aceste circumstanțe, autorul contestației solicită Consiliului să constate că prin decizia respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat.

- principiile aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice prevăzute de dispozițiile art. 2 din Legea 98/2016, cu referire specială la principiul nediscriminării mai ales că Autoritatea a decis să declare oferta "neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016" în condițiile în care ofertantul a demonstrat că prețurile sunt reale și similare cu cele din piața publică de pe SICAP, deci nu afectează libera concurență, dar mai ales, principiul proporționalității care presupune corelarea cu bună credință a necesităților autorității contractante (prevăzute explicit, conform principiului transparenței, în documentația de atribuire) cu cerințele care trebuie să fie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților respective, situație care presupune că măsurile luate de autoritățile contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

Având în vedere toate argumentele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. formulează Punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În etapa de analiză a Propunerilor financiare depuse de ofertanții din cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a verificat încadrarea ofertelor în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv verificarea existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut, fiind identificate prețuri aparent neobișnuit de scăzute în raport cu valoarea estimată, respectiv un număr de 43 de oferte, prezentau un preț mai mic de 80% din valoarea estimată a lotului/loturilor pentru care au fost depuse, procent stabilit de art. 136 alin. (4) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 210, alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 65, alin. (2) și art. 136 alin. (1) și (4) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților privind justificarea modului de formare a prețului.

Se arată că solicitarea de fundamentare a prețului ofertat a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, astfel:

"Astfel, pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut prezentat de dumneavoastră, deoarece reprezintă un preț mult mai mic față de valoarea estimată a contractului, vă rugăm să justificați prețurile care au stat la baza fundamentării ofertei dumneavoastră financiară după cum urmează:

-fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori și/sau modul de organizare și/sau metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

-soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea produselor (dacă este cazul);

-originalitatea produselor propuse de dumneavoastră (dacă este cazul);
posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat (dacă este cazul)."

Autoritatea contractantă susține că ofertantului SRL, i-au fost solicitate clarificări privind fundamentarea prețului ofertat, pentru loturile 15,

18, 25, 37, 38 și 39, în data de 13.07.2022 prin adresele nr. 6763, 6769, 6781, 6793, 6794 și 6795, cu termen limită de răspuns .

Astfel, în termenul solicitat, comisia de evaluare a recepționat un număr de 42 de răspunsuri din cele 43 de solicitări de clarificări privind fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, evaluarea acestora realizându-se în spiritul principiului "tratamentului egal" față de toți ofertanții.

Se menționează că analiza detaliată a evaluării răspunsurilor la solicitările privind prețul neobișnuit de scăzut se regăsește în Procesul verbal final al etapei de evaluare financiară, anexă la prezentul Punct de vedere.

Autoritatea contractantă redă răspunsul ofertantului SRL, cu privire la fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut pentru lotul 15:

Ofertantul a răspuns astfel:

Consideram ca prețul ofertat de societatea noastră desi intra sub incidența art. 210 alin 1 si 2 din Legea 98/2016 este corect, sustensabil si real, astfel: intradevar prețul ofertei reprezinta mai puțin de 85 % din valoarea estimata a achizitiei, dar aceasta se datoreaza unei supraevaluări a totalului estimat si nicidecum a unui pret neobișnuit de mic, pretul ofertat este in concordanta eu prețul real al pietei, produsele respectând intrutotul cerințele tehnice solicitate în documentația de atribuire.

Totusi, cu riscul de a divulga unele costuri ce au dreptul loial sa ramana confidentiale (neexistand reglementari ce sa oblige dezvăluiri de acest gen), va rugam sa analizați fundamentarea economica a formării prețului ofertat si sa se constate justetea acestuia dupa cum urmeaza: pret achiziție + cost transport + comisioane bancara / acreditive / corespondenta + cost imobilizare fonduri in comanda (avans inițiere comanda, plata avans la livrare, timp transport) + Evaluare risc valutar + Cheltuieli depozitare/ manipulare/ asigurare + cota (cheltuieli generale ale firmei) + Cheltuieli transport din; Cost Imobilizare pana la efectuarea plății conform contract livrare + Cheltuieli neprevăzute + Cost profit, rezulta un pret total ofertat generat pentru „LOT 15 - Masa de asistat naștere de 17000,00 lei (saptespr&zecemiifei) fara TVA.*

Declaram ca societatea noastră nu a beneficiat si nu beneficiaza de vreun ajutor de la stat.

Fata de cele mentionate consideram ca am făcut dovada de netăgăduit ca pretul oferit este competitiv, real, sustenabil si corect, societatea noastră fiind capabila pe deplin, atat din punct de vedere economic cat si al respectării sistemelor de management, sa deruleze contractul licitat.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul este similar pentru toate cele 6 loturi, la care au fost solicitate clarificări ofertantului.

Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul nu a prezentat fundamentarea economica a modului de formare a prețului, ci doar a menționat faptul că prețul ofertat este în concordanță cu prețul real al pieței, produsele respectând întrutotul cerințele tehnice solicitate în documentația de atribuire și că nu beneficiază de ajutor de stat.

Având în vedere principiul "tratamentului egal" față de ceilalți ofertanți din cadrul loturilor (ofertanți ce au prezentat fundamentarea prețurilor ofertate), cât și prevederile art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 65, alin. (2) și art. 136 alin. (1) și (4) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a decis să solicite noi clarificări

ofertantului, cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat pentru cele 6 loturi amintite mai sus.

În data de 22.07.2022, raportându-se la principiul "bunei credințe", comisia de evaluare a resolicitat clarificări atât ofertantului, cât și altor ofertanți ce se regăseau în aceeași situație, cu privire la fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, cu termen limită de răspuns 27.07.2022, ora 23:59, în conformitate cu prevederile art. 210 alin (1) din Legea 98/2016.

Ofertantul SRL a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, respectiv în data de , prin adresele nr. 254, 255, 256, 257, 258 și 259, astfel:

In urma solicitării dvs privind justificarea de pret nr. pentru oferta S.C. S.R.L. privind atribuirea contractului de achiziție publica avand ca obiect "Furnizare echipamente medicale in cadrul proiectului — Dotarea Spitalului Orasenesc cu echipamente, aparatura medicala, dispozitive medicale si de protecție medicala in vederea consolidării capacitatii de gestionare a crizei sanitare COVID-19 SWSIS 138599" -CN1035667, „LOT 37 - PAT PREȘCOLARI + SALTEA CU DENSITATE 32", dorim sa va comunicam urmatoarele:

Consideram ca prețul ofertat de societatea noastra, este corect, sustenabil si real, fiind in concordanta cu pretul real al pietei, produsele respectând întrutotul cerințele tehnice solicitate in documentetia de atribuire.

Totuși, cu riscul de a divulga unele costuri ce au dreptul loial sa ramana confidentiale (neexistand reglementari ce sa oblige dezvăluiri stricte de acest gen), va rugam sa analizați fundamentarea economica a formarii prețului ofertat si sa se constate justetea acestuia dupa cum urmeaza: pret achiziție asupra caruia avem clauza contractuala de confidentialitate cu furnizorul + cost transport + comisoane bancare/acreditiv / corespondenta + cost imobilizare fonduri in comanda (avans inițiere comanda, plata avans la livrare, timp transport) + Evaluare risc valutar + Cheltuieli depozitare/manipulare/ asigurare + cota (cheltuieli generale ale firmei) + Cheltuieli transport din; Cost imobilizare pana la efectuarea plății conform contract livrare + Cheltuieli neprevăzute + Cost profit, rezulta un pret unitar ofertat generat pentru „LOT 37 — PAT PREȘCOLARI + SALTEA CU DENSITATE 32" de 3200,00 lei (treimiidouasutelei) fara TVA, astfel:

Fundamentare pret ofertat	PAT PREȘCOLARI + SALTEA CU DENSITATE 32 (procente) -
Cost unitar achiziție	54%
Transport aprovizionare si livrare	7%
Depozitare/manipulare/ montaj/ punere in funcțiune	2%
Cheltuieli financiare (imobilizare fonduri, dobânzi bancare, comisioane bancare, risc valutar)	1%
Cota parte cheltuieli generale regie societate (salarii, utilitati, asigurari. etc)	30%
Marja profit	6%
Cost total oferta	100%

Gestionarea activitatii noastre comerciale urmărește permanent utilizarea celor mai economice pârghii precum parc propriu corespunzător de autovehicule de marfa si service, depozite utilizate conform necesitatii,

contracte financiare negociate anual cu bancile partenere, marje rezonabile de profit.

Fata de cele mentionate consideram ca am facut dovada de netagaduit ca pretul oferit este competitiv, real, sustenabil si corect, societatea noastra fiind capabila pe deplin, atat din punct de vedere economic cat si al respectarii sistemelor de management, sa deruleze contractul licitat.

Nu în ultimul rand, dar consideram important de luat in calcul, ca datorita experientei (peste 28 ani), a standardelor de calitate implementate si a corectitudinii modului de derulare a activitatii avem contracte derulate cu Ministerul Sanatatii, Banca Mondiala si chiar NATO prin Ministerul Apararii Nationale (autorizatie NCAGE nr. 0519/03.12.2007), modul nostru de gestionare a activitatii fiind o carte deschisa pentru organele abilitate.

In completarea celor prezentate pana acum, pe care oricum le consideram complete si total justificative mai punctam pe motivele dvs. urmatoarele:

-Ref. la preturile existente in prezent pe piata - a se constata similitudinea ofertei noastre cu cele oferite de alte societati, vizibile in SICAP, precum: Zetman Kraft SRL; Promed Solution MD SRL; Ovavinci SRL; Mim Medical SRL; etc.

-Ref. la solutiile tehnice adoptate: - In general stocuri corect stabilite; importuri in transe avantajoase; legaturi statornice cu partenerii producatori (unii de peste 25 ani) si integritatea lor, aceste solutii fiind rodul a peste 40 ani de experienta acumulata in conducerea activitatii.

-Ref. la originalitate nu este cazul;

-Ref. la ajutor de stat, in prezent societatea noastra utilizeaza pentru activitatea curenta linii de credit bancare dar si IMM Invest, dar la care se platesle dobanda negociata.

In speranta unei analize ce va duce la o decizie corecta dar si benefica autoritatii contractante, in sensul alegerii unor parteneri potenti dar modesti in preturi, va asiguram in continuare de intreaga noastra disponibilitate.

Autoritatea contractanta sustine ca raspunsul este similar pentru toate cele 6 loturi, la care au fost solicitate clarificari ofertantului.

Din analiza raspunsului comisia de evaluare a concluzionat ca ofertantul nici de aceasta data, nu a prezentat fundamentarea economica a modului de formare a pretului, ci doar a mentionat faptul ca pretul ofertat este în concordantă cu pretul real al pietei, produsele respectând întrutotul cerintele tehnice solicitate în documentatia de atribuire si ca preturile obtinute de la furnizori sunt confidentiale, prezentând un procentaj al costurilor de formare a pretului.

Autoritatea contractanta subliniaza ca prezentarea unui procentaj al costurilor de formare a pretului, similar pentru toate produsele oferite în cadrul loturilor 15, 18, 25, 37, 38 si 39, nu poate fi considerata o fundamentare reala a pretului ofertat prin raportare la documente privind preturile ce pot fi obtinute de la furnizori si/sau modul de organizare si/sau metodele utilizate în cadrul procesului de lucru sau solutiile tehnice adoptate si/sau orice conditii deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea produselor, așa cum a fost solicitat, ci reprezintă un răspuns evaziv, ofertantul refuzând nejustificat, să prezinte un calcul real al modului

de formare a prețului, fapt ce poate conduce la întrebarea, dacă ofertantul poate susține (furniza în condițiile oferate) un astfel de contract.

Având în vedere principiul "tratamentului egal" față de ceilalți ofertanți din cadrul loturilor (ofertanți ce au prezentat fundamentarea prețurilor oferate), faptul că a fost solicitat în două rânduri ofertantului să fundamenteze prețul neobișnuit de scăzut prezentat, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016, precum și faptul că ofertantul a refuzat să prezinte o fundamentare reală, evitând prezentarea modului de formare a prețului, prin raportare la documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori și/sau modul de organizare și/sau metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, comisia de evaluare a încadrat răspunsurile ca fiind neconcludente, declarând ofertele depuse de SRL, în cadrul loturilor 15, 18, 25, 37, 38 și 39, ca fiind inacceptabile potrivit art. 134 alin. (5), dar și neconforme potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantului SRL, i-au fost atribuite contractele de furnizare pentru loturile 6 și 34 (pentru care nu a fost necesară solicitarea fundamentării modului de formare a prețului), fapt ce denotă că decizia comisiei de evaluare a fost una corectă, nu subiectivă așa cum rezultă din contestația depusă, respectându-se principiile "nediscriminării" și "tratamentului egal", principii consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, în evaluarea ofertelor.

De asemenea, Autoritatea precizează că loturile 37, 38 și 39, au fost anulate în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, deoarece nu au fost depuse oferte admisibile, fapt nedorit de Comisia de evaluare, însă imposibil de evitat în condițiile în care ofertantul SRL, nu a putut/dorit să justifice modul de formare a prețului neobișnuit de scăzut a ofertelor depuse pentru aceste loturi.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază decizia de a încadra ofertele depuse de SRL, în cadrul loturilor 15, 18, 25, 37, 38 și 39, ca fiind inacceptabile potrivit art. 134 alin. (5), dar și neconforme potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016, ca fiind una corectă, în spiritul Legii achizițiilor publice și a principiilor ce guvernează procesul de achiziție publică.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea rezultatului procedurii de atribuire și respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, cu referire la lotul 22, contestatorul învederează următoarele:

În data de 25.08.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire nr. și a transmis comunicarea nr., din conținutul cărora rezultă că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare a lotului 22.

Autorul contestației apreciază că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial oferta depusă de S.C. S.R.L., iar în raport cu cerințele minime stabilite în cadrul caietului de sarcini, aceasta trebuia să fie respinsă ca fiind neconformă.

În urma consultării dosarului achiziției, petentul a constatat faptul că propunerea tehnică depusă de S.C. S.R.L. nu respectă întru totul cerințele minime solicitate prin intermediul caietului de sarcini, drept urmare, oferta acestuia trebuia să fie respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Se arată că prin intermediul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca produsul să respecte următoarele specificații minime:

- Furtun de conectare la sursa de O₂, fără ftalați, de lungime 3m, alb (EN5359) DIN- NIST;

- Senzor reutilizabil SpO₂ de deget, de lungime min. 3m (inclusiv cablu), adulți;

- Circuite de respirație pentru adulți, inclusiv valve și senzori de debit, de unică folosință;

- Set consumabile nebulizator (inclusiv furtun), de unică folosință;

- Interfața utilizator structurată organizat, meniu tip pop-up, astfel încât să permită utilizatorului aplicarea fără întrerupere a modurilor de operare disponibile și să facă schimbări relevante în parametrii și alarme;

- Concentrația oxigenului: minim între 21 - 100 % (absoluta); 1-79% (relativă).

În raport cu specificațiile prezentate mai sus, contestatorul susține faptul că autoritatea în mod nelegal a declarat oferta SRL ca fiind admisibilă. Din conținutul pliantului cuprins în cadrul propunerii tehnice, nu au fost regăsite informații care să demonstreze specificațiile minime solicitate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Cu toate că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta depusă de S.C. ,,,, S.R.L. în cadrul lotului 23 „APARAT DE VENTILARE PT. ADULȚI, PEDIATRIE, NEONATOLOGIE”, contestatorul remarcă faptul că în cadrul lotului 22 aceasta nu a mai procedat la fel, fără nicio explicație, cu toate că produsele din cadrul celor două loturi sunt aproape identice. Din analiza motivelor de excludere prezentate în procesul-verbal de analiză al propunerilor tehnice, aferente lotului 23, contestatorul a observat că două dintre acele specificații nu sunt îndeplinite de oferta declarată câștigătoare nici în cadrul lotului 22, respectiv:

- Furtun de conectare la sursa de O₂, fără ftalați, de lungime 3m, alb (EN5359) DIN-NIST;

- Concentrația oxigenului, minim între 21 - 100 % (absolută); 1-79% (relativă).

În ceea ce privește cerința din cadrul caietului de sarcini „*Posibilitate de upgrade ulterior pentru monitorizarea următorilor parametrii: SpHB, SpCO, SpMet, PVI*”, contestatorul precizează faptul că în cadrul ofertei depusă de S.C. ,,,, S.R.L., a observat o inadvertență, în sensul că Masimo, Masimo rainbow SET și Signal Extraction Technology, SpHb, SpOC, SpCO, SpMet și PVI sunt mărci comerciale ale Masimo Corporation, în schimb Microstream, Nellcor și OxiMax sunt mărci comerciale ale Medtronic Inc. Parametrii de pulsoximetrie ce sunt compatibili cu Masimo rainbow SET sunt următorii: SpO₂, PLS*, PI, SpHb, SpHbv, SpOC, PVI, SpCO, SpMet, iar parametri de pulsoximetrie ce sunt compatibili cu Nellcor OxiMax, MCable sunt: SpO₂, PLS. Din analiza propunerii tehnice reiese faptul că produsul ofertat are senzorul

de SpO2 ca fiind Nellcor Oximax, drept urmare posibilitatea ulterioară de upgrade pentru parametrii SpHB, SpCO, SpMet, PVI este imposibilă, deoarece Nellcor Oximax nu poate măsura acești parametri.

Contestatorul afirmă că un alt motiv de neconformitate este dat de faptul că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința privind deținerea de personal instruit de producător sau împuterniciți ai acestuia, pentru efectuarea de activități de service al produselor din ofertă, în sensul că, personalul propus pentru instalare, operare, service post vânzare de către S.C. ,,,, S.R.L. este pentru alt tip de echipamente medicale, respectiv „Monitoare pacient seria UM 330-S și a stației centrale UNET- S”, nu pentru echipamentul ofertat în cadrul lotului 22, denumit în propunerea tehnică câștigătoare „Aparat ventilare UVENT-T-S”.

Totodată, contestatorul a observat faptul că întreaga propunere tehnică depusă de S.C. ,,,, S.R.L. se bazează doar pe acel pliant atașat formularului de ofertă. Din verificările făcute petentul a constatat faptul că există o diferență majoră între informațiile cuprinse în cadrul pliantului din propunerea tehnică și informațiile tehnice regăsite pe site-ul oficial al S.C. ,,,, S.R.L. și în broșura produsului publicată pe site-ul producătorului ,,,, Technologies pentru ventilatorul UVENT-T S. O parte considerabilă din informația cuprinsă de S.C. ,,,, S.R.L. în cadrul pliantului nu are corespondent în documentele prezentate în mod oficial de S.C. ,,,, S.R.L. pe site și de către producătorul produsului ,,,, Technologies. Drept pentru care, contestatorul a făcut o analiză punctuală a cerințelor minime solicitate în cadrul caietului de sarcini și a constatat următoarele neconcordanțe:

Cerințe minime stabilite în cadrul caietului de sarcini pentru lotul 22	Detalii ce nu se regăsesc pe site-ul furnizorului ,,,, și nici în cadrul broșurii oficiale a produsului, identificată pe site-ul producătorului ,,,, Technologies
Trolu mobil dedicat cu docking station detașabil	Nu se confirmă cerința
Aparat de ventilație utilizat în departamentele de terapie intensiva ce poate fi utilizat și pentru transport în cadrul spitalului.	Nu se confirmă cerința
Aparatul de ventilație să fie controlat de microprocesor.	Nu se confirmă cerința
Software de operare, mesaje de alarma și texte ajutoare în limba română	Nu se confirmă cerința
Posibilitate de detașare de la trolu pentru intervenții de urgență pe secție	Nu se confirmă cerința
Să fie dotat cu o stație de andocare (prevăzută cu interfață)	Nu se confirmă cerința
Diverse funcții care permit integrarea cu ușurință în vehicule de urgență, elicoptere și terapie intensiva	Nu se confirmă cerința
Posibilități multiple de adaptare la patul pacientului sau la o targa în timpul transportului interclinic sau extern	Nu se confirmă cerința

Posibilitate de a selecta scenariul adecvat de ventilație (adult, pediatric) prin apăsarea unui singur buton. Opțional sa poată fi utilizat un senzor de flux pneumatic (PNT) reutilizabil care asigura performante eficiente care sa reducă costurile operaționale	Nu se confirmă cerința
Sa permită configurarea sensibilității senzorului SpO2 la nivelurile: normal max. si APOD.	Nu se confirmă cerința
Funcție FastSat pentru monitorizarea schimbărilor rapide produse în nivelul arterial de O2; aceasta funcție sa poată fi pornita sau dezactivata din meniu.	Nu se confirmă cerința
Buton unic de control tip „push” care sa permită acces direct la parametri esențiali în timpul ventilației	Nu se confirmă cerința
Test automat de verificare a performanței la pornire efectuat în mai puțin de 60 de secunde	Nu se confirmă cerința
Sistemul intra în modul de așteptare la scurt timp după finalizarea testului automat de verificare a performanței la pornire. Toți	Nu se confirmă cerința
parametrii relevanți și corespunzători setărilor ventilatorului, pragurile de alarme sa poată fi derivate și finalizate în acest moment.	
Permite efectuarea de manevre POI pentru măsurarea în primele 100 ms a efortului inspirator al pacientului care respira spontan	Nu se confirmă cerința
Sa dispună de taste rapide pe interfață principală pentru pre-oxigenare (timp), pre-oxigenare (concentrație), Inspirație hold, Aerosoli	Nu se confirmă cerința
Gama setabilă pentru pre-oxigenare în timp minim între 10 - 180 s cu o rezoluție de 1s	Nu se confirmă cerința
Posibilitate de upgrade ulterior pentru monitorizarea următorilor parametrii. SpHB, SpCO, SpMet, PV1	Nu se confirmă cerința
Grad de protecție: tr 44 Protecție față de atingerea accidentală a uneltelor, obiectelor solide cu un diametru > 1,0 mm, protecție împotriva obiectelor cu un diametru > 1,0 mm Protejat împotriva apei pulverizate din orice direcție	Nu se confirmă cerința
Nivel de presiune sonoră 46 dB (A)	Nu se confirmă cerința
Nivel de putere sonoră 56 dB	Nu se confirmă cerința
Sa aibă presiune limită maximă, max. 100 mbari (SFC)	Nu se confirmă cerința
Înălțime aproximativă. 965 mm	Nu se confirmă cerința
Greutate aproximativă: 18 kg	Nu se confirmă cerința
Greutate totală componente 35 kg.	Nu se confirmă cerința
Mobil, pe 4 roți de diam. minim 100 mm, 20 mm lățimea benzii de rulare	Nu se confirmă cerința
Capacitate încărcare per roata: 70 kg.	Nu se confirmă cerința
Dimensiuni la baza: maxim 70 x 70 cm	Nu se confirmă cerința
Blat pentru stație de andocare, prevăzută cu șuruburi	Nu se confirmă cerința

Dimensiuni aproximative: 40 x 30 x 30 cm Greutate redusa: maxim 4.5 kg	Nu se confirmă cerința Nu se confirmă cerința
Posibilitatea conexiuni : 230V, Ethernet, PDMS, sistem apelare asistente medicale	Nu se confirmă cerința
Sa fie echipat cu 2 suranțe T3,15 Ah	Nu se confirmă cerința
Clasa de protecție conform IEC 60601: II, pentru uz clinic	Nu se confirmă cerința
Grad de proiecție: 1P22	Nu se confirmă cerința
Eficient	Nu se confirmă cerința
Sa poată fi utilizat imediat	Nu se confirmă cerința
Gama extinsa de accesorii	Nu se confirmă cerința
Greutate maxima: 3 kg. (fără camera)	Nu se confirmă cerința
Sursa de alimentare: 220V - 240V	Nu se confirmă cerința
Putere consumata: max. 300 VA	Nu se confirmă cerința
Timpul de încălzire: 10 -15 minute	Nu se confirmă cerința
Conținut de umezeala > 33 mg/L in domeniul 1 - 80 1/min in condițiile unei temperaturi prezenta in camera de 33 gr. C	Nu se confirmă cerința
Pierderile de gaz in sistem utilizat la presiune Maxima sa nu depaseasca 1 ml/minut	Nu se confirmă cerința
Nivelul maxim de zgomot sa nu depășească 50 dBa la aprox. 60 cm distanta	Nu se confirmă cerința
Volum minim de apa in vaporizator: 500 ml	Nu se confirmă cerința
Presiunea de alimentare scăzută 02 0-150 kPa	Nu se confirmă cerința
Aerosol 7 1/min la 2,8 bari	Nu se confirmă cerința
Gazele trebuie să fie uscate, să nu conțină ulei sau praf.	Nu se confirmă cerința
Ventilatorul sa poată fi scos din stația de încărcare cu o singura mana din orice poziție in care se afla utilizatorul.	Nu se confirmă cerința
TASTE DE FUNCȚIONARE	Nu se confirmă cerința
Pre-oxigenare (Timp) 10-180 s	Nu se confirmă cerința
Insp. hold max. 15 s	Nu se confirmă cerința
Aerosol 5-30 min	Nu se confirmă cerința
Debit in timpul terapiei cu oxigen: minim intre 2-60 L/min	Nu se confirmă cerința
Timp pre-oxigenare: intre minim 10 - 180 secunde	Nu se confirmă cerința
Port pentru nebulizatorul de aerosoli:	Nu se confirmă cerința
Priza cu presiune de 1.5 bari Debit nebulizare: aprox. 5 L/min (la o presiune in admisie a oxigenului de 5 bari)	Nu se confirmă cerința Nu se confirmă cerința
Nebulizare cu oxigen in concentrație de 100%	Nu se confirmă cerința
Diametru: minim intre 2-12 mm	Nu se confirmă cerința
Intensitate: 0-100%	Nu se confirmă cerința

Durata maxima de reținere a inspirației: 15 secunde	Nu se confirmă cerința
Ppeak: minim intre -20 - 99 mbari	Nu se confirmă cerința
Pplat: minim intre - 20 - 99 mbari	Nu se confirmă cerința
Pmean: minim intre - 20 - 99 mbari	Nu se confirmă cerința
PEEP: minim intre - 20-99 mbari	Nu se confirmă cerința
Volum:	Nu se confirmă cerința
Vte: 0-3000 ml	Nu se confirmă cerința
Vti: 0 - 3000 ml	Nu se confirmă cerința
Vtspont: 0-3000 ml	Nu se confirmă cerința
Vtleak: 0-100 ml	Nu se confirmă cerința
Mve: 0 - 9991/min	Nu se confirmă cerința
Mvspond: 0 - 999 1/min	Nu se confirmă cerința
Inspirație: minim intre - 200 - 200 l/min	Nu se confirmă cerința
Expirație: minim intre - 200 - 200 l/min	Nu se confirmă cerința
Tinsp (secunde): 0-60	Nu se confirmă cerința
Texp (secunde): 0-60	Nu se confirmă cerința
Ftotal (1/min): 0-300	Nu se confirmă cerința
Fspont (1/min): 0-300	Nu se confirmă cerința
Raport I:E: 1:150 - 150:1	Nu se confirmă cerința
Apnee (secunde): 0-60	Nu se confirma cerința
Dinamica plămânilor	Nu se confirmă cerința
Rezistența (mbar/l/s): minim intre 0 - 1000; rezoluție 1	Nu se confirmă cerința
Complianța (ml/mbar): minim intre 0 - 650; rezoluție 0.1	Nu se confirmă cerința
Diagnostic	Nu se confirmă cerința
index RSB (l/min*L): 0 - 9999; rezoluție 1	Nu se confirmă cerința
Constanta de timp (secunda): 0 - 20; rezoluție 0.1	Nu se confirmă cerința
PTP (mbar x s): 0 - 999; rezoluție 0.1	Nu se confirmă cerința
Afișarea a minim 8 forme de unda in timp real pentru evaluarea clinica.	Nu se confirmă cerința
Utilizatorul sa aibă posibilitatea de a alege afișarea a cel mult 3 forme de unda pe ecran in orice moment.	Nu se confirmă cerința
Curba reprezentând presiunea/timpul sunt prezentate constant in permanenta	Nu se confirmă cerința
Afișare: minim 28 de tendințe ajustabile	Nu se confirmă cerința
Durata: 1, 6, 12, 24, 72 ore	Nu se confirmă cerința
Ventilatorul sa fie dotat cu o magnitudine de parametrii de alarma care sa asigure pacientului siguranța continua si performantele optime ale ventilatiei in orice moment.	Nu se confirmă cerința

Alarmer gradate si codificate prin culori in functie de gravitatea situatiei. Alarmer acustice care avertizeaza utilizatorul cu semnale variate pentru fiecare nivel de prioritate.	Nu se confirma cerinta
Alarmer inteligente disponibile pentru PEEP si FiO2	Nu se confirma cerinta
Roșu - alarma cu prioritate ridicata	Nu se confirma cerinta
Galben - alarma cu prioritate medie	Nu se confirma cerinta
Albastră - alarmer tip mesaj	Nu se confirma cerinta
Selectarea limitelor de alarma pe ventilator:	Nu se confirma cerinta
Putere consumata: max. 150 W	Nu se confirma cerinta
Curent consumat: 1.667 - 0.625 A	Nu se confirma cerinta
Timp de încărcare pentru bateria interna: aprox. 3 ore	Nu se confirma cerinta
Proiecție: IP 44	Nu se confirma cerinta
Consum de aerosoli: aprox. 3.4 l/min la 1.5 bari	Nu se confirma cerinta
Debit de maxim 200 l/min	Nu se confirma cerinta
Dispozitiv clasa II conform Directivei 93/42/EEC privind Dispozitivele medicale	Nu se confirma cerinta
Unitul sa permita transferul de date si conectivitatea cu dispozitive externe: internet, interfata COM (RS232), USB, card SD	Nu se confirma cerinta

După cum a observat contestatorul, o mare parte din informații nu au corespondent în cadrul documentelor oficiale regăsite pe site-ul producătorului, drept urmare, ofertantul solicită Consiliu să oblige autoritatea contractantă la o verificare mult mai serioasă în ceea ce privește dovedirea informațiilor ce se regăsesc în cadrul pliantului aferent propunerii tehnice prezentate de către S.C. „„, S.R.L., astfel încât informațiile ce au fost declarate în cadrul formularului de propunere tehnică să fie dovedite prin prezentarea unor documente tehnice ce sunt elaborate de către însuși producătorul echipamentului ofertat, în speță „„, Technologies.

Totodată, contestatorul susține că o altă inadvertență ce a fost identificată în cadrul ofertei depuse de către S.C. „„, S.R.L. este generată de faptul că în conformitate cu pliantul prezentat, produsul ofertat ar cumula două moduri de ventilație, respectiv modul de ventilație solicitat în cadrul caietului de sarcini, plus modul de ventilație ce se regăsește în mod normal pe aparatul ofertat. Din punct de vedere tehnic, niciun aparat de ventilație nu este dotat cu două moduri identice de ventilație, respectiv;

- DUOPAP - BIPPV este identic;
- VC-SIMV-VC-SIMV este identic;
- PC CMV - PC este identic;
- VC-CMV -VC este identic.

În opinia contestatorului acest aspect dovedește faptul că ofertantul S.C. „„, S.R.L. s-a rezumat la simpla copiere a caietului de sarcini, informații ce au fost cuprinse în cadrul pliantului prezentat în vederea susținerii informațiilor cuprinse în formularul de propunere tehnică. În mod clar, documentele care ar fi trebuit să dovedească cele declarate în cadrul

formularului de propunere tehnică ar fi trebuit să fie emise de producătorul produsului ofertat, astfel încât informațiile declarate să poată fi dovedite. Contestatorul este de părere că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară lămuriri ofertantului cu privire la prezentarea unor documente tehnice generate de producătorul produsului ofertat, nu să se bazeze pe pliantul ce conține informații copiate din cadrul caietului de sarcini, deoarece în situația de față verificarea conformității propunerii tehnice a fost efectuată doar pe baza celor declarate de către ofertat în cadrul formularului de propunere tehnică și în cadrul pliantului prezentat.

Având în vedere că oferta depusă de S.C. ,, , S.R.L. nu respectă cerințele minime stabilite de autoritatea contractantă, petentul consideră că aceasta trebuia respinsă ca fiind neconformă, în temeiul art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru motivele anterior enunțate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ,, , S.R.L. cu consecința respingerii acesteia ca fiind neconformă, refacerea clasamentului intermediar și solicitarea documentelor suport DUAЕ aferente Asocierii formată din S.C. S.R.L. (lider) și S.C. ,, ,S.R.L. (asociat).

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr..... formulează Punct de vedere la contestația depusă de SC SRL în referire la lotul 22 al procedurii de atribuire în dezbatere, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În data de , s-a publicat în SEAP rezultatul și documentația aferentă procedurii pentru Lotul 22.

Contestatarul invocă neconcordanțe grave între documentația depusă de către ofertantul desemnat câștigător, în propunerea tehnică dar și în răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, și documentația postată pe site-ul propriu.

Autoritatea contractantă face precizarea că orice ofertant este obligat ca în propunerea tehnică să susțină îndeplinirea cerințelor minime cu argumentele susținute de documentația tehnică a producătorului, tradusă autorizat și prezentată conform cu originalul, asumată de acesta sub incidența Codului Penal.

Mai mult, se arată că orice autoritate contractantă în cadrul procedurii de recepție cantitativă dar mai ales calitativă este obligată să verifice, cele prezentate de ofertant referitor la îndeplinirea tuturor cerințelor minime punct cu punct.

Ca urmare a acestor proceduri orice autoritate contractantă îndeplinind cerințele legale procedurale poate respinge un echipament care nu îndeplinește în totalitate cele declarate în propunerea tehnică, cu, consecințele legale asupra Ofertantului / Contractantului.

Autoritatea contractantă susține că la efectuarea evaluării tehnice s-au luat în considerare toate cele declarate de către Ofertant.

Referitor la specificațiile minime din caietul de sarcini, punctele 1/2/3/4 enunțate în cadrul contestației, autoritatea contractantă afirmă că argumentele contestatoarei nu se susțin cu declarațiile ofertantului ,, , în fapt ele făcând referire la accesorii ce vor fi recepționate având în vedere cerințele minime ale autorității contractante.

Cu privire la la specificațiile minime din caietul de sarcini de la punctul 5 enunțat de contestator în cadrul contestației, Autoritatea subliniază că din propunerea tehnică a ofertantului ,,,, se poate observa în pictograme (fotografia de prezentare a produsului) că acesta prezintă un ecran generos, fiind interfața utilizator, astfel încât să permită utilizatorului aplicarea fără întrerupere a modurilor de operare disponibile și să facă schimbări relevante în parametrii și alarme; autoritatea contractantă apreciază că solicitarea este îndeplinită conform declarației ofertantului ,....

Referitor la Concentrația de Oxigen, autoritatea contractantă opinează că este o interpretare discutabilă din partea contestatorului; Concentrația oxigenului: minim între 21 - 100 % (absolută); 1-79% (relativă), fiind aceeași funcție de referență, absolut sau relativ fără implicații asupra actului medical.

Ca urmare, autoritatea contractantă precizează că își susține punctul de vedere referitor la evaluarea ofertei tehnice prezentate de ,,,, SRL și solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

În baza argumentelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului menținerea rezultatului procedurii de atribuire și respingerea solicitărilor contestatorului.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL formulează Concluzii scrise în urma analizării punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

1. Chiar dacă autoritatea contractantă afirmă că informațiile declarate în cadrul propunerii tehnice trebuie susținute cu documente emise de producător, precizând că ofertantul are obligația să prezintă documentele traduse autorizat, purtând mențiunea „conform cu originalul”, contestatorul afirmă că aceasta nu a făcut verificări suplimentare în ceea ce privește dovedirea cerințelor minime prin acest tip de documente. Din studierea dosarului achiziției, contestatorul susține că nu a identificat documente tehnice emise de către producătorul echipamentelor, traduse autorizat;

2. În ceea ce privește apărarea autorității contractante, în sensul că mai are o pârgă de verificare în faza de recepție a produsului, contestatorul este de părere că autoritatea știrbește din importanța pe care o are procesul de achiziție, câtă vreme din analiza propunerii tehnice reiese faptul că produsul oferat nu respectă toate specificațiile minime solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare având obligația să respingă oferta ca fiind neconformă. Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu se poate baza pe faptul că etapa de ofertare este una „formală”, singura etapă de verificare a conformității cu specificațiile minime stabilite în cadrul caietului de sarcini fiind în faza de recepție, punând în sarcina comisiei de recepție și munca pe care trebuia să o facă comisia numită pentru evaluarea ofertelor, situație ce contravine legislației în domeniul achizițiilor publice (art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției ...”);

3. Cu privire faptul că anumite specificații criticate de contestator nu respectă cerințele minime din cadrul caietului de sarcini, ofertantul reține că autoritatea contractantă se apără prin simplul argument că acestea fac parte din categoria accesoriilor, bazându-se că verificarea lor se va face tot în etapa

de recepție, aspect criticat de acesta conform punctului 2. Ba mai mult, unul dintre cele două motive de excludere din cadrul lotului 23 a avut la bază nerespectarea cerinței unui accesoriu, respectiv „Furtun de conectare la sursa de O2, fără ftalați, de lungime 3m, alb (EN5359) DIN- NIST”, drept urmare este lesne de înțeles că autoritatea contractantă nu a acționat cu diligență nici în etapa de evaluare a ofertelor, nici după ce contestatorul a scos în evidență toate aceste neconcordanțe, având posibilitatea luării unor măsuri de remediere. Autoritatea, prin punctul de vedere prezentat, nu face trimiteri la informațiile ce sunt cuprinse în cadrul propunerii tehnice, deoarece aceste informații nu au fost regăsite nici de contestator în urma analizării propunerii tehnice prezentate de S.C. ,, , S.R.L.;

4. Chiar dacă ecranul produsului ofertat de S.C. ,, , S.R.L. este unul „generos”, contestatorul afirmă că din conținutul propunerii tehnice tot nu reiese faptul că acesta are o interfață utilizator structurată organizat și un meniu tip pop-up;

5. În ceea ce privește cerința privind concentrația de oxigen, contestatorul nu a înțeles ce a dorit autoritatea să transmită prin faptul că „interpretarea este discutabilă”, concluzia fiind că neîndeplinirea cerinței nu are implicații asupra actului medical. Totuși, neîndeplinirea acestei cerințe a stat la baza respingerii ofertei depuse de S.C. ,, , S.R.L. în cadrul lotului 23;

6. Totodată, contestatorul observă că în punctul de vedere prezentat de autoritate nu se menționează nimic despre nerespectarea cerinței „Posibilitate de upgrade ulterior pentru monitorizarea următorilor parametri: SpHB, SpCO, SpMet, PVI”, despre nerespectarea cerinței privind deținerea de personal instruit de producător sau împuterniciți ai acestuia și despre neconcordanțele majore identificate de acesta între informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice și informațiile ce sunt prezentate de producător, fapt ce îi întărește încrederea că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corespunzător oferta prezentată de S.C. ,, , S.R.L. în cadrul lotului 22.

În conformitate cu argumentele prezentate în cadrul contestației, coroborat cu susținerile din cadrul prezentelor concluzii scrise, contestatorul reiterează solicitarea adresată Consiliului de a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ,, , S.R.L. cu consecința respingerii acesteia ca fiind neconformă, refacerea clasamentului intermediar și solicitarea documentelor suport DUAЕ aferente Asocierii formată din S.C. S.R.L. (lider) și S.C. ,, ,S.R.L. (asociat).

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria, în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de CEC Bank SA – Unitatea Mihai Bravu, în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare echipamente medicale în cadrul proiectului - Dotarea Spitalului Orășenesc cu echipamente, aparatură medicală, dispozitive medicale și de protecție medicală în vederea consolidării capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19” – 50 loturi, cod CPV 33100000-1, sens în care, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

-pentru lotul 22 - depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora și desemnarea ofertei depusă de SC „„„ SRL câștigătoare procedurii de atribuire cu o propunere financiară de 86.506,00 lei fără TVA; oferta contestatorului SC SRL s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 216.200,00 lei fără TVA.

-pentru lotul 25 - depunerea a 7 oferte, respingerea a 5 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 2 oferte precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL câștigătoare procedurii de atribuire cu o propunere financiară de 10.770,00 lei fără TVA.

-loturile 37, 38 și 39 au fost anulate în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL și SC SRL au depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr. și nr. 2176/2022.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul critica decizia autorității contractante de a-i respinge ofertele depuse pentru loturile 25, 37, 38, 39 ca inacceptabile potrivit art. 134 alin. (5), dar și neconfirme potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016.

Consiliul retine ca în comunicarea rezultatului procedurii către SC SRL, referitor la motivul respingerii ofertelor acestuia la loturile contestate, autoritatea contractantă a invocat exclusiv nejustificarea pretului ofertat în urma repetatelor solicitări de clarificări transmise pe acest aspect.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC SRL, în conformitate cu prevederile art. 210, alin. (1) din Legea 98/2016, justificarea pretului ofertat, după cum urmează:

Pentru lotul nr. 25 (Cărucior transport), prin adresele nr. 6781/13.07.2022 respectiv nr. 7417/22.07.2022

Pentru lotul 37 (Pat preșcolari + saltea densitate 32) prin adresele nr. 6793/13.07.2022 respectiv nr. 7419/22.03.2022

Pentru lotul 38 (Pat Școlari + saltea densitate 32) prin adresele nr. 6794/22.03.2022 respectiv nr. 7420/22.03.2022

Pentru lotul 39 (Pat sugari + saltea densitate 32) prin adresele nr. 6795/22.03.2022 respectiv nr. 7421/22.03.2022

Analizand continutul raspunsurilor formulate de SC SRL la cele doua randuri de solicitari de justificare a preturilor oferate, Consiliul constata ca in niciunul dintre acestea nu a fost prezentata vreo dovada (oferta de pret de la un producator) care sa confirme realismul pretului oferat pentru produsul care urmeaza a fi livrat.

Ofertantul s-a limitat la a prezenta procente defalcate privind costurile livrării produselor (Evaluare risc valutar + Cheltuieli depozitare/ manipulare/ asigurare + cota (cheltuieli generale ale firmei) + Cheltuieli transport din; Cost imobilizare pana la efectuarea plății conform contract livrare + Cheltuieli neprevăzute + Cost profit) sustinand ca pretul de oferta al produselor este protejat de o clauza contractuala de confidentialitate cu furnizorul, ceea ce este de neacceptat in procedurile de achizitie publica.

Efectiv, ofertantul SC SRL, desi clarificari i s-au solicitat in doua randuri, nu a prezentat, pentru produsele corespunzatoare loturilor 25, 37, 38 si 39, nicio oferta de pret de la furnizor (in conditiile in care preturile erau evident neobisnuit de scazute), documentele de import transmise ca raspuns la solicitarea nr. 6781/13.07.2022 vizand alte obiecte (scaun invalid sau pat spital – 70 NAR) care nu au legatura cu loturile contestate.

In consecinta, Consiliul apreciaza ca ofertantul SC SRL a raspuns neconcludent la solicitarile de justificare a preturilor oferate, fiind legala decizia autoritatii contractante de a respinge ofertele depuse de acesta la loturile 25, 37, 38 si 39 ca inacceptabile potrivit art. 134 alin. (5) și ca neconforme potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL la lotul 22 –APARAT DE VENTILARE PENTRU ADULTI SI PEDIATRIE, Consiliul retine urmatoarele:

SC SRL ofertant clasat pe locul 2 la lotul 22, contesta decizia autoritatii contractante de a declara admisibila oferta clasata pe locul 1 depusa de S.C., S.R.L., sustinand ca aceasta nu respectă întru totul cerințele minime solicitate prin intermediul caietului de sarcini.

Contestatorul subliniaza si faptul ca in evaluarea tehnica pentru lotul 23- APARAT DE VENTILARE PENTRU ADULTI, PEDIATRIE, NEONATOLOGIE VG 70, lot cu specificatii tehnice in mare parte similare cu lotul 22, oferta S.C., S.R.L. a fost respinsa ca neconforma inclusiv pentru neindeplinirea unor specificatii tehnice, aceleasi care in evaluarea lotului 22 au fost trecute cu vederea si considerate indeplinite fara nicio proba.

Analizand oferta tehnica a S.C., S.R.L. pentru lotul 22, Consiliul constata ca sunt intemeiate criticile formulate de contestator in sensul in care o serie de specificatii tehnice nu sunt probate in niciun mod (prin pliantul cuprins în cadrul propunerii tehnice sau prin documentația tehnică a producătorului, tradusă autorizat și prezentată conform cu originalul) ci sustinute exclusiv prin declarațiile ofertantului, ceea ce nu este suficient.

Se confirma situatia conform careia o parte considerabilă din informația cuprinsă de S.C., S.R.L. în cadrul pliantului nu are corespondent în documentele prezentate în mod oficial de S.C., S.R.L. pe site și de către producătorul produsului, Technologies.

Referitor la specificatia „Concentrația oxigenului: minim între 21 - 100 % (absolută); 1-79% (relativă)”, sustinerea autoritatii contractante potrivit careia ar fi „relativ fără implicații asupra actului medical” nu poate fi acceptata, autoritatea contractanta avand obligatia de a-si respecta propria documentatie si de a respinge ca neconforma orice oferta care nu indeplineste toate cerintele tehnice.

Nici referitor la indeplinirea/neindeplinirea cerintei tehnice „Furtun de conectare la sursa de O2, fără ftați, de lungime 3m, alb (EN5359) DIN-NIST”, autoritatea contractanta nu a specificat vreo proba, alta decat simpla afirmatie, care sa sustina indeplinirea acesteia de catre ofertantul S.C. ,,,, S.R.L.

Mai mult decat atat, Consiliul constata si o majora discrepanta intre valoarea estimata pentru lotul 22 (216.466 lei fara TVA) si oferta financiara a S.C. ,,,, S.R.L.(86.506 lei fara TVA), discrepanta care ar fi trebuit sa ridice mari semne de intrebare asupra corespondentei tehnice intre produsul solicitat si cel oferat.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta are obligatia de a reevalua oferta depusa de S.C. ,,,, S.R.L. la lotul 22, de a solicita dovezi (nu simple afirmatii) privind indeplinirea tuturor cerintelor tehnice prevazute in caietul de sarcini pentru acest lot si ulterior de a stabili daca aceasta oferta poate fi declarata admisibila.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată pentru loturile 25, 37, 38 si 39 de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată pentru lotul 22 de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL – SC ,,,,SRL, în contradictoriu cu si va dispune anularea partiala a raportului procedurii (strict pentru lotul 22) si a tuturor comunicarilor subsecvente vizand acest lot.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 22, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de S.C. ,,,, S.R.L., potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată pentru loturile 25, 37, 38 si 39 de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată pentru lotul 22 de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL – SC ,,,,SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea partiala a raportului procedurii (strict pentru lotul 22) si a tuturor comunicarilor subsecvente vizand acest lot.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 22, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai

sus, prin reevaluarea ofertei depuse de S.C. ,,,, S.R.L., potrivit motivarii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....