

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în..., Piața... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..., cu sediul în..., B-dul... nr....., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire elaborată de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», cod..., anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

« A. În principal:

1.... consolidat la clarificări publicat în... în SEAP, respectiv Răspunsul 1, Răspunsul 3 și Clarificarea din oficiu, întrucât prin acestea se modifică documentația de atribuire în mod nelegal;

2. Obligarea Autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr.....

3. Anularea tuturor actelor subsecvente, în cazul continuării procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

B. În subsidiar:

- În situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

II. CU PRIVIRE LA CEREREA DE SUSPENDARE:

- În temeiul art. 22 din Legea 101/2016, suspendarea prezentei Proceduri de atribuire, până la soluționarea Contestației formulate.».

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) și următoarele din Legea nr. 101/2016 și art. 22 din același act normativ... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sub nr...., împotriva documentației de atribuire elaborată de..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document:

[SCN1... /...018]Contestatie_CNSC_GeneralSecurity_..._documentatie_..._anexe-semnat.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 611 alin. (1) lit. a) d'n Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /...020] Punct de vedere....pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, achizitoarea a atașat, în copie, strategia de contractare.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la apărările formulate de achizitoare prin punctul de vedere, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document:

[SCN1... /...021]Raspuns_PDV_GeneralSecurity_..._documentatie_...-semnat.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.....

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestor concluzii scrise către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 20.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», cod..., *elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr..... Conform acestui anunț, valoarea estimată totală a contractului este de..., pentru atribuirea căruia a fost stabilit criteriul „Prețul cel mai scăzut”.*

Cu titlu preliminar, raportat la capătul de cerere prin care contestatorul a solicitat **suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei**, ca un prim aspect formal, Consiliul reține că autorul contestației a formulat această solicitare în cadrul contestației, **în ultima zi din termenul legal de contestare, care a coincis cu data limită de deschidere a ofertelor.**

Totodată, Consiliul reține că, **fiind formulată după finalizarea programului de lucru al instituției, în data de..., contestația (implicit și cererea de suspendare a procedurii de atribuire aflată în analiză) a fost înregistrată la registratura Consiliului în următoarea zi lucrătoare, respectiv în data de..., ulterior datei limită de deschidere a ofertelor.**

Consiliul constată că, **în condițiile anterior prezentate, solicitarea contestatorului nu are puterea de a asigura îndeplinirea scopului pentru care legiuitorul a prevăzut instituția juridică reglementată la art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, autorul contestației neputând justifica un interes real și imediat în legătură cu respectivul său demers.**

În aceste condiții, fiind ținut de obligația respectării principiilor legalității și celerității în activitatea de soluționare, Consiliul a apreciat că se impune analizarea acestei cereri odată cu fondul cauzei, urmând ca aceasta să fie respinsă ca o critică vizând fondul litigiului.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează documentația de atribuire aferentă procedurii identificată prin anunțul de participare simplificat nr...., fiind formulate critici cu privire la răspunsurile 1 și 3 cuprinse în Răspunsul consolidat *la solicitările de clarificări publicat în SICAP* la data de..., dar și cu privire la clarificarea din oficiu existentă în cuprinsul aceluiași document, pe care contestatorul le apreciază ca modificând documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul are în vedere că au fost formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

1. cu privire la răspunsul nr.... din *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SICAP* la data de..., prin care contestatorul susține că **achiziția face o confuzie între contori și conectori și, în contradicție cu prevederile cuprinse în Formularul F5, potrivit** cărora: „... Conectorul CCS2 pentru încărcarea în curent continuu trebuie să îndeplinească minim standardul EN62196-3* Conectorii pentru încărcarea în curent alternativ trebuie să îndeplinească minim standardul EN62196-2*“, a solicitat ca stațiile de încărcare să fie **„echipate cu contori certificați MID”** (cerință față de care contestatorul susține că nu ar fi prevăzută în caietul de sarcini) și, totodată, să se prezinte **certIFICATE DE CONFORMITATE PENTRU CONECTORI - CONFORM DIRECTIVEI 2014/32/EU;**

2. cu privire la răspunsul nr.... din *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SICAP* la data de..., prin care contestatorul susține că **achiziția nu numai că a răspuns la întrebarea nr...., respectiv:** „... este dezvoltat și gestionat de... (OCA), o alianță comercială privată, și nu este un standard recunoscut la nivel internațional (spre deosebire de OCPP....1, care este standardizat sub IEC...). Va rugăm să confirmați că este necesară o declarație de conformitate a producătorului privind compatibilitatea produselor oferite cu protocolul OCPP...J.”, **ci, prin răspuns, a modificat documentația de atribuire, care prevede că:**

„... Stația de încărcare trebuie să aibă posibilitatea de a fi integrată într-o platformă de management și monitorizare, de unde se poate monitoriza în timp real locația unde este instalată, funcționalitatea acesteia, disponibilitatea punctelor de încărcare, cantitatea de energie consumată

7 Cerințe funcționalități software

... Stația va putea funcționa cu o aplicație software de exploatare, ce va acoperi minim 3 module: monetizare, setup stații, aplicație mobilă client

Furnizarea softului și operarea stațiilor vor face obiectul unor contracte ulterioare., favorizând un singur operator economic, astfel impunând ca:

«OCPP... este un protocol „de facto” dezvoltat de... (OCA) și utilizat pe scară largă la nivel mondial, acceptat de majoritatea producătorilor de stații și operatorilor de rețele.

OCPP....1 a fost publicat tot de OCA, dar a fost adoptat și standardizat în cadrul IEC..., care este standardul oficial pentru protocolul de comunicare dintre stații de încărcare și sistemele de management.

Autoritatea contractantă nu solicită obligatoriu OCPP....1, pentru că acesta nu este încă dezvoltat la nivel global și implementat decât de foarte puțini producători. Prin solicitarea: Protocol de comunicare minim... J, autoritatea nu exclude și permite însă și ofertarea unor echipamente și softuri certificate....1.

Dovada compatibilității stațiilor de încărcare, precum și a platformei de management cu OCPP minim... este însă obligatorie pentru a se putea proba posibilitatea interconectării stațiilor la alte platforme și de asemenea interconectarea altor stații de încărcare la platforma ofertată.

Având în vedere motivele de mai sus, confirmăm că **ofertantul va trebui să prezinte certificări de la laboratoare acreditate cu privire la compatibilitatea firmwarului utilizat în stațiile de încărcare și a platformei de management, minim cu protocolul de comunicare OCPP... J Full certified.**»

3. cu privire la clarificarea din oficiu cuprinsă în *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări* publicat în SICAP la data de..., prin care contestatorul susține că achizițarea **a completat și modificat în mod nepermis cerința inițială, respectiv: „... Stația de încărcare va fi pregătită pentru posibilitatea de a integra ulterior un sistem de plată cu card bancar utilizând un terminal POS compatibil cu o bancă din România. Pregătirea înseamnă practicarea golului și a găurilor de fixare în carcasa și echiparea cu echipamentul electronic și softul necesar funcționării POS ului.**”, favorizând același unic operator economic, astfel solicitând următoarele:**

„POS urile prezentate ca fiind compatibilizate cu stațiile și pentru care stațiile sunt pregătite, trebuie să fie fiscalizate și să poată elibera bon fiscal electronic.

Se va prezenta pentru a dovedi fiscalizare echipamentului, document doveditor eliberat de ICI”.

Analizând criticile formulate, prin raportare la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, precum și prin raportare la susținerile părților, Consiliul reține că fiind incidente în soluționare, cu caracter general, dispozițiile:

- art. 2 alin. (1) și (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(1) **Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.**

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

a) **nediscriminarea;**

b) **tratamentul egal;**

(...);

d) **transparența;**

(...)";

- art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”.

- art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”;

Art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar

pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează; ”

1. Astfel, în ceea ce privește răspunsul nr.... din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SICAP la data de..., Consiliul constată că problema fundamentală este reprezentată de faptul că, prin respectivul răspuns, s-a introdus pentru prima dată în procedură o cerință tehnică nouă și de fond, anume obligația certificării contorilor conform... 2014/32/EU.

Sub acest aspect, Consiliul reține că **documentația primară nu conținea nicio referire la...u la necesitatea ca vreo componentă a stațiilor de reîncărcare, respectiv contorii, să fie certificați MID, singurele cerințe de natură tehnică fiind cele potrivit căroră „... Conectorul CCS2 pentru încărcarea în curent continuu trebuie să îndeplinească minim standardul EN62196-3* Conectorii pentru încărcarea în curent alternativ trebuie să îndeplinească minim standardul EN62196-2*”.**

În acest context, Consiliul constată că introducerea cerinței de certificare potrivit căreia **„fiecare stație va avea un contor MID pentru AC și unul pentru DC”** reprezintă o modificare a informațiilor deja existente în documentația de atribuire primară, situație care atrăgea, în sarcina achizitoarei, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, **„obligația de a prelungi**

termenul-limită de depunere a ofertelor” (obligatie nerespectată de autoritatea contractantă), Consiliul apreciind că, în acest caz, modificările operate prin răspunsul la clarificări „conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți”.

Ca atare, Consiliul apreciază că impunerea certificării MID pentru contori nu reprezintă un detaliu minor sau o explicitare a prevederilor inițiale ale documentației de atribuire, **ci o modificare ce ține de însăși fondul cerințelor tehnice pe care stațiile de reîncărcare trebuie să le îndeplinească**, cerințe care presupun integrarea unor componente specifice, care pot duce chiar la modificarea designului tehnic al stațiilor, după caz, **aspecte ce necesită acordarea unui timp suplimentar de reacție pentru potențialii ofertanți**.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că formularea „Se vor prezenta certificate de conformitate pentru **conectori** din care trebuie sa reiasa ca sunt in conformitate cu directiva 2014/32/EU” (iar nu pentru **contori**, astfel cum recunoaște achizitoarea prin punctul de vedere), cuprinsă în răspunsul nr.... la clarificări, nu întrunește exigențele impuse de legislația incidentă, având în vedere obligația de diligență ce-i revenea achizitoarei în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, anume aceea de a răspunde **„în mod clar și complet”** la solicitarea de clarificare cu care a fost sesizată.

Sub acest aspect, Consiliul nu va reține argumentația prezentată de achizitoare prin punctul de vedere, potrivit căreia confuzia dintre cei doi termeni (conectori și contori) nu ar avea o mare relevanță în cauză, din moment ce... reglementează doar situația contorilor, întrucât obligația **de diligență ce-i incumbă acesteia, potrivit** dispozițiilor anterior invocate și redate, nu lasă loc **de interpretare, autoritatea contractantă fiind ținută la a furniza răspunsuri clare și complete** la solicitările de clarificări primite.

Pe cale de consecință, prin prisma aspectelor anterior analizate, Consiliul va proceda la admiterea acestei prime critici, constatând că, în cazul de față, se impunea..., prelungirea..., iar, pe de altă parte, formularea unui nou răspuns la solicitarea de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. În ceea ce privește **răspunsul nr.... din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SICAP la data de..., având în vedere prevederile cuprinse la pct.... din caietul de sarcini, prin care se stipulează în mod explicit că „Furnizarea softului si operarea stațiilor vor face obiectul unor contracte ulterioare”, Consiliul constată că solicitarea ca ofertanții să prezinte o certificare... pentru o platformă software care, conform caietului de sarcini, nu va face obiectul acestei achiziții publice reprezintă o modificare semnificativă a documentației de atribuire primare,**

care conduce, potrivit prevederilor art. 55 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, la anularea procedurii de atribuire, deoarece „...”.

De asemenea, pornind de la aceeași prevedere expresă a caietului de sarcini, Consiliul constată ca fiind nefondată argumentația folosită în cuprinsul punctului de vedere, potrivit căreia autoritatea contractantă susține că prezenta procedură de atribuire, astfel cum aceasta a fost inițiată prin documentația originală, ar viza inclusiv achiziționarea componentei software, respectiv a unei *platforme de management* (termen introdus prin prevederile apărute în etapa clarificărilor, care nu concordă cu prevederile documentației primare).

De asemenea, Consiliul subliniază că o clarificare are rolul de a explica o cerință existentă, nefiind posibilă clarificarea unei cerințe pentru un produs (platforma de operare a stațiilor de reîncărcare electrică - componenta software) despre care documentația afirmă în mod explicit că nu va face parte din contractul de achiziție publică a cărei atribuire este guvernată de documentația de atribuire vizată de prezenta contestație.

Așadar, constatând ca fiind vădită vicierea documentației de atribuire, care într-o atare formă duce la însăși schimbarea obiectului achiziției publice, Consiliul va proceda la admiterea criticii formulată sub acest aspect, constatând că **autoritatea contractantă era ținută la a anula procedura de atribuire**, în temeiul dispozițiilor art. 55 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, **în condițiile în care dorința implicit exprimată prin răspunsurile la clarificări, de a include în viitorul contract și achiziționarea componentei software a stațiilor de reîncărcare, nu ar fi legalmente posibilă, din moment ce, în condițiile expuse la pct.... din caietul de sarcini, solicitarea ca ofertanții să prezinte o certificare... pentru o platformă software afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice (achiziționarea stațiilor de reîncărcare fără componenta de operare a acestora și fără softul necesar funcționării lor) încât are ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața....**

3. Nu în ultimul rând, referitor la clarificarea din oficiu cuprinsă în *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări* publicat în SICAP la data de..., Consiliul constată și de această dată, pornind de la cerința inițială, respectiv: **„Statia de incarcare va fi pregătită pentru posibilitatea de a integra ulterior un sistem de plata cu card bancar utilizând un terminal POS compatibil cu o banca din Romania”, că achizițarea a modificat substanțial documentația de atribuire inițială, prin introducerea cerinței tehnice referitoare la prezentarea unui document doveditor emis de ICI, „pentru a dovedi fiscalizarea echipamentului”, cerință tehnică care nu se regăsește în documentația originală.**

Consiliul subliniază faptul că nu se poate admite detalierea unei cerințe prin adăugarea obligației de a fi prezentat un certificat despre care nu s-a făcut referire în documentația de atribuire inițială.

De asemenea, Consiliul constată că, ceea ce se dorea inițial a fi o pregătire **„pentru posibilitatea de a integra ulterior un sistem de plata cu card bancar utilizând un terminal POS”**, prin clarificarea din oficiu devine o cerință obligatorie și imediată (POS-ul trebuie să fie deja fiscalizat, iar dovada de la ICI trebuie prezentată odată cu oferta).

Or, Consiliul apreciază această modificare ca fiind, de asemenea, una semnificativă, în fapt, fiind înlocuită o caracteristică viitoare și potențială cu o componentă obligatorie în prezent.

Ca atare, constatând ca fiind vădită vicierea prevederilor documentației de atribuire și sub aspectul în discuție, Consiliul va admite și această din urmă critică, semnalând și de această dată faptul că **autoritatea contractantă era ținută la a anula procedura de atribuire**, în temeiul dispozițiilor art. 55 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, în **condițiile** în care solicitarea exprimată prin clarificarea din oficiu, prin care se cere prezentarea unui document doveditor emis de ICI, **„pentru a dovedi fiscalizarea echipamentului” (POS-urilor)**, nu ar fi legalmente posibilă, din moment ce, în condițiile expuse la pct.... din caietul de sarcini, solicitarea de a fi prezentat respectivul înscris doveditor afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice (*„Statia de incarcare va fi pregătită pentru posibilitatea de a integra ulterior un sistem de plata cu card bancar utilizând un terminal POS compatibil cu o banca din Romania”*) încât are ca efect **schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului** ce urmează a fi atribuit, **fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața....**

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) partea introductivă și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Mai mult decât atât, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, *„(2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...) c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.* (...)

(7) În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a

procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.”

Or, documentația de atribuire, **(inclusiv clarificările la aceasta)** postată în SEAP, este un act care poate fi contestat în condițiile Legii nr...., de către orice persoană care se consideră vătămată de acest act, sens în care aceasta poate sesiza Consiliul, care este astfel competent să soluționeze o contestație formulată în acest sens.

Odată sesizat, în condițiile Legii nr...., anterior redată, Consiliul, cu respectarea principiului disponibilității, va examina, din **punctul de vedere al legalității și temeiniciei, actul atacat, respectiv documentația de atribuire, inclusiv** prin raportare la clarificările ce au rolul de a o consolida.

Consiliul subliniază că **o documentație de atribuire aptă de a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției reprezintă garanția unei bune guvernări a procesului de atribuire aferent, din punct de vedere al asigurării legalității acestuia**, inclusiv în ceea ce privește conținutul documentelor postate în SEAP, or, **în cazul în care conținutul documentației de atribuire este alterat**, este evident că **este afectată legalitatea** procesului de atribuire aferent.

Sub acest aspect, în cazul de față, Consiliul constată că, în faza de clarificare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a ținut cont de dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și de cele ale art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, anterior citate, precum și de cele ale art. 2 ale aceluiași act normativ.

De asemenea, Consiliul reține că, **la acest moment, procedura de atribuire se află în etapa de după data-limită de depunere a ofertelor**, prevăzută la art. 17. alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, situație în care ar fi imposibil să mai fie dispuse și, totodată, implementate remediile ce rezultă a fi imperios necesare de implementat pentru reintrarea în legalitate a documentației de atribuire.

În aceste condiții, apreciind ca fiind fondate cele 3 critici formulate prin contestație, având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior rubricate, Consiliul urmează să admită capătul de cerere subsidiar din contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..... nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, urmează să dispună anularea acesteia în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite capătul de cerere subsidiar din contestația formulată de...
în contradictoriu cu autoritatea contractantă..... nu pot fi dispuse măsuri
de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de
atribuire, dispune anularea acesteia în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din
Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei,
..