

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2091 / C7 / 1786

Data: 22.07.2025

Prin contestația nr. 210/19.05.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 32723/20.05.2025, (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator (...), privind procedura de licitație deschisă, organizată de către (...) SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în (...), în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru de furnizare „(...)”, pentru **lotul 1**, „Fitinguri din fontă DGSR”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea în parte a raportului procedurii nr. 1606/07.05.2025, a adresei nr. 1678/13.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de (...) SA, ca netemeinice și nelegale;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire, în sensul respingerii acesteia în temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, întrucât se constată neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, aspect ce se subsumează dispozițiilor legale privind respingerea ofertei ca fiind neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016;
- acces la dosarul cauzei implicit la dosarul achiziției în integralitatea sa, precum și la propunerea tehnică a ofertei eronat declarată câștigătoare, la opisul documentelor ce alcătuiesc propunerea tehnică și la formularul obligatoriu cerut în caietul de sarcini privind îndeplinirea comparativă a cerințelor tehnice solicitate de entitate în caietul de sarcini, la procesul - verbal ce conține algoritmul de calcul asociat așa cum s-a stabilit în documentația de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și accesul fizic la studierea mostrelor depuse și la documentele solicitate la livrarea mostrelor, rezervându-și dreptul de a dezvolta motivele de mai sus după studierea dosarului achiziției._

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică modalitatea de evaluare a ofertei societății (...) SRL și declararea acesteia câștigătoare, de către (...) SA, în procedura menționată în partea introductivă, pentru lotul 1.

Contestatoarea prezintă clasamentul ofertelor:

- (...) SRL a depus o ofertă cu un preț de 977.436,50 euro, obținând 82,36 puncte, fiind clasată pe locul 2;
- (...) SRL a depus o ofertă cu un preț de 841.528 euro, obținând 94,87 puncte, fiind declarată câștigătoare.

Contestatoarea precizează că în urma solicitării accesului la dosarul achiziției, entitatea contractantă a invocat confidențialitatea documentelor depuse de (...) SRL fără a dovedi concret caracterul confidențial.

Însă, (...) SRL invocă faptul că pentru a se încadra în categoria datelor confidențiale ar trebui să poată fi incluse în categoriile de: date cu caracter personal, secrete comerciale, tehnice sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Doar o simplă declarație pe proprie răspundere nu este suficientă pentru restrângerea accesului la informații de interes public.

Se invocă prevederile Legii nr. 544/2001 și art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, care prevăd accesul liber la dosarul achiziției după comunicarea rezultatului.

Contestatoarea prezintă criticile privind conținutul ofertei (...) SRL:

Critica 1 – Marcajul produselor

Produsele prezentate de (...) SRL nu respectă cerințele de marcare specificate în cap. III din caietul de sarcini.

Lipsesc marcaje pe mai multe produse:

- Niplu egal Fe-Fe 1"
- Niplu redus 1" – 3/4"
- Diverse reducții filetate cu etanșare plană

Critica 2 – Declarația de conformitate

Declarația de conformitate/performanță pentru fittingurile din fontă maleabilă emisă de (...) (...) – Polonia:

- Nu menționează standardul SR EN 10242:2003.
- Nu face referire la certificatul CE, contrar cerințelor din caietul de sarcini Cap. VII.1.

Critica 3 – Lipsa documentației pentru produse din alamă

- Pentru produsul „Niplu alamă DN 1” gaz Fe-Fe” de la nr. 55 din tabelul caietului de sarcini, având în vedere că (...) (...) nu produce fitinguri din alamă pentru gaz.

(...) SRL susține că ofertanta câștigătoare nu a depus documentele cerute pentru acest produs:

- Certificat CE / aviz tehnic
- Declarație de conformitate
- Documente privind standardele de fabricație.

Critica 4 – Garnituri din cauciuc NBR

- 4 produse din caietul de sarcini necesită garnituri NBR 70.

Contestatoarea susține că a fost informată de producătorul (...) SRL că nu a emis documente către (...) pentru acest proiect.

Acuză suspiciuni privind autenticitatea și trasabilitatea documentelor privind garniturile din NBR depuse în ofertă și la livrarea mostrelor.

Solicită verificarea documentelor depuse de (...) SRL prin consultarea directă a producătorului de garnituri (cu care entitatea contractantă are contract).

Totodată, evocă precedente relevante, indicând faptul că (...) SRL a mai participat în trecut la licitații similare, unde:

- în 2021, oferta (...) a fost declarată neconformă.
- în 2024 (anunț CN1074486) CNSC a decis prin decizia nr. 1296/13.05.2025 anularea raportului de procedură și reevaluarea ofertei (...) SRL.

Subliniază că, potrivit cerințelor tehnice din documentația de atribuire, propunerea tehnică trebuie să:

- reflecte asumarea cerințelor caietului de sarcini;
- conțină toate fișele tehnice pentru fiecare produs;
- fie completă și să demonstreze conformitatea.

Mostrele de produs:

- sunt obligatorii pentru validarea caracteristicilor tehnice;
- lipsa sau neconformitatea duce la respingerea ofertei.

Baza legală invocată:

- Legea nr. 99/2016 (art. 70, art. 231);
- Legea nr. 101/2016 (art. 8, 10, 26);
- HG 394/2016 (art. 143, 154);
- Legea 544/2001 (acces la informații publice)

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1074950/00063] CONTESTATIE.pdf”, postat de entitatea contractantă în SEAP la data de 21.05.2025 ora 14:03 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1074950/31.10.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației

nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 35833/30.05.2025, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată și pe cale de consecință pronunțarea unei decizii prin care să se dispună continuarea procedurii de achiziție sectorială.

Preliminar prezintă istoricul procedurii.

La lotul 1, două societăți au depus ofertă: (...) SRL și (...) SRL. Câștigătoare este (...) SRL, cu o ofertă mai ieftină cu aproximativ 136.000 euro.

(...) SRL a depus contestație la CNSC, cerând acces la mai multe documente din oferta (...) SRL, inclusiv oferta tehnică, financiară și clarificări.

Însă, toate aceste documente au fost declarate confidențiale de (...) SRL. Totodată, și (...) SRL a declarat întreaga ofertă confidențială, ceea ce i se reproșează acum ca fiind contradictoriu.

Entitatea contractantă precizează că solicitarea (...) SRL este considerată nefondată, deoarece:

- ea însăși a cerut protecția confidențialității;
- legea și practica CNSC nu permit acces nelimitat la secrete comerciale.

Contestatarului i s-a permis, în acord cu prevederile legale, accesul la:

- raportul procedurii de atribuire;
- la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost;
- informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Cât privește solicitarea adresată Consiliului de către contestatoare, referitoare la accesul acestuia la informații de interes public, învederează faptul că o astfel de solicitare se impune a fi respinsă, la acest moment al derulării procedurii, raportat la normele prescrise de prevederile art. 231 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, dosarul achiziției sectoriale nu are caracter de document public.

Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public.

Articolul 224 din același act normativ, stipulează că procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau
- b) anularea procedurii de atribuire.

La acest moment, accesul la dosarul achiziției sectoriale nu putea fi permis de către entitatea contractantă, contrar alegațiilor subiective ale contestatoarei, decât în baza excepției de la art. 231 alin. (6) din lege, acces care a fost acordat contestatoarei.

În coroborare cu prevederile anterior citate, potrivit art. 70 alin. (1) din același act normativ, *(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

În acest sens invocă, jurisprudența CJUE.

Referitor la motivele de contestare cu privire la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător (...) SRL, solicită Consiliului să constate faptul că demersul contestatoarei este unul speculativ, în condițiile în care se întemeiază pe presupunerile contestatarului, motiv față de care se impune respingerea criticilor ca fiind nefondate pentru următoarele considerente apreciate a fi principale:

Critica 1. Ofertantul declarat câștigător (...) SRL a prezentat în oferta tehnică depusă cât și corespunzător mostrelor depuse produse care nu sunt marcate conform specificațiilor cerinței de marcă specificate în caietul de sarcini pentru următoarele produse:

- Niplu egal cu filet pe dreapta și stânga Fe-Fe 1"
- Niplu redus cu filet exterior Fe-Fe 1" -Yt" - Reducție ½" - 1" Fi -Fe etanșare plană + garnitură de etanșare
- Reducție ¾" * 1 1/4" Fi -Fe etanșare plană + garnitura de etanșare
- Reducție 1"-1 1/2" Fi -Fe etanșare plană + garnitură de etanșare
- Reducție 1 1/4" - 2" Fi -Fe etanșare plană + garnitură de etanșare

La nivelul caietului de sarcini entitatea contractantă a impus următoarea cerință: III. MARCARE

Toate marcasele trebuie sa fie lizibile, durabile și rezistente la factorii externi (condiții atmosferice). Acestea se marchează în conformitate cu prevederile SR EN 10242:2003 Racorduri filetate pentru conducte de fontă maleabilă cu cel puțin următoarele:

- nume sau sigla producătorului;
- dimensiunea racordului;

Marcarea garniturilor va respecta cerințele SR EN 682:2002.

Propunerea tehnică depusă de către (...) SRL conține la pag. 3 următoarele informații: Fiecare fitting este marcat cu următoarele marcase, conform SR EN 10242:2003:

- Logo producător: EE
- Dimensiune

Marcasele solicitate în caietul de sarcini și în conformitate cu prevederile standardului SR EN 10242:2003, Cap. 14 sunt prezente pe fittingurile menționate în contestație.

În acest sens redă prevederile Cap. 14 Marcaj din standardului SR EN 10242:2003 și imagini cu mostrele depuse de ofertantul declarat câștigător.

În cadrul standardului EN 10242:2003, care reglementează cerințele pentru fittingurile filetate din fontă maleabilă, există anumite excepții și condiții speciale referitoare la marcajul produselor, motivarea contestatoarei fiind lapidară din punct de vedere al nerespectării standardului amintit privind marcarea.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret.

Dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. e) din Legea remediilor, nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului - contestația trebuind să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar simple înșiruiți de presupuneri.

Critica 2. Cu privire la aceasta, entitatea contractantă precizează că în cadrul procedurii de achiziție, ofertantul (...) SRL a depus Declarația de conformitate racorduri din fontă (...) (...) nr. 12/22.11.2024, la pag. 7 - 8 din propunerea tehnică. În declarația de conformitate la pct. 2 este menționat: „Specificațiile tehnice ale produsului pentru construcție – potrivit fiselor tehnice”

În fișele tehnice ale racordurilor filetate din fonta maleabilă (pag. 65 și urm) este menționat standardul 10242/2003.

Ex: Fișă tehnică COT DN 1 ½"

De asemenea, standardul este specificat și în Certificat DVGW — (...) (...) – Certificat de examinare de tip DIN – DVGW.

Motivarea, în modalitatea promovată are caracter de simplă speculație, fără a cuprinde elemente clare de fundamentare, acuza nefiind însoțită de niciun element de fundamentare.

Îndeplinirea obligației de motivare ar fi presupus explicarea relației de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale, nu doar afirmarea existenței unei preținse încălcări, neindividualizate în concret, bazate pe presupuneri ale contestatoarei.

Chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (entitatea contractantă), este ținută să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Critica 3. Entitatea contractantă precizează că, contrar celor susținute de către contestatoare, Consiliul nu poate să efectueze o cercetare a procedurii de atribuire, sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază supozițiilor exprimate de acesta, în speranța că poate să descopere ceva, întrucât organul administrativ-jurisdicțional se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate, Consiliul nefiind nici organ de anchetă și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Legea nr. 101/2016 cu modificările ulterioare este astfel elaborată încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează investirea organului administrativ jurisdicțional, nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării.

Fără ca entitatea contractanta să se substituie contestatoarei în obligația de probă, învederează faptul că propunerea tehnică depusă de către (...) SRL cuprinde următoarele informații referitoare la „Niplu alama Dn 1" gaz FE-FE":

Producător pentru Niplu egal alamă (...) (...).

În cadrul procedurii de achiziție, ofertanta (...) SRL a depus următoarele documente:

- Declarație de conformitate racorduri din alamă (...) rev 15-11/2020 – propunerea tehnică, pag. 10-11;
- Certificat de inspecție 3.1 — (...) - propunerea tehnică, pag 19;
- Fișă tehnică niplu alamă producător (...) - propunerea tehnică, pag 369 – 370.

Astfel, solicită pe această cale ca orice analiză a conformității tehnice să se raporteze strict la oferta depusă și la cerințele minime obligatorii din fișa de date și caietul de sarcini, fără a admite comparații

arbitrare sau interpretări subiective din partea contestatoarei aplecată către acte de contestare.

Critica 4. Cu privire la motivele de contestare materializate sub forma de suspiciuni, un astfel de mod de contestare nu poate reprezenta o motivare validă a contestației în sensul legii.

Modul de formulare a demersului în termeni generici și tendențioși, fără o corelare riguroasă cu cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, exprimă o poziție subiectivă.

Entitatea contractantă a realizat în procedura criticată evaluarea unor oferte, consemnările deciziilor adoptate privind evaluarea acestor oferte fiind regăsită la nivelul actelor întocmite de entitatea contractantă.

În sensul celor de mai sus, „Suspiciunea rezonabilă”, cu privire la autenticitatea, conformitatea și trasabilitatea documentelor pe care ofertantul declarat câștigător le-a înaintat prin oferta sa nu poate constitui motive valide de contestare.

Nu poate fi reținută ca validă solicitarea contestatoarei ca pe baza suspiciunilor sale entitatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ofertanta (...) SRL privind autenticitatea și conformitatea datelor înscrise în documentele tehnice aferente propunerii tehnice depuse pentru garniturile plane de etanșare din cauciuc NBR, cât și în documentele solicitate la livrarea mostrelor privind garniturile fabricate de SC (...) SRL depuse de ofertantul declarat câștigător.

Comisiei de evaluare legal constituită la nivelul entității nu-i sunt atribuite obligații specifice organelor de anchetă, astfel aceasta nu are atribuții de Poliție a documentelor pe baza bănuielilor sau suspiciunilor unuia sau altuia dintre ofertanți. Documentele înaintate entității contractante sub titlul de ofertă beneficiază de o prezumție de legalitate și autenticitate, care nu poate fi răsturnată pe calea unor simple asumptii, de validitatea sau nu a acestor documente, singurul responsabil fiind operatorul economic care le înaintează, comisia de evaluare neavând niciun fel de răspundere din acest punct de vedere.

Relevantă în ceea ce privește măsura cu care contestatoarea acționează în prezenta cauză, de natură a caracteriza conduita acesteia, este faptul că aceasta înaintează acuze extrem de grave din punct de vedere al consecințelor, pe care nu numai că nu le poate susține, dar care sunt contrazise de înscrisuri asumate de la părțile implicate.

În acest sens, ca dovadă a relei credințe cu care acționează contestatoarea invocă adresa operatorului economic (...) SRL nr. 50/04.04.2025, transmisă entității contractante pe care o pune în discuție și Consiliului, asigurând de buna credință trasabilitatea informațiilor de care entitatea dispune, sens în care citează din conținutul adresei :

„Evidențiem că S.C. (...) S.R.L. prin Adresa nr. 2501055/27.03.2025 către S.C. (...) S.R.L. aduce la cunoștință societății contestatoare că în urma verificărilor efectuate, S.C (...) S.R.L. este

clientul S.C. (...) S.R.L. de mai mult de 8 ani și că subscrisa am achiziționat o gamă largă de produse marca GRAFEX, inclusiv în perioada 01.10.2024 - 22.11.2024 - indicată și evidențiată de către S.C. (...) S.R.L ca fiind rezonabil suspicioasă.

Mai mult decât atât, S.C. (...) S.R.L. arată că s-au respectat procedurile interne ale societății pentru fiecare dintre produsele vândute către (...) S.R.L., eliberându-se documente de calitate specifice fiecărei game de produse și/sau alte documente specifice/mostre de produs, cu respectarea legislației în vigoare.

S.C. (...) S.R.L. a mai arătat în Adresa nr. 2501055/27.03.2025 către S.C. (...) S.R.L că nu are la acest moment informații care să contureze vreo suspiciune cu privire la neautenticitatea vreunor documente privind produsele acestora”.

Prin adresa nr. 275/11.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 38591/12.06.2025, contestatoarea a transmis concluzii scrise prin care a reiterat solicitarea sa de admitere a contestației, prezentând argumente suplimentare în combaterea motivării prezentate de entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 301/11.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 47180/14.07.2025, contestatoarea a depus ca urmare a studierii dosarului cauzei, concluzii finale, în completarea concluziilor scrise intermediare nr. 275/11.06.2025, evidențiind două critici majore (critica 2 și critica 3) privind neconformitățile tehnice ale ofertei declarate câștigătoare, depusă de (...) SRL.

Referitor la critica 2 – Neconformități privind racordurile din fontă

- Declarațiile de conformitate prezentate (nr. 12/22.11.2024 și nr. 1104/02.12.2024) nu includ standardul de fabricație EN 10242:2003, cerință obligatorie.

- Niciuna dintre cele două declarații nu menționează Certificatul de conformitate CE (DVGW), prevăzut expres în caietul de sarcini, la cap. VII.1.

- Declarația nr. 1104/02.12.2024 este emisă de ofertanta (...) SRL și nu de producător, cum este cerut.

În urma unei solicitări de clarificare (nr. 543/17.02.2025), ofertanta a renunțat explicit la una dintre declarații, ceea ce a dus la lipsa documentației obligatorii la livrare, generând o nouă neconformitate, în referire la documentele solicitate la livrare, cap. VII.2.

Referitor la critica 3 – Neconformitate privind produsul din alamă pentru gaz:

- Pentru produsul "Niplu alamă Dn 1" gaz Fe-Fe", poziția 55 din anexă, lipsește complet documentul solicitat la cap. VII.1 din caietul de sarcini: Certificat de conformitate CE, Aviz Tehnic sau agreement emis de un organism abilitat.

- Lipsa documentului solicitat este confirmată și în procesul-verbal nr. 1487 din 15.04.2025 (pag. 6/13).

Contestatoarea subliniază că evaluarea ofertei s-a făcut superficial și nelegal, entitatea ignorând propriile cerințe tehnice.

Se invocă art. 133 din HG nr. 394/2016 privind obligația comisiei de a verifica conformitatea ofertei și art. 219 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind respectarea documentației de atribuire.

Conform susținerilor sale, oferta (...) SRL este neconformă, inadmisibilă și tehnic inferioară cerințelor, fapte reflectate chiar în documentele autorității contractante.

Cu adresa nr. 2645/08.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 45588/08.07.2025, entitatea contractantă a transmis mostrele depuse de (...) SRL, pentru lotul 1.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, (...) SA a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru de furnizare „(...)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1074950/31.10.2024.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de furnizare este de 5.063.901,22 lei/1.018.238 euro (din care, pentru lotul 1 criticat valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 329.315 euro), fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar depunerea ofertelor a fost la data de 04.12.2024, ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 2017/05.12.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, Consiliul a reținut că, pentru lotul 1 contestat au depus ofertă doi operatori economici, inclusiv societatea contestatoare.

În raportul procedurii nr. 1606/07.05.2025, întocmit pentru lotul 1, s-a reținut că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de (...) SRL (având o ofertă 841.528 euro și **94,87 pct.**), oferta societății contestatoare (...) SRL fiind clasată pe locul 2 (cu o valoare a ofertei de 977.436,50 euro și **82,36 pct.**).

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- admiterea contestației;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea în parte a raportului procedurii nr. 1606/07.05.2025, a adresei nr. 1678/13.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de (...) SA, ca netemeinice și nelegale;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de

atribuire, în sensul respingerii acesteia în temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, întrucât se constată neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, aspect ce se subsumează dispozițiilor legale privind respingerea ofertei ca fiind neconformă în temeiul art. 143 alin. (3), lit. a) din HG 394/2016;

- acces la dosarul cauzei implicit la dosarul achiziției în integralitatea sa, precum și la propunerea tehnică a ofertei eronat declarată câștigătoare, la opisul documentelor ce alcătuiesc propunerea tehnică și la formularul obligatoriu cerut în caietul de sarcini privind îndeplinirea comparativă a cerințelor tehnice solicitate de entitate în caietul de sarcini, la procesul - verbal ce conține algoritmul de calcul asociat așa cum s-a stabilit în documentația de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și accesul fizic la studierea mostrelor depuse și la documentele solicitate la livrarea mostrelor, rezervându-și dreptul de a dezvolta motivele de mai sus după studierea dosarului achiziției.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 211327560/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Pitești la data de 21.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 67.180,00 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. 1786/2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației formulate de (...) SRL, Consiliul constată că aceasta privește, pe de o parte, faptul că entitatea contractantă i-a refuzat accesul la documentele depuse de (...) SRL, fără a se dovedi caracterul confidențial, iar pe de altă parte, că a fost declarată conformă și câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește toate cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Cu privire la critica societății contestatoare, în referire la refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la documentele depuse de ofertanta câștigătoare (...) SRL, Consiliul reține incidența prevederilor art. 231 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 99/2016.

În conformitate cu prevederile evocate, (4) *Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public.* (5) **Acc**

sect

e potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **n p**

p au fos declara și p conf

confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Totodată, Consiliul a reținut faptul că, atât BRIFCO ENERY SRL, cât și (...) SRL au depus Declarație privind partea/părțile din oferta tehnică și financiară care au caracter confidențial.

Astfel, (...) SRL a declarat confidențiale următoarele documente: oferta tehnică în integralitate; oferta financiară în integralitatea sa; răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la oferta tehnică și financiară; mostre ale produselor oferite.

De asemenea, (...) SRL a declarat confidențiale următoarele documente: documentele de calificare; oferta tehnică; oferta financiară; corespondența purtată cu entitatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei (solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări) în integralitatea ei.

La Consiliu a solicitat acces la dosarul cauzei societatea contestatoare BRIFCO ENERY SRL.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 (1) *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, e*

obliga	d	a	n	dezvălu
---------------	----------	----------	----------	----------------

i

nf

r

ma

e

/

i

n	și dove	d	acest	c	f
----------	----------------	----------	--------------	----------	----------

, întrucât sunt:

date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Luând în considerare declarația de confidențialitate depusă de (...) SRL, Consiliul apreciază că accesul la propunerile tehnice și financiare al ofertantei este condiționat de acceptul acesteia, dat fiind prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale.* **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.**

Prin adresa nr. 43350/1786/C7/30.06.2025, Consiliul a solicitat societății (...) SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor indicate în *Declarație* ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate ca atare în cuprinsul declarației de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, **cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.**

(...) SRL a prezentat prin adresa nr. 98/30.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 43882/01.07.2025, argumente în referire la motivul declarării confidențiale a documentelor, inclusiv mijloace de probă, precum și dovada prejudiciului pe care ar putea să-l suporte în cazul dezvăluirii acestora.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de societatea contestatoare BRIFCO ENERY SRL, Consiliul i-a pus la dispoziție toate documentele aflate la dosarul cauzei, cu **excepția părților** din oferta câștigătoare care au fost declarate confidențiale, inclusiv mostrele prezentate și documentele depuse odată cu acestea, considerând că acestea au fost depuse pentru confirmarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul a acordat contestatoarei acces neîngrădit la toate procesele - verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, la DUAЕ și documentele de calificare, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 154 lit. j), k), m) și n) din HG nr. 394/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții societății contestatoare (...) SRL, cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului

UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, **CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestatoare a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Prin urmare, față de cele reținute, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În referire la critica societății contestatoare legată de faptul că oferta depusă de (...) SRL a fost declarată în mod nelegal conformă și câștigătoare, Consiliul va analiza două dintre cele 4 critici formulate în acest sens (criticile 2 și 3 din contestație).

Cu privire la critica nr. 2 a societății contestatoare, Consiliul constată că, prin contestație, autoarea acesteia a susținut următoarele: *«Declarația de conformitate/performanță pentru fitingurile din fontă maleabile emisă de producător (...) (...), depusă de ofertantul declarat câștigător (...) Srl atât în oferta tehnică cât și la livrarea mostrelor, NU poate îndeplini toate cerințele menționate la acest capitol și anume:*

- **Declarația de confor**

fit emisă de producător (...) (...) NU face referire la standardul de fabricație solicitat în caietul de sarcini la Capitolul 11.2. Caracteristici tehnice : "Racordurile trebuie să fie în conformitate cu prevederile **SR EN 10242 : 2003** Racorduri filetate din fontă maleabilă și cu amendamentele emise ulterior", **respectiv NU face referire la Certificatul de confor** așa cum a fost solicitat și detaliat în caietul de sarcini la capitolul VII.1 : "Declararea conformității produselor cu cerințele standardelor de fabricație (se va menționa lista standardelor) și cu certificatul de conformitate CE"».

Pentru verificarea îndeplinirii cerinței în discuție, s-a reținut faptul că, în caietul de sarcini, la cap. VII.1, s-au precizat următoarele:
"Docume : (...)

- **Certi**

d

conf

r

mi

t

a CE s **Aviz Tehn** eliberat de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții și Agrement Tehnic emis de un organism abilitat în România;

- Certificat de conformitate CE și marcaj CE pentru garniturile de etanșare utilizate la reducăiile cu etanșare plană;

- Fișă tehnică pentru fiecare tip de produs, care să conțină caracteristicile tehnice, material, desene, dimensiuni; se vor depune inclusiv fișele tehnice emise de către producătorul racordurilor și a garniturilor ;

- **Declara**

d

conf

r

mi

t

ate pentru racorduri și declarație de performanță pentru garniturile de etanșare, emise de producător pentru caracteristicile tehnice ale produselor;

Declarația de confo

va cupr

puț : Identificarea unică a declarației de conformitate/performance; Numele și adresa de contact ale emitentului declarației de conformitate/performance; Identificarea obiectului declarației de conformitate/performance; **Declararea confo**

cer (se va menționa lis

s și cu certificatul de confo ; data și locul emiterii declarației de conformitate/performance; semnătura, numele și funcția persoanei autorizate să semneze în numele emitentului declarației; limitări ale valabilității declarației de conformitate/performance (dacă este cazul)".

De asemenea, la cap. II.2, pag. 3, din caietul de sarcini s-au precizat următoarele caracteristici tehnice:

"Material de execuție: fontă maleabilă neagră conform SR EN 1562:2019 - Turnătorie. Fontă maleabilă.

Se vor respecta cerințele art. 5.1.1 și 6.1 din **SR EN 10242:2003**, ținându-se cont de simbolul indicat al fiecărui tip de racord.

După turnare se aplică un tratament termic pentru creșterea gradului de maleabilitate și prelucrare; **Rac**

p

10242:2003 "Racorduri filetate din fontă maleabilă" și cu amendamentele emise ulterior."

Totodată, în caietul de sarcini, pag. 6, s-a precizat "... în cadrul caietului de sarcini se face referire la situația în care producătorul fittingurilor este ofertant; în cazul în care ofertant este un operator economic furnizor, **acesta are obligația să prezinte documente emise de producătorul produselor, documente care să răspundă în totalitate acestor cerințe** și din care să rezulte conformitatea acestora cu solicitările din caietul de sarcini.

În cazul în care ofer nu va conține toate documentele solicitate și/sau **nu va răspunde în to**, **pr**

preze **va fi considerată i**

declarată neconfo . În cazul în care **Ofer**

având caracteristici tehnice i

de sarc **ofer** ."

Din verificarea evaluării efectuate de entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, Consiliul constată că, prin procesul – verbal nr. 1487/15.04.2025, cu referire la oferta (...) SRL, s-a reținut că s-a depus Declarație de conformitate racorduri din fontă (...) (...) nr. 12/22.11.2024 (pag. 6/13), sens în care cerința caietului de sarcini a fost considerată îndeplinită.

Totodată, din procesul – verbal nr. 1108/04.12.2024, de predare - primire mostre de către ofertanta (...) SRL, s-a reținut că, împreună cu mostrele, ofertanta a depus mai multe documente, printre acestea fiind și Declarația de conformitate racorduri filetate din fontă maleabilă nr. 1104/02.12.2024 emisă de ofertantă.

În acest context, prin adresa nr. 543/17.02.2025, entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei (...) SRL: "Având în vedere Declarația de conformitate racorduri din fontă (...) (...) nr. 12/22.11.2024 ... și Declarația de conformitate (...) nr. 1104/02.12.2024, vă rugăm să clarificați care sunt documentele de referință pentru a fi luate în considerare în evaluarea ofertei depuse".

Ofertanta a răspuns solicitării amintite prin adresa nr. 24/19.02.2025, aducând următoarele precizări: "... **Declara d conf** ca și document însoțitor, făcând referire strict la mostrele care s-au livrat, sens în care, vă rugăm să nu luați în considerare Declarația de conformitate (...) nr. 1104/02.12.2024 în evaluarea dosarului de ofertă. (...) **Declara d**

conf

r

mi

t

a

rac

d

i

n

fo

n

t (...) (...) nr. 12/22.11.2024 se regăsește la pagina 7-8 din ofertă și este valabilă pentru fittinguri filetate din fontă maleabilă, conform fișelor tehnice de la pag. 65 – 367. (...)

Declara

d

conf

r

mi

t

a rac

d

p (...)".

Din verificarea documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată existența următoarelor, cu relevanță în soluționarea criticii în analiză:

➤ Declarația de conformitate racorduri din fontă (...) (...) nr. 12/22.11.2024, valabilă pentru fittinguri filetate din fontă maleabilă (pag. 7 și 8 din propunerea tehnică), la pct. 3 precizează "Specificațiile tehnice ale produsului pentru construcție: **Potrivit fișelor tehnice**";

➤ Fișe tehnice pentru fittinguri (pag. 65 – 367) fac referire la faptul că aceste produse sunt fabricate conform **standardului EN 10242:2003**, fără însă nicio precizare legată de certificatul de conformitate CE, astfel cum s-a solicitat în mod expres prin caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect, entitatea contractantă a susținut următoarele: "(...) ofertantul (...) a depus Declarația de conformitate racorduri din fontă (...) (...) nr. 12/22.11.2024 pag 7- 8 din propunerea tehnică. În declarația de conformitate la Punctul 2 este menționat: „Specificațiile tehnice ale produsului pentru construcție - potrivit fișelor tehnice”

În fișele tehnice ale racordurilor filetate din fonta maleabilă (pag. 65 și urm) este menționat standardul 10242/2003. Ex: Fișă tehnică COT DN 1 1/2" (...)

De asemenea, standardul este specificat și în Certificatul DVGW – (...) (...) – Certificat de examinare de tip DIN - DVGW”.

Față de cele reținute se constată că, în mod incorect această cerință a caietului de sarcini a fost considerată îndeplinită, câtă vreme Declarația de conformitate racorduri din fontă (...) (...) nr. 12/22.11.2024, valabilă pentru fittinguri filetate din fontă maleabilă (pag. 7 și 8), depusă de ofertanta (...) SRL nu cuprinde nicio precizare legată de certificatul de conformitate CE, astfel cum s-a solicitat în mod expres prin caietul de sarcini.

Cerințele documentației de atribuire, respectiv a celor din caietul de sarcini sunt obligatorii în egală măsură pentru operatorii economici la întocmirea ofertei, cât și pentru entitățile contractante la evaluarea ofertelor.

În condițiile în care a depus ofertă fără respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini, ofertanta (...) SRL în mod eronat a fost declarată conformă, în condițiile în care sunt incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

În referire la critica nr. 3 a societății contestatoare, Consiliul constată că, prin contestație, autoarea acesteia a susținut următoarele: «Pentru produsul "Niplu **al** Dn 1" gaz Fe-Fe", (întrucât producătorul (...) (...) nu produce fittinguri din alamă pentru gaz) ofertantul declarat câștigător de entitatea contractantă avea obligația să depună documentele solicitate la capitolul: "Cap. VII.1. Documente solicitate în cadrul procedurii de achiziție" de la un producător de fittinguri din alamă ce deține certificat CE . Având în vedere refuzul total de acces ... la dosarul achiziției manifestat și comunicat de entitatea contractantă prin adresa nr. 10770 din 15.05.2025, coroborat cu faptul că sunt foarte

puțini producători ce dețin certificat CE pe piața europeană pentru fitinguri din alamă pentru gaz, solicitam Onoratului Consiliu să verifice și să se exprime asupra faptului dacă ofertantul (...) SRL a depus în cadrul acestei proceduri documentele solicitate la capitolul: Cap. VII.1. Documente solicitate în cadrul procedurii de achiziție" pentru acest produs din alamă pentru gaz (reperul "Niplu **alamă** Dn 1" gaz Fe-Fe" menționat la nr. 55 din tabelul caietului de sarcini în care sunt enumerate produsele solicitate în cadrul acestei proceduri) și anume :

- "Certificat de conformitate CE sau Aviz Tehnic eliberat de Consiliu Tehnic Permanent pentru Construcții și Agreement tehnic emis de un organism abilitat în România" pentru produsul din alamă pentru gaz: "Niplu alamă Dn 1" gaz Fe-Fe";
- "Declarație de conformitate pentru racorduri "pentru produsul din alamă pentru gaz: "Niplu **alamă** Dn 1" gaz Fe-Fe" și dacă această declarație respectă solicitarea caietului de sarcini prevăzută la Cap. VII.1 privind: "Declararea conformității produselor cu cerințele **standardelor de fabricație (se va menționa lista standardelor) și cu certificatul de conformitate CE**"».

Prin concluziile scrise din data de 14.07.2025, depuse ca urmare a studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare a adus următoarele precizări în completarea celor din contestație: "... entitatea contractantă confirmă și prin conținutul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice nr. 1487 din 15.04.2025 la pagina 6 din 13 "punctul VII.1 Documente solicitate" toate neconformitățile ofertei declarate inițial câștigătoare și prezentate ... în contestație corespunzător acestei critici nr. 3 și anume:

- **Lipsa totală a documentului solicitat la Cap. VII.1:** "Certificat de conformitate CE sau Aviz Tehnic eliberat de Consiliu Tehnic permanent pentru construcții si agreement tehnic emis de un organism abilitat în România;" pentru produsul din alamă pentru gaz: "Niplu alamă Dn 1" gaz Fe-Fe" poziția nr. 55 din anexa cu produse a caietului de sarcini.

Solicitam Onoratului Consiliu să vizualizeze și să constate la pagina 6 din 13 "Punctul VII.1 Documente solicitate "din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice Nr.1487 din 15.04.2025:

Lipsa totală a documentului solicitat la Cap. VII.1: "Certificat de conformitate CE sau Aviz Tehnic eliberat de Consiliu Tehnic permanent pentru construcții si agreement tehnic emis de un organism abilitat in Romania;" pentru produsul din alamă pentru gaz : "Niplu **alamă** Dn 1" gaz Fe-Fe" poziția nr. 55 din anexa cu produse a caietului de sarcini, pentru care ofertantul (...) a declarat ca producător (...)

Având în vedere susținerile criticilor prezentate mai sus, nu înțelegem de ce entitatea contractanta după ce a stabilit condițiile pe

care trebuie să le impună ofertanților prin caietul de sarcini, aceasta își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu înțelegem cum poate de altfel să se abată față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți.

Legislația pe linie de achiziție sectoriale impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire nu la altele (**sau la aceleași, însă diminuate ori majorate**).

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerii tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor admisibile așa cum este prevăzut la art. 133 Alin. (1) litera f) și k) din HG nr. 394/2016 considerăm că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și pe cale de consecință considerăm că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a făcut nelegal.

Se observă totodată că entitatea a ales să ignore propriile exigențe stabilite la nivelul specificațiilor tehnice, contrar obligației ce rezultă din Art. 219 Alin (1) lit. a) din legea nr. 99/2016.

Concluzia este că oferta depusă de către (...) SRL și declarată în mod eronat câștigătoare este inferioară în ceea ce privește condițiile tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini și documentația de atribuire, motiv pentru care se impune a fi respinsă mai ales în condițiile în care oferta declarată câștigătoare este una neconformă, inadmisibilă, așa cum a demonstrat inclusiv entitatea contractantă prin punctul de vedere 2146 din 30.05.2025, procesul verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice Nr. 1487 din 15.04.2025, solicitarea de clarificări nr. 543/17.02.2025 și răspunsul la solicitările de clarificări nr. 24 din 19.02.2025."

Față de cele criticate, având în vedere completările formulate după studierea dosarului cauzei, prin concluziile scrise din 14.07.2025, în contextul în care entitatea contractantă nu i-a asigurat accesul la documentele de evaluare, se constată că este întemeiată susținerea contestatoarei în referire la lipsa din propunerea tehnică a documentului "Certificat de conformitate CE sau Aviz Tehnic eliberat de Consiliu Tehnic Permanent pentru Construcții și Agreement tehnic emis de un organism abilitat în România" pentru produsul din alamă pentru gaz : "**Niplu al Dn 1**" gaz Fe-Fe" de la poziția nr. 55 din anexa cu produse a caietului de sarcini, având declarat ca producător (...) S,p.A.

Astfel cum s-a constatat și pentru critica anterior analizată, toate cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii, astfel că, la

evaluarea ofertelor, entitatea contractantă nu poate face abstracție de unele dintre acestea.

În speța analizată, după cum s-a reținut în paginile de mai sus, operatorii economici aveau obligația de a prezenta în ofertă, printre alte documente și *"Certificat de conformitate CE sau Aviz Tehnic eliberat de Consiliu Tehnic Permanent pentru Construcții și Acord tehnic emis de un organism abilitat în România"*.

Or, în condițiile în care, pentru produsul din alamă pentru gaz: **"Niplu al Dn 1" gaz Fe-Fe** de la poziția nr. 55 din anexa cu produse a caietului de sarcini, (...) SRL nu a depus *"Certificat de conformitate CE sau Aviz Tehnic eliberat de Consiliu Tehnic Permanent pentru Construcții și Acord tehnic emis de un organism abilitat în România"*, în mod incorect, oferta a fost declarată conformă.

Faptul că ofertanta a depus pentru **"Niplu al Dn 1" gaz Fe-Fe** următoarele documente: 1. Declarație de conformitate racorduri din alamă (...) rev 15-11/2020 – propunerea tehnică, pag. 10-11; 2. Certificat de inspecție 3.1 — (...) - propunerea tehnică, pag 19; 3. Fișa tehnică niplu alama producător (...) - propunerea tehnică, pag 369 – 370, **nu poate asigura conformitatea ofertei**, câtă vreme lipsește *"Certificat de conformitate CE sau Aviz Tehnic eliberat de Consiliu Tehnic Permanent pentru Construcții și Acord tehnic emis de un organism abilitat în România"*, solicitat explicit prin caietul de sarcini.

Entitatea contractantă nu a prezentat niciun argument pentru care oferta (...) SRL a fost declarată conformă deși avea lipsă un document solicitat explicit prin caietul de sarcini, la punct. VII.1.

Pentru aceste motive, și această critică a societății contestatoare se consideră întemeiată.

Având în vedere că, în mod incorect oferta (...) SRL a fost declarată conformă, fiind incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de societatea contestatoare, considerând că situația în privința ofertei analizate este clară, fiind necesară respingerea acesteia, ca neconformă, potrivit prevederilor indicate.

În considerarea celor reținute, constatând că se impune reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, pentru lotul 1, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către (...) SRL, în contradictoriu cu (...) SA, în calitate de entitate contractantă și va anula procesul – verbal nr. 1487/15.04.2025, în partea care privește oferta (...) SRL, raportul procedurii nr. 1606/07.05.2025, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1.

Totodată, va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezente, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1, se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...) SA, cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă și anulează procesul – verbal nr. 1487/15.04.2025, în partea care privește oferta (...) SRL, raportul procedurii nr. 1606/07.05.2025, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1.

Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezente, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1 se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.