



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20755/07.07.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., având CUI 33435648, împotriva Răspunsului la Contestație SM6.2, publicat la data de 05.07.2016 pe site-ul www.cnsr.ro, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de accesare a fondurilor europene, având ca obiect proiectul contestatorului „*Diversificarea activității prin darea în funcțiune a unui service auto*”, se solicită reevaluarea contestației sale și tratarea justă în raport cu ceilalți solicitanți, precum și primirea unui răspuns oficial în legătură cu aspectele sesizate de acesta.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic care a depus proiectul având ca obiect „*Diversificarea activității prin darea în funcțiune a unui service auto*”, în vederea obținerii de fonduri de finanțare pentru proiecte de investiții, de la ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Astfel, contestatorul arată că, din modul în care au decurs și decurg lucrurile în privința mecanismelor de accesare a fondurilor europene, acestea sunt aplicate selectiv și inegal, încălcând principiile de bază ale strategiilor și politicilor promovate de Uniunea Europeană: principiul nediscriminării și al egalității de șanse și nu numai.

În fapt, contestatorul precizează că la data de 21.08.2015, a depus online proiectul cu titlul „*Diversificarea activității ...din comuna ...*”, prin

darea în funcțiune a unui service auto”, iar la data de 02.02.2016 a fost publicat pe site-ul www.....info Raport_selectie_6.2 etapa 2_nefinantate, din care a aflat că proiectul său a fost declarant neeligibil, motivul fiind: *„Conform manualului de procedură pentru evaluarea, selectarea și contractarea cererilor de finanțare pentru proiecte de investiții Cod manual MO 1-01 Versiunea 01 - Solicitantul a prezentat în Planul de afaceri activități aferente codului CAEN cu care a fost autorizat înaintea depunerii cererii de finanțare. Data autorizării codului CAEN 4520 propus în Planul de afaceri este 31.07.2014, iar depunerea cererii de finanțare este 28.08.2015”.*

... susține că la data de 04.02.2016, am depus contestația la Raportul de selecție, în care a explicat că este un beneficiar eligibil în realitate și datorită unei fraze insuficient analizate în momentul redactării Ghidului Solicitantului, a fost declarant ca nefiind eligibil.

În continuare, contestatorul evocă faptul că după ce s-a încheiat perioada de depunere a contestațiilor, pe site-ul www.....info a apărut noul Ghid al Solicitantului pentru S.M.6.2 - varianta consultativă, care prevedea o frază ce rectifica prin conținutul său injustețea creată de precedentul ghid și indica viitorilor potențiali beneficiari maniera în care pot face dovada faptului că sunt eligibili. În acel moment, contestatorul a apelat la serviciile unui expert contabil și a obținut o declarație, pe care a trimis-o și reprezentanților ..., dar nimeni nu a ținut cont de ea, întrucât perioada de depunere a contestațiilor se încheiase.

În susținerea celor arătate, contestatorul menționează că la data de 05.07.2016 a fost publicat pe site-ul www.....info Raport_Contestatii_sM6.2 _etapa2, care cuprinde contestațiile admise și cele respinse și face comparație cu o contestație admisă, la care susține că nu găsește nicio posibilă justificare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. reevaluarea contestației sale și tratarea justă în raport cu ceilalți solicitanți, precum și primirea unui răspuns oficial în legătură cu aspectele sesizate de acesta, anexând, printre altele, o informație oficială de pe site-ul <http://www.....html>, referitoare la unul dintre contestatorii a căror contestație a fost admisă.

Prin adresele nr. .../08.07.2016 și nr. .../08.07.2016, cu respectarea prevederilor art. 15 și art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a sa, în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 1, art. 3 lit. f), art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând acestora transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția invocată, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă.

Prin adresa nr. 014/11.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 21098/12.07.2016, ... precizează că a luat la cunoștință de invocarea excepției lipsei de competență materială a acestuia, potrivit art. 12 din Legea nr. 101/2016 și solicită indicarea instanței de judecată competentă către care va fi redirecționată contestația sa.

Prin adresa nr. E19548/15.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 21738/18.07.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția necompetenței materiale invocată din oficiu de Consiliu, în care arată că este instituție publică cu personalitate juridică, în subordinea ..., care funcționează în baza prevederilor O.U.G. nr. 41/2014 privind înființarea, organizarea și funcționarea ... prin reorganizarea ..., aprobată prin Legea nr. 43/2015.

Scopul ... îl constituie implementarea tehnică și financiară a ..., instrument de finanțare creat de Uniunea Europeană pentru a sprijini țările membre, în implementarea Politicii Agricole Comune, reprezentând o oportunitate de finanțare pentru spațiul românesc.

Referitor la submăsura accesată de contestator din Programul Național de Dezvoltare Rurală 2014-2020, ... precizează că Submăsura 6.2 „Sprijin pentru înființarea de activități neagricole în zon rurale” are ca scop, în special, crearea de noi activități neagricole pentru fermierii de mici dimensiuni sau membrii familiilor lor și în general, pentru micii întreprinzători din mediul rural.

... arată că beneficiarii eligibili în cadrul Submăsurii 6.2 din PNDR 2014-2020 trebuie să aibă capital 100% privat iar achizițiile făcute în implementarea planului de afaceri nu trebuie să respecte procedurile de achiziții publice prevăzute de legislația în vigoare.

... menționează că Proiectul solicitantului ... a fost respins în urma unui proces de evaluare și selecție bazat pe criteriile stabilite prin Ghidul Solicitantului aprobat prin Ordin ... și publicat pe site-ul

De asemenea, în punctul de vedere se arată că potrivit procedurilor de lucru și a Regulamentului de organizare și funcționare a Comitetului de Selecție și a Comisiei de Soluționare a Contestațiilor (aprobat prin Ordin ...), solicitanții ale căror proiecte au fost respinse de la finanțare au posibilitatea de a contesta această decizie, iar solicitantul ... a formulat contestație împotriva notificării de neeligibilitate a proiectului său, dar Comisia de Soluționare a contestațiilor a respins această contestație menținând decizia ...

... precizează că acordarea finanțării nerambursabile se face în baza unui proces de evaluare și selecție reglementat prin proceduri de lucru aprobate prin Ordin ... în acest sens, proceduri total distincte de procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică stabilită prin O.U.G. nr. 34/2006, respectiv Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aspectele de mai sus, raportat la atribuțiile specifice prevăzute de Legea nr. 101/2016 și la obiectul contestației formulate de către ..., ... concluzionează că Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu este competent din punct de vedere material cu soluționarea acestei contestații.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Consiliul a procedat din oficiu la verificarea competenței sale materiale, raportat la art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia este competent să soluționeze contestațiile cu privire la

procedurile de atribuire, contestațiile care nu intră în competența sa de soluționare fiind declinate, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

În acest sens, Consiliul va ține seama de prevederile art. 18 alin. (1) O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, act normativ aflat în vigoare la data depunerii proiectului de către solicitantul ..., potrivit căroră **„Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:**

a) *licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;*

b) *licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;*

c) *dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;*

d) *negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:*

- *negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*
- *negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.*

e) *cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”*, precum și pe cele ale art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, act normativ aflat în vigoare la data comunicării actului autorității contractante, considerat nelegal.

Examinând excepția invocată, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Consiliul constată că procedura organizată de ... nu este una dintre procedurile de atribuire prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, iar contractul care urmează să fie încheiat nu are natura unui contract de achiziție publică, astfel cum definesc dispozițiile art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, (...), cu titlu oneros, încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul ori mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”*.

Prin urmare, având în vedere faptul că, așa cum s-a arătat mai sus, se pot contesta, pe cale administrativ-jurisdicțională, actele emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, dispoziții legale care nu sunt aplicabile în prezenta cauză, Consiliul constată că nu este legal investit cu soluționarea contestației.

Analizând tipul procedurii - care se nu încadrează în dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, în vigoare la data inițierii procedurii, ci prin proceduri de lucru aprobate prin Ordin ... - pentru care Consiliul nu are competență materială și, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației, texte legale care stabilesc tipurile de proceduri și pragurile valorice aferente, pentru care Consiliul are competență de soluționare, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea contestației.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate împotriva oricăror acte emise de către autoritățile contractante, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice, norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul constată lipsa sa de competență de a soluționa o contestație care privește o procedură exceptată de la aplicarea ordonanței de urgență.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, art. 266 alin. (1) și art. 297 – *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”* - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- art. 95 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căroră tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu și va declina competența de soluționare a contestației formulate de ... în favoarea TRIBUNALULUI BUCUREȘTI - SECȚIA a II-a CONTENCIOS, ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... - SECȚIA a II-a CONTENCIOS, ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... - SECȚIA a II-a CONTENCIOS, ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.