

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1842/C3/1980

Data: 19.08.2021

Prin contestația nr. 7308/02.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 40138 din data de 03.08.2021, înaintată de S.R.L., cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J5/1330/2007, având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului de lucrări de „Consolidare versant și refacerea părții carosabile pe DN 10 km 30+750 - 30+925”, ce a fost inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1082464/25.02.2021, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 7308/02.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 40138 din data de 03.08.2021, ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii mai sus amintite, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara inacceptabilă oferta, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că răspunsul transmis prin adresa FN/21.07.2021 ar fi modificat conținutul propunerii financiare.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a adresat mai multe solicitări de clarificări. Solicitarea nr. 4E/190455 cuprinde următoarele întrebări:

1. *În cadrul Listei de cantități de lucrări pe categorii de lucrări — categoria de lucrări: Structura sprijin piloți forți, la Capitolul 3 și Capitolul 5, justificați articolele de deviz <Armatură BST500>, în loc de <Armatură BTS500>;*

2. În cadrul Listei de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria de lucrări: Lucrări de drum, la pozițiile 13 și 16, justificați articolele de deviz <TRA01A03>, în loc de <TRA05A03>;

3. În cadrul Listei de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria de lucrări: Lucrări de scurgere a apelor, la poziția 90, justificați articolele de deviz <TRA01A05>, în loc de <TRA05A03>;

4. În cadrul Listei de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria de lucrări: Lucrări auxiliare, justificați cantitatea comasatului de 30 seturi, în loc de 1 set;

5. Justificați motivul pentru care în cadrul Listei de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria de lucrări nu sunt evidente toate comasatele;

6. Dacă este cazul, retransmiterea Listei de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - elaborate fără valori, corectate;

7. În subsidiar, în vederea verificării corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, se solicită retransmiterea Formulelor F3, parte a propunerii financiare corectate.

La această solicitare, contestatoarea a furnizat următoarele răspunsuri:

Răspuns solicitare clarificare 1

Dintr-o eroare de tehnoredactare, la categoria de lucrări Structură sprijin piloți foraj, la Capitolul 3 și 5, a fost trecută denumirea de armatură BST500, în loc de Armatură BTS500. Vă retransmitem formularul F3 pentru categoria de lucrări Structură sprijin piloți foraj revizuit cu denumirea corectă. Menționăm că valoarea ofertei financiare rămâne aceeași în urma modificării denumirii capitolul de lucrări.

Răspuns solicitare clarificare 2

Ne asumăm constatarea dumneavoastră și cotăm TRA05A03, în loc de TRA01A03, conform răspuns consolidat nr. 4A/92855/17.03.2021, la pozițiile 13 și 16, la categoria: Lucrări de drum. Va retransmitem formularul F3 pentru categoria: Lucrări de drum revizuit.

Răspuns solicitare clarificare 3

Ne asumăm constatarea dumneavoastră și cotăm TRA05A03, în loc de TRA01A05, la poziția 90, conform răspuns consolidat nr. 4A/92855/17.03.2021, la categoria: Lucrări de scurgerea apelor. Vă retransmitem formularul F3 pentru categoria: Lucrări de scurgerea apelor revizuit.

Răspuns solicitare clarificare 4

Dintr-o eroare de tehnoredactare, la categoria: Lucrări auxiliare, a fost trecută cantitatea de 30 seturi, în loc de 1 set. Va retransmitem formularul F3 pentru categoria: Lucrări auxiliare revizuit, cu cantitatea de 1 set la capitolul Lucrări auxiliare. Menționăm că valoarea ofertei financiare rămâne aceeași în urma modificării cantității la capitolul de lucrări, deoarece cantitățile articolelor de deviz din cadrul capitolului

Lucrări auxiliare, care compun valoarea respectivului capitol, sunt conform listelor de cantități din documentația de atribuire.

Răspuns solicitare clarificare 5

Dintr-o eroare de tehnoredactare nu au fost evidențiate toate comasatele (categoriile de lucrări). Vă retransmitem listele de cantități F3 revizuite conform listelor de cantități din documentația de atribuire.

Răspuns solicitare clarificare 6

Vă retransmitem Formularele F3 - liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări elaborate fără valori corectate.

Răspuns solicitare clarificare 7

Vă retransmitem Formularele F3 - liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări elaborate cu valori corectate.

Vă rugam să constatați că modificările respective se încadrează în art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

În acest context, contestatoarea reclamă excluderea sa abuzivă din procedura de atribuire, considerând că înlocuirea celor două norme de transport, cu alte norme de transport existente în oferta inițială, este un viciu de formă și o abatere tehnică minoră, a cărei corecție aduce o modificare de valoare de numai 646,13 lei, sumă cu mult mai mică decât valoarea de 1% specificată la art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând motivarea excluderii ofertei sale din procedura de atribuire, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă nu a analizat pe deplin răspunsul său. Acesta nu modifică prețul unitar al normelor de transport, ci înlocuiește o normă de transport cu o altă normă de transport solicitată. Or, norma TRA05A03 este o normă existentă în cadrul ofertei, prețul din ofertă fiind de 5,00 lei/tonă, preț menționat și în adresa de răspuns.

În opinia contestatoarei, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, nu s-a modificat conținutul propunerii financiare în sensul modificării prețurilor unitare inițiale ale articolelor de deviz, ci s-a înlocuit tipul de transport, conform solicitărilor, păstrând prețul unitar al acestor transporturi.

Privitor la anularea procedurii de atribuire, contestatoarea apreciază că, în contextul în care Consiliul va admite criticile sale și va cenzura rezultatul procedurii, vor dispărea și motivele deciziei subsecvente de anulare a procedurii, nemaifiind incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Considerând că activitatea comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la reglementările în domeniul achizițiilor publice, contestatoarea solicită admiterea cererii sale astfel cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4E/190582 din data de 05.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 40999/06.08.2021, autoritatea contractantă a transmis

punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice depuse, comisia de evaluare a solicitat, printre altele, clarificări cu privire la listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări.

Finalizarea evaluării propunerilor tehnice prezentate în ofertele depuse a fost consemnată în procesul-verbal nr. 4E/190436/15.07.2021, oferta S.R.L. fiind singura ofertă declarată conformă.

Ca urmare a analizării propunerii financiare și, implicit, a listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări ce au însoțit Formularul nr. 8 - Formular de ofertă, comisia de evaluare a constatat că, dintr-o regretabilă eroare umană, în cadrul evaluării propunerilor tehnice, a fost omisă clarificarea unor neconcordanțe dintre listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, prezentate în cadrul propunerii tehnice, cu cele puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Astfel, în vederea respectării dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a revenit asupra deciziei luate în cadrul procesului-verbal nr. 12, înregistrat cu nr. 4E/190436/15.07.2021, în ceea ce privește oferta prezentată de S.R.L., și a solicitat clarificări prin adresa nr. 4E/190455/20.07.2021.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat, încărcând în SEAP, la data de 21.07.2021, ora 16:30, în secțiunea - Solicitări de clarificare/Întrebări/Comunicări - Răspuns la solicitare, fișierul Răspuns solicitare clarificare 4.pdf.p7s, semnat cu semnătură electronică, conținând următoarele documente:

1. Adresa FN/21.07.2021;
2. Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria de lucrări: Structura sprijin din piloți forți - elaborată fără valori;
3. Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria de lucrări: Lucrări de drum - elaborată fără valori;
4. Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria de lucrări: Lucrări de scurgerea apelor - elaborată fără valori;
5. Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria de lucrări: Lucrări auxiliare - elaborată fără valori;
6. Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria de lucrări: Structura sprijin din piloți forți - elaborată cu valori;
7. Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria de lucrări: Lucrări de drum - elaborată cu valori;
8. Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria de lucrări: Lucrări de scurgerea apelor - elaborată cu valori;

9. Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria de lucrări: Lucrări auxiliare - elaborată cu valori.

În urma analizării răspunsului transmis, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. În cadrul adresei FN/21.07.2021, a precizat: *Dintr-o eroare de tehnoredactare, la categoria de lucrări Structură sprijin piloți forți, la Capitolul 3 și 5, a fost trecută denumirea de armatură BST500, în loc de Armatură BTS500. Vă retransmitem formularul F3 pentru categoria de lucrări Structură sprijin piloți forți revizuit cu denumirea corectă. Menționăm că valoarea ofertei financiare rămâne aceeași în urma modificării denumirii capitolul de lucrări.*

Ca urmare a verificării, comisia de evaluare a regăsit F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria de lucrări: Structura sprijin din piloți forți - elaborată fără valori, corectată la capitolul 3 și 5 cu denumirea corectă, respectiv Armatură BTS500 și a considerat răspunsul concludent.

2. În cadrul adresei FN/21.07.2021 a menționat: *Ne asumăm constatarea dumneavoastră și cotăm TRA05A03, în loc de TRA01A03, conform răspuns consolidat nr. 4A/92855/17.03.2021, la pozițiile 13 și 16, la categoria: Lucrări de drum. Va retransmitem formularul F3 pentru categoria: Lucrări de drum revizuit.*

Ca urmare a verificării, comisia de evaluare a regăsit F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria de lucrări: Lucrări de drum - elaborată fără valori, corectată la pozițiile 13 și 16 cu articolul corect, respectiv TRA05A03.

Având în vedere răspunsul transmis, prin care se specifică: (...) și cotăm (...), comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, sub rezerva încadrării în prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

3. Comisia de evaluare a considerat concludent, sub rezerva încadrării în prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, și răspunsul din cadrul adresei FN/21.07.2021: *Ne asumăm constatarea dumneavoastră și cotăm TRA05A03, în loc de TRA01A05, la poziția 90, conform răspuns consolidat nr. 4A/92855/17.03.2021, la categoria: Lucrări de scurgerea apelor. Vă retransmitem formularul F3 pentru categoria: Lucrări de scurgerea apelor revizuit.*

4. În cadrul adresei FN/21.07.2021 a menționat: *Dintr-o eroare de tehnoredactare, la categoria: Lucrări auxiliare, a fost trecută cantitatea de 30 seturi, în loc de 1 set. Va retransmitem formularul F3 pentru categoria: Lucrări auxiliare revizuit, cu cantitatea de 1 set la capitolul Lucrări auxiliare. Menționăm că valoarea ofertei financiare rămâne aceeași în urma modificării cantități la capitolul de lucrări, deoarece cantitățile articolelor de deviz din cadrul capitolului Lucrări auxiliare, care compun valoarea respectivului capitol, sunt conform listelor de cantități din documentația de atribuire.*

Ca urmare a verificării, comisia de evaluare a regăsit F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria: Lucrări auxiliare - elaborată fără valori, având comasatul corectat și a considerat răspunsul concludent.

5. În cadrul adresei FN/21.07.2021 a precizat: *Dintr-o eroare de tehnoredactare nu au fost evidențiate toate comasatele (categoriile de lucrări). Vă retransmitem listele de cantități F3 revizuite conform listelor de cantități din documentația de atribuire.*

Ca urmare a verificării, comisia de evaluare a regăsit F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria: Lucrări de scurgerea apelor - elaborată fără valori, completată cu comasat Refacere evacuare apă din cheson prin realizare dren și a considerat răspunsul concludent.

6. În cadrul adresei FN/21.07.2021 a menționat: *Vă retransmitem Formularele F3 - liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări elaborate fără valori corectate.*

Ca urmare a verificării, comisia de evaluare a regăsit Formularele F3 corectate și a considerat răspunsul concludent, menținându-și decizia luată în privința ofertantului S.R.L.

Astfel, comisia de evaluare a continuat procesul de evaluare al propunerii financiare, în conformitate cu prevederile legale, inclusiv sub aspectul corelării cu propunerea tehnică prezentată.

Drept urmare, având în vedere că, în cadrul evaluării propunerii tehnice, răspunsul transmis prin adresa FN/21.07.2021 a fost considerat concludent, sub rezerva încadrării în prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a procedat la verificarea listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări retransmise și a constatat următoarele:

În cadrul formularului F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria: Lucrări de drum, elaborat fără valori, a corectat la pozițiile 13 și 16 articolul de deviz TRA01A03 cu TRA05A03, în concordanță cu răspunsul consolidat, însă, în cadrul aceleiași liste, elaborate cu valori, a modificat și prețul unitar, de la 2,5 lei, la 5 lei.

În cadrul formularului F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria: Lucrări de scurgerea apelor, elaborat fără valori, a corectat, la poziția 90, articolul de deviz TRA01A05, cu TRA05A03, în concordanță cu răspunsul consolidat, însă, în cadrul aceleiași liste, elaborate cu valori, a modificat și prețul unitar, de la 2,5 lei, la 5 lei.

Astfel, deși ofertantul menționează în cadrul adresei de răspuns FN/21.07.2021: *Vă rugăm să constatați că modificările respective se încadrează în art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016*, comisia de evaluare a considerat că acesta în mod eronat a încadrat modificările respective, întrucât, prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, în sensul că a modificat prețurile unitare inițiale ale articolelor de deviz de la pozițiile 13 și 16 din F3 - Lucrări de

drum și de la poziția 90 din F3 - Lucrări de scurgere a apelor, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, comisia de evaluare a considerat că răspunsul transmis nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (8), așa cum menționează ofertantul, întrucât o abatere tehnică minoră este considerată acea omisiune/abatere din propunerea tehnică care completată/corectată nu ar fi condus la depunerea unei noi oferte. Comisia de evaluare a constatat că modificarea atât a denumirii articolului de deviz, cât și a prețului unitar al acestuia a condus la depunerea unei noi oferte:

Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria: Lucrări de drum prezentat în propunerea tehnică inițială:

Poziția 13				
TRA01A03	TONE	190.82	0.00000	0.00
			0.00000	0.00
			0.00000	0.00
			2.50000	477.05
			2.50000	477.05

devine, urmare a răspunsului transmis prin adresa FN/21.07.2021:

Poziția 13				
TRA05A03	TONE	190.82	0.00000	0.00
			0.00000	0.00
			0.00000	0.00
			5.00000	954.10
			5.00000	954.10

iar

Poziția 16				
TRA01A03	TONE	48.3	0.00000	0.00
			0.00000	0.00
			0.00000	0.00
			2.50000	120.75
			2.50000	120.75

devine, urmare a răspunsului transmis prin adresa FN/21.07.2021:

Poziția 16				
TRA05A03	TONE	48.3	0.00000	0.00
			0.00000	0.00
			0.00000	0.00
			5.00000	241.50
			5.00000	241.50

Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - categoria: Lucrări de scurgerea apelor, prezentat în propunerea tehnică inițială:

Poziția 90				
TRA01A05	TONE	4.5	0.00000	0.00
			0.00000	0.00

			0.00000	0.00
			2.50000	11.25
			2.50000	11.25

devine, urmare a răspunsului transmis prin adresa FN/21.07.2021:

Poziția 13				
TRA05A03	TONE	190.82	0.00000	0.00
			0.00000	0.00
			0.00000	0.00
			5.00000	22.50
			5.00000	22.50

Pe de altă parte, având în vedere că S.R.L. nu a procedat doar la corectarea denumirii articolelor de deviz în cauză, ci și la modificarea prețului unitar al acestora, comisia de evaluare nu a încadrat „înlocuirea” lor în prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 și a considerat că modificarea adusă se încadrează în prevederile art. 134 alin. (8) din același act normativ, întrucât acestea au condus la depunerea unei noi oferte.

În acest context, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta depusă.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că a analizat și verificat răspunsul transmis, în/pe baza prevederilor legale și în conformitate cu atribuțiile pe care le are conform legii.

Referitor la mențiunea contestatoarei conform căreia *acesta nu modifică prețul unitar al normelor de transport, ci înlocuiește o normă de transport, cu o altă normă de transport solicitată, prin clarificări. Menționăm faptul că norma la care facem referire, respectiv TRA05A03, este o normă existentă în cadrul ofertei depusă de societatea noastră, iar prețul din ofertă este de 5,00 lei/tonă, prin urmare prețul menționat de noi în adresa de răspuns*, autoritatea contractantă susține că „norma existentă în cadrul ofertei” inițiale se regăsește în Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări aferentă categoriei: Structură sprijin piloți forți și nu în cadrul listelor de cantități pe categorii de lucrări aferente categoriilor de lucrări: Lucrări de drum și Lucrări de scurgerea apelor, unde în mod eronat contestatoarea a ofertat TRA01A03, respectiv TRA01A05, în loc de TRA05A03, așa cum au fost revizuite de autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă, a inițiat, la 25.02.2021, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări de „Consolidare versant și refacerea părții carosabile pe DN 10 km 30+750 - 30+925”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1082464 și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... S.R.L. a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea lui și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207402586/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, la data de 04.08.2021, în valoare de 88.000 lei.

Oferta S.R.L. a fost respinsă de autoritatea contractantă, prin raportul procedurii nr. 4E/190495/26.07.2021, comunicată prin adresa nr. 4E/190500/26.07.2021. Oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, întrucât, prin răspunsul FN/21.07.2021, ... S.R.L. ar fi modificat conținutul propunerii sale financiare. În explicațiile sale, modificarea constă în majorarea prețului articolului de deviz aferent transportului rutier (TRA):

- la poziția 13, TRA01A03, cu prețurile unitar 2,5 lei și total 477,05 lei, devine TRA05A03, cu prețurile unitar 5 lei și total 954,10 lei;

- la poziția 16, TRA01A03, cu prețurile unitar 2,5 lei și total 120,75 lei, devine TRA05A03, cu prețurile unitar 5 lei și total 241,50 lei;

- la poziția 90, TRA01A03, cu prețurile unitar 2,5 lei și total 11,25 lei, devine TRA05A03, cu prețurile unitar 5 lei și total 22,50 lei.

Așadar, diferența de preț sesizată de autoritate este de 609,05 lei (la care se adaugă închiderile de deviz), ceea ce constituie o valoare insignifiantă, în raport cu valoarea estimată a lucrării (14.161.341,77 lei, fără TVA) și cu prețul ofertei contestatoarei (10.230.412,18 lei, fără TVA). În principiu, o asemenea majorare, infimă, neglijabilă, nu ar trebui să fie privită de autoritatea contractantă ca motiv de respingere a unei oferte de mai multe milioane de lei, întrucât se poate prezuma, relativ, că diferența nu influențează nici executarea corespunzătoare a contractului și nici caracterul obligatoriu al ofertei, putând fi ușor suportată, chiar de către contractant.

Însă, în speță, reclamanta se apără în sensul că nu există o modificare a prețului pentru articolul de transport rutier, întrucât TRA05A03 exista deja cotate în oferta sa, cu prețul unitar de 5 lei, apărare pe care CNSC o consideră întemeiată. Din parcurgerea propunerii financiare, reiese că articolul TRA05A03 există, după cum recunoaște și CNAIR, în oferta contestatoarei, la categoria „Structură sprijin piloți forști” (pagina 463 din ofertă, în volumul cu numerotarea autorității, poziția 8). Chiar dacă el nu apare în listele inițiale de cantități ale categoriilor „Lucrări de drum” și „Lucrări de scurgerea apelor”, nu se poate susține că articolul nu exista în oferta S.R.L. Mai mult, el are asociat prețul unitar de 5 lei, ceea ce înseamnă că, în fapt, nu a avut loc nicio modificare de preț.

Aceasta fiind situația, după cum afirmă, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a sesizat că ofertanta „în mod eronat a încadrat modificările respective” și, în consecință, trebuia să efectueze ea însăși încadrarea corectă, presupusa modificare având valoarea corectării unui viciu de formă al propunerii financiare, supus H.G. nr. 395/2016:

„Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Viciile de formă se pot regăsi și în propunerile financiare, nu doar în cele tehnice, și pot fi corectate corespunzător.

Este adevărat că art. 134 alin. (7) se referă la „modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică”, însă acest alineat nu exclude existența viciilor în propunerea financiară și nici corectarea lor.

Văzând că propunerea financiară a S.R.L. includea articolul TRA05A03, cu prețul unitar de 5 lei, preluarea lui în listele de cantități pentru „Lucrări de drum” și „Lucrări de scurgerea apelor”, constituie o corecție permisă de art. 135 din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care respingerea ofertei este nelegală și va fi anulată de către Consiliu. În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de S.R.L. și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 4E/190495/26.07.2021, în partea referitoare la oferta S.R.L., și adresa prin care a fost comunicată respingerea acestei oferte. Se va dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei în referință, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4E/190495/26.07.2021, în partea referitoare la oferta S.R.L. și la anularea procedurii simplificate, și adresa prin care a fost comunicată respingerea acestei oferte.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei S.R.L., conform considerentelor de mai sus și a legislației aplicabile, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....