

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 530/C1/223

Data: 09.03.2023

Prin contestația nr. 152/27.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4425/27.01.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin SCPA „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în București, ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „Execuție lucrări aferente investiției: «Modernizarea sistemului de iluminat public în»”, cod CPV: 45316000-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea, în parte, a documentației de atribuire, cu modificarea anumitor cerințe dezvoltate în cuprinsul contestației;
- obligarea autorității contractante la publicarea unei erate în urma modificării documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, SC SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Apreciază că cerințele din documentația de atribuire limitează fără nicio justificare participarea operatorilor economici interesați. În susținere, invocă prevederile art. 49, art. 50 și art. 155 din Legea nr. 98/2016; art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

1. Contestatorul menționează că în cuprinsul fișelor tehnice, autoritatea contractantă, impune parametri tehnici care sunt restrictivi,

solicitând eliminarea specificațiilor impuse pentru echipamentele solicitate.

Astfel critică caracterul restrictiv al cerinței din fișa tehnică nr. 3 - Stâlp de iluminat stradal 8m.

- cerința prin care s-a impus ca montajul să aibă loc cu flanșa de formă bombată, respectiv:

„1.10 Montaj cu flanșă de forma bombată cu grad de rezistență ridicat - dimensiuni flanșă de fixare (minim): 400x400x25mm, cu patru găuri ovalizate echidistante”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, nu prezintă nicio justificare de ordin tehnic care să fi stat la baza introducerii cerinței privind montajul cu flanșă de formă bombată.

Solicită eliminarea acestei cerințe, întrucât restrânge în mod artificial concurența, contrar prevederilor legale.

- Cerințele prin care a fost stabilită modalitatea și culoarea pentru vopsire.

„1.12 Opțional și la cerere, stâlpii se vor livra vopsiți în câmp electrostatic și în culoarea RAL indicată de beneficiar”.

În ceea ce privește cerința din fișa tehnică nr. 3 prin care a fost stabilită modalitatea și culoarea pentru vopsire, contestatorul susține că pentru a putea întocmi o ofertă de preț corectă, este necesar ca autoritatea contractantă să precizeze în mod expres culorile RAL dorite.

Invocă în susținere jurisprudența CNSC pe o speță similară.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea, din cadrul fișei tehnice nr. 3 a cerinței prin care s-a prevăzut că „stâlpii se vor livra vopsiți în câmp electrostatic și în culoarea RAL indicată de beneficiar”.

- cerința prin care a fost impusă prezentarea certificatului de garanție de la producător.

„3.10 Certificat de garanție producător”.

Deoarece certificatul de garanție urmează a se prezenta la momentul livrării produsului, solicită eliminarea cerinței de la nivelul Fișei tehnice nr. 3 prin care a fost impusă prezentarea certificatului de garanție de la producător la momentul depunerii ofertelor.

Referitor la Fișa tehnică nr. 4 – Ansamblu kit fotovoltaic.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă impune, pentru ansamblul kit fotovoltaic, respectarea unor valori specifice pentru: voltaj la putere maximă (V_{mp})-30,85 V, intensitatea curentului la P_{max} (I_{mp})-8,59A, curent de scurtcircuit (I_{sc})- 9,16A, tensiunea la deschidere (V_{oc})-38,23 V, coeficient de temperatură (I_{sc})-0,023, coeficient de temperatură (V_{oc})-0,326, coeficient de temperatură (P_{max})-0,418, număr de celule fotovoltaice 60 buc., dimensiune celule 6 (156x156), dimensiune panou – 1686x1016x3,2, durata de viață a acumulatorilor 3650 cicluri/10 ani DOD 100%, diametrul vârfului stâlpului de iluminat kit fotovoltaic 89mm, înălțime totală $H_t=7m$, înălțime utilă $H_u= 7m$, grosime perete stâlp de iluminat kit fotovoltaic 4mm, stâlpii se vor livra vopsiți în câmp electrostatic și în culoarea RAL indicată de primărie.

Contestatorul apreciază că valorile parametrilor pot oscila între anumite valori, fără a-și pierde din funcționalitate sau din eficiență, fiind apte să respecte necesitățile autorității contractante, și solicită eliminarea specificațiilor impuse prin indicarea unor valori fixe, sau modificarea acestora prin indicarea unor intervale rezonabile de valori.

Susține că, pe piață, există produse mult mai performante și mai competitive din punct de vedere economic decât cele care ar corespunde specificațiilor restrictive impuse de autoritatea contractantă prin fișa tehnică nr. 4.

În susținere, exemplifică faptul că grosimea de 4 mm impusă prin fișa tehnică pentru peretele stâlpului de iluminat kit fotovoltaic, nu aduce niciun plus de performanță față de o valoare de 4,1 mm.

Invocă în susținere HG nr. 907/2016, jurisprudența CJUE, a Curților de Apel din România, CNSC.

Solicită admiterea criticii privind specificațiile impuse pentru echipamentele solicitate în cadrul fișelor tehnice, cu consecința eliminării specificațiilor restrictive, sau modificarea acestora, în sensul de a se proceda la indicarea unor intervale de valori, în limite rezonabile, astfel încât, toți operatorii economici interesați, să poată participa la procedura de atribuire.

Contestatorul prezintă sub formă tabelară cerințele privind aparatul de iluminat cu LED aferent ansamblului kit fotovoltaic, apreciind această cerință ca fiind restrictivă și solicită eliminarea acesteia.

Contestatorul evidențiază faptul că autoritatea contractantă, pentru aparatul de iluminat cu LED prevăzut în fișa tehnică nr. 4 - ansamblu Kit fotovoltaic, a solicitat grad de protecție compartiment optic IP68, iar pentru aparatul de iluminat stradal cu LED AIL 15-30W, în fișa tehnică nr. 1.15, a solicitat grad de protecție compartiment aparataj și optic minim IP66.

În ceea ce privește fișa tehnică nr. 6 - Cutie de joncțiune trifazată pentru iluminat public, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă impune o dimensiune fixă, limitativă (250x120x300mm), invocând în susținere dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că din modul în care a fost formulată cerința, nu pot fi deduse criterii obiective care să justifice instituirea obligației de a respecta o anumită dimensiune și solicită eliminarea cerinței de la nivelul fișei tehnice nr. 6, privind dimensiunile cutiei de joncțiune trifazată.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, a impus în mod nejustificat valori fixe (pe care le redă tabelar) și în cadrul următoarelor fișe tehnice, respectiv:

- Fișa tehnică nr. 12 - Cablu ACYABY 4x25mmp;
- Fișa tehnică nr. 8 - Cablu CYY-3x1,5mmp;
- Fișa tehnică nr. 9 - Țeava de protective de polietilenă PE80-PN10;
- Fișa tehnică nr. 10 - Țeavă de protecție de polietilenă PE80-PN10.

Contestatorul reiterează solicitarea de a se dispune obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive evidențiate anterior.

2. Modificarea cerinței privind temperatura de funcționare a aparatelor de iluminat.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă, în cuprinsul Fișelor tehnice aferente aparatelor de iluminat, solicită parametri constructivi care nu se justifică, respectiv ca temperatura de funcționare să fie cuprinsă în intervalul -30 grade...+55 grade Celsius.

În mod similar argumentelor prezentate la punctele anterioare din prezenta contestație, față de lipsa motivării autorității contractante, prin

care să indice cum s-a ajuns la aceste valori, contestatorul apreciază că cerințele privind temperaturile de funcționare ale aparatelor de iluminat, au un caracter restrictiv.

Totodată, învederează Consiliului faptul că, prin raportare la temperatura maximă din România, respectiv 44,5 grade Celsius, înregistrată la, lângă Brăila, pe 10 august 1951, nu se justifică includerea cerinței privind funcționarea aparatelor de iluminat la temperaturi de peste 50 grade Celsius, temperaturi ce nu au mai fost atinse în țara noastră din anul 1951.

Astfel, din punct de vedere tehnic, față de temperatura maximă absolută din România, respectiv 44,5 grade Celsius, solicită Consiliului să dispună modificarea cerinței, în acord cu temperaturile medii care se regăsesc în România.

Apreciază că nu se justifică includerea acestei cerințe, fiind în contradicție cu prevederile statuate la nivelul art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, solicită modificarea cerinței, în sensul de a se solicita o temperatură de funcționare în acord cu temperaturile din România.

3. Eliminarea cerinței privind aplicația mobilă a aparatului de iluminat.

Contestatorul precizează că astfel cum reiese din cerințele redată în cadrul Fișelor tehnice aferente aparatelor de iluminat, autoritatea solicită punerea la dispoziția acesteia inclusiv a unei aplicații mobile, astfel cum reiese din cadrul următoarelor cerințe:

Concret, cu titlu de exemplu, arată că, prin Fișa tehnică nr. 1.1- Aparat de iluminat stradal cu LED AIL 1-120W, autoritatea a solicitat următoarele:

„5.1. Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.

5.2 Aplicația va avea minim două funcțiuni principale:

a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat;

b) introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat (...)

5.6. Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiunilor solicitate. Aceasta vor trebui să respecte întru totul solicitările”.

În susținerea formulării acestei critici, în principal, învederează faptul că aceste cerințe pot fi identificate prin sistemul de telegestiune, nefiind nevoie punerea la dispoziția autorității a unei aplicații distincte, precum este cea solicitată prin Fișele tehnice. În considerarea acestor aspecte, solicită eliminarea cerinței documentației de atribuire prin care a fost impusă punerea la dispoziția autorității a unei aplicații mobile gratuite.

4. Modificarea cerinței privind sistemul de telegestiune pentru care se solicită ca modalitatea de transmitere a datelor să aibă loc prin rețelele GSM.

Astfel cum rezultă din Fișa tehnică nr. 2 aferentă Sistemului de control aparate de iluminat:

„1.12. Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se acceptă sisteme prevăzute cu elemente terțe cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat. Transmisia datelor înregistrate de module către server se va face prin rețele GSM (minim 3G). Pentru interconectivitate fiecare dispozitiv de control are alocată o adresă IP tip IPv4.

1.13 Modulele vor putea comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală de

tip RF. Se va prezenta fișa tehnică a modulului în care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM și RF)”.

Prin urmare așa cum prevede documentația de atribuire, transmisia datelor înregistrate de module către server se va face prin rețele GSM (minim 3G).

Din modul de formulare al cerinței privind tipul de comunicație solicitat pentru sistemul de control inteligent prin telegestiune, aceasta este una restrictivă, indicând o anumită tehnologie de fabricație, de natură a favoriza un anumit producător/furnizor și, pe cale de consecință, are drept efect restricționarea în mod artificial a posibilității operatorilor economici de a participa la procedura ce face obiectul prezentei contestații. Or, conform prevederilor Legii nr. 98/2016, este interzis a se face referire la o anumită specificație tehnică, tehnologie de fabricație, fără a fi însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

Cu privire la acest aspect arată că fiecare operator economic folosește pentru comunicație în sistem protocoale de comunicație diferite, dezvoltate de aceștia sau achiziționate de pe piață. Astfel, pentru o licitație imparțială și corectă, autoritatea trebuie să menționeze acele specificații, date tehnice pentru furnizarea serviciului de telegestiune și cu facilitățile dorite de aceasta, fără a impune piedici nejustificate operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire.

În opinia sa, autoritatea contractantă trebuie să fie interesată de rezultatele obținute prin exploatarea sistemului de telegestiune și nu de modul de lucru al aplicației, sistem de operare, tipul de montaj, tipuri de porturi de comunicație etc. Pentru aceasta este relevant ca sistemul de telegestiune ofertat să funcționeze la parametrii solicitați și să furnizeze toate informațiile de care au nevoie și nu de cine e produs, cum este montat sau ce tip de comunicație va fi folosită.

Supune atenției Consiliului faptul că, sistemul solicitat de autoritatea contractantă folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM), ceea ce presupune ca fiecare modul individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor dintre aparatele de iluminat și serverul de comandă și control.

De asemenea, susține că este important a reține faptul că, există zone fără acoperire GSM sau care se află în imposibilitate de a conferi acces la date mobile sau internet, motiv pentru care, comunicația dintre aparatele de iluminat și server nu se poate realiza.

Cum cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în considerarea argumentelor prezentate, solicită modificarea cerinței

privind transmisia datelor către server prin rețele GSM și acceptarea și altor modalități de transmisie a datelor.

Includerea cerinței privind transmisia datelor doar prin rețele GSM, în opinia sa trebuie să fie expresia necesității autorității, stabilită în funcție de nevoile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, astfel cum prevăd art. 2 și art. 3 din HG. nr. 395/2016. În acest sens, solicită Consiliului ca, în analiza pe care urmează a o efectua, să constate faptul că, deși autoritatea a prevăzut în cuprinsul documentației doar faptul că „Transmisia datelor înregistrate

de module către server se va face prin rețele GSM (minim 3G)”, față de lipsa de relevanță din perspectiva performanței tehnologiei de comunicație, apreciază că se impune, pentru a nu se îngreuna accesul operatorilor economici la procedură, eliminarea cerinței în discuție, sau, în subsidiar, acceptarea și a altor tehnologii de comunicație radio.

Cum prin Legea nr. 98/2016 este interzis a se indica o anumită specificație tehnică/tehnologie de fabricație legată de proiectare, calculare și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor fără a fi însoțită de mențiunea „sau echivalent”, având în vedere că se pot utiliza și alte protocoale de comunicație, solicită eliminarea cerinței în discuție, sau, în subsidiar, în ipoteza în care se va aprecia că nu se impune eliminarea acesteia, solicită să dispună obligarea autorității contractante la reformularea prevederilor din Fișele tehnice, prin introducerea, după „Transmisia datelor înregistrate de module către server se va face prin rețele GSM”, a mențiunii „sau echivalent”, conform prevederilor legale.

5. Eliminarea cerințelor din cadrul Fișelor tehnice prin care s-a impus prezentarea unui Cont demo, precum și realizarea unei probe practice.

Contestatorul arată că așa cum rezultă din cuprinsul Fișelor tehnice, autoritatea contractantă solicită, în mod nejustificat, ca ofertanții să prezinte un cont demo, precum și realizarea unei probe practice, astfel cum reiese din extras Anexa 2- Fișe tehnice.pdf redat în continuare.

De asemenea arată că pentru ca documentația de atribuire să fie întocmită cu respectarea prevederilor legale, autoritatea contractantă are obligația de a elabora o documentație care să permită fiecărui operator economic interesat să depună o ofertă admisibilă, iar pentru aceasta, este necesar ca prin modul de formulare a documentației să stabilească cerințe și specificații bazate pe criterii de performanță, care să fie de natură a conduce la atribuirea contractului de achiziție unui operator economic apt a îndeplini nevoile obiective ale autorității contractante, astfel că, introducerea, în sarcina operatorilor economici, a obligației de a realiza probe practice, este disproporționată. Întrucât, prin documentația de atribuire s-a stabilit că în cadrul propunerii tehnice vor fi depuse fișe tehnice pentru fiecare aparat de iluminat, declarații de conformitate, certificate care să confirme respectarea standardelor, precum și diverse rapoarte de testare, apreciază că, autoritatea contractantă va dispune de suficiente elemente care să îi permită să verifice conformitatea echipamentelor oferite.

Astfel, consideră că comisia de evaluare va avea suficiente elemente prin care să verifice specificațiile tehnice ale echipamentelor, iar impunerea realizării unei probe practice de către toți ofertanții care au prezentat o ofertă conformă din punct de vedere tehnic, este disproporționată, dublând, practic, cerințele din documentația de

atribuire referitoare la prezentarea documentelor precum sunt rapoartele de testare și fișele tehnice asumate de către producători, motiv pentru care, solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței prin care s-a instituit obligația prezentării unei probe practice.

În susținere invocă Decizia CNSC nr. 2289/C9/2445 din data de 01.11.2022.

6. Eliminarea cerinței privind prezentarea modalității de acces pentru utilajul tip PRB înălțime de lucru 21m.

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită prezentarea modalității de acces la o serie de echipamente și utilaje, printre care se numără și utilajul tip PRB (platforma ridicătoare cu braț) cu înălțime de lucru de 21m.

Concret, arată că autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, pagina 18/34, solicită:

„Utilaj tip PRB înălțime de lucru 21 m- 2- se vor prezenta documente care atestă accesul (proprietate/închiriere/comodat/leasing/contract sau precontract de furnizare de servicii/angajament de punere la dispoziție, fără a se limita la acestea)”. Redă în continuare extras din caietul de sarcini, respectiv pagina 18/34 și pagina 6/34.

Astfel, arată că așa cum reiese din ansamblul documentației de atribuire, utilajul tip PRB, cu înălțimea de lucru 21 m, nu a fost solicitat în concordanță cu necesitățile proiectului. Evidențiază că, în conformitate cu Anexa 1-centralizator situație proiectată.pdf, înălțimea maximă de montaj a aparatelor de iluminat este de 9m, iar stâlpii metalici propuși au înălțimea de 8 m, astfel cum reiese inclusiv din extrasul din caietul de sarcini redat anterior, dar și din Anexa 1- Fișa tehnică nr. 3 - Stâlp de iluminat 8m. Totodată, în soluționarea prezentei critici, susține că se impune a se avea în vedere că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, solicită inclusiv utilaje de tip PRB cu înălțimea de lucru de 16 m, care pot îndeplini activitățile specifice ale proiectului.

Așadar, din coroborarea prevederilor documentației de atribuire, rezultă cu evidență că, utilajul tip PRB (platformă ridicătoare cu braț) cu înălțime de 21m, nu este necesar, având în vedere înălțimea de montaj a aparatelor de iluminat, precum și faptul că, a fost solicitată inclusiv prezentarea modalității de acces la un utilaj tip PRB, cu înălțimea de lucru de 16 m.

Luând în considerare că asigurarea neîngrădită a accesului operatorilor la achiziție trebuie să prevaleze cerințelor introduse de autoritate în documentație în mod nejustificat, care nu se sprijină pe necesități insurmontabile, solicită eliminarea cerinței privind prezentarea accesului la utilajul PRB (platforma ridicătoare cu braț) cu înălțime de 21m, întrucât, față de activitățile ce urmează a fi întreprinse în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, este evident că nu este necesară prezentarea accesului la utilajul în discuție.

7. Modificarea cerinței restrictive privind prezentarea, în dovedirea experienței similare, a maxim 3 contracte.

În primul rând, contestatorul învederează că, prin Fișa de date a achiziției, astfel cum reiese din secțiunea II 1.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat ca, ofertanții să facă dovada că au executat lucrări similare cu cele care fac obiectul

procedurii de referință, prin prezentarea a maxim 3 contracte, astfel cum rezultă din următoarea cerință:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. O listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție.

Autoritatea contractantă solicită ca ofertantul să facă dovada că în ultimii 5 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a executat, la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte, lucrări similare

cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, în valoare/valoare cumulată de cel puțin 10.000.000,00 lei fără TVA”.

Astfel, consideră că cerința privind experiența similară, stipulată la pagina 6 din Fișa de date, respectiv ca, pentru dovedirea experienței similare, să fie prezentate „maxim 3 contracte” reprezintă o cerință restrictivă, motiv pentru care, solicită modificarea cerinței, în sensul de a se permite prezentarea unui număr mai mare de contracte pentru demonstrarea experienței similare.

Apreciază că, prin cerința de a se prezenta, în mod limitativ, maxim 3 contracte, se îngrădește, în mod nejustificat, participarea potențialilor ofertanți, care au experiență în domeniul modernizării de sisteme de iluminat de natură și complexitate similare sau chiar superioare contractului care urmează a fi atribuit, dar care, pot face dovada acestei experiențe similare prin prezentarea unui număr mai mare de contracte decât cel indicat, în mod nejustificat și restrictiv, de către autoritatea contractantă.

În susținerea prezentei critici, amintește și Instrucțiunea nr. 2/2017.

Față de cele antemenționate, cum autoritatea contractantă, nu a prezentat justificarea limitării introdusă prin cerința din Fișa de date, astfel cum reiese din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la modificarea Fișei de date, prin excluderea limitării de a se prezenta „maxim 3 contracte”, întrucât, astfel cum a precizat, aceasta are consecința restricționării participării la procedură a operatorilor economici interesați, restricționare ce este în contradicție cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Suplimentar, în susținerea faptului că, se impune modificarea cerinței indicată anterior, în sensul de a se elimina limitarea de a prezenta maxim trei contracte, invocă, dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016.

8. Eliminarea cerinței prin care s-a instituit obligația de a prezenta Fișele tehnice F5 în cadrul ofertei financiare.

Contestatorul arată că după cum reiese din cerințele prevăzute în Fișa de date aferentă prezentei proceduri, autoritatea solicită următoarele:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice
(...)”

Listele cu cantități de lucrări (fără valori) formulare F1, F2, F3; F4 și fișe tehnice formulare F5”

„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare fișe tehnice - Formular F5”

Astfel, se constată că, autoritatea contractantă, solicită prezentarea Fișelor tehnice - Formularului F5 atât în cadrul propunerii tehnice, cât și în cadrul propunerii financiare. Așadar, comisia de evaluare va avea la dispoziție Fișele tehnice, a căror prezentare a fost solicitată în cadrul Propunerii tehnice, nefiind necesară dublarea cerinței, prin solicitarea de a se prezenta respectivele Fișe tehnice inclusiv în cadrul Propunerii financiare. Așadar, consideră că cerința din cadrul Secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, este disproporționată, dublând, practic, cerința de la nivelul secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al

propunerii tehnice referitoare la prezentarea fișelor tehnice-formularul F5, motiv pentru care, solicită eliminarea cerinței de a se prezenta fișele tehnice F5 în cadrul propunerii financiare.

9. Modificarea cerinței din cadrul caietului de sarcini prin care s-a impus ca Formularele F5 să fie însoțite de Fișele tehnice ale produsului. Eliminarea cerinței prin care s-a impus precizarea documentelor din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.

Contestatorul susține că în cuprinsul caietului de sarcini, capitolul 5.2.1 Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Toate formularele F5 vor fi însoțite și de Fișele Tehnice ale produsului. În cadrul Formulelor F5 se va indica corespondența cu Fișele tehnice pentru fiecare caracteristică solicitată. În completarea Fișei Tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte”.

Preliminar, învederează faptul că, în cadrul fișelor de catalog ale produselor, se regăsesc prezentate specificațiile tehnice ale produselor. În acest context, solicită modificarea cerinței din cadrul documentației de atribuire citată anterior, în sensul de a se accepta și prezentarea fișelor de catalog a produselor, în cadrul cărora se regăsesc specificațiile tehnice, iar nu doar a fișelor tehnice.

Totodată, arată că din cadrul aceleiași cerințe, se constată că, autoritatea solicită următoarele: „se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte”. Apreciază că, cerința în discuție este neclară, autoritatea nedetaliind, în mod clar, documentele ce ar trebui prezentate.

Amintește faptul că, potrivit dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora o documentație de atribuire completă.

În consecință, solicită ca, în considerarea faptului că documentația de atribuire, conține cerințe incomplete/neclare, aspect ce are drept efect crearea unui risc cu privire la posibilitatea reală a ofertanților de a prezenta o ofertă conformă, să se dispună obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul de a se elimina cerința de a se preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.

Față de cele expuse, în raport de legislația achizițiilor publice care interzice autorității să introducă în documentația de atribuire cerințe ce au drept efect restrângerea artificială a concurenței, prin dezavantajarea

în mod nejustificat a anumitor operatori, solicită Consiliului să constate temeinicia demersului său de a solicita eliminarea acestor cerințe prevăzute în caietul de sarcini.

Luând în considerare cele precizate, solicită admiterea contestației și, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea 101/2016, să oblige autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor legale, să modifice documentația de atribuire în sensul celor indicate în motivare și să aducă modificările realizate la cunoștința tuturor operatorilor economici prin

publicarea lor în SEAP și dacă este cazul să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

În final, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

De asemenea precizează că își rezervă dreptul de a oferi orice alte lămuriri, clarificări și explicații CNSC, precum și de a depune probe la dosarul contestației, potrivit art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Totodată, își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul contestației cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 precum și cele cuprinse în normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016 și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 12580/03.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 5675/03.02.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la solicitările contestatorului respectiv:

„2. Anularea în parte, a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea, modificarea, respectiv, clarificarea”.

a) Referitor la: „Cerințele de la nivelul fișelor tehnice prin care au fost impuse caracteristici tehnice restrictive prin indicarea unor valori fixe”, autoritatea contractantă precizează că contestatorul susține în mod nereal că în cadrul documentației tehnice există cerințe restrictive și nelegale care limitează, fără vreo justificare tehnică sau economică rezonabilă participarea la procedura de atribuire a contractului, fără însă a demonstra acest lucru. Așa cum se poate observă și din datele puse la dispoziție, aceste cerințe sunt generale și indică parametrii tehnici specifici acestor tipuri de produse. În opinia sa, contestatorul nu prezintă în mod clar care sunt justificările tehnice pentru care aceste cerințe sunt restrictive și sunt necesar a fi eliminate/modificate având în vedere că aceste cerințe pot fi îndeplinite de mai mulți operatori economici, aspect

care face ca întreaga critică să nu aibă nici un fundament, rămânând o simplă emanație a contestatarului.

În acest context, referitor la: Fișa tehnică nr. 3 - Stâlp de iluminat stradal 8m - Cerința prin care s-a impus ca montajul să aibă loc cu flanșă de formă bombată, autoritatea contractantă precizează că impunerea instalării stâlpilor de iluminat stradali cu flanșă bombată cu grad de rezistență ridicată este justificată prin faptul că în amplasamentul proiectului/ la nivelul Municipiului seismicitatea este de nivel mediu spre ridicat conform valorilor prezentate în Studiul

geotehnic, respectiv $a_g=0,15g$ și $T_c=0,7s$. Totodată, susține că caracterul depresionar favorizează acumularea și strângerea aerului rece, care determină frecvențe inversiuni de temperatură chiar și între unitățile de relief cu altitudini reduse. În acest context, datorită diferențelor bruște de temperatură determinate la nivelul Municipiului, acesta se regăsește într-o zonă cu vânturi bruște și intense, conform tabelului prezentat mai jos.

Raportat la aceste aspecte, consideră că stâlpii ce urmează a fi instalați prin prezentul proiect necesită un grad de rezistență ridicată, în conformitate cu datele de intrare la nivelul proiectării tehnice și valorile rezultate în urma breviarelor de calcul din cadrul proiectării tehnice.

- Cerințele prin care a fost stabilită modalitatea și culoarea pentru vopsire:

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea nu este restrictivă pentru că așa cum se menționează vopsirea se va face în orice culoare din paleta RAL indicată de beneficiar. Diferențele de preț în general nu țin cont de nuanța culorii însă țin cont de calitatea vopselei. Pentru a nu fi nevoie să înregistreze costuri suplimentare ulterioare sfătuiește ofertanții să își ia în calcul la redactarea ofertei posibilitatea de a îndeplini cerința indiferent de nuanța solicitată. Menționează totodată că nu se vor solicita nuanțe greu de realizat și posibilele culori vor fi: gri sau gri antracit. Culorile țin cont și de indicațiile urbanistice privind integrarea în zonă a aparatelor de iluminat și/sau a stâlpilor ofertați. Astfel, ofertanții vor ține cont de specificul și conceptul turistic al municipiului

În acest sens arată că impunerea culorilor nu s-a făcut în această etapă pentru a nu restricționa accesul ofertanților și soluția va fi stabilită cu ofertantul câștigător conform indicațiilor/culorilor sus-menționate. Așadar ofertanților li se va sugera să își ia în calcul și costul maxim care poate fi generat de alegerea culorii aferente aparatelor de iluminat/ brațelor de prindere.

Și în această situație consideră că SC SRL nu contestă cerința ci solicită o clarificare, motiv pentru care consideră că utilizarea unei contestații pentru clarificare nu este justificată și nu are rolul decât de a aduce prejudicii autorității contractante și de a genera întârzieri în implementarea proiectului.

- Cerința prin care a fost impusă prezentarea certificatului de garanție de la producător:

Referitor la motivele indicate asupra specificațiilor tehnice contestatorul solicită modificare acestora prin indicarea unor intervale. Raportat la acest aspect, certificatele de garanție nu pot prezenta mai multe intervale distincte de garanție, în consecință pentru produsele oferite este necesar a se oferi o perioadă exactă de garanție din partea

producătorului/ furnizorului necesar a fi garantată de către aceștia încă de la momentul ofertării în cadrul ofertelor depuse, cu mențiunea că garanția produselor va fi oferită începând de la momentul punerii în funcțiune a acestora, consemnat prin procesul verbal de punere în funcțiune.

Fișa tehnică nr. 4 - Ansamblu kit fotovoltaic.

- Cerințele prin care au fost impuse valori fixe pentru panourile fotovoltaice.

Raportat la cerințele panourilor fotovoltaice din cadrul Fișei tehnice nr. 4 - Ansamblu Kit Fotovoltaic, autoritatea contractantă precizează că acestea se referă la specificații tehnice minime pentru un panou fotovoltaic cu o putere minimă totală (P_{min}): 260W, aceste specificații raportându-se concret la puterea minimă a panoului fotovoltaic. În acest context, în opinia sa este de la sine înțeles faptul că prin modificarea puterii minime instalate a panoului fotovoltaic, automat se modifică și ceilalți parametri specifici aferenți puterii minime totale, însă contestatorul a ales să preia din Fișa tehnică de produs doar părți relevante în opinia ei și nu toate specificațiile produselor, tocmai pentru a induce în eroare Consiliul în avantajul său.

Luând în considerare aceste aspecte, precizează că cerințele tehnice din cadrul Fișei tehnice nr. 4, lasă deschisă posibilitatea de a prezenta oferte variate, pentru panouri mono sau policristaline, impunând puterea minimă necesară pentru funcționarea sistemului, putere care de altfel nu este specifică unui singur producător. Toți parametrii legați de curent derivă apoi din acest parametru. Orice producător de panouri fotovoltaice poate produce un astfel de panou, respectând condițiile tehnice de siguranță și chiar există pe piață mai mulți producători care fac acest lucru.

În acest sens arată că la o simplă căutare pe Google, se poate constata abundența de produse/producători care oferă produse ce respectă cerința tehnică indicată, o dovadă ce demontează la rândul ei critica adusă (<https://www.google.com/search?client=opera&q:=panourile+cu+puteri+până+în+380%400W&sourceid=opera&ie=UTF-8&oe=UTF-8>).

Numărul de celule și dimensiunea lor, precum și a parametrilor tehnici aferenți este standardizată pentru panourile cu puteri până în 380-400W și nu indică un anumit producător, toți producătorii de pe piață utilizând aceleași dimensiuni ale celulelor în configurarea panourilor.

Dimensiunile și greutatea panourilor au caracter de cerințe maxime și ele sunt determinate în urma Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție. Sunt limitate superior pentru a se încadra în limitele care asigură siguranță în funcționare din punct de vedere al solicitărilor mecanice.

În concluzie, arată că societatea contestatoare face numai niște afirmații gratuite fără a detalia cerințele pe care le consideră restrictive și fără a demonstra faptul că respectivele cerințe precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică. Dacă contestatorul „nu deține pe stoc” produsele ce fac

obiectul licitației, autoritatea consideră că nu are decât să își adapteze stocurile, fără a încerca neloial abuzând de instrumentul contestației să oblige achizitorul să cumpere ceea ce are el de vânzare pe stoc.

- Cerința privind durata de viață a acumulatorilor:

Referitor la durata medie de viață a acumulatorilor aferenți sistemului fotovoltaic precizează că este de minim 10 ani sau 3650 cicluri de încărcare (mai exact în medie o încărcare pe zi). Aceste specificații prezintă deja o opțiune/interval aferent duratei de viață a acumulatorilor.

În acest context, consideră că ofertanții vor putea depune în cadrul ofertelor variante de acumulatori cu durate de viață mai mari, cu condiția de a păstra minimul de caracteristici tehnice solicitate prin Fișa tehnică nr. 4 - Ansamblu Kit Fotovoltaic.

- Cerințele privind valorile fixe impuse pentru stâlpii de iluminat kit fotovoltaic:

Referitor la specificațiile tehnice aferente stâlpilor de iluminat (din cadrul Fișei tehnice nr. 4 - Ansamblu Kit Fotovoltaic) ce urmează a fi echipați cu kit fotovoltaic, autoritatea precizează că acestea au rezultat în urma breviarelor de calcul de rezistență din cadrul Memoriului Tehnic „Structură de rezistență” care este parte componentă a Proiectului Tehnic de execuție și totodată au rezultat în urma calculelor specifice amplasamentului proiectului. Raportat la aceste considerente, precizează că aceste dimensiuni sunt minim necesar a fi respectate având în vedere că au rezultat în urma realizării unor breviare de calcul exacte și specifice ale Proiectului Tehnic și totodată având în vedere faptul că, în cazul în care aceste dimensiuni minime nu sunt respectate poate fi afectată întreaga structură de rezistență a Ansamblului de Kit Fotovoltaic, fapt care ar pune în pericol normele de securitate și siguranță a traficului rutier și/sau pietonal.

- Cerințele privind stabilirea prin fișa tehnică a culorii pentru vopsire:

Autoritatea contractantă face trimitere la punctul de vedere menționat anterior, cu privire la vopsirea stâlpilor.

- Cerințele privind aparatul de iluminat cu LED aferent ansamblului kit fotovoltaic.

Referitor la Gradul de protecție a aparatul de iluminat cu LED, aferent Ansamblului Kit Fotovoltaic, autoritatea contractantă precizează că a fost prevăzut gradul maxim de protecție a compartimentului optic respectiv IP 68, acesta putând fi respectat prin asimilarea cu celelalte aparate de iluminat prevăzute prin proiect, respectiv utilizarea unui grad de protecție minim EP66, pentru zona amplasamentului prevăzut prin proiect, aferent acestui tip de aparat.

Fișa tehnică nr. 6 - Cutie de joncțiune trifazată pentru iluminat public.

- Cerința privind impunerea unor valori precise, restrictive, pentru dimensiuni.

Referitor la dimensiunea cutiei de joncțiune trifazată autoritatea susține că aceasta nu fost solicitată în mod nejustificat, așa cum menționează contestatorul. Acesta face afirmații fără a ține cont de considerațiile tehnice ale proiectului, axându-se doar pe anumite supoziții neanalizate din punct de vedere tehnic.

În acest context, arată că cutia de joncțiune trifazată a fost prevăzută pentru realizarea legăturilor/conexiunilor rețelei LES 0,4 kV la LEA 0,4 kV, în conformitate normele tehnice aplicabile și cu Detaliile Tehnice de Execuție ale proiectului și au fost prevăzute ca dimensiuni minime, tocmai pentru a putea fi realizate aceste conexiuni ținând cont de secțiunea cablurilor proiectate și raza minimă de curbură a acestora. Sub acest aspect, e de la sine înțeles că aceste dimensiuni sunt niște dimensiuni minime și/sau puteau eventual fi clarificate prin solicitarea unor clarificări suplimentare sau studierea în amănunt a prevederilor

Proiectului Tehnic de Execuție, respectiv a standardelor și normativelor aplicabile în vigoare.

Referitor la specificațiile tehnice regăsite în cadrul Fișelor Tehnice aferente Cablurilor, (Fișa tehnică nr. 12 Cablu ACYABY 4x25mmp și Fișa tehnică nr. 8 Cablu CYY-3xl,5mmp) autoritatea reamintește că acestea nu au fost impuse, în mod nejustificat așa cum prezintă contestatorul. Aceste specificații tehnice au rezultat și au fost determinate întocmai după realizarea Breviarelor de calcul regăsite în cadrul Proiectului Tehnic de execuție și sunt necesar a fi respectare.

Mai mult, susține că doar în România există minim 3 producători pentru acest tip de cabluri și o serie de importatori care au produsele respective, fără a ține seama de multitudinea de producători externi.

Solicită Consiliului să rețină că toate cerințele tehnice criticate sunt rezultatul unui Proiect Tehnic elaborat de un proiectant de specialitate, atent calculate în corelație cu o multitudine de alți parametri obligatorii impuși de normativele din domeniu, adaptate la situația din teren. În Fișele Tehnice sunt impuse secțiunile calculate în Proiectul Tehnic, iar din aceste calcule derivă apoi greutatea cablului ținând cont de tipul de material, densitatea acestuia și proprietățile de conductivitate.

De asemenea susține că modul de determinare al acestor parametri este standardizat și nu este specific unui singur producător și /sau furnizor. În plus se poate vedea că anumiți parametri, care admit toleranțe de fabricație sunt dați cu caracter informativ, doar pentru verificare.

În opinia sa contestatorul nu arată/motivează nici în această situație care sunt cerințele pe care consideră că le îndeplinește și nici nu demonstrează existența unui singur posibil ofertant în condițiile în care produsele solicitate sunt produse uzuale în domeniul electric și se regăsesc în ofertele majorității distribuitorilor de materiale electrice.

Referitor la Fișa tehnică nr. 9 Țeava de protecție de polietilenă PE80-PN10 și Fișa tehnică nr. 10 Țeavă de protecție de polietilenă PE80-PN10, autoritatea contractantă susține că și în această situație contestatorul SC SRL contestă în mod gratuit cerințele documentației de atribuire fără a demonstra îngrădirea concurenței.

Astfel arată că dimensionarea țevelor de protecție pentru cabluri se face de către proiectant ținând cont în primul rând de diametrul cablurilor și de dimensiunile standard ale tuburilor/țevelor existente pe piață. Țevile corugate sau de polietilenă au dimensiuni standard impuse de standardele și normativele în vigoare și nu sunt specifice unui singur producător. Aceste produse, cu dimensiunile specificate se regăsesc în oferta multor distribuitori de materiale de construcții sau instalații și nu este necesară indicarea unor intervale de valori.

În plus consideră că, contestatorul putea solicita clarificarea informațiilor fără a fi nevoie de formularea unei contestații care să încetinească desfășurarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări de execuție aferente prezentului obiectiv de investiție.

Raportat la toate aceste considerente, susține că toate cerințele specifice parametrilor tehnici nu au fost solicitate contrar prevederilor legale, acestea rezultând în urma elaborării unui Proiect Tehnic de execuție nicidecum menționate în mod determinist, cu respectarea unor valori minime sau maxime, după caz, rezultate în urma efectuării unor

breviare de calcul exacte și specifice amplasamentului proiectului, care nu au avut ca scop restrângerea, în mod artificial a concurenței așa cum reiterează contestatorul.

b) Referitor la capătul de cerere: Cerințele de la nivelul fișelor tehnice prin care a fost impus un interval precis al temperaturii de funcționare a aparatelor de iluminat, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că contestatorul face referire la temperatura măsurată în condițiile standard ale măsurătorilor meteorologice (la umbră), confundă astfel această temperatura măsurată în condițiile măsurătorilor meteorologice cu temperatura mediului ambiant în care sistemul de iluminat funcționează. Temperaturile ambiante la nivelul aparatului de iluminat pot crește la nivele mult mai mari decât cele măsurate la umbră. Pornirea sistemului, accidental sau pentru remedieri și întrețineri în timpul zilei, poate fi făcută la temperaturi ambiante foarte mari, iar autoritatea contractantă încearcă să evite defecțiunile cauzate de acestea. Mai mult, prin folosirea unor curenți mai mari temperatura emisă de aparat crește, iar schimbul termic necesar bunei funcționări scade.

Solicită Consiliului să constate că cerința autorității contractante este relevantă, nu este restrictivă și în acest sens să o păstreze cum a fost ea solicitată în cadrul documentației de atribuire.

c) Referitor la capătul de cerere: Cerința privind aplicația mobilă a aparatului de iluminat, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că, prin această investiție, urmărește printre altele, reducerea costurilor cu mentenanța sistemului de iluminat, putând astfel folosi bugetul local pentru alte investiții ce aduc o creștere a nivelului de trai și a securității cetățenilor. Aplicația mobilă este solicitată pentru intervenții și identificări rapide în teren pentru remedierea defectelor și aducerea sistemului la funcționare nominală. Echipele de intervenție vor putea accesa datele despre aparatul de iluminat în mod facil din teren de la baza stâlpului de iluminat, fără folosirea unui calculator. Echipele de intervenție trebuie să poată interveni în cunoștință de cauză, iar prin folosirea unei aplicații simplificate nu necesită cunoștințe speciale în folosirea unui sistem de telegestiune complex. Lipsa acestei aplicații, ar genera costuri de mentenanță suplimentare, prin necesitatea realizării unui dispecerat permanent prin care se transmit către echipele de electricieni datele din sistemul de telegestiune. Aplicația solicitată pentru aparatele de iluminat nu se poate confunda cu cea a sistemului de telegestiune fiind 2 aplicații total diferite atât ca și complexitate cât și ca funcționalitate.

Atrage atenția atât Consiliului cât și contestatorului că documentația a primit avizul nr. 839CTE/15.09.2022 al CTE emis de Autoritatea pentru Digitalizarea României în privința componentelor hard

și soft ale sistemului și că sistemul de telegestiune este o componentă hardware care controlează aparatele și înregistrează informații, iar aplicația este o componentă software care este utilizată la vizualizarea și stocarea datelor. Astfel susține că fără aplicație nu este posibil să fie furnizate datele necesare.

Consideră că solicitarea nu reprezintă un tratament discriminatoriu, fiind adresată tuturor participanților și nu este specifică unui singur producător, fiind un program software ce poate fi realizat de către orice

ofertant/producător. Autoritatea a solicitat o simplă funcționalitate, fără a impune modalități tehnice prin care aceasta poate fi realizată.

În concluzie, consideră că cerința este absolut necesară și nu trebuie eliminată din caietul de sarcini.

d) Referitor la capătul de cerere: Cerința privind sistemul de telegestiune prin care s-a impus ca modalitatea de transmitere a datelor să aibă loc prin rețele GSM, aduce la cunoștință faptul că autoritatea contractantă nu consideră că prin solicitarea din fișa tehnică numărul 2 de la punctul 1.12 restricționează în vreun fel accesul participanților la procedura de achiziție. Rețele GSM sunt rețele de comunicație radio universale și nu sunt specifice unui singur producător. Cu toate acestea, autoritatea contractantă precizează că permite folosirea pentru transmiterea de date a rețelelor GSM sau similar, cu menținerea solicitărilor de a nu fi instalate elemente terțe altele decât aparatele de iluminat și respectarea tuturor condițiilor referitoare la funcționalitate și securitate, din cadrul fișelor tehnice.

e) Referitor la capătul de cerere: Cerințele de la nivelul fișelor tehnice prin care a fost solicitată prezentarea unui cont DEMO, precum și a cerințelor privind realizarea unei probe practice, aduce la cunoștință faptul că autoritatea contractantă dorește atât să ofere un tratament egal tuturor participanților cât și să se asigure, prin metode echilibrate, clare, transparente și egale pentru toți participanții la procedura, că sistemul achiziționat este unul funcțional în totalitate și respectă cerințele tehnice de funcționare, în vederea respectării parametrilor tehnici și ai indicatorilor de proiect ce au la bază sursa de finanțare Prin cerința prezentării contului demo și proba practică se protejează ofertanții participanți și se elimină posibilitatea de fraudare a ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat o probă practică pentru funcționalitatea sistemului de telegestiune și nu în mod special pentru aparatele de iluminat așa cum afirmă contestatorul. Pentru aparatele de iluminat sunt solicitate rapoarte de testare și certificări pe care le consideră suficiente în demonstrarea conformității. Pentru demonstrarea funcționalității sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă nu are cum să solicite rapoarte de testare, natură acestui sistem nepermițând acest lucru.

De asemenea susține că solicitarea probei practice vine din dorința autorității de a achiziționa un sistem de iluminat de calitate și performant. Deoarece achiziția aceasta influențează pe termen lung nivelul de viață al locuitorilor municipiului consideră că este normal ca verificarea ofertelor să fie foarte minuțioasă și să îmbrace diferite aspecte. Contrar celor spuse de contestator, comisia, în lipsa probei practice, nu are suficiente elemente prin care să se verifice respectarea cerințelor. Realizarea probei practice nu introduce obstacole nejustificate

în calea ofertanților. În cazul în care ofertele tehnice sunt declarate admise, toți participanții calificați vor fi invitați să susțină proba practică. Consideră că prin lipsa de transparență a contestatorului se dorește ascunderea unor deficiențe ale sistemului pe care dorește să îl propună, deficiențe ce pot fi identificate în cazul testelor din proba practică.

În cadrul probei practice autoritatea contractantă se va asigura astfel că fișele tehnice și documentele depuse în cadrul procedurii funcționează în parametrii declarați și se asigura de faptul că sistemul de telegestiune este unul funcțional. Cel mai bun mod al autorității

contractante de a se asigura de funcționarea sistemului de telegestiune este prin proba practică asigurându-se de faptul că ofertanții nu doar declară pe hârtie anumite funcționalități ci și le pot pune în operă.

În concluzie, consideră că prezentarea contului demo și proba practică trebuie păstrată pentru a elimina pagubele materiale care pot afecta ulterior autoritatea contractantă.

f) Referitor la capătul de cerere: Cerința privind prezentarea modalității de acces la utilajul tip PRB, autoritatea contractantă comunică următoarele:

- deși atât în cuprinsul caietului de sarcini cât și în Anexa 1 - Centralizator situație proiectată, înălțimea maximă de montaj a aparatelor de iluminat este de 9 m, iar stâlpii metalici propuși au înălțime de 8 m, solicitarea ca utilajul tip PRB să aibă înălțimea de lucru 21 m se datorează mai multor factori: în primul rând trebuie reținut faptul că lucrările care fac obiectul viitorului contract cuprind un procent de 80% din iluminatul public din Astfel alegerea înălțimilor de lucru și impunerea lor în caietul de sarcini s-a făcut ținând cont de datele existente în teren (dimensiuni stâlpi, trotuare, spații verzi, lățime stradă etc) și de condițiile și spațiul de manipulare ale utilajelor în anumite zone ale Municipiului, dar și de obligațiile privind protecția muncii.

Totodată susține că experiențele anterioare legate de întreținerea și instalarea aparatelor existente au demonstrat că în anumite zone din oraș este necesară utilizarea unor PRB-uri cu o lungime a brațului care să permită accesul și montajul în condiții de siguranță al aparatelor de iluminat, brațelor de susținere și mai ales a kit-urilor sistemelor de alimentare din surse regenerabile.

De asemenea face precizarea că în cerințele caietului de sarcini nu s-a limitat modalitatea de acces la acest tip de utilaj, fiind acceptat orice tip de document, respectiv: „Se vor prezenta documente care atestă accesul (proprietate/închiriere/comodat/leasing/contract sau precontract de furnizare de servicii/angajament de punere la dispoziție, fără a se limita la acestea)”.

Drept pentru care consideră că cerința contestată nu îngrădește accesul operatorilor la participarea la licitație.

g) Referitor la capătul de cerere: Cerința privind demonstrarea experienței similare prin prezentarea a maxim 3 contracte, autoritatea aduce la cunoștință faptul că la stabilirea cerinței s-au avut în vedere prevederile art. 178 și art. 179 lit. a) și b), respectiv instrucțiunea nr. 2/2017 ANAP. Totodată ținând cont de complexitatea lucrărilor, așa cum sunt prezentate în Strategia de contractare, consideră că nu a îngrădit participarea nici unui operator economic la prezenta procedură de licitație.

Menționează că procedura se află sub control ex-ante, iar în urma verificărilor nu au fost solicitate modificări cu privire la aspectul contestat.

h) Referitor la capătul de cerere: Cerința privind prezentarea fișelor tehnice F5 în cadrul ofertei financiare, aduce la cunoștință faptul că cerința s-a introdus la acest capitol din eroare și pe cale de consecință va fi eliminată, fișa tehnică F5 fiind solicitată a fi depusă doar în cuprinsul propunerii tehnice.

i) Referitor la capătul de cerere: Cerința din cadrul caietului de sarcini prin care s-a impus ca Formularele F5 să fie însoțite de fișele tehnice ale produsului, precum și a cerinței prin care s-a impus precizarea documentelor din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte, autoritatea aduce la cunoștință faptul că în urma reanalizării cerinței de la pagina 13, punctul 5.2.1, alin. 6 din caietul de sarcini, va avea următorul conținut:

„- Toate formularele F5 vor fi însoțite de fișele tehnice ale produsului/fișe de catalog sau orice alte documente emise de producători/ distribuitori/furnizori, din care să reiasă corespondența caracteristicilor tehnice ale fiecărui produs cu Formularul F5”.

Menționează că, potrivit art. 160, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, așadar în situația în care contestatorul în calitate de operator economic ar fi depus o solicitare de clarificare, ea în calitate de autoritate contractantă ar fi răspuns fără probleme în termenul prevăzut în documentația de atribuire.

Luând în considerare cele precizate în cadrul prezentului punct de vedere autoritatea contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, și având în vedere paguba iminentă care se poate produce în contul autorității solicită obligarea contestatorului la plata de despăgubiri pentru timpul pierdut prin suspendarea licitației (dacă este cazul) și prin timpii pierduți în analiza contestației și formularea răspunsului la aceasta, respectiv respingerea obligativității de plată de către autoritatea contractantă a unor presupuse cheltuieli ocazionate de judecarea contestației.

Prin adresa nr. 297/14.02.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 7586/15.02.2023 SC SRL precizează că renunță la cererea prin care a solicitat studierea dosarului nr. 223/C1/2023.

Prin adresa nr. 306/15.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 7787/15.02.2023 contestatorul transmite concluzii scrise cu privire la cheltuielile de judecată pe care le solicită în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 4.284,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat conform facturii fiscale nr. A-007806/03.02.2023 și ordinul de plată din 10.02.2023 anexate.

Prin adresa nr. 12580/03.02.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6875/10.02.2023 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5343/02.02.2023, contestatorul depune, în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208849951/1 tranzacția nr. 1302026895/4891812 din data de 01.02.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având

ca obiect: „Execuție lucrări aferente investiției: «Modernizarea sistemului de iluminat public în»”, cod CPV: 45316000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1119599/20.01.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 10.452.876,30 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, despre care susține că l-ar împiedica să depună o ofertă corespunzătoare.

Cu titlu preliminar, Consiliul reține că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că este de acord cu reformularea anumitor cerințe dintre cele criticate de SC SRL, după cum urmează:

- Referitor la culoarea în care urmează să fie vopsiți stâlpii de iluminat stradal 8 m (fișa tehnică nr. 3) și stâlpii din ansamblul kit fotovoltaic (punctul 4.8 din fișa tehnică nr. 4) - punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă a indicat prin punctul de vedere culorile gri și gri-antracit;
- Referitor la durata de viață a acumulatorilor (punctul 2.5 din fișa tehnică nr. 4), precizează că durata de viață de 3650 cicluri/10 ani este justificată de necesarul asigurării unui ciclu de încărcare pe zi timp de 10 ani, precum și faptul că valoarea solicitată nu este fixă ci minimă, fiind acceptate oferte care prevăd acumulatori cu durată de viață mai mare;
- Referitor la dimensiunile stâlpilor, precizează că valorile solicitate prin formularul nr. 4 nu sunt fixe ci minime, fiind determinate de proiectant prin calcule, pentru a asigura rezistența structurii;
- Referitor la dimensiunile cutiei de joncțiune (punctul 2.1 din fișa tehnică nr. 6), menționează că dimensiunile indicate nu sunt fixe ci sunt minime, pentru a putea fi realizate conexiunile ținând cont de secțiunea cablurilor proiectate și de raza minimă de curbura a acestora;
- Referitor la sistemul de gestiune prin rețele GSM (punctul 4 din contestație), menționează că permite folosirea pentru transmiterea de date a rețelelor GSM sau similar;
- Referitor la solicitarea contestatorului de eliminare a fișelor tehnice F5 din propunerea financiară, menționează că este de acord;
- Referitor la solicitarea contestatorului de acceptare a fișelor de catalog ca dovadă a conformității informațiilor din formularele F5, menționează că este de acord cu reformularea

cerinței, urmând să accepte atât fișele tehnice (prevăzute inițial în documentația de atribuire) cât și fișe de catalog sau orice alte documente emise de producători/distribuitori/furnizori din care să reiasă corespondența caracteristicilor tehnice ale fiecărui produs cu formularul F5.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile anterior menționate din contestația

formulată de SC SRL, aceasta urmând să revizuiască, în consecință, documentația de atribuire.

Deoarece remedierile adoptate urmare a achiesării de către autoritatea contractantă se regăsesc doar în punctul de vedere cu privire la contestație (înscriș care a fost transmis doar către CNSC și către societatea contestatoare însă nu a fost adus la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire), Consiliul, în vederea respectării principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP a remediilor asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

Referitor la caracteristicile panourilor fotovoltaice solicitate ca dimensiuni fixe la punctele 1.3-1.12 din fișa tehnică nr 4, autoritatea contractantă precizează că sunt aferente unui panou cu puterea minimă solicitată, de 260W, menționând că ar fi „*de la sine înțeles*” că prin modificarea puterii minime instalate a panoului fotovoltaic, automat se modifică și ceilalți parametri; totodată precizează că se acceptă oferte variate, pentru panouri mono sau policristaline, impunând puterea minimă necesară pentru funcționarea sistemului, astfel încât toți parametrii legați de curent derivă din acest parametru.

În ceea ce privește numărul de celule și dimensiunea lor, solicitate la punctul 1.10 (nr. celule fotovoltaice: 60 buc.) și punctul 1.11 (dimensiune celule 6” – 156x156), menționează că ar fi standardizate pentru gama de panouri cu puteri de până la 380-400W, precizând că toți producătorii de pe piață ar utiliza aceleași dimensiuni ale celulelor în configurarea panourilor.

Referitor la dimensiunile și greutatea panourilor, precizează că au caracter de cerințe maxime, au fost determinate prin proiectul tehnic și sunt limitate superior pentru a se încadra în limitele care asigură siguranța în funcționare din punct de vedere al solicitărilor mecanice.

Potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs/echipament/dotări din cadrul lucrărilor să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Analizând, la rândul său, cerințele anterior menționate, Consiliul reține că necesitatea autorității contractante care a condus la specificațiile criticate constă în echiparea ansamblului kit fotovoltaic cu panouri de putere minim 260W, astfel încât aceste panouri să asigure

încărcarea acumulatorilor pe timpul zilei cu energia necesară iluminării pe timpul nopții.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază justificate cerințele cu privire la puterea, tensiunea și curentul panourilor fotovoltaice, astfel cum au fost precizate prin punctul de vedere respectiv ca limite de intervale.

Totodată, Consiliul apreciază justificate și cerințele cu privire la dimensiunea și greutatea maximă a panourilor fotovoltaice, motivat de

implicația acestor caracteristici asupra stabilității mecanice a structurii stâlp-panou-corp de iluminat.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că impunerea unui anumit număr de celule de o anumită dimensiune în componența panourilor este de natură să restricționeze accesul la procedura de atribuire acelor ofertanți care dețin în portofoliu panouri formate din celule de alte dimensiuni, care respectă toate celelalte cerințe din documentația de atribuire, referitoare la putere, curent, tensiune, dimensiune etc. iar dimensiunea și numărul celulelor stabilite prin caietul de sarcini nu aduc vreun avantaj din punct de vedere tehnic/funcțional, aspect recunoscut de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului cu privire dimensiunea și numărul celulelor, urmând să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestor cerințe și să admită prin achiesarea autorității contractante la criticile contestatorului cu privire la putere, curenți și gabaritul panoului, urmând să oblige autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a cerințelor asupra cărora a achiesat.

Referitor la gradul de protecție IP 68 solicitat de autoritatea contractantă pentru corpurile de iluminat la punctul 5.3 din fișa tehnică nr. 4, Consiliul reține că sintagma „*grad de protecție*” și codurile IP 68 și IP 66 utilizate de autoritatea contractantă și contestator, Consiliul reține că acestea desemnează gradul de protecție asigurat prin carcasă asupra echipamentelor electrice cu tensiunea nominală mai mică sau egală cu 72,5kV, reglementată prin standardul internațional EN 60529:1995 intitulat „*Grade de protecție asigurate prin carcase (Cod IP)*”, adoptat de către Asociației de Standardizare din România - prescurtat ASRO (conform art. 9 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, ASRO este persoană juridică de drept privat, de interes public general, având statut juridic de asociație fără scop patrimonial, care aplică principiile standardizării naționale).

Codificarea gradului de protecție este formată din grupul de litere „IP” (prescurtare de la „*ingress protection*”) urmată de 2 cifre, dintre care prima reprezintă nivelul protecției împotriva particulelor solide (unde valoarea 0 înseamnă că nu există nicio protecție iar valoarea 6 reprezintă protecție totală la praf) iar cea de a doua cifră reprezintă nivelul protecției împotriva lichidelor (unde valoarea 0 înseamnă că nu există nicio protecție, valoarea 6 înseamnă rezistența la jeturi de înaltă presiune aplicate direct iar valoarea 8 înseamnă că obiectul este protejat împotriva scufundării în apă la mai mult de 1 m adâncime).

Având în vedere locația unde urmează a fi instalate echipamentele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul reține că solicitarea rezistenței corpurilor de iluminat la scufundare în apă la mai

mult de 1 metru este disproporționată și restrânge în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire deoarece localitatea este situată într-o zonă montană iar corpurile de iluminat urmează a fi instalate pe stâlpi, unde vor fi supuse acțiunii apei provenită de la ploaie, situație în care este suficient gradul de protecție IP 66 destinat caracterizării la acțiunea apei sub formă de jeturi de înaltă presiune.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă, sesizând caracterul restrictiv al cerinței, a menționat prin punctul de vedere faptul că „(...) acesta (n.n. gradul minim de protecție a compartimentul optic

IP 68) putând fi respectat prin asimilarea cu celelalte aparate de iluminat prevăzute prin proiect, respectiv utilizarea unui grad de protecție minim IP66 (...)".

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind gradul de protecție al aparatelor de iluminat din fișa tehnică nr. 4, urmând să oblige autoritatea contractantă la înlocuirea valorii IP68 cu valoarea IP66.

Critica cu privire la solicitarea prezentării certificatului de garanție de la producător încă de la data depunerii ofertei urmează a fi admisă deoarece certificatele de garanție se emit pentru fiecare produs comercializat în parte, fiind documente necesare pe durata executării contractului, ulterior desemnării ofertei câștigătoare.

Totodată, se reține că pentru demonstrarea realității caracteristicilor produselor oferite (printre care se regăsește și durata garanției), autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de fișe tehnice, fișe de catalog sau alte documente similare, situație în care solicitarea expresă de prezentare a unei mostre de certificat de garanție nu ar aduce nicio informație suplimentară autorității contractante ci doar ar îngreuna în mod inutil accesul la procedura de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței cu privire la certificatul de garanție astfel încât să servească necesităților sale, respectiv să o asigure de întinderea perioadei de garanție de la producător și de prezentarea certificatului de garanție, ca act ce va fi pus la dispoziția achizitorului pe durata executării contractului.

De asemenea, urmează a fi admise și criticile contestatorului privind specificațiile cablurilor deoarece valorile fixe impuse de către autoritatea contractantă pentru caracteristici cum ar fi masa, diametrul exterior informativ sau grosimea izolației acestora conduc, în mod evident, prin abundența lor, către un singur produs, având ca rezultat restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire.

Consiliul reține, cu titlu de exemplu, că autoritatea contractantă a menționat în fișa tehnică nr. 8 caracteristicile principale ale respectivului cablu, din care reiese materialul conductorului, numărul de conductori, caracteristicile de performanță și siguranță în exploatare, situație în care impunerea suplimentară a valorilor fixe anterior menționate (cum este, cu titlu de exemplu, cea privind masa cablului exprimată în kg/km) este de natură să anuleze anumite specificații (de exemplu cea privind materialul – cupru sau aluminiu, permis cu titlu alternativ la punctul 1.1 din fișă) sau să conducă la cablul fabricat de un singur producător.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind caracteristicile cablurilor, urmând să oblige autoritatea contractantă la reformularea acestora sub formă de intervale.

Pe de altă parte, în ceea ce privește țevile din polietilenă, nu pot fi identificate caracteristici care să conducă la restrângerea accesului la procedură, cu unica **excepție** a **grosimii** materialului din care este construită țeava, menționată sub forma unor valori fixe, de 10 mm pentru țeava din fișa tehnică nr. 9 și 4,7 mm pentru țeava din fișa tehnică nr. 10.

Celelalte mărimi reproduse în contestație se referă la diametrul țevelor, care este fie uzual (110 mm) fie menționat sub formă de interval (63-75 mm) și la presiunea nominală a țevii, de 10 bari, care este de

asemenea o valoare uzuală, nefiind de natură să restricționeze accesul la procedura de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica cu privire la grosimea materialului din care este construită țeava de polietilenă, urmând a obliga autoritatea contractantă la precizarea acesteia sub formă de interval.

Criticile privind temperatura de funcționare stabilită pentru intervalul cuprins între -30 grade Celsius și +55 grade Celsius urmează a fi respinse ca nefondate motivat de faptul că argumentele contestatorului potrivit cărora temperatura maximă înregistrată în România ar fi fost 44,5 grade Celsius nu au nicio relevanță cu privire la funcționarea aparatelor electrice în condiții reale.

Astfel, temperatura înregistrată de stațiile meteo se determină în condiții bine determinate, pe platforma meteorologică amenajată conform Normelor aprobate prin HG nr. 1229 din 05.08.2004 care dispun, printre altele, în sensul că desfășurarea corectă și în siguranță a activităților meteorologice necesită existența unor echipamente adecvate, a unui personal instruit, a unor metodologii științifice corespunzătoare de prelevare și prelucrare a datelor meteorologice, iar în cazul elaborării de prognoze și avertizări, a verificării gradului de realizare a acestora.

În ceea ce privește echipamentele pentru realizarea activităților de meteorologie, relevant este faptul că temperatura oficială este măsurată cu ajutorul termometrelor amplasate în interiorul adăposturilor meteorologice, pe platforma, aceasta din urmă fiind un teren standard de forma unui pătrat, având latura de o anumită lungime (26 metri). Terenul platformei este neted și acoperit cu iarbă. Potrivit Normelor metodologice anterior indicate, în jurul acestei platforme trebuie să existe o altă zonă de 30 de metri pe care nu se găsesc construcții înalte sau vegetație înaltă.

Rezultă că, spre deosebire de termometrele utilizate în activitatea de meteorologie, care sunt amplasate în adăposturi meteorologice și sunt protejate de acțiunea directă a mediului, aparatele de iluminat vor fi amplasate direct sub acțiunea intemperiilor, urmând a suporta fie temperaturi mai mari decât cele măsurate oficial (în timpul verii, sub acțiunea directă a razelor solare) fie temperaturi mai mici (în timpul iernii, sub acțiunea vântului care conduce la scăderea temperaturii resimțite).

Având în vedere aspectele enumerate anterior, și argumentele autorității potrivit cărora ar putea fi necesară funcționarea echipamentelor în condiții de temperaturi extreme (cum ar fi vara, pe timpul zilei pentru diagnosticare/remediere), Consiliul reține că cerința privind intervalul temperaturilor de funcționare este justificată de o

necesitate obiectivă, criticile contestatorului privind caracterul pretins restrictiv al cerinței urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile contestatorului privind aplicația software solicitată la punctele 5.1-5.6 din fișa tehnică nr. 1.1 - Aparat de iluminat stradal cu LED AIL 1-120W și, similar, în fișele tehnice ale celorlalte aparate de iluminat, urmează a fi admise deoarece din perspectiva autorității contractante, nu prezintă nicio relevanță împrejurarea că funcționalitățile solicitate prin aplicația aferentă aparatelor de iluminat ar

fi îndeplinite de o aplicație separată sau ar fi integrate în aplicația de telegestiune.

Având a se pronunța potrivit principiului disponibilității strict cu privire la aspectele cu care a fost investit de contestator, Consiliul reține că acesta nu este nemulțumit de funcționalitățile solicitate de autoritate pentru aplicația aferentă aparatelor de iluminat, ci strict de faptul că autoritatea a solicitat o aplicație separată față de aplicația de telegestiune.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază justificată și urmează să admită criticile contestatorului deoarece nu este relevant numărul aplicațiilor prin intermediul cărora va fi utilizat și întreținut sistemul de iluminare ci este relevantă îndeplinirea tuturor funcționalităților solicitate de către autoritate, astfel cum au fost acestea detaliate la punctele 5.1-5.5 din fișa tehnică nr. 1.1.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind aplicația aferentă aparatului de iluminat.

Criticile contestatorului privind prezentarea unui „*cont demo*” demonstrativ urmează să fie admise deoarece, prin natura lor, solicitarea demonstrării caracteristicilor/ facilităților unor anumite părți/produse/ eșantioane din oferta contestatorului prin efectuarea de probe practice (în speță prin demonstrarea practică) reprezintă cerință de natura celor prevăzute la art. 179 lit. (I) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”*.

Din analiza prevederilor legale mai sus iterate, Consiliul reține că autoritatea contractantă are posibilitatea să opteze pentru formularea unor cerințe de natura celor anterior menționate (*„eșantioane (...) ale produselor care urmează a fi livrate”*) ca cerință de calificare, situație în care ar fi fost aplicabile prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în **anunțul de participare**”,* prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este **anunțul de participare/simplificat**/de concurs iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care **nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate **clauze nescrise****”*.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„Caietul de sarcini conține în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

În acest sens, Consiliul reține că la punctul *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”* din fișa de date, autoritatea contractantă a enumerat documentele ce trebuie furnizate în legătură cu lucrările care vor fi executate și echipamentele care vor fi montate,

printre acestea regăsindu-se listele cu cantități de lucrări, fișe tehnice, extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor etc.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă **modalitatea concretă** pe care ofertantul **o recomandă** autorității contractante **în vederea îndeplinirii cerințelor** sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Scopul solicitării de către autoritatea contractantă a fișelor tehnice pentru produsele oferite și a capturilor de ecran pentru aplicațiile software este de a se demonstra / proba de către ofertanți corespondența dintre oferta prezentată în propunerea tehnică și prevederile caietului de sarcini, astfel încât procedura să nu fie viciată prin ofertarea unor lucrări/produse/aplicații software necorespunzătoare cu cerințele și specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini.

Prin urmare autoritatea contractantă va trebui să verifice conformitatea caracteristicilor tehnice ale produselor oferite prin raportare strict la documentele tehnice solicitate (fișă produs, cataloage, certificate de calitate și conformitate, ofertă tehnică etc.) motivat de faptul că solicitarea eșantioanelor (situație asimilată probei demonstrativă impusă de autoritate) este permisă doar pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, neputând constitui motiv de neconformitate și implicit de respingere a ofertelor în prezenta cauză.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă astfel:

Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.*

Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-

6/05) considerentele 53 și 54 *„(53)(...) principiul egalității de tratament*

*al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă***

cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15) considerentul

39 și 47 „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43).

(...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi”.**

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică

formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în

cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)“.

Din practica invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini (care potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 **trebuie să conțină în mod obligatoriu doar** specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante) motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”**.

Consiliul reține că, prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 statuează cu titlu de regulă faptul că operatorii economici participanți la procedură depun oferta (care, la rândul ei, conține propunerea tehnică) în format electronic, în SEAP.

Totodată, se reține că art. 62 din HG nr. 395/2016 statuează tot cu titlu de regulă în sensul că răspunsurile la solicitările de clarificări necesare evaluării ofertelor se transmit tot prin SEAP, în format electronic ca și propunerea tehnică.

Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini prin analiza documentelor depuse de către ofertanți în SEAP în cadrul propunerii tehnice iar, în cazul în care ar aprecia că anumite înscrisuri din propunerile tehnice depuse în SEAP nu reprezintă realitatea, sunt false ori au fost menționate doar în scopul inducerii în eroare, autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita respectivilor ofertanți clarificările necesare pentru evaluarea ofertei astfel cum dispun prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 sau, după caz, să sesizeze organele competente ale statului.

În ceea ce privește pretenția autorității contractante de a verifica realitatea informațiilor din capturile de ecran prin accesarea aplicației online, Consiliul reține că aceasta depășește cadrul legal din domeniul achizițiilor publice atât din perspectiva modalității de lucru a comisiei de evaluare care are competența de verificare strict a documentelor depuse în SEAP cât și din natura de cerință de calificare a regulilor din caietul de sarcini cu privire la proba practică, având drept consecință caracterul de

clauză nescrisă precizărilor din caietul de sarcini cu privire la proba demo.

Având în vedere caracterul de clauză nescrisă al cerințelor du privire la proba demonstrativă, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar avea dreptul de a respinge vreo ofertă pe motivul lipsei informațiilor cu privire la proba demo, singurul efect al cerinței respective fiind confuzia provocată potențialilor ofertanți cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice, aspect interzis conform prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră

*„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind evaluarea propunerilor tehnice prin proba demonstrativă („*cont demo*”), urmând să oblige autoritatea contractantă la eliminarea cerințelor din caietul de sarcini cu privire la demonstrarea practică a caracteristicilor oferite.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini cu privire la utilajele PRB (acronim de la **platformă ridicătoare cu braț**) de 21 de metri, Consiliul reține că aceasta nu poate fi considerată clauză nescrisă deoarece, pe lângă caietul de sarcini, este menționată și în anunțul de participare simplificat la secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională, motiv pentru care analiza sa va avea în vedere aspecte de proporționalitate invocate de către contestator.

În acest sens, se reține că înălțimea stâlpilor din fișele tehnice se limitează la maxim 8 metri, pentru care utilajele PRB cu înălțimea de 16 metri solicitate prin anunțul simplificat și caietul de sarcini apar ca fiind suficiente, iar cerința cu privire la cele cu înălțimea de 21 de metri ca nejustificată și disproporționată, aspect din care rezultă efectul de restricționare nejustificată a accesului la procedura de atribuire.

Astfel, câtă vreme accesul la înălțimea maximă a stâlpilor este asigurată cu utilajele PRB de 16 metri, eventuala menținere a cerinței cu privire la utilajele PRB de 21 de metri nu ar aduce vreun avantaj concret autorității contractante ci ar determina restrângerea accesului la procedură prin impunerea unei condiții disproporționate față de obiectul procedurii.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului cu privire la utilajul PRB de 21 metri, urmând să oblige autoritatea contractantă la eliminarea cerinței aferentă acestuia.

În ceea ce privește critica privind cerința de calificare privind experiența similară, aceasta are ca obiect faptul că autoritatea contractantă a limitat modalitatea de dovedire a experienței similare la un număr de cel mult 3 contracte, aspect considerat restrictiv de către contestator.

Consiliul reține că, în cazul particular al contractelor de lucrări, modalitatea de elaborare a cerințelor de calificare privind experiența similară se regăsește la art. 178 coroborat cu art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, la care se adaugă prevederile art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care dispun astfel:

- art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției **cerințe** privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel

corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”;

- art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

(...)

a) o **listă a lucrărilor realizate** în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, **însoțită de certificate de bună execuție** pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”.

Din interpretarea normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară prin sintagma „Autoritatea contractantă solicită ca ofertantul să facă dovada că în ultimii 5 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a executat, la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte, lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, în valoare/valoare cumulată de cel puțin 10.000.000,00 lei fără TVA”, Consiliul reține că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că

au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai executat lucrări similare cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv a optat pentru stabilirea unui plafon valoric în ceea ce privește lucrările similare, limitat în cadrul a maxim 3 contracte.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și

capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este 10.452.876,30 lei, Consiliul reține că este îndeplinită condiția de proporționalitate impusă prin prevederile art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016 atât din punct de vedere al numărului de contracte acceptate (unul, maxim 3) cât și din punct de vedere al valorii acestora, atât valoarea estimată cât și cea solicitată ca experiență similară fiind de cca. 10 milioane lei.

Susținerile contestatorului potrivit cărora ar fi restrictiv numărul de maxim 3 contracte stabilit de autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienței similare nu își găsesc corespondent în legislația din domeniul achizițiilor publice, care impune ca obligativitate doar respectarea proporționalității, față de care cerința autorității contractante nu apare ca nelegală nici din punctul de vedere al numărului de contracte și nici valoric.

Câtă vreme necesitatea autorității constă în executarea lucrărilor aferente unui contract de cca. 10 milioane lei, solicitarea demonstrării experienței similare prin înscrisurile aferente unui alt contract de aceeași valoare sau maxim 3 contracte (prin cumularea valorii acestora) este proporțională și corespunde scopului urmărit, respectiv de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Prin urmare, acceptarea unui număr de maxim 3 contracte nu poate fi considerat o piedică în calea potențialilor ofertanți, ci, dimpotrivă, o facilitare acordată acestora.

Raționamentul anterior se regăsește și în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, în care este menționată, cu titlu de bună practică, următoarea modalitate de formulare a cerinței de calificare cu privire la experiența similară:

„Exemplul de bună practică nr. 1: Experiență similară formulată într-o procedură de atribuire având ca obiect contract de: „Construcție centru de afaceri în municipiul X” - valoare estimată lucrări construcție - 35.000.000 lei, fără TVA.

Se vor prezenta informații aferente principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să reiasă că au fost executate lucrări similare în valoare cumulată de minimum 35.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum a 3 contracte”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind cerința de calificare referitoare la experiența similară.

Critica cu privire la forma bombată a flanșei de prindere a stâlpului din fișa nr. 3 urmează a fi respinsă ca nefondată deoarece, astfel cum rezultă din punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat echiparea stâlpilor de 8 metri cu „**flanșe bombate cu grad de rezistență ridicat**” datorită amplasamentului caracterizat atât prin seismicitate cât și prin caracterul depresionar care favorizează

acumularea și strângerea aerului rece, cu consecința inversiunilor de temperatură, a vânturilor bruște și intense care pot afecta stabilitatea echipamentelor montate pe stâlpi.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile din contestația formulată de SC SRL cu privire la flanșa bombată, temperatura de funcționare, experiența similară, diametrul și presiunea nominală a țevelor de polietilenă.

Având în vedere admiterea în parte a contestației formulată de SC SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de 3.200 lei, reprezentând onorariu redactare și susținere contestație, acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise, cheltuieli dovedite cu factura fiscală seria A nr. 007806/03.02.2023 în valoare de 4.284 lei, emisă de SCPA „.....”, achitate cu ordin de plată în data 10.02.2023.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile din contestația formulată de SC SRL cu privire la flanșa bombată, temperatura de funcționare, experiența similară, diametrul și presiunea nominală a țevelor de polietilenă.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 3.200 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini