CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, privind procedura de licitație deschisă online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, divizat în loturi, având ca obiect *"Contract de lucrări de întreținere clădiri - ignifugare, verificare instalații electrice, curățat coșuri de fum ..."*, coduri CPV – 45300000-0, 42521000-4, 45310000-3, 45343100-4, cu referire la loturile nr. 1 și 3, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a criticat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 15930/01.03.2018.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciind a fi necesară solicitarea de clarificări în referire la loturile contestate, după cum urmează:

- pentru lotul nr. 1, vizând corectarea greșelii de redactare a cuvântului *„ignifugare”* în *„coșuri de fum”*, considerând că această greșeală nu influențează conținutul propunerii tehnice și nu duce la nerespectarea caietului de sarcini;

- pentru lotul 3, vizând aspecte considerate a fi neclare autorității contractante.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului, să comunice, în copie, notificarea prealabilă a autorității contractante, dovada transmiterii acesteia, precum și dovada datei la care a luat la cunoștință de adresa nr. 15930/01.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită susținerile sale referitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de notificare prealabilă, de către ....

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... comunicând dovada transmiterii adresei nr. ... către autoritatea contractantă, precum și dovada datei luării la cunoștință despre actul contestat, respectiv adresa nr. 15930/01.03.2018.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat faptul că ... nu a parcurs procedura notificării prealabile, precizând totodată că documentul înregistrat cu nr. ..., a fost emis în aceeași dată cu înregistrarea în SEAP a rezultatului analizei ofertei tehnice depusă de contestator.

În aceste condiții, autoritatea consideră că demersul formulat de către contestator este inadmisibil.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat în loturi, având ca obiect *"Contract de lucrări de întreținere clădiri - ignifugare, verificare instalații electrice, curățat coșuri de fum ..."*. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă, și a publicat anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind ”prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 784/2018.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, respectiv:

- art. 6 alin. (1), conform cărora:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de

participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

- art. 6 alin. (2), și anume:

„Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz."

- art. 6 alin. (4), care dispune că:

„ (4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări."

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(*10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*".

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la *notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2) care dispune:

„(*2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea*

contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune".

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „***se poate***", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcurgerea procedurii prealabile este, așadar, o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Conform dispozițiilor legale anterior enunțate, rezultă că aceasta procedură prealabilă este structurată în următoarele etape obligatorii:

1. formularea și transmiterea notificării prealabile, cu **scopul de a semnala autorității contractante neregulile constatate și de a solicita remedierea acestora**;

2. împlinirea termenului de 3 zile, prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în care autoritatea contractantă poate transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte sau nu măsuri de remediere în sensul celor semnalate în cuprinsul notificării prealabile;

3. în cazul în care autoritatea contractantă nu a transmis niciun răspuns sau răspunsul transmis nu este considerat suficient pentru remedierea situației sesizate, formularea contestației, în termenul prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (2) din lege.

Așadar, în sensul Legii nr. 101/2016, contestația la CNSC se depune împotriva răspunsului la notificare transmis de autoritatea contractantă sau, în cazul lipsei unui astfel de răspuns, începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4) din același act normativ.

În cazul de față, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de lucrări ce face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ..., de 248.600 lei, prin urmare, mai mică decât valoarea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, termenul de formulare a unei notificări prealabile în acest caz, fiind de 5 zile.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, respectiv „(*1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*" se constată că, în speță, notificarea prealabilă împotriva adresei nr.

15930/01.03.2018, reprezentând comunicarea rezultatului, transmisă de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP la data de 01.03.2018, trebuia înaintată autorității contractante până cel târziu la data de 06.03.2018, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Consiliul are în vedere faptul că autorul contestației s-a îndreptat împotriva rezultatului procedurii nr. 15930/01.03.2018, formulând contestația nr. ..., **fără a parcurge însă și etapa notificării prealabile**. Documentele transmise la solicitarea Consiliului, înregistrate sub nr. ..., nu probează parcurgerea etapei prealabile obligatorii ci, dimpotrivă, demonstrează faptul că autorul contestației a transmis atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, ulterior comunicării rezultatului procedurii, un singur document, respectiv adresa nr. ..., pe care o numește "*Contestație*".

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatorul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.