

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 944/C9/922

Data: 06.05.2022

Prin contestația nr. 2949/15.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19834/18.04.2022, depusă de, cu sediul în, director general, privind procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de salubritate a căilor rutiere și pietonale a platformelor de circulație, a spațiilor verzi amenajate și neamenajate, precum și a terenurilor pe care sunt amplasate liniile CF aparținând CN APM SA Constanța din Porturile Constanța (sector Nord, Sud, Midia) și Mangalia*, cod CPV 90610000-6 *Servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev.2)*, de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în str. Incinta Port Constanța nr. 1, Constanta, județul Constanța, contestatoarea a solicitat:

- obligarea entității contractante la anularea raportului procedurii nr. 14684/05.04.2022, în partea care privește oferta asocierii și, implicit, a adresei prin care oferta asocierii a fost declarată câștigătoare;
- respingerea ofertei depusă de asocieria, ca neconformă, potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale coroborat cu dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016;
- anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale;
- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică rezultatul procedurii

organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de salubritate a căilor rutiere și pietonale a platformelor de circulație, a spațiilor verzi amenajate și neamenajate, precum și a terenurilor pe care sunt amplasate liniile CF aparținând CN APM SA Constanța din Porturile Constanța (sector Nord, Sud, Midia) și Mangalia*, cod CPV 90610000-6 Servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev.2), de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoare precizează că, în data de 05.04.2022, entitatea contractantă a încărcat în SEAP raportul procedurii nr. 14684, prin care oferta nr. 571/25.01.2022 a fost respinsă, întrucât oferta depășește valoarea estimată a contractului, fiind declarată câștigătoare oferta asocierii

Astfel, contestatoarea solicită respingerea ofertei depusă de asocieria, ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 394/2016, prezentând în susținere criticile expuse în continuare.

1. O parte a echipamentelor tehnice puse la dispoziție de către asocieria nu respectă cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire, respectiv din fișa de date a achiziției, secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2 și din anexa nr. 10 a caietului de sarcini, lista cu dotarea minimă de utilaje necesare prestării serviciilor de salubritate a căilor publice din Porturile Constanța (Nord, Sud, Midia) și Mangalia.

2. Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu a respect cerința din caietul de sarcini cap. 2.2 colectarea selectivă a deșeurilor municipale și asimilabile, pct. 4 (ultimul alineat), întrucât, în urma analizării documentației de atribuire ca urmare a adresei nr. 2756/08.04.2022, ... nu a identificat în cadrul ofertei depuse de asocierie modalitatea în care va fi îndeplinită cerința, cu privire la: „unitățile specializate (propriei sau terți)” în care se va realiza spălarea de minim 6 ori pe an a celor 142 de containere solicitate de entitatea contractantă și nici autospecialele și personalul cu care se va asigura înlocuirea respectivelor containere pentru a se asigura minimul celor 6 operațiuni de spălare.

3. Totodată, contestatoarea susține că propunerea financiară depusă de asocieria nu este corelată cu elemente ale propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului și conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. 4252/20.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 20607/20.04.2022, entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației, iar, pe fond, respingerea

solicitărilor, ca nefondate, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 14684/04.04.2022 și a actelor subsecvente ca fiind legale și temeinice.

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestatorului, entitatea contractantă precizează că, încă de la faza de evaluare tehnică, contestatoarei nu i s-a încălcat niciun drept propunerea sa tehnică fiind declarată conformă, iar în etapa următoare de analiză a propunerilor financiare, comisia de evaluare a fost nevoită să constate că prețul ofertei depusa de contestator a depășit cu mult valoarea estimată, respectiv 12.279.890,41 lei, față de 5.665.020 lei, fără TVA;

Prin urmare, în temeiul art. 143 alin. (1) și (2) lit. e) din HG nr. 394/2016, oferta a fost declarată inacceptabilă.

Astfel, luând în considerare ipoteza potrivit căreia Consiliul admite contestația și identifică în oferta tehnică prezentată de câștigător elemente de neconformitate față de caietul de sarcini, acest fapt nu-i profită în niciun fel contestatorului, întrucât oferta sa este declarată inacceptabilă, și, prin urmare, este exclusă posibilitatea ca, în cadrul acestei proceduri, ... să fie declarată câștigătoare.

În concluzie, apreciază că este evidentă lipsa de interes a societății în promovarea contestației, sugerând astfel o atitudine răuvoitoare față de entitatea contractantă și/sau față de câștigătoarea asocierea

Totodată, prezintă punctual contraargumente susținerilor prezentate de contestatoare cu privire la criticile privind oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 22512/922/C9/03.05.2022, Consiliul pune în discuție, excepția lipsei de interes, invocată de entitatea contractată, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, solicitându-i contestatoarei ca, în termen de 24 ore, să transmită punctul de vedere față de excepția invocată, având în vedere că, din raportul procedurii de atribuire nr. 14684/05.04.2022 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 14686/05.04.2022, rezultă că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar prin contestație, nu a formulat critici împotriva acestei decizii de respingere, ci doar împotriva deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 3401/04.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 22848/04.05.2022, contestatoarea răspunde cererii Consiliului, prin care solicită completarea contestației cu un capăt de cerere nou, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de și admiterea contestației reiterând cele precizate în partea introductivă a contestației.

Precizează că, prin introducerea acestui nou capăt de cerere, oferă Consiliului temeiul juridic pentru a analiza pe fond contestația, întrucât oferta depusă nu este exclusă definitiv.

Menționează că, prin adresa nr. 14686/05.04.2022 și prin raportul procedurii nr. 14684/05.04.2022, entitatea contractantă i-a comunicat că propunerea financiară prezentată este de 2,17 ori mai mare decât valoarea estimată a contractului publicată în cadrul anunțului de participare CN1037275/28.12.2021, motiv pentru care, în temeiul art. 143 alin. (1) și (2) lit. e) din HG nr. 394/2016, a respins oferta sa ca inacceptabilă.

Contestatoarea precizează că entitatea contractantă nu a prezentat nicio altă critică decât cea referitoare la prețul ofertei, fără a argumenta de ce nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului.

Totodată, precizează că, pentru a constata că o valoare estimată în cadrul unei proceduri de licitație nu este calculată corect, este necesară studierea documentației de atribuire și întocmirea propunerii financiare într-o variantă incipientă. Însă, a constatat că valoarea estimată a contractului nu a fost calculată corect după expirarea termenului de contestare a documentației.

Subliniază faptul că valoarea estimată a contractului a fost fundamentată pe elemente de cost care nu mai sunt corelate cu costurile actuale.

Consideră că oferta sa nu a fost exclusă definitiv.

Contestatoarea mai indică faptul că, în prezent, derulează cu CNAPM SA Constanța un contract mai complex, care cuprinde și activitățile care fac obiectul prezentei proceduri, încetarea colaborării cu CNAPM SA Constanta ar determina desființarea posturilor din acea zonă și, implicit, disponibilizarea angajaților.

Din examinarea materialului probator aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de salubritate a căilor rutiere și pietonale a platformelor de circulație, a spațiilor verzi amenajate și neamenajate, precum și a terenurilor pe care sunt amplasate liniile CF aparținând CN APM SA Constanța din Porturile Constanța (sector Nord, Sud, Midia) și Mangalia*, cod CPV 90610000-6 Servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev.2), ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, conform anunțului de participare nr. CN1037275, publicat în SICAP, în data de 28.11.2021.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 5.665.020,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 25.01.2022, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a înaintat contestația în analiză.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 113.300,40 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208006231/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Constanța, la data de 20.04.2021.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul va analiza prioritar, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes în formularea contestației, ridicată de entitatea contractantă, prin punctul său de vedere asupra contestației.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

La art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ este definită persoana care se consideră vătămată, ca fiind *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire..

Art. 3 alin. (3) din lege, stabilește că, *în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

În hotărârea Curții Europene de Justiție din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngreueze din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes

al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În speța de față, contestația împotriva evaluării ofertei câștigătoare este lipsită de interes, întrucât din perspectiva textului art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, mai sus evocat, o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire *dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.* Astfel, cum rezultă din documentele cauzei respingerea ofertei nu mai poate face obiectul vreunei analize, întrucât nu a fost contestată în interiorul termenul legal (la data formulării contestației, **15.04.2022**, aceasta a înțeles să critice exclusiv oferta desemnată câștigătoare), ceea ce înseamnă că oferta contestatoarei trebuie considerată ca fiind exclusă definitiv.

La momentul soluționării contestației în fața Consiliului, calitatea acestuia de terț față de prezenta procedură este una evidentă, de vreme ce, în termenul legal, contestatoarea nu a înțeles să formuleze o cale de atac împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, respingerea devenind definitivă, aspect recunoscut de contestatoare prin punctul său de vedere asupra excepției lipsei de interes.

În Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C 355/15, EU:C:2016:988) s-a statuat că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.

În același sens este practica judiciară care a reținut constant că este lipsită de interes contestația prin care ofertantul nu critică respingerea ofertei sale, ci atribuirea contractului unei oferte concurente, respectiv:

- decizia civilă nr. 5754/03.07.2014, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în care s-a reținut:

(...) Cât timp oferta reclamantei este în mod definitiv inacceptabilă (ea necontestând acest aspect), aceasta nu a suferit, nu a suferă și nu riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a declarării drept conformă a ofertei câștigătoare.

În acest sens, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a decis, în Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, *Werner Hackermuller* împotriva *Bundesimmobiliengesellschaft mbH (Big)* și *Wiwner Entwicklungsgesellschaft mbH fur den Donauraum AG (WED)*, că art. 1 alin. 3 din Directiva 89/665 nu obligă statele

membre să instituie căi de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fi fost lezată de încălcarea pe care o invocă. Or, tocmai această soluție legislativă, identică celei consacrată în directivă, a fost opțiunea legiuitorului român.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

Prin urmare, este necesar să se verifice dacă, în speță, o eventuală anulare a deciziei atacate poate crea un avantaj petentei, mai exact dacă eventuala respingere a ofertei declarată câștigătoare pentru lipsa de conformitate ar avea drept consecință atribuirea contractului de achiziții publice în cauză petentei-contestatoare, după cum se desprinde din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08.

În raport de cele arătate, instanța reține că analizarea conformității ofertei câștigătoare nu se fundamentează pe un interes al petentei în sensul celor mai sus arătate, astfel că aceasta din urmă nu poate fi considerată persoană vătămată de decizia autorității contractante de a declara conformă oferta concurentă (...);

- decizia nr. 5993/03.07.2015, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în cadrul căreia instanța a reținut:

Atâta timp cât petenta nu a atacat raportul procedurii sub aspectul respingerii propriei oferte, această respingere a căpătat caracter definitiv, astfel încât în nicio circumstanță nu poate deveni câștigătoare a procedurii de achiziție publică. Interesul nu este nici născut și nici actual, întrucât se raportează la un eveniment viitor și incert, reprezentat de *eventualitatea inițierii unei noi proceduri având ca obiect atribuirea contractului de achiziție. Este cu atât mai mult un eveniment incert, întrucât este atributul autorității publice de inițiere a unei noi proceduri de atribuire.*

Cu privire la prejudiciu nici această condiție nu este îndeplinită, dat fiind că suntem în prezența contenciosului administrativ special, în care criticile care se aduc cu privire la încălcarea unor prevederi legale pot fi reținute doar dacă au adus o vătămare.

Pentru petentă, vătămarea constă în pierderea șansei de atribuire a contractului. Or, pierderea șansei s-a produs la momentul respingerii ofertei ei. Nefiind contestată, respingerea a devenit definitivă, iar sub acest aspect Consiliul a pronunțat o soluție justă în momentul în care a admis excepția lipsei de interes.

Nu pot fi primite în soluționare argumente în sensul că interesul constă în a obține anularea procedurii de atribuire, întrucât, acceptând decizia de respingere a ofertei sale, nu mai este operator economic implicat în procedura de atribuire, excluderea sa fiind una definitivă, după cum reglementează textul de lege sus enunțat, deoarece nu mai poate face obiectul vreunei căi de atac.

De asemenea, interesul trebuie să fie, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, în legătură cu o procedură de achiziție la care

petentul a participat, ori dezideratul de a obține anularea procedurii nu poate fi apreciat ca fiind un interes în legătură cu procedura.

S-au avut în vedere și considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit

contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă

încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul

33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum

și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische

Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C- 355/15, EU:C:2016:988, punctul 29),

indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE,

C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

(...)

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într- o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie

să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie

2013, *Fastweb*, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5

aprilie 2016, *PFE*, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților **care nu au fost excluși definitiv**, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Fiind adoptate și comunicate simultan cele două decizii, de respingere a ofertei contestatoarei și declarare a ofertei câștigătoare, ofertanta trebuia să atace ambele decizii pentru a se considera că are interes în a formula contestație, în caz contrar interesul său neexistând.

În consecință, ofertantul fiind exclus definitiv din procedură, suntem în prezența situației din cauza C-355/15, în sensul că *articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune*

ca unui ofertant care a fost exclus dintr- o procedură de atribuire a unui

contract de achiziții publice printr- o decizie rămasă definitivă a autorității

■

contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.

Cele două decizii, de respingere a ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei asocierii Salport Midia SRL – Financiar Urban SRL, nu au fost atacate simultan, astfel că, la momentul formulării contestației în cauză, interesul acesteia nu mai subzistă oferta sa fiind respinsă de autoritatea contractantă și neatacată în termenul legal.

Atâta timp cât oferta petentei a fost respinsă în mod definitiv în nicio circumstanță nu poate deveni câștigătoare a procedurii de achiziție publică. Interesul său nu este nici născut și nici actual.

În privința completării contestației cu un nou capăt de cerere privind obligarea entității contractante să reevalueze oferta

....., se reține că rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei la data de 05.04.2022. În termenul legal de 10 zile prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, petenta a depus contestație împotriva deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, fără însă a critica decizia de respingere a ofertei sale.

Capătul de cerere nou, completat prin concluziile scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 22848/04.05.2022, este inadmisibil, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația, fiind întemeiată excepția lipsei de interes invocată de entitatea contractantă.

Pentru considerentele expuse este lipsită de interes solicitarea de anulare a întregii proceduri.

Fiind respinsă contestația va fi respinsă, în consecință, și solicitarea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.