

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SRL, cu sediul în, B-dul ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare R0, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin, cu sediul în, ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, aferente lotului 1, documente emise de", în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., Județul, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea încheierii unui «...», cod ..., anunț de participare nr. ..., s-a solicitat:

« - *obligarea AC la reevaluarea tehnica a ofertei societatii noastre in raport de cererile noastre;*

- *obligarea AC la modificarea RAPORTULUI in raport de rezultatul reevaluării solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile (si a celei castigatoare) la lotul 1;*

- *anularea COMUNICĂRII.».*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL formulează contestația nr. 155/21.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, aferente lotului 1, documente emise de", solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce

contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, prin care a afirmat următoarele:

Produsul oferat de SRL nu are menționată explicit pe etichetă și în fișa tehnică, compatibilitatea cu suprafața incubatoarelor. Ofertantul a declarat doar că respectivul produs poate fi utilizat în secțiile de neonatologie.

Ca urmare, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere, urmând a încheia acordul-cadru de achiziție publică, pentru lotul nr. 1, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliu și numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1).

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de 24.02.2026, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ...din ..., emisă de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de ...00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... ..", în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui «....», cod CPV ..., elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. Conform acestui anunț, valoarea estimată totală a contractului este de ... lei.

Contestația vizează lotul 1, denumit « ..."», având valoarea estimată cuprinsă între ... lei, pentru atribuirea căruia a fost stabilit criteriul „Prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestației din prezenta cauză, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește Lotul 1, fiind criticată **decizia prin care oferta**

contestatorului a fost respinsă, ca neconformă. Sub acest aspect, contestatorul apreciază că produsul pe care l-a oferit, *Virospray*, îndeplinește cerința prevăzută în caietul de sarcini, respectiv poate fi folosit în sectorul neonatologie.

În acest context, Consiliul reține că prin adresa electronică de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, publicată în SEAP la data de 12.01.2026, autoritatea contractantă a învederat următoarele:

„Va informam ca in urma evaluarii ofertei dvs. ati fost declarat respins la lotul 1. Motiv respingere: Oferta neconformă potrivit art. 137, alin. 3 lit. a, din

HG 395/2016, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv: **nu prezintă dovada de compatibilitate cu suprafața incubatoarelor**”.

Pe fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare dispozițiile:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: **„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”**;

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”**;

- art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:
„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”,

dar și prevederile cuprinse în anexa la caietul de sarcini având nr. 16090/22.07.2025, potrivit căroră:

„Să poată fi folosit în sector neonatologie (recomandare de utilizare/compatibilitate cu suprafețele incubatoarelor)”.

Totodată, Consiliul subliniază că prevederile documentației de atribuire anterior redactate **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redactate, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

De asemenea, **documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile**

legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante îi revine**

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**".

Astfel, sub aspectul criticat, Consiliul constată că, așa cum rezultă din declarațiile emise de producătorul Franklab (existente la pag. 69 și 150 din propunerea tehnică aparținând SRL), produsul dezinfectant oferat, Viro spray, poate fi utilizat în saloanele de neonatologie.

În acest context, Consiliul are în vedere că prevederea expresă cuprinsă în caietul de sarcini, anterior redată, oferă două alternative în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței „Să poată fi folosit în sector neonatologie”, anume prezentarea unei **recomandări de utilizare** a produsului dezinfectat ce se dorește să fie achiziționat sau dovedirea compatibilității acestuia cu suprafețele incubatoarelor.

Sub acest aspect, din modul de redactare a cerinței în discuție, Consiliul constată că **menționarea prevederilor „recomandare de utilizare/compatibilitate cu suprafețele incubatoarelor” în interiorul parantezelor „(...)” vădește faptul că acestea au rol de explicitare, iar separarea lor, în interiorul parantezelor, printr-o bară oblică „/”, ca semn ortografic, evidențiază faptul că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților posibilitatea de a alege una dintre cele două soluții alternative, respectivul semn ortografic având, în fapt, valoarea uneia dintre conjuncțiile disjunctive „ori”, „sau”, „fie”.**

Ca atare, reținând că ofertantul SRL a prezentat două declarații de la producător, prin care se atestă că produsul oferat poate fi folosit în mediul neonatologic, Consiliul constată că ofertantul contestator a făcut dovada faptului că îndeplinește cerința caietului de sarcini anterior redată, printr-una dintre cele două modalități alternative, respectiv prin prezentarea unei recomandări de utilizare.

Astfel, **întrucât prin cele două declarații prezentate de contestator se indică sectorul medical în care produsul poate fi utilizat, respectiv în secțiile de neonatologie, Consiliul apreciază că acestea au, în concret, valoarea unor recomandări/indicații de utilizare**, în acest sens devenind incidente **prevederile art. 6 alin. (3) lit. c) din OMS nr. 1761/2016 (act normativ la care face trimitere prevederea din aceeași anexă la caietul de sarcini, potrivit căreia produsul oferat „Poate fi încadrat ca dispozitiv medical sau ca si biocid in grupa principala I, tip produs 2, conform Ord. MSP nr. 1761/2016 cu referire la HG NR 617/2014”), potrivit căroră „(3) La achiziția produselor**

biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, acestea trebuie să solicite: (...) c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”.

Așadar, Consiliul constată că **autoritatea contractantă a dat dovadă de o abordare excesivă și discreționară atunci când a declarat ca fiind neconformă propunerea tehnică a contestatorului, atitudine contrară principiilor fundamentale care guvernează domeniul achizițiilor publice, aceasta apreciind, fără**

just temei, fie faptul că declarațiile prezentate de contestator, astfel denumite, nu ar avea valoarea unor recomandări sau indicații de utilizare, deși prin ele se indică, în mod concret, aria medicală în care poate fi utilizat produsul oferat, fie faptul că demonstrarea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini ar fi trebuit să fie făcută atât prin prezentarea unei recomandări de utilizare a produsului oferat, cât și prin prezentarea unei dovezi privind compatibilitatea acestuia cu suprafețele incubatoarelor (în măsura în care achizițtoarea a apreciat că cele două declarații reprezintă, în fapt, veritabile recomandări de utilizare), astfel ignorând că respectivele două modalități de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire sunt alternative, iar nu complementare.

Pe cale de consecință, constatând modul defectuos în care a fost evaluată oferta contestatorului, care a dus, implicit, la vicierea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va proceda la admiterea criticii formulată de contestator.

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu”.

Astfel, va anula raportul procedurii de atribuire având nr. ... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, aferente lotului 1, în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SRL și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu”.

Anulează raportul procedurii de atribuire având nr. ... și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, aferente lotului 1, în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând SRL.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SRL și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

...