CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintate de 1. SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..(absorbită de SC ..... SRL) – ..... SRL – ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general și de 2. SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, împotriva rezultatului evaluării ofertelor lor, cuprinse în adresele nr. 5707/02.04..... și nr. 9237/16.05....., și împotriva răspunsurilor la notificările prealabile, emise de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică lucrări, având ca obiect „Elaborare documentație de proiectare faza PAC+PAD+POE+PTE+DE+AT, la pachet cu execuția lucrărilor pentru obiectivelor de investiții aflate în administrarea ANIF, din cadrul Programului Național de Reabilitare a Infrastructurii Principale de Irigații din România – etapa I – 5 loturi”, inițiată cu anunț de participare nr. ...../....., s-a solicitat Consiliului .....

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ... (absorbită de SC ..... SRL) – ..... SRL – ..... SRL atacă decizia de respingere de ofertei sale, considerând că în mod eronat autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în cazul ofertei sale, datorită fuziunii prin absorbție fără lichidare dintre societatea SC ..... SRL, în calitate de societate absorbantă și societatea .., în calitate de societate absorbită.

În fapt, contestatoarea arată că, în urma evaluării documentelor de calificare a asocierii sale, oferta a fost declarată conformă, însă, ulterior evaluării propunerilor tehnice, respectiv la data de 07.03....., ca urmare a înregistrării la ORC ..... a mențiunii privind fuziunea prin absorbție, realizată de SC ..... SRL, în calitate de societate absorbantă și .., în calitate de societate absorbită și dizolvată la aceeași dată, comunicată și autorității contractante, prin adresa nr. 433/26.03....., aceasta a decis excluderea sa din procedură, conform prevederilor art. 167 alin. (1) lit. b) și art. 169 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la fuziunea prin absorbție, decisă de asociați, contestatoarea precizează că aceasta este fuziunea fără lichidarea societății absorbite, ..., iar ca efect al fuziunii, societatea absorbantă va deține, cu privire la toate drepturile și obligațiile transferate sau la activele și pasivele preluate de la societatea absorbită ca urmare a fuziunii, toate puterile de a iniția sau continua orice acțiune în instanță sau alte proceduri legale, de a lua orice decizie cu privire la orice procedură de soluționare a disputelor în care este implicată societatea absorbită la data efectivă, precum și de a încasa sau plăti orice sumă în legătură cu asemenea decizii.

De asemenea, societatea absorbantă va înlocui societatea absorbită și va prelua, ca beneficiar și succesor de drept, toate drepturile și obligațiile acesteia din toate actele, contractele și acțiunile societății absorbite existente la data fuziunii, respectiv 07.03.....

Prin adresa nr. 433/26.03....., transmisă autorității contractante, contestatoarea a precizat că, după fuziunea prin absorbție, nu se modifică în nici un fel condițiile de eligibilitate, oferta tehnică și oferta financiară, procentele prevăzute în acordul de asociere sau echipa de management, ci doar denumirea contractantului .., cu SC ..... SRL, întrucât societatea absorbită își continuă activitatea în cadrul societății absorbante.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, motivele autorității contractante, care au stat la baza excluderii sale din procedura contestată, se referă strict la societățile aflate în procedura insolvenței, care presupune reorganizarea sub supraveghere judiciară sau trecerea la faliment cu încetarea activității și lichidarea acesteia (art. 5 din legea insolvenței nr. 85/2014), iar potrivit art. 233 din Legea societăților nr. 31/1990 – *(1) „Dizolvarea societății are ca efect deschiderea procedurii*

lichidării. Dizolvarea are loc fără lichidare, în cazul fuziunii ori divizării totale a societății sau în alte cazuri prevăzute de lege".

Concluzionând, petenta apreciază că autoritatea contractantă s-a aflat în eroare, motiv pentru care solicită anularea comunicării de excludere a ofertei sale din procedură și reluarea procedurii cu evaluarea ofertei sale, potrivit dispozițiilor legale.

În drept, se invocă de către contestatoare prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 31/1990.

Prin adresa nr. 8076/04.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 17768/04.05....., ... a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia, ca inacceptabilă și nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4840/21.03....., privind evaluarea tehnică, adresată ofertantului .., a fost prezentat de către alt operator economic, SC ..... SRL, cu mențiunea că ... (care a depus inițial ofertă, DUAE, garanția de participare, etc.) a fost dizolvat, în urma fuziunii prin absorbție de către SC ..... SRL, dizolvare ce a fost înregistrată în data de 07.03....., conform certificatului de radiere emis de ORC în data de 08.03.....

Contrar susținerilor contestatoarei, din cuprinsul cererii ei, că operațiunea în cauză nu reprezintă mai mult decât o schimbare de denumire a operatorului economic ..., autoritatea contractantă susține contrariul, întrucât, în speța de față, intervine apariția în cadrul procedurii de atribuire pe parcursul derulării acesteia a unui alt operator economic, ce se substituie celui ce a depus inițial oferta. Prin urmare, simpla schimbare de denumire nu presupune alt cod unic de înregistrare, cum a reținut contestatoare.

Mai menționează autoritatea contractantă că SC ..... SRL nu a depus, în cadrul procedurii, un DUAE, ofertă și garanția de participare în nume propriu, documente obligatorii pentru acceptarea oricărei oferte, conform prevederilor Legii nr. 98/216, ci au fost depuse de ...

Raportat la prevederile art. 167 alin. (1) lt. B) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect la excluderea contestatoarei din procedură, care a depus inițial ofertă la fel ca ceilalți participanți la procedură, ulterior, încetând să existe de fapt.

Or, acceptarea unor măsuri de remediere, în sensul celor solicitate de contestatoare, ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu față de ceilalți participanți în procedură, motivat de faptul că ar permite unui operator economic care nu a depus inițial ofertă

în nume propriu, odată cu ceilalți participanți, să participe la aceasta, substituindu-se unui operator economic care a încetat să existe.

De altfel, în cadrul Legii nr. 31/1990, susține autoritatea contractantă că nu este precizat că societatea absorbantă are dreptul de a se substitui unui operator economic participant la o procedură de achiziții publice care a fost dizolvat prin absorbție și a încetat să mai existe de fapt și de drept.

Autoritatea contractantă mai supune atenției că, în fapt, contestația este depusă de un alt operator economic, în speță, SC ..... SRL, față de operatorul economic care a depus inițial oferta, ..., iar interesul legitim al contestatorului nu este izvorât din participarea efectivă la procedura de atribuire, ci din substituirea acesteia operatorului care a depus inițial ofertă.

Față de argumentele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în discuție, ca ''inacceptabilă și nefondată''.

Prin corespondența nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SA a înaintat Consiliului o contestație împotriva adresei nr. 9887/24.05....., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă, solicitând anularea acesteia și declararea drept câștigătoare a ofertei sale.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul că nu ar fi prezentat o analiză suficient de detaliată a tarifului de proiectare, deși în documentația depusă se regăsește detalierea tarifului de proiectare, conform fazelor de proiectare solicitate de autoritatea contractantă, cu metodologia și sarcinile concrete încredințate personalului responsabil cu îndeplinirea contractului, inclusiv pentru asistență tehnică. Împotriva acestei excluderi, a formulat o notificare prealabilă.

În răspunsul autorității contractante, nr. 9887 din 24.05....., în opinia contestatoarei, nu a fost indicat temeiul legal al detalierii solicitate și se expune doar o opinie cu caracter general privind detalierea.

Mai mult, în cererea de clarificare nr. 6191/11.04....., contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat detalierea tarifului de proiectare pe oră de proiectare, cum este specificat în adresa de răspuns criticată, ci doar au fost reluate cerințele generale din fișa de date. În cazul în care solicitarea ar fi fost clară, putea răspunde punctual solicitării, evitând astfel declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

Mai menționează contestatoarea că, din analiza formularelor F3 și C2 depuse în cadrul ofertei, reiese, indirect, costul cu ora de proiectare, pe fiecare fază/etapă de proiectare.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației în sensul anulării rezultatului actual și declararea câștigătoare a ofertei sale.

Prin adresa nr. 23525/.....-...../...../12.06....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

La 13.06....., contestatoarea răspunde Consiliului, prin e-mail, atașând dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, tot prin e-mail, în aceeași zi - 13.06.....

Ulterior, prin adresele nr. 24068 și 24070/.....-..... ...../14. 06....., Consiliul a solicitat părților opinia privitor la tardivitatea înaintării contestației la autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și termenele prevăzute de art. 8 alin. (1) din același act normativ.

Ca răspuns, prin adresa nr. 19246/15.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 24161/15.06....., SC ..... SA precizează că a transmis contestația către autoritatea contractantă, concomitent cu transmiterea către CNSC, prin intermediul fax, dar din motive independente de voința sa (nu s-a citit cu atenție mesajul de confirmare ..... după transmiterea acesteia, crezând că faxul a fost transmis cu succes), primirea nu a fost confirmată. Abia după solicitarea CNSC, de comunicare a dovezii înaintării contestației și către autoritatea contractantă, a remarcat că fax-ul nu a fost transmis, încercând să-l comunice din nou, dar fără succes.

Prin adresa nr. 11353/15.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 24171/15.06....., autoritatea contractantă precizează că nu a primit contestația din partea SC ..... SA, aflând despre depunerea acesteia din adresa CNSC nr. 24070/.....-..... ..... din 14.06....., termenul legal de contestare împlinindu-se la 04.06.....

Prin urmare, întrucât SC ..... SA nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, după conexarea lor, în condițiile prescrise la art. 17 din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Elaborare documentație de proiectare faza

PAC+PAD+POE+PTE+DE+AT, la pachet cu execuția lucrărilor pentru obiectivelor de investiții aflate în administrarea ANIF, din cadrul Programului Național de Reabilitare a Infrastructurii Principale de Irigații din România –etapa I – 5 loturi", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ...../..... și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de adresa nr. 5707/02.04....., reprezentând rezultatul evaluării propunerilor tehnice, pentru lotul 1, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ... (absorbită de SC ..... SRL) – ..... SRL – ..... SRL a înaintat contestație, cu respectarea prevederilor art. 6 alin (1) din Legea nr 101/2016 (de notificarea prealabilă), solicitând anularea rezultatului atacat, reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei și "respingerea punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă".

Consiliul are în vedere că împotriva rezultatului aferent Lotului 4, din aceiași procedură de atribuire, a fost formulată contestația aparținând SC ..... SA, însă aceasta nu a respectat obligația prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de înaintare și către autoritatea contractantă în același termen de atac: Art. 16. - (1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

De altfel, la momentul punerii în discuție a excepției aferente, contestatoarea a confirmat eroarea de comunicare în termen a contestației, către autoritatea contractantă fiind transmisă abia la 13.06....., deși termenul se împlinea la 04.06.....

Prin urmare, raportat la obligația analizării cu întâietate a excepției, rezultând din prevederile art. 26 alin. (1) ale Legii nr. 101/2016, Consiliul constată tardivitatea contestației și o va respinge, ca atare, fără analiza ei pe fond.

În privința ofertei primei contestatoare (SC ..... SRL), Consiliul constată că autoritatea contractantă a decis excluderea din competiție (pentru Lotul 1) sub motivația că ar fi incidente, față de aceasta, prevederile art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, pentru încetarea activității: Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: [...]

b) se află în procedura insolvenţei sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activităţii;

Consiliul reține că motivul de fapt ce a stat la baza aplicării acestei măsuri a autorității contractante a constat în constatarea că, după înaintarea ofertei, .., liderul asocierii de ofertanți care a participat cu ofertă, pentru Lotul 1, .. – ..... SRL – ..... SRL, a încetat să mai existe, fiind absorbit de SC ..... SRL.

Pentru a statua asupra acestei finalități a evaluării, autoritatea contractantă s-a raportat și la prevederile parțiale ale art. 250 din Legea nr. 31/1990, adică cele regăsite la litera c) a alineatului (1), conform cărora, prin fuziune, societatea absorbită încetează să mai existe.

În privința excepției lipsei calității procesuale active a contestatoarei, indirect invocată de autoritatea contractantă (prin formularea cererii de respingere a contestației ”ca inacceptabilă”), raportat la situația faptică ce a condus la substituirea operatorului economic parte a asocierii, Consiliul constată netemeinicia excepției.

În fapt, calitatea de ofertant aparține unei asocieri, iar contestația este formulată în numele acestei asocieri, nu exclusiv în numele operatorului economic la care se raportează excepția. Mai mult, conform prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, orice membru al unei asocieri poate face contestație în nume propriu. Prin urmare, se impune ca, odată cu respingerea excepției, ca nefondată, Consiliul să facă analiza modului de evaluare a situației juridice care rezultă din fuziunea membrului asocierii excluse din procedură.

Contrar aprecierilor autorității contractante, Consiliul consideră că măsura de excludere se bazează pe o aplicare formală a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, și fără a se lua în considerație că, în procedura de interes, oferta aparținea unui grup de operatori economici și nu doar unui singur operator.

Or, pentru a se face aplicarea corectă a prevederilor privind excluderea operatorului, într-o astfel de ipoteză, trebuia să fi intervenit, cel puțin, încetarea activității pentru toți membrii asocierii, raportat la noțiunea de operator economic regăsită la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016: *jj) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piaţă executarea de lucrări şi/sau a unei construcţii, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entităţi.*

În considerarea prevederilor art. 171 alin. (1) din Lege, autoritatea contractantă trebuia să analizeze dovezile înaintate de asocierea de ofertanți, privind credibilitatea sa în raport cu motivul de excludere de interes, adică să evalueze posibilitatea efectivă de continuare a asocierii, inclusiv a valabilității ofertei: *(1) Orice operator*

economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Astfel, pe lângă înscrisurile care au probat existența unei fuziuni prin absorție totală a operatorului economic membru al asocierii, din care rezultă că societatea absorbantă îi succede în toate drepturile și obligațiile, Consiliul consideră că se impunea, cel puțin, ca autoritatea contractantă să verifice dacă înțelegerea de asociere subzistă și ulterior absorției. În acest caz, o solicitare de clarificări către ceilalți membri ai asocierii ar fi determinat, cu certitudine, dacă operatorul economic ofertant, în sensul larg al reglementării (asocierea), a încetat sau nu să mai existe.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a ignorat, fără motive temeinice, prevederile complete și definitorii ale situației, în care se află operatorul economic absorbit, rezultând din art. 250 alin. (1) al Legii nr. 31/1990, modificat prin Legea nr. 441/2006: *(1) Fuziunea sau divizarea are următoarele consecinţe:*

a) transferul, atât în raporturile dintre societatea absorbită sau divizată şi societatea absorbantă/societăţile beneficiare, cât şi în raporturile cu terţii, către societatea absorbantă sau fiecare dintre societăţile beneficiare al tuturor activelor şi pasivelor societăţii absorbite/divizate; acest transfer va fi efectuat în conformitate cu regulile de repartizare stabilite în proiectul de fuziune/divizare;

b) acţionarii sau asociaţii societăţii absorbite sau divizate devin acţionari, respectiv asociaţi ai societăţii absorbante, respectiv ai societăţilor beneficiare, în conformitate cu regulile de repartizare stabilite în proiectul de fuziune/divizare;

c) societatea absorbită sau divizată încetează să existe.

În cazul de față, având în vedere că absorbția operatorului economic a condus la transferul tuturor activelor și pasivelor către societatea absorbantă, dar și la menținerea acționariatului, se înțelege că angajamentul acesteia din urmă de a se implica în procedura de atribuire reprezintă o garanție suplimentară pentru autoritatea contractantă că oferta primită își păstrează caracterul obligatoriu.

De altfel, raportat, prin analogie, și la prevederile specifice modalității de înlocuire a unui contractant prevăzute la art. 221 alin. (1) litera d) paragraf (ii) din Legea nr. 98/2016, Consiliul consideră că măsura de excludere atacată este disproporționată, față de interesul autorității contractante de a obține o concurență reală între oferte.

Textul amintitei reglementări are următoarea compunere:

Art. 221.

(1) Contractele de achiziţie publică/Acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în următoarele situaţii: [...]

d) atunci când contractantul cu care autoritatea contractantă a încheiat iniţial contractul de achiziţie publică/acordul-cadru este înlocuit de un nou contractant, în una dintre următoarele situaţii:

[...]

(ii) drepturile şi obligaţiile contractantului iniţial rezultate din contractul de achiziţie publică/acordul-cadru sunt preluate, ca urmare a unei succesiuni universale sau cu titlu universal în cadrul unui proces de reorganizare, inclusiv prin fuziune sau divizare, de către un alt operator economic care îndeplineşte criteriile de calificare şi selecţie stabilite iniţial, cu condiţia ca această modificare să nu presupună alte modificări substanţiale ale contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi să nu se realizeze cu scopul de a eluda aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege.

Astfel, dacă în perioada de derulare a contractului este posibilă acceptarea înlocuirii contractantului (nu doar a unuia dintre membrii asocierii contractante), pentru motive ce țin de succesiunea în drepturi și obligații (universală sau chiar cu titlu universal), este evident că autoritatea contractantă are capacitatea de a analiza posibilitatea efectivă ca această substituire să intervină chiar înainte de contractare (adică, la ofertare), prin evaluarea capacităților de care va dispune viitorul operator economic absorbant.

În acest context, apărările autorității contractante că nu ar fi primit, din partea SC ..... SRL, declarația DUAE, nu reprezintă decât un aspect formal, ce poate fi complinit, prin aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, fără a conduce, automat, la excluderea ofertei asocierii din care face parte acest operator economic.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL și, după anularea deciziei de excludere din competiția pentru lotul 1, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC IRIDEX GROUP CONSTRUCȚII SRL (absorbită de SC ..... SRL) – ..... SRL – ..... SRL, în 15 zile de la primirea deciziei.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC ..... SA, împotriva rezultatului aferent Lotului 4, formulată în procedura inițiată de ....., cu anunțul de participare nr. ...../....., ca tardivă.

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei SC ..... SRL, invocată, indirect, de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite contestația asocierii conduse de SC ..... SRL, formulată în contradictoriu cu ....., împotriva deciziei de excludere a ofertei sale din competiția pentru lotul 1, cuprinsă în adresa nr. 5707/02.04..... Anulează decizia de respingere a ofertei și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... (absorbită de SC ..... SRL) – ..... SRL – ..... SRL, în 15 zile de la primirea deciziei, ținând cont de motivarea de mai sus, privind efectiva substituire a membrului asocierii.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **..**

...