



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului, sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin dl. (...) și convențional prin avocat (...), cu sediul profesional în (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 2941/10.06.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente, emise în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată de (...) (...), în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)»”, cod CPV (...) (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) din data de 05.02.2024, s-au solicitat următoarele:

(a) anularea adresei nr. 3082/16.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 2941/10.06.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către (...), prin care aceasta a fost declarată drept admisibilă și câștigătoare;

(b) obligarea autorității contractante la corecta punere în aplicare a prealabilei Decizii CNSC și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei (...) în conformitate cu motivarea acesteia și cu dispozițiile legale, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al acesteia;

(c) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers administrativ-jurisdicțional, potrivit dovezilor ce vor fi depusele dosarul cauzei.

Cu titlu prealabil, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției, în considerarea art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) (...), în calitate de Lider de Asociere, prin reprezentant fiscal și contabil în România (...), cu sediul social în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. (...), CUI (...), reprezentata legal de către dl. (...) în calitate de Director de Țară și dna. (...), în calitate de Administrator și convențional de (...)", cu sediul în (...), unde solicită să fie comunicate toate actele de procedură efectuate în prezenta cauză, a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...), prin intermediul căreia solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție, cu consecința:

1. Respingerii contestației formulate de (...), în calitate de membru al (...), (...), menținerii raportului procedurii de atribuire nr. 2941/10.06.2025, a adresei nr. 3082/16.06.2025, precum și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ca fiind legale și temeinice;

2. Obligării contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației potrivit dovezilor ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

Cu titlu preliminar, intervenientul solicită accesul la dosarul achiziției în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...), prin care se critică modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC nr. 456/C7/21/24.02.2025.

I. Etapa litigioasă parcursă și măsurile obligatorii stabilite prin decizia CNSC.

În privința măsurilor dispuse de către CNSC anterior, contestatorul solicită a se observa că:

- nu numai (...) a înțeles că (...) urma să fie clarificată cu privire la toate și fiecare dintre aspectele în privința cărora Consiliul a stabilit explicit necesitatea unor solicitări de clarificare suplimentare cu întrebări elocvente și explicite, ci și (...) (plângerea sa fiind o dovadă în acest sens);

- nimănui nu îi poate fi permis să parcurgă o primă etapă de contestație doar pentru ca, mai apoi, să își schimbe radical optica, ajungând să ignore ceea ce, concret, s-a decis. Se face referire în special, la poziția autorității contractante care, de la multiple temeiuri de respingere (în privința cărora a primit, din partea CNSC, în esență mai degrabă indicații - obligatorii - de clarificare suplimentară a ofertantului), pare să fi ajuns la ignorarea completă a acestora, aparent doar pentru că poate.

II. Temeinicia contestației.

A Efectul definitiv și obligatoriu al constatărilor rezultate din prima rundă de evaluare.

B. Imposibilitatea autorității contractante de a se „răzgândi”, în reevaluare.

B.1. Autorității contractante nu i-ar fi fost permis, în contextul concret al etapei deja parcurse, să abandoneze demersul de clarificare a discrepanțelor identificate la nivelul propunerii tehnice a (...).

B.2 Decizia CNSC nu poate fi interpretată și aplicată doar în anumite părți ale sale.

C. Neconformitatea ofertei (...).

III. Concluzii.

Raportat la toate argumentele anterior expuse pe care urmează ca, prin notele scrise formulate ulterior studiului dosarului achiziției publice, să le dezvolte (dacă, desigur, se va dovedi necesar), contestatorul solicită Consiliul să observe că:

- Reevaluarea efectuată este vădit contrară Deciziei CNSC: procedând astfel, într-un moment în care nu îi mai era permis, autoritatea contractantă încalcă flagrant atât predictibilitatea, transparența, egalitatea de tratament și legalitatea, dar și efectele autorității de lucru judecat, demonstrând o abordare pur discreționară și, așadar, greșită, în legătură cu oferta (...);

- Considerentele decizorii definitive sunt trunchiat și eronat interpretate: dovada interpretării diferite de cea oferită în prezent de către autoritatea contractantă o reprezintă chiar documentele procesuale depuse în etapa de soluționare a plângerii promovate de către (...);

- Reevaluarea trebuia, în realitate, efectuată cu respectarea documentelor și informațiilor deja transmise de către ofertant în etapa anterioară, punctul de pornire în clarificarea elementelor suplimentare, de detaliere, era reprezentat tocmai de informațiile rezultate din și în legătură cu acele documente;

- Oricum, oferta (...) nu demonstrează nici corelarea celor două componente ale sale (propunerea tehnică cu propunerea financiară), nici modalitatea de fundamentare a elementelor de preț, informațiile anterior transmise de ofertant fiind inapte să permită o clarificare care să justifice conformitatea acesteia.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/(...).p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 27.06.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/05.02.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu

permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...) (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de (...), solicitând respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității și excepția autorității de lucru judecat, în ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la corecta punere în aplicare a Deciziei CNSC 456/C7/21 din 24.02.2025.

În cazul de față, autoritatea contractantă susține că este evident că a fost deja obligată să aplice (corect) Decizia CNSC 456/C7/21 din 24.02.2025.

Așadar, pe de o parte, CNSC a obligat deja autoritatea contractantă să aplice decizia nr. 456/C7/21 din 24.02.2025 (decizia CNSC este definitivă ca urmare a hotărârii nr. 268/24.04.2025 a Curții de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 1641/2/2025), existând autoritate judecat, sub acest aspect, iar pe de altă parte, cererea este inadmisibilă, deoarece obligarea la respectarea unei hotărâri nu reprezintă o veritabilă măsură de remediere.

Autoritatea contractantă menționează că este adevărat că, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate dispune măsuri de remediere ale actului atacat, însă respectivele măsuri sunt dispuse, în mod concret, de către completul investit cu judecarea unei contestații, ca urmare a judecării modului în care autoritatea contractantă a respectat legea și implicit decizia precedentă a Consiliului. Cu alte cuvinte, Consiliul va avea în vedere decizia precedentă, însă, contestatoarea apreciază că CNSC nu poate dispune obligarea la respectarea respectivei decizii, ci la respectarea noii decizii.

Totodată, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității solicitării contestatoarei de a-i fi încuviințat accesul la dosarul achiziției publice.

Astfel, aceasta susține că potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pot face obiectul contestației solicitările de anulare a actului autorității contractante, de obligare a acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și cele privind pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.

În cazul de față însă, autoritatea contractantă precizează că solicitarea adresată Consiliului nu se încadrează în categoria niciunei cereri care face obiectul unei contestații - petenta nu solicită nici anularea unui eventual refuz de acces la dosarul achiziției publice, nici obligarea autorității contractante la acordarea accesului -, putând fi doar calificată ca o solicitare administrativă, iar nu ca una administrativ-jurisdicțională.

Cu privire la conținutul concret al acestei solicitări, cu caracter de administrare a procedurii contencioase, autoritatea contractantă apreciază

că aceasta poate fi soluționată în limitele art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și totodată, arată că, în ciuda susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a pus la dispoziția acesteia dosarul achiziției în conformitate și în limitele permise de prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborate cu Declarația de confidențialitate - Formularul 10, depusă de (...).

În plus, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere și declarația de confidențialitate a contestatorului, din cuprinsul căreia rezultă că a înțeles să dovedească confidențialitatea elementelor din oferta sa doar prin argumentele expuse, fără a atașa documente justificative, considerând faptul că elementele indicate drept confidențiale, constituie prin însăși informațiile pe care le conțin veritabile mijloace de probă care demonstrează caracterul lor confidențial.

În concluzie, având în vedere principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziția contestatorului toate documentele, cu excepția informațiilor care potrivit motivelor expuse în declarațiile de confidențialitate ale celor doi ofertanți, nu pot fi divulgate.

Scurt istoric

În etapa de evaluare a ofertelor financiare, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- a) corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- b) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corelării acestora în condițiile admise de lege;
- c) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- d) asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice; Rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul-verbal nr. 5713 din data de 06.12.2024.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat tuturor ofertanților calificați în etapa de evaluare financiară clarificări cu privire la oferte.

În urma analizării propunerilor financiare a fost respinsă oferta depusă de (...) (...).

Agenția Națională pentru Achiziții Publice a emis avizul conform necondiționat nr. 559/19469/DGVDPA/(...)/ 10.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora, iar în data de 20.12.2024, a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

Urmare a contestației formulate de (...) (...), CNSC a emis decizia definitivă nr. 456/C7/21 din 24.02.2025 prin care:

- a dispus anularea, în parte, a procesul-verbal nr. 5713/06.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, raportul procedurii nr. 5955/19.12.2024

și actele subsecvente acestora, în ceea ce privește respingerea ofertei depusă de (...) (...), precum și aplicarea criteriului de atribuire și

- a obligat autoritatea contractantă, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea contestatoare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii.

Autoritatea contractantă menționează că Decizia CNSC nr. 456/C7/21 din 24.02.2025 i-a fost comunicată în data de 04.03.2025, fiind înregistrată sub nr. 977/04.03.2025. Subsecvent, (...) a formulat plângere împotriva deciziei CNSC, plângere care a fost respinsă prin hotărârea nr. 268/24.04.2025 a Curții de apel București, pronunțată în dosarul nr. 1641/2/2025.

Având în vedere faptul că decizia CNSC nr. 456/C7/21 este obligatorie pentru autoritatea contractantă aceasta a fost pusă în aplicare și, după cum este precizat în procesul verbal nr. 1268 din 18.03.2025, autoritatea contractantă precizează că a continuat procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) (...), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor deciziei CNSC nr. 456/C7/21.

În urma reevaluării propunerilor financiare dispusă prin decizia CNSC nr. 456/C7/21 cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor deciziei CNSC nr. 456/C7/21, autoritatea contractantă susține că nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă.

Autoritatea contractantă menționează că procesul de reevaluare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați numit prin ordinul președintelui (...).

ANAP a emis avizul conform necondiționat nr. 559/ 5888/DGVDPA/ (...)/14.05.2025 privind reevaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora conform listelor de verificare și procesului verbal nr. 2333/12.05.2025 postat în SEAP în 12.05.2025, ca urmare a reevaluării ofertelor, dispusă prin Decizia CNSC nr. 456/C7/21 din data de 24.02.2025.

În data de 16.06.2025 autoritatea contractantă, prin intermediul SEAP, a comunicat rezultatul procedurii de atribuire tuturor ofertanților participanți în procedura de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la data de 26.06.2025 a fost depusă, prin e-mail, contestația formulată de operatorul economic (...) SRL., ofertant în cadrul procedurii de atribuire, iar ulterior, contestația a fost primită la (...) și prin curier în data de 27.06.2025.

Motive pentru respingerea contestației ca nefondată.

Contrar celor susținute și nedovedite de (...) SRL la pag.8-9 din contestație, autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai decizia CNSC.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că sunt de neînțeles criticile contestatorului privind o pretinsă reevaluare efectuată în contradicție cu dispozițiile deciziei CNSC, atâta timp cât acesta a ales să

nu conteste decizia CNSC și în contestația formulată susține: „(A) *Efectul definitiv și obligatoriu al constatărilor rezultate din prima rundă de evaluare*”.

Autoritatea contractantă consideră că reevaluarea efectuată nu este contrară nici legii și nici deciziei CNSC nr. 456/C7/21 din data de 24.02.2025, ci dimpotrivă, reevaluarea s-a realizat cu respectarea întocmai a acestora.

În conformitate cu decizia CNSC (pag. 136) *„urmează ca în etapa de reevaluare a ofertei (...), Comisia de evaluare să reanalizeze toate dispozițiile documentației de atribuire și să stabilească în mod cert dacă, în raport de prevederile acesteia, se impunea analizarea unora dintre specificațiile tehnice care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, iar în caz afirmativ să revină în această etapă.”*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că CNSC indică (a se vedea pag. 137 - 138) faptul că, în execuție, materialele urmează a fi verificate de supervisor, în conformitate cu condițiile contractului de lucrări, pentru a se asigura că nu sunt puse în operă materiale neconforme sau inferioare calitativ celor solicitate prin proiectul tehnic (și, implicit, caietul de sarcini). În acest context, trebuie confirmat, pe baza conținutului Anexei nr. 1 - Formularul F16 (propunere tehnică) și a caietului de sarcini, dacă era necesar ca pentru anumite echipamente să fie prezentate fișe tehnice care să dovedească conformitatea cu prevederile documentației de atribuire, CNSC arătând că (pentru materiale și produse încorporate în lucrare) nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul actului atacat referitoare la ofertarea de către asocierea contestatoare a unor materiale și produse care nu îndeplinesc cerințele exprimate prin caietul de sarcini/proiect tehnic, în legătură cu următoarele elemente de lucrări, (cu mențiunea că o parte dintre acestea se regăsesc și la alte obiecte ale obiectivului de investiție curent):

- F3 Arh_O2 (1.2.3.1, 1.2.3.2, 1.2.3.6, 1.3.1.3, 1.1.12.4)
- F4 HVAC_O2 (136-162);
- F3_EL-02 (corpuri de iluminat);
- F4_SPECIAL AREAS (66, 72, 77, 152).

În consecință, autoritatea contractantă precizează că, comisia a procedat la reanalizarea dispozițiilor documentației de atribuire pentru a stabili în mod cert dacă, în raport de prevederile acesteia, se impunea analizarea unora dintre specificațiile tehnice care au condus la respingerea ofertei (...), în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

În urma reanalizării, conform dispozițiilor deciziei CNSC precedente, a documentației de atribuire, inclusiv a răspunsurilor consolidate și din oficiu publicate de autoritatea contractantă ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise de potențialii ofertanți, au rezultat următoarele:

- prin clarificarea din oficiu nr. 478/15.02.2024, răspunsurile nr. 622 - 624, 640 și 704 din răspunsul consolidat nr. 2493/07.06.2024, autoritatea contractantă a clarificat că se solicită fișe tehnice cu specificațiile tehnice pentru echipamentele din Anexa 5 - Formular

echipamente critice la Formular nr. 16 - Formulare propunere tehnică, astfel, neexistând obligația ofertanților de a depune fișele tehnice pentru alte echipamente decât cele critice;

- nu există nicio cerință minimă în Formularul F16 - Formularul de propunere tehnică, privind depunerea de către ofertanți a unor documente justificative în vederea probării conformității materialelor/echipamentelor cu cerințele stabilite prin Proiectul Tehnic, parte a documentației de atribuire, demers care ar fi fost excesiv raportat la numărul foarte mare de articole de deviz din proiect.

Așadar, autoritatea contractantă menționează că nu se poate reține, astfel, că au fost prezentate materiale și produse neconforme de către ofertanți, câtă vreme documentația de atribuire nu prevedea o asemenea verificare la nivelul propunerii tehnice, după cum precizează și CNSC la pagina nr. 137 din decizie. O asemenea verificare nu este posibilă conform principiului transparenței pentru că ar presupune o reinterpretare a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât fiecare material și produs urmează a fi verificat și validat de către supervisor în conformitate cu clauzele 40.2 și 40.3 din modelul de contract (Anexa nr. 1 la HG nr. 1/2018), așa cum a reținut și CNSC la pag. 137-138 din decizia emisă.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că o asemenea schimbare de abordare ar implica reevaluarea tuturor ofertelor depuse, ceea ce înseamnă o depășire a limitelor reevaluării ofertelor dispusă de CNSC prin dispozitivul deciziei emise.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în etapa de reevaluare a ofertei (...), comisia de evaluare a reanalizat toate dispozițiile documentației de atribuire și a stabilit în mod cert că, în raport de prevederile acesteia, nu se impunea analizarea unora dintre specificațiile tehnice care au condus la respingerea ofertei contestatoarei (...), în etapa de evaluare a propunerii tehnice, iar astfel, nu trebuie să revină în această etapă.

În final, autoritatea contractantă subliniază faptul că CNSC nu a dispus, astfel cum susține contestatoarea, *„reanalizarea (...) documentelor depuse de către ofertant pentru demonstrarea conformității propunerii sale tehnice și reevaluarea acesteia (...)”*, ci reanalizarea documentației de atribuire, iar numai dacă, în urma analizei, ar fi rezultat că *„se impunea analizarea unora dintre specificațiile tehnice care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, în etapa de evaluare a propunerii tehnice”*, atunci comisia de evaluare trebuia *„să revină”* în *„etapa de evaluare a propunerii tehnice”*.

Pentru toate cele menționate, autoritatea contractantă susține că este evident că punerea în aplicare a deciziei CNSC presupune doar o reevaluare a conținutului propunerii financiare depuse de către (...), prin raportare la reperele care au făcut obiectul deciziei de respingere a ofertei, consemnată în procesul-verbal nr. 5713/06.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și în raportul procedurii nr.

5955/19.12.2024, anulate în parte de către CNSC prin decizia nr. 456/C7/21.

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că prin contestația depusă se încearcă să se inducă ideea eronată, că pentru „*anumite tipuri de materiale, descrise prin proiectul tehnic, există cerințe care trebuiau să fie respectate*”, iar dovada în acest sens trebuie prezentată la faza de ofertare, în condițiile în care este de domeniul evidenței că întreg proiectul tehnic (a se citi drept cerințele autorității contractante) trebuie respectat pe parcursul implementării contractului, dar verificarea fiecărui material și a echipamentelor incluse în lucrare se realizează în conformitate cu clauzele 40.2 și 40.3 din modelul de contract (Anexa nr. 1 la HG nr. 1/2018).

În ceea ce privește limitele reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt stabilite prin Decizia CNSC. Contrar alegațiilor contestatorului reevaluarea s-a realizat cu respectarea considerentelor deciziei CNSC 456/C7/21, inclusiv a dispozițiilor exprese redată:

- Pag. 140:

„Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că (...) în detalierea prețurilor neobișnuit de scăzute a „neglijat” prevederile ghidului.

Astfel, referitor la faptul că ofertantul contestator nu a prezentat în justificarea elementelor de preț, cotele de profit și indirecte, aspect reținut de autoritatea contractantă în actul atacat la articolele de deviz 1.2.3.1, 1.2.3.2, 1.2.3.6, H.1.2.1, 136-162 (cutii de filtrare) și la cele aferente corpurilor de iluminat, Consiliul apreciază că se impunea ca (...) să aibă un rol activ și să solicite clarificări ofertantului în legătură cu aceste aspecte, respectiv dacă aceste cote au fost avute în vedere iar în caz afirmativ să indice unde au fost cuprinse, eventual prin evidențierea lor.

În ceea ce privește:

- componenta utilaj cotate cu valoarea 0 (zero), aspect reținut de autoritatea contractantă în actul atacat la articolele de deviz 1.2.3.1, 1.2.3.2, 1.2.3.6 și 1.3.1.3. [În legătură cu articolele de deviz anterior menționate, autoritatea contractantă a precizat că aceste articole de utilaje nu se regăsesc cotate nici în cadrul organizării de șantier];

- defalcarea unor articole în costurile de material, manoperă, utilaj, transport aspect reținut de autoritatea contractantă în actul atacat la articolele de deviz H.1.2.1, 136-162 (cutii de filtrare) și cele aferente corpurilor de iluminat, Consiliul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ și să solicite clarificări ofertantului în legătură cu aceste aspecte”.

- Pag. 142:

„De vreme ce datele de bază se află în răspunsul la clarificări nimic nu împiedică autoritatea contractantă să aibă un rol activ și să solicite ofertantului toate informațiile de care considera că are nevoie, ulterior analizării răspunsului primit”.

- Pag. 143 - 144:

„(...) În ceea ce privește analizarea de către Comisie a site-ului producătorului în referire la articolul 1.3.1.3 - Covor PVC antistatic „FL.08 FL.08' FL.09 FL.09”, Consiliul o apreciază ca nerelevantă, deoarece în condițiile în care oferta de la (...) conținea mai multe tipuri de material, îi revenea Comisiei obligația de a solicita ofertantului indicarea tipului de material ce va fi folosit

(acesta neputând fi presupus de Comisie), și lămurirea tuturor aspectelor neclare pentru autoritatea contractantă (de exp. detalierea componentei de transport, taxe vamale, cost manoperă, adeziv, costul accesoriilor necesare etc.).

În ceea ce privește F3 HVAC_O2, art. H.1.2.1, respectiv oferta aparținând (...), în cadrul actului atacat se precizează că „documentul mai sus menționat prezintă un preț unitar de 19,97 USD (Nota Consiliului: prețul unitar este 19,87 USD) echivalent a aproximativ 93,4 lei, față de 104,32 lei fără TVA oferat conform ofertei financiare. Din documentul anexat nu rezultă că prețul precizat include montaj, transport și manopera, taxe vamale, etc.”, concluzia Comisiei fiind „răspuns neconcludent deoarece (...) nu se poate valida cotarea elementelor de preț privind montaj, transport și manoperă”, context în care Consiliul constată faptul că evaluarea este incompletă, Comisia nu a avut la dispoziție toate informațiile astfel încât avea obligația de a clarifica cu ofertantul contestator includerea în preț a tuturor costurilor aferente articolului de deviz în discuție”.

- Pag 145:

„(...) Referitor la F3 Arh_O2, art. 1.2.3.1, 1.2.3.2 și 1.2.3.6, în ceea ce privește oferta de la (...), Consiliul apreciază că elementele de formă ale acesteia urmează a fi clarificate de autoritatea contractantă conform considerentelor generale ale prezentei decizii, urmând a fi detaliată și componenta manoperă și precizate informații cu privire la modul de efectuare a transportului în condițiile în care furnizorul este din Turcia, eventuale costuri vamale etc., aspecte considerate de către autoritatea contractantă necorespunzătoare, în baza unei evaluări incomplete.

În ceea ce privește F3 Arh_O2, art. 1.1.12.4 - Mână curentă cu finisaj antibacterian și antiviral, în cadrul actului atac se precizează că din oferta de la (...) nu rezultă dacă prețul include și elementele de prindere specială, fiind consemnat și faptul că nu s-a putut verifica valoarea manoperei întrucât în propunerea tehnică nu este prezentată productivitatea pe articole de preț, context în care Consiliul constată faptul că evaluarea este incompletă, Comisia nu a avut la dispoziție toate informațiile astfel încât avea obligația de a clarifica cu ofertantul contestator includerea în preț a tuturor costurilor aferente articolului de deviz în discuție”.

- Pag.144-145

„Referitor la F3 Str_O2, art. 1.3.7. R25 - Armături BST 500 s Categoria de ductilitate C în fundații radier, cu privire la oferta de preț de la (...), în cadrul actului atac se precizează că din ofertă nu rezultă Categoria de ductilitate C, iar din site-ul (...) rezultă că BST 500 nu face parte din categoria produselor realizate. În raport de acest motiv de respingere, Consiliul constată că decizia autorității contractante a fost luată fără a avea la dispoziție toate informațiile, rolul unei oferte de preț nu este acela de a dovedi specificații tehnice, context în care revenea Comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, obligația de a clarifica cu (...) acest aspect, verificarea site-ului (...) nereprezentând o modalitate validă de evaluare a unor informații în baza cărora o ofertă să fie respinsă.

„Consiliul constată că solicitarea de clarificări privind verificarea îndeplinirii specificațiilor tehnice în discuție care se regăsesc în F3 Arh_O2, F3 Str_O2, F3 HVAC_O2, F4 HVAC_O2, F3_EL_O2, F4_SPECIAL AREAS și Formulare F5 - Fișe tehnice pentru echipamente dotări (GE0 122, GE0 129, GE0 134 și ME0050), trebuia să fie clară și explicită, neputându-i-se reproșa (...)faptul documentele de la furnizori, anexate justificării prețului, nu dovedesc caracteristicile tehnice

impuse prin formularele anterior menționate. Doar ca urmare a unei cereri de clarificare privind conformitatea materialelor/ echipamentelor, la care nu s-a primit un răspuns concludent, ar putea fi respinsă oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016"

„Cu privire la ofertele de preț anexate de (...) răspunsului la clarificări în legătură cu care în cadrul actului atacat autoritatea contractantă a avut diverse obiecții [„foaia nu are niciun fel de date de personalizare care ar indica că este asumată sau provine de la un furnizor, nu este datată, nu are număr de înregistrare sau alte elemente ce pot indica că reprezintă o ofertă de preț fermă sau un precontract sau măcar o ofertă indicativă de preț”, „documentul nu este însoțit prin semnătură de furnizorul (...), oferta a fost valabilă până la data de (...) pentru o cantitate (...), prezintă indicații cu privire la livrarea la Istanbul în 4-6 săptămâni de la plata în avans”, „documentul nu este însoțit și semnat, nu are condiții privind livrarea și nu are termen de valabilitate”, „documentele prezentate reprezintă o corespondență electronică”, „pagina nu are date de identificare ale emitentului, nu are nr. de înregistrare, persoana semnatară sau semnătură de însușire, neavând elementele necesare pentru a fi considerată o ofertă de preț sau precontract sau măcar ofertă indicativă”, „documentul nu este semnat (...) modificările sau adăugirile de taxe/fonduri/impozite și comisioane care pot apărea până la data facturării vă vor fi reflectate exact, livrare: De negociat - Livrare cu transport auto la adresa fabricii” etc.], Consiliul apreciază că în condițiile în care prin solicitarea de clarificări sau prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit condițiile de formă pe care trebuie să le îndeplinească ofertele ce vor fi prezentate în justificarea prețului/elementelor de preț, nicio ofertă depusă în procedură nu poate fi respinsă pentru acest motiv. De vreme ce datele de bază se află în răspunsul la clarificări nimic nu împiedică autoritatea contractantă să aibă un rol activ și să solicite ofertantului toate informațiile de care considera că are nevoie, ulterior analizării răspunsului primit.”

În ceea ce privește Nota generală inclusă de autoritatea contractantă în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, și anume: „Cu privire la documentele prezentate, facem mențiunea ca în conformitate cu Îndrumarul ANAP pentru justificarea prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori, se pot prezenta oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizorii care să ateste că ofertantul respectiv poate achiziționa materiile prime și materialele la prețul indicat de acesta în ofertă sau în cadrul clarificărilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale. Din analiza documentelor depuse, se constată că documentele furnizate nu reprezintă nici oferte ferme și nici precontracte”, Consiliul constată că documentația de atribuire și/sau solicitarea de clarificări transmisă Asocierii contestatoare nu vizează prezentarea unor „oferte ferme/precontracte” sintagma utilizată la punctul 4 din cererea de clarificări privind prezentarea unor „documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori”.

Documentația de atribuire nu face referire la respectarea de către ofertanți a „Îndrumării privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări)” și nici nu ar fi putut face deoarece documentul oferă recomandări privind abordarea pe care trebuie să o adopte comisia de evaluare în cazul unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut sau în cazul în care unele elemente de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței. Îndrumarea anterior menționată prevede că îi revine autorității contractante

sarcina de a formula clar solicitarea, pentru ca ofertanții să poată justifica în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în speță îi revenea autorității contractante obligația de a indica în mod exact condițiile de formă pe care trebuie să le îndeplinească ofertele de la furnizori."

„Consiliul apreciază că în condițiile în care toate documentele sunt încărcate de ofertant în SEAP cu semnătură electronică extinsă în condițiile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, de persoana fizică din cadrul societății care este desemnată în acest sens, acest fapt certifică în principiu autenticitatea ofertelor de preț prezentate în anexa răspunsului la clarificări nr. 05.B.SRUI.IB/29.11.2024, însă autoritatea contractantă dacă avea dubii putea efectua verificări suplimentare sub acest aspect”.

Autoritatea contractantă menționează că s-a reevaluat răspunsul (...)nr. 005.B.SRUI.IB/29.11.2024 cu respectarea considerentelor deciziei CNSC.

CNSC subliniază că solicitările de clarificări adresate ofertantului cu privire la justificarea elementelor de preț aparent neobișnuit de scăzut nu au fost suficient de clare și la obiect, pentru a da posibilitatea ofertantului să identifice care sunt așteptările comisiei de evaluare în raport cu răspunsul său.

Astfel, așa cum se reține la pag. 139 - 140 din decizia CNSC, dacă se dorea o defalcare a modului de formare a prețului pentru anumite articole de lucrare, utilizându-se, ca model, indicațiile din OMPLPTL nr. 1568/2002, comisia de evaluare trebuia să formuleze explicit acest lucru, cu evidențierea aspectelor legate de informațiile privind cheltuieli indirecte, profit, ori pentru componenta de manoperă. De altfel, CNSC arată că ordinul în discuție nu are caracter normativ.

În acest context, se reține și faptul că nu a fost impusă o anumită formă cu privire la documentele care pot fi prezentate pentru a justifica prețurile ofertate, însușirea acestora sub semnătură electronică putând fi asimilată drept un angajament preliminar pe marginea realității ofertelor de preț în cauză. Mai mult, se subliniază, din nou, că solicitarea de clarificări a făcut trimitere la documente privind prețurile care pot fi obținute de la furnizori, nu la un anumit tip de dovadă (contract/pre-contract etc.).

Prin urmare, ținând cont de cele reținute în continuare prin decizia CNSC (la pag. 143 - 145), autoritatea contractantă precizează că măsurile care trebuie adoptate pentru punerea acestora în aplicare se referă la solicitarea unor noi clarificări ofertantului, prin care să fie prezentate clar și să fie urmărite aspectele și informațiile necesare pentru ca membrii comisiei de evaluare să se poate edifica în raport cu rezonabilitatea/sustenabilitatea prețurilor ofertate (e.g., de la tipurile de materiale avute în vedere în emiterea ofertei de preț, respectiv gama de produse la care se referă respectiva cotație, până la detalierea și fundamentarea componentei de manoperă, ori precizarea informațiilor cu privire la modul de efectuare a transportului în condițiile în care furnizorul este din Turcia, și, după caz, eventuale costuri vamale).

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că CNSC mai reține că ofertele de preț nu au același nivel de detaliu în raport cu specificațiile tehnice, precum și faptul că este permis ca prețurile din

ofertă să fie mai mari decât cele din cotațiile de preț transmise de furnizori (ori că aceștia din urmă pot să nu fie neapărat subcontractanți).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că s-au avut în vedere și considerentele deciziei CSNC (pag. 133) potrivit cărora „(...), în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției (...)”.

Autoritatea contractantă susține că din Decizia CNSC nr. 456/C7/21 din 24.02.2025 se pot reține următoarele aspecte:

- Solicitarea de clarificări trebuie formulată clar și la obiect (inclusiv cu solicitarea explicită de prezentare a modului de formare a prețului, pe componentele de materiale, manoperă, transport și utilaj).

- În cazul cotelor de indirecte și profit, trebuie luat în considerare faptul că, în situația în care se utilizează abordarea de a include cotele de indirecte și profit în fiecare articol de lucrare, este la latitudinea ofertantului modul în care alocă cheltuielile în cauză pe fiecare element de lucrare (ținând cont că, prin natura lor, cheltuielile indirecte ale organizației ofertantului nu pot fi asociate întotdeauna într-un mod facil unui anumit articol de lucrare). Astfel, este cel mult posibil, la acest moment, să fie solicitată prezentarea cotelor globale de cheltuieli indirecte și profit - per total ofertă, pentru a se identifica posibilitatea susținerii prețurilor considerate aparent neobișnuit de scăzute.

- Nu în ultimul rând, trebuie revenit asupra erorilor/viciilor de formă constatate - de ex., pentru tavan casetat se indică oferta produsului conform, dar fișa tehnică asociată este de la un alt produs, oferta conținând mai multe tipuri de materiale similare și compatibile cu precizările și/sau condiționările din specificațiile tehnice.

Autoritatea contractantă reiterează că, prin documentația de atribuire (inclusiv răspunsurile consolidate) nu a fost solicitată demonstrarea conformității tehnice a materialelor și subansamblelor tehnologice de montaj prin prezentarea de documente suport, cum ar fi argumente tehnice, fișe tehnice etc.

Referitor la analiza componentei de manoperă, prin corelare cu productivități le echipelor de muncitori identificate în graficul de execuție, în cazul unor materiale/componente precum covorul PVC, trebuie pornit de la faptul că, în conformitate cu condițiile contractuale (i.e., clauza 18 din modelul de contract - Anexa nr. 1 la HG nr. 1/2018, cu modificările și completările ulterioare), ofertantul trebuie să furnizeze o defalcare a tuturor prețurilor din listele de cantități, în termen de 30 de zile de la data de începere. Prin urmare, la momentul elaborării ofertei, operatorii economici nu aveau informații suficiente pentru a corela întocmai listele de cantități, și prețurile aferente, cu activitățile reprezentate în graficul de execuție.

Luând în considerare că reperele din listele de cantități sunt exprimate sub forma unor activități cu preț forfetar (cunoscute în limbaj popular drept „*articole comasate*”), autoritatea contractantă precizează că nu poate fi identificată cu exactitate de către operatorii economici la

momentul întocmirii ofertei care este dimensiunea exactă a componentei de manoperă pe fiecare reper în parte. Din acest motiv, în cazul proiectelor de complexitate ridicată (cum este cazul de față, cu liste de cantități ce cuprind peste 30.000 de repere), ofertanții utilizează, în practică, estimări bazate pe analogie cu proiecte similare, combinate cu estimări parametrice, pentru a determina efortul asociat resurselor umane implicate în realizarea construcției, toate acestea având, însă un grad de relativitate (aproximare).

În consecință, autoritatea contractantă susține că nu poate fi realizată o analiză exactă a productivității forței de muncă, în raport cu procesul de punere în operă a fiecărui tip de material, deci nici în cazul covorului PVC, deoarece nu se cunoaște câte activități (și elemente de lucrare) pot fi realizate în paralel (în aceeași perioadă de timp de către un ofertant). Deoarece în documentația de atribuire nu există bază legală pentru a solicita asemenea detalieri, este relevant pentru soluționarea aspectului în discuție, raționamentul utilizat de CNSC în decizia emisă, cu privire la tavanele suspendate, și anume că:

„Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că (...) nu a contestat concluzia comisiei referitoare la nerespectarea salariului minim, în condițiile în care în contestație se afirmă, printre altele și următoarele:

„modul de calcul aplicat de comisia de evaluare este incorect, neexistând o corespondență de 1:1 între graficul gantt de execuție și listele de cantități având în vedere cerințele documentației de atribuire de întocmire a graficului”

„(...) Costul orar pentru această echipă se calculează ca medie a tuturor costurilor orare ale articolelor la care este alocată”;

„costul unitar al manoperei rezultă din înmulțirea consumului de ore de manoperă necesar realizării unui mp cu tariful orar. Consumul de ore de manopera reprezintă raportul dintre unitate si productivitatea echivalenta a unui om”;

„Simplele aprecieri ale comisiei de evaluare, bazate pe calcule fictive, nu poate reprezenta, din punct de vedere legal, un motiv întemeiat pentru respingerea Ofertei (...).”

Având în vedere cerințele documentației de atribuire, ale legislației și considerentele deciziei CNSC nr. 465/C7/21, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 1636/02.04.2025 s-au solicitat (...)noi clarificării, conform celor dispuse de CNSC, care au urmărit revenirea cu solicitări de clarificări punctuale și clare în raport cu conținutul celor aproximativ 41 de elemente de preț în discuție, astfel:

Pentru ofertele de preț care au fost prezentate pentru Tavane suspendate, Covor PVC, Tubulatura rectangulara pentru ventilații, Cutii filtrante, Corpuri de Iluminat și Echipamente din Zonele Speciale, pentru care nu s-a putut stabili clar corespondența între produsele avute în vedere în fundamentarea estimării de preț și cerințele din proiectul tehnic și caietul de sarcini, s-a solicitat să fie precizat raționamentul pe care l-a utilizat ofertantul pentru a considera drept referință de preț reperele

prezentate în răspunsul nr. 005.SRUI.IB/29.11.2024, transmis la solicitările de clarificări având nr. 5508/27.11.2024.

Având în vedere că denumirile comerciale nu reflectă în totalitate cerințele caietului de sarcini și că nu este evident care dintre materialele similare prezentate ar trebui considerate pentru a susține sustenabilitatea prețului ofertat, comisia de evaluare a solicitat să fie furnizate informații suplimentare în acest sens. Ținând cont de specificul produselor (standard sau personalizate pentru aplicații/proiecte specifice), precum și de faptul că, în mod evident, o ofertă de preț nu are nivelul de detaliu a unei fișe tehnice (așa cum reține și CNSC, de altfel, la pag. 144, ultimul paragraf, din decizia emisă), comisia de evaluare a solicitat să fie detaliat modul în care ofertantul a estimat că ofertele de preț sunt acoperitoare în corelare cu specificațiile tehnice minime cerute prin Caietul de Sarcini și Proiectul Tehnic, prin raportare și la nivelul de calitate al gamei de produse incluse în oferta producătorului/furnizorului.

Nu în ultimul rând, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modul în care au fost formate prețurile elementelor de lucrare în cauză, cu evidențierea tuturor costurilor aferente, inclusiv, după caz, a cheltuielilor indirecte.

Pentru următoarele componente: Tavanele suspendate, Covorul PVC, Mâna curentă cu Finisaj Antibacterian din PVC 3 mm, Tubulatura rectangulară pentru ventilații, Cutiile filtrante și Corpurile de Iluminat, comisia de evaluare a solicitat și explicații cu privire la modul în care au fost cotate toate taxele vamale și costurile de transport internațional de la furnizor până la șantier.

Așadar, autoritatea contractantă susține că reevaluarea ofertei s-a făcut pornind de la datele de bază, respectiv de la documentele depuse inițial pentru a justifica prețurile aparent neobișnuit de scăzute prezentate pentru cele 41 de elemente de lucrare, fiind solicitate clarificări punctuale și la obiect, deciziile comisiei de evaluare fiind adoptate în urma analizării confirmărilor și explicațiilor suplimentare primite de la ofertant.

Sintetizând cele prezentate de ofertant prin răspunsurile la solicitările de clarificări subsecvente deciziei CNSC, adresate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă precizează că ofertantul:

- a arătat modul de formare a prețurilor ofertate, cu defalcarea costurilor incluse pentru manoperă, materiale, utilaje, transport, costuri indirecte și profit (după caz);

- a clarificat, cu prezentarea unor declarații ale furnizorilor/producătorilor, faptul că materialele/subansamblele care provin din import sunt livrate sub condiție Incoterms DDP (incluzând, astfel, taxele vamale și costurile de transport internațional), pentru unele dintre acestea arătându-se că beneficiază inclusiv de sprijin pe zona de instalare (prin personal pus la dispoziție de furnizor);

- a depus confirmări de la producători de nivel internațional cu privire la prețurile preferențiale de care beneficiază de la aceștia din urmă, demonstrând inclusiv echivalența nivelului de calitate în raport cu cerințele autorității contractante - context în care trebuie reținute și cele arătate de ofertant prin răspunsul la solicitările de clarificări, respectiv că,

În situații de ambiguitate în cerințele caietului de sarcini, prevalează specificațiile (tehnice) și planșele (piesele desenate) asupra prevederilor din lista de cantități (acestea din urmă neavând posibilitatea de a extinde cerințele din memoriile tehnice și caietele de sarcini pe specialități);

- a prezentat modele concrete de produse sau, după caz, declarații de la producători pentru a justifica sustenabilitatea ofertelor de preț care au fost depuse cu ocazia primului răspuns la solicitările de clarificări legate de prețurile aparent neobișnuit de scăzute constatate. În acest context, pentru o mare parte dintre elementele de lucrare în discuție au fost prezentate declarații ale producătorilor/furnizorilor cu privire la asumarea particularizării/adaptării specificațiilor la cerințele prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini;

- a prezentat confirmări referitoare la omisiunile formale înregistrate în cazul unor oferte de preț (i.e., pentru elementul F3 Str_O2, art. 1.3.7. R25 - Armături BST 500 fiind confirmată clasa de ductilitate).

Totodată, autoritatea contractantă susține că avizul ANAP confirmă respectarea principiilor de baza ale achizițiilor publice în cadrul acestei proceduri.

Cu privire la concluziile finale ale contestației, autoritatea contractantă consideră că niciuna dintre acestea nu sunt reale sau fondate.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că se impune respingerea contestației formulate de către (...) SRL motivat de toate considerentele de mai sus.

Autoritatea contractanta menționează că a continuat procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...), cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor deciziei definitive a CNSC nr. 456/C7/21 din 24.02.2025.

Față de toate motivele expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită CNSC următoarele:

- admiterea excepțiilor invocate;
- respingerea contestației, ca nefondată;
- constatarea legalității raportului procedurii nr. 2941/10.06.2025 și respingerea solicitării contestatorului de anulare a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3082/16.06.2025, a raportului procedurii nr. 2941/10.06.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către (...) prin care aceasta a fost declarată drept admisibilă și câștigătoare;

- constatarea aplicării corecte a deciziei CNSC și respingerea solicitării de reevaluare a ofertei (...) în conformitate cu motivarea acesteia și cu dispozițiile legale, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al acesteia;

- respingerea solicitării de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului administrativ-jurisdicțional.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) (...) a depus **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...), având în vedere următoarele considerente:

I. Admisibilitatea cererii de intervenție.

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2026.

II. Fundamentele intervenției – sumar.

A. Puterea de lucru judecat a Deciziei CNSC cu privire la cele invocate în contestație.

Intervenientul precizează că reluarea de către contestatoare, în mod speculativ a aceluiași critici invocate prin cererea de intervenție a (...) în Dosarul nr. 21/C7/2025, cu pretenția că acestea ar putea fi deduse din Decizia CNSC și revigorare în temeiul interpretării proprii a acestei Decizii, deși Consiliul s-a pronunțat ferm cu privire la respingerea cererii de intervenție a (...), contravine flagrant puterii de lucru judecat.

B. Lipsa de temeinicie a contestației (...).

Intervenientul susține că autoritatea contractantă a respectat limitele reevaluării impuse prin Decizia CNSC, a reluat procesul de evaluare de la etapa contestată, a reanalizat prevederile documentației de atribuire și a solicitat clarificări (...) pentru toate aspectele la care s-a apreciat nelămurită în etapa reevaluării, în toate aceste demersuri ținând cont cu strictețe de considerentele Deciziei CNSC.

Așadar, intervenientul solicită respingerea contestației (...) pentru lipsa de temeinicie a criticilor formulate, având în vedere următoarele motive:

i. Autoritatea contractantă a efectuat demersul de reevaluare conform indicațiilor impuse de CNSC prin Decizia nr. 456/2025;

ii. Alegațiile contestatoarei privind necesitatea solicitării unor clarificări subsecvente privind specificații tehnice sunt infirmate de considerentele Deciziei CNSC și de reevaluarea corect întreprinsă de Comisie;

iii. Comisia de evaluare a respectat întocmai caracterul condiționat și secvențial al instrucțiunilor din Decizia CNSC, solicitând clarificări subsecvente (...) în etapa de reevaluare a propunerii financiare, ulterior demersului de analiză a documentației de atribuire.

C. Caracterul speculativ al contestației (...)

Intervenientul precizează că prin motivarea pur speculativă a contestației, Asocieria (...) solicită, indirect, o reformare a Deciziei CNSC 456/2025, pretinzând Consiliului să reexamineze practic aceleași temeuri de fapt care au stat la baza respingerii anterioare a ofertei (...) și care au făcut obiectul etapei litigioase încheiate.

Intervenientul analizează motivele de respingere ale contestației (...), prin prisma:

i. Mascării unui demers devolutiv al Deciziei CNSC 456/2025 în contestație;

ii. Lipsei de temei a susținerilor că autoritatea contractantă „*nu se poate răzgândi în reevaluare*”.

III. Contextul formulării contestației (...)

Intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurilor anterioare.

IV. Netemeinicia contestației (...).

Intervenientul precizează că prin contestație, Asocierea (...) oferă o reinterpretare proprie și speculativă a rezultatului primei proceduri de evaluare a ofertelor, prin raportul procedurii nr. 5955/19.12.2024, precum și a Deciziei CNSC nr. 456/C7/21/24.03.2025.

A. Netemeinicia criticilor contestatoarei.

Pe lângă necesitatea respingerii criticilor contestatoarei dat fiind puterea de lucru judecat a Deciziei CNSC cu privire la fiecare dintre acestea, fiind reiterate extensiv din cererea de intervenție din etapa litigioasă anterioară, intervenientul argumentează netemeinicia aspectelor criticate de Asocierea (...), dat fiind că autoritatea contractantă a efectuat demersul de reevaluare conform indicațiilor impuse de CNSC prin Decizia nr. 456/2025, astfel:

- a derulat propriul proces de analiză al documentației de atribuire, în urma căruia a reținut că documentația de atribuire nu prevedea nicio cerință minimă în vederea probării conformității materialelor/ echipamentelor, mai ales că materialele urmează a fi verificate de Supervisor;

- a ales să solicite clarificări (...), urmărind cu rigurozitate considerentele Deciziei CNSC, pentru a-și clarifica în detaliu aspectele cu privire la care a apreciat necesar;

- în urma reanalizării documentației de atribuire și a răspunsurilor (...) la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă s-a considerat evident lămurită cu privire la aspectele pe care contestatoarea le reia ca prezumtiv neclarificate (elemente de cost aflate în structura prețului ofertat; defalcarea unor articole în costurile pentru material, manoperă, utilaj și transport; justificarea nivelului de salarizare).

B. Falsificarea sensului deciziei CNSC nr. 456/c7/2025 și conduita contradictorie și de rea credință a contestatoarei.

I. Cuprinsul exact al dispozitivului și considerentelor deciziei CNSC nr. 456/C7/2025

Prin Decizia nr. 456/C7/2025, CNSC a admis contestația formulată de (...) și a dispus, în dispozitivul deciziei:

„Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 5713/06.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Raportul procedurii nr. 5955/19.12.2024 și actele subsecvente acestora, în ceea ce privește respingerea ofertei depusă de (...), precum și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea contestatoare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii.”

Din conținutul acestui dispozitiv, intervenientul susține că rezultă, cu claritate juridică, că CNSC nu a dispus în mod expres și necondiționat reluarea evaluării propunerii tehnice, ci a stabilit obligația de reevaluare a ofertei în ansamblul său, în măsura în care aceasta a fost afectată de motivele de nelegalitate identificate în etapa de evaluare financiară.

În considerentele deciziei, Consiliul reține expres, la pag. 136:

„În condițiile în care la nivelul propunerii tehnice a (...) nu a fost analizată îndeplinirea specificațiilor tehnice ale materialelor/ echipamentelor centralizate de Consiliu în tabelul de la pag. 123-126, a prezentei decizii, Comisia acceptând îndeplinirea acestora la nivel declarativ, nu se poate vorbi despre o neconcordanță între propunerea tehnică și financiară, astfel cum s-a reținut în actul atacat.”

Intervenientul menționează că această afirmație constituie recunoașterea explicită a faptului că respingerea ofertei pe motivul unei preținse *„neconcordanțe între propunerea tehnică și cea financiară”* a fost nelegală și lipsită de fundament. CNSC confirmă astfel că nu există nicio problemă reală cu propunerea tehnică a (...), aceasta fiind acceptată la nivel declarativ, conform prevederilor documentației de atribuire.

Cu toate acestea, CNSC precizează:

„Față de această situație și de complexitatea prevederilor documentației de atribuire, urmează ca în etapa de reevaluare a ofertei (...), Comisia de evaluare să reanalizeze toate dispozițiile documentației de atribuire și să stabilească în mod cert dacă, în raport de prevederile acesteia, se impunea analizarea unora dintre specificațiile tehnice care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, iar numai dacă răspunsul este afirmativ, să se revină în această etapă și să fie efectuate verificările corespunzătoare.”

Intervenientul susține că această dispoziție reprezintă o simplă recomandare procedurală condițională, nu o obligație imperativă de reevaluare tehnică.

Așadar, intervenientul precizează că formularea *„să stabilească în mod cert dacă (...) se impunea”* și *„iar numai dacă răspunsul este afirmativ”* demonstrează caracterul condițional al măsurii, lăsând la aprecierea autorității contractante determinarea necesității unei eventuale reevaluări tehnice.

II. Pozițiile procesuale în etapa plângerii - consensul tuturor părților privind interpretarea Deciziei CNSC

În cadrul Dosarului nr. 1641/2/2025, intervenientul menționează că toate părțile implicate în procedură au adoptat o interpretare comună și coerentă a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 456/2025, demonstrând că înțelegerea corectă a acestei decizii exclude orice obligație de reevaluare tehnică automată.

Intervenientul susține că autoarea contestației (...), prin același reprezentant convențional care o reprezintă și în prezenta procedură, a susținut în fața Curții de Apel București, în mod ferm și neechivoc, că este de acord cu susținerile (...) în sensul că poate exista o revocabilitate nelimitată a actelor comisiei de evaluare, dar că această situație nu este incidentă în speță, deoarece CNSC nu a dispus reevaluarea propunerii tehnice a (...), ci doar o reanaliză a documentației de atribuire pentru a stabili *„DACĂ”* se impunea efectuarea anumitor verificări la nivelul ofertei tehnice. Contestatoarea de astăzi a argumentat că o astfel de măsură nu presupune revenirea în etapa tehnică și nici nu legitimează o reluare a evaluării tehnice anterioare.

De asemenea, intervenientul precizează că această poziție a fost susținută și de autoritatea contractantă (...) în întâmpinarea formulată la plângerea (...):

„Pe de altă parte, vă rugăm să observați că CNSC nu a dispus, astfel cum susține petenta, reevaluarea propunerii tehnice a acesteia, ci, în contextul în care contestatoarea a reclamat nelegalitatea deciziei autorității contractante cu privire la neconformitatea ofertei sale, a observat o „potențială” omisiune a autorității contractante în etapa de evaluare a propunerilor tehnice. Subsecvent, Consiliul nu a dispus reevaluarea propunerilor tehnice, ci a dispus să fie reanalizate toate dispozițiile documentației de atribuire și să se stabilească în mod cert dacă, în raport de prevederile acesteia, se impunea analizarea unora dintre specificațiile tehnice care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, iar numai dacă răspunsul este afirmativ, să se revină în această etapă și să fie efectuate verificările corespunzătoare.”

În acest context, intervenientul subliniază și care a fost sensul corect al poziției procesuale a (...) – autorul plângerii – care a formulat această cale de atac tocmai din teama unei posibile interpretări excesive și discreționare a deciziei CNSC de către comisia de evaluare, în sensul reluării nejustificate a evaluării tehnice. Petenta a susținut că, deși decizia CNSC lasă un spațiu de apreciere autorității contractante, acest spațiu nu poate fi utilizat pentru a redeschide o etapă procedurală deja parcursă și finalizată – aceea a evaluării propunerii tehnice – mai ales în lipsa unor elemente concrete din documentația de atribuire care să justifice reluarea.

În esență, intervenientul menționează că plângerea formulată de (...) a urmărit protejarea ofertei împotriva oricărei tentative de reevaluare arbitrară sau de interpretare extensivă a deciziei CNSC. Petenta a susținut că decizia CNSC, deși aparent echivocă în formulare, nu poate fi interpretată decât în limitele obiectului contestației admise – și anume, nelegalitatea evaluării financiare – fără a deschide calea unei reevaluări a ofertei tehnice.

Intervenientul precizează că această abordare prudentă s-a dovedit, din fericire, nejustificată în fapt, deoarece autoritatea contractantă a respectat cu strictețe dispozițiile deciziei CNSC, a analizat documentația de atribuire în mod serios și motivat, și a concluzionat, în mod corect, că nu se impunea revenirea în etapa tehnică.

Prin urmare, se constată fără echivoc că:

- toate părțile implicate, inclusiv contestatoarea din prezent, au recunoscut expres și categoric că Decizia CNSC „NU” dispune o reevaluare tehnică automată;

- plângerea formulată de (...) a fost menită să împiedice o potențială interpretare abuzivă a acestei decizii;

- autoritatea contractantă a acționat în deplin acord cu corecta interpretare a Deciziei, ceea ce exclude în mod obiectiv orice pretinsă neconformitate procedurală care ar fi putut constitui motiv de contestare.

III. Analiza criticilor specifice formulate în noua contestație

Contestatoarea formulează, în mod central, următoarea critică:

„Nicio analiză a implicațiilor asupra propunerii tehnice nu s-a realizat de către comisia de evaluare; explicit se arată în acest sens faptul că, în opinia Autorității contractante, punerea în aplicare a deciziei CNSC presupune doar o reevaluare a conținutului propunerii financiare depuse de către (...).”

Intervenientul susține că această afirmație este fundamental eronată sub aspect juridic și factual. Contrar celor afirmate, autoritatea contractantă a reanalizat în mod detaliat documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile Deciziei CNSC nr. 456/C7/2025. Această analiză a condus, în mod logic și motivat, la concluzia că nu se impunea revenirea asupra evaluării tehnice, întrucât documentația nu prevedea obligația ofertanților de a depune fișe tehnice pentru echipamente necritice. Așadar, reevaluarea s-a desfășurat cu respectarea fidelă a indicațiilor CNSC.

(...) susține în continuare:

„la această concluzie, diametral opusă față de viziunea sa inițială și, respectiv, față de aspectele argumentate în fața Consiliului și a Curții de Apel București, precum și a celor stabilite deja cu titlu obligatoriu prin Decizia CNSC, Autoritatea contractantă pare să fi ajuns doar, întrucât, în această etapă, ar fi descoperit că nu exista obligația ofertanților de a depune fișe tehnice decât pentru echipamentele critice.”

În etapa plângerii, autoritatea contractantă sublinia:

„Consiliul nu a dispus reevaluarea propunerilor tehnice, ci a dispus să fie reanalizate toate dispozițiile documentației de atribuire și să se stabilească în mod cert dacă [...] se impunea analizarea unora dintre specificațiile tehnice”.

Intervenientul consideră că Decizia Consiliului nu a impus în niciun moment reluarea evaluării tehnice, ci a prevăzut, în mod expres, o obligație de reanaliză a prevederilor documentației de atribuire pentru a se determina dacă erau necesare verificări suplimentare. Autoritatea contractantă a urmat exact această logică, iar concluzia sa derivă dintr-o lectură corectă și contextuală a fișei de date.

În prezent contestatoarea afirmă:

„(i) poate fi ignorat ceea ce a reprezentat, anterior, un veritabil și amplu motiv de respingere a ofertantului”, omițând deliberat că CNSC a constatat caracterul nelegal al motivului de respingere: „nu se poate vorbi despre o neconcordanță între propunerea tehnică și financiară”.

Intervenientul susține că autoarea contestației afirmă în mod tendențios și profund eronat că:

„(ii) ofertanții își pot asuma, la nivel declarativ, absolut orice, în legătură cu cerințele impuse pentru propunerea tehnică”.

Intervenientul consideră că această formulare, pe lângă tonul vădit peiorativ, dezvăluie o gravă neînțelegere a cadrului juridic al achizițiilor publice, căci autoritatea contractantă poate evalua oferta exclusiv în raport cu cerințele și criteriile stabilite expres în documentația de atribuire.

Prin urmare, intervenientul menționează că nu se poate pretinde impunerea unor cerințe sau standarde neprevăzute expres. A susține contrariul echivalează cu negarea caracterului obiectiv și legal al procesului de evaluare și cu sugerarea unui model arbitrar de control al ofertelor, complet interzis de legislație.

De asemenea, intervenientul precizează că afirmația contestatoarei potrivit căreia: „*Decizia CNSC poate fi ignorată; astfel, deși aceasta stabilește obligația de a clarifica posibilele neconcordanțe*” este nu doar neîntemeiată, ci și falsificatoare a conținutului deciziei CNSC nr. 456/C7/2025 care nu stabilește nicio „*obligație automată de clarificare*” și cu atât mai puțin nu prevede o revenire „*de plano*” asupra evaluării tehnice.

În considerente, intervenientul susține că CNSC nu impune reluarea evaluării tehnice, ci lasă la latitudinea autorității contractante să analizeze dacă, în baza documentației, se impunea o astfel de etapă. Prin urmare, contestatoarea falsifică deliberat sensul deciziei, substituind analiza juridică cu insinuări subiective și profund incorecte.

V. Punerea în aplicare fidelă a Deciziei CNSC de către comisia de evaluare.

Autoritatea Contractantă a efectuat demersul de reevaluare conform indicațiilor impuse de CNSC prin Decizia nr. 456/2025.

Intervenientul menționează că raportul procedurii nr. 2941/10.06.2025 demonstrează în termeni clari și documentați că Decizia CNSC a fost respectată în integralitate și că procesul de reevaluare a fost desfășurat conform tuturor indicațiilor primite.

Comisia de evaluare arată explicit în raportul procedurii că a procedat la reanalizarea dispozițiilor documentației de atribuire pentru a stabili în mod cert dacă, în raport de prevederile acesteia, se impunea analizarea unora dintre specificațiile tehnice care au condus la respingerea ofertei (...).

În urma acestei analize metodice și fundamentate, intervenientul susține că autoritatea contractantă a stabilit că nu se solicită fișe tehnice pentru toate echipamentele, ci doar pentru cele critice, astfel neexistând obligația ofertanților de a depune documente tehnice pentru alte echipamente. De asemenea, s-a constatat că nu există cerințe minime tehnice nesatisfăcute în Formularul F16 sau Anexa 5, iar prin urmare nu se impune revenirea în etapa de analiză tehnică, deoarece documentația nu justifică o astfel de evaluare.

B. Solicitățile de clarificări ulterioare pronunțării Deciziei CNSC nr. 456/2025

Intervenientul precizează că este vădit nefondată și tendențios formulată critica (...) că autoritatea contractantă ar fi abandonat procesul de clarificare demarat anterior pronunțării CNSC prin Decizia nr. 456/2025 sau că s-ar fi răzgândit pur și simplu cu privire la aspectele la care n-a fost suficient lămurită anterior contestației (...)care a făcut obiectul Dosarului CNSC nr. nr. 21/C7/2025.

- Critica privind lipsa solicitării de clarificări în procesul de reevaluare este contrazisă de demersurile concrete ale comisiei de evaluare.

Intervenientul susține că, critica este vădit neîntemeiată, dat fiind că autoritatea contractantă s-a considerat evident lămurită cu privire la aspectele pe care contestatoarea le reia ca prezumtiv neclarificate abia după două runde de solicitări de clarificări în etapa de reevaluare a propunerii financiare. În realitate, explicațiile oferite de (...) prin răspunsurile la clarificări, precum și în cadrul etapei litigioase parcurse ulterior primei comunicări a rezultatului procedurii au oferit toate informațiile relevante corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, astfel cum rezultă și din raportul procedurii de atribuire nr. 2941/ 10.06.2025.

Intervenientul precizează că autoarea contestației pare dispusă a interpreta limitele Deciziei CNSC inclusiv în sensul inventării unor verificări/ clarificări privitoare la *„cerințe tehnice cu privire la care ofertantul nu este obligat să depună documente justificative, dar pe care este obligat să le respecte”*, fără a dezvălui totuși la ce astfel de cerințe se referă, de vreme ce propunerea tehnică a (...)a fost declarată conformă încă din etapa pre-litigioasă, iar documentația de atribuire nu prevede nicio cerință minimă în vederea probării conformității materialelor/echipamentelor.

- Critica privind necesitatea de lămurire, prin clarificări subsecvente, a modului în care (...) demonstrează respectarea unor cerințe tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a solicitat (...)prin clarificări subsecvente, să detalieze (cu prezentarea unor dovezi corespunzătoare de la producător/furnizor) modul în care a estimat că ofertele de preț sunt acoperitoare pentru toate cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire (caiet de sarcini și proiect tehnic) aferente reperelor în discuție, respectiv să prezinte raționamentul pe care l-a utilizat pentru a considera drept referință de preț reperele prezentate, pentru a demonstra viabilitatea prețului ofertat.

În mod concret, intervenientul menționează că pe lângă solicitările de clarificări subsecvente, autoritatea contractantă a reanalizat documentația de atribuire și a concluzionat că nu există obligația ofertanților de a depune fișele tehnice pentru alte echipamente decât cele critice, că nu există nicio cerință minimă în vederea probării conformității materialelor/ echipamentelor cu cerințele stabilite prin proiectul tehnic și că nu se poate reține că au fost prezentate materiale și produse neconforme de către ofertanți.

- Criticile contestatoarei privind lipsa clarificărilor de către autoritatea contractantă, în reevaluare, a următoarelor: (i) dacă (...) a luat în considerare și cotele de costuri indirecte și profit; (ii) elementele componente rezultate din defalcarea prețurilor ofertate (în funcție de materiale, manoperă, utilaj și transport); (iii) cum respectă (...) nivelul minim de salarizare;

Intervenientul susține că alegațiile contestatoarei privind pretinsa lipsă de clarificare a elementele de cost din cadrul ofertei (...)sunt lipsite de fundament date fiind: reanalizarea documentației de atribuire de către Comisia de evaluare, răspunsurile (...)la solicitările de clarificări, limitele

Deciziei CNSC, precum și ținând cont că fișa de date a achiziției face mențiunea explicită de a fi prezentate prețuri globale care să includă toate și orice costuri necesare execuției lucrărilor.

Totodată, intervenientul precizează că modalitatea de reevaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă pe baza documentelor depuse, complet și concludent, de către (...) în cadrul ofertei, precum și prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări, este legală și temeinică întrucât:

- toate prețurile au fost justificate prin documente oficiale ale furnizorilor; ofertele furnizorilor constituie angajamente juridice obligatorii, imposibil de ignorat;

- materialele corespund integral cerințelor tehnice stabilite în caietul de sarcini;

- (...) nu poate fi penalizată pentru faptul că a urmărit exact și a justificat prețurile ofertate conform instrucțiunilor incluse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenientul susține că, comisia de evaluare nu s-a considerat nelămurită cu privire la explicațiile (...) din răspunsurile la solicitări cu privire la elementele de cost, motiv pentru care a declarat câștigătoare oferta sa.

În esență, intervenientul precizează că întreaga contestație formulată de (...) se bazează pe o confuzie între două lucruri fundamentale diferite: (1) etapa anterioară, deja invalidată de CNSC ca nelegală, și (2) reevaluarea efectuată după decizia CNSC, în care toate clarificările necesare au fost formulate, iar răspunsurile (...) au fost complete și concludente.

Așadar, intervenientul consideră că, contestația actuală nu conține o veritabilă critică procedurală sau de legalitate, ci reprezintă o reluare confuză a unor suspiciuni anulate deja printr-o decizie definitivă.

Acesta precizează că autoarea contestației nu indică vreun temei de drept, vreun articol legal pretins încălcat sau vreo etapă procedurală omisă, ci reia cu obstinație o teorie infirmată. Această abordare nu poate avea ca efect decât respingerea contestației ca fiind nefondată, lipsită de obiect și nesusținută în fapt și în drept.

Prin urmare, intervenientul susține că întreaga contestație:

- nu este probată factual;
- contrazice chiar conținutul documentelor din dosar;
- contrazice decizia CNSC, care a statuat că răspunsurile anterioare erau corelate cu întrebările primite, iar orice clarificare suplimentară trebuia cerută punctual (ceea ce s-a și întâmplat);
- contrazice și raportul procedurii, care reflectă în mod clar parcurgerea completă a pașilor legali.

C. Comisia de evaluare a respectat întocmai caracterul condiționat și secvențial al instrucțiunilor din Decizia CNSC .

Intervenientul susține că în interpretarea Deciziei CNSC ca instituind o obligație pentru autoritatea contractantă de a reveni în etapa reevaluării propunerii tehnice a (...), punctul esențial omis de către contestatoare

este caracterul condiționat și secvențial al instrucțiunilor CNSC către Comisia de evaluare.

Totodată, intervenientul precizează că în contestație, Asocierea (...) oferă o interpretare eronată, trunchiată și pur speculativă a Deciziei CNSC și omite deliberat faptul că CNSC, prin formularea sa, a pus în sarcina autorității contractante:

- în primul rând, obligația reevaluării cerințelor din documentația de atribuire, și în subsidiar
- verificarea respectării acestora și solicitarea de clarificări, în eventualitatea în care se regăsesc motive de reanaliză a unora dintre specificațiile tehnice care au condus inițial la respingerea ofertei contestatoarei.

În mod corect, intervenientul precizează că autoritatea contractantă s-a conformat și:

1) a reanalizat documentația de atribuire, inclusiv răspunsurile consolidate și din oficiu publicate de autoritatea contractantă ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise de potențialii ofertanți;

2) a concluzionat că nu există obligația ofertanților de a depune fișele tehnice pentru alte echipamente decât cele critice;

3) nu există nicio cerință minimă în vederea probării conformității materialelor/ echipamentelor cu cerințele stabilite prin proiectul tehnic parte a documentației de atribuire, demers care ar fi fost excesiv raportat la numărul foarte mare de articole de deviz din proiect.

4) nu se poate reține că au fost prezentate materiale și produse neconforme de către ofertanți.

VI. Caracterul speculativ al contestației.

A. Mascarea unui demers devolutiv al Deciziei CNSC 456/2025 în contestație.

Solicitând reevaluarea de către CNSC a acelorași temeuri de fapt care au stat la baza respingerii anterioare a ofertei (...), intervenientul consideră că Asocierea (...) SRL solicită, indirect, o reformare a Deciziei CNSC 456/2025, în absența unei hotărâri judecătorești a Curții de Apel în acest sens. Or, Decizia CNSC, obligatorie pentru părți cu forță juridică obligatorie, nefiind anulată sau modificată de o instanță superioară, își produce pe deplin efectele juridice.

Așadar, intervenientul susține că prin acest demers, contestatoarea încalcă prevederile legale privind atribuțiile organelor jurisdicționale: art. 4 alin. (1), art. (8), art.29 din Legea nr. 101/2016.

B. Autoritatea contractantă „nu se poate răzgândi în reevaluare”

Intervenientul susține că prin contestație, contestatoarea încearcă să elimine rolul corectiv care ar trebui să îl aibă orice Decizie, cu atât mai mult Decizia nr. 456/24.03.2024.

De asemenea, intervenientul precizează că argumentația (...), conform căreia autoritatea contractantă nu își poate schimba modul de evaluare a ofertei (...)după Decizia CNSC 456/24.03.2025, contravine însăși rațiunii contestației în achizițiile publice. Contestația este un mecanism esențial, prevăzut de legislație, tocmai pentru a remedia

erorile, neconformitățile sau aplicarea greșită a legii de către autoritatea contractantă.

Totodată, intervenientul menționează că dacă o decizie a CNSC identifică o eroare în procesul inițial de evaluare – așa cum a făcut-o Decizia CNSC 456/24.03.2025 – atunci autoritatea contractantă are nu doar dreptul, ci obligația de a se conforma și de a corecta modul de evaluare. A susține contrariul ar însemna că o decizie a CNSC, menită să asigure legalitatea și corectitudinea procesului de achiziție, ar fi lipsită de efect și ar perpetua o eroare, în loc să o remedieze.

Așadar, intervenientul susține că argumentația (...) conform căreia *„nimănui nu îi poate fi permis să parcurgă o etapă de contestație doar pentru ca, mai apoi, să își schimbe radical optică”* este lipsită de substanță juridică, nu se fundamentează pe niciun principiu de drept sau prevedere legală specifică.

Faptul că autoritatea contractantă ajunge la un alt rezultat în urma procesului de evaluare după o decizie a CNSC, intervenientul consideră că nu este o *„răzgândire”* nepermisă, ci o acțiune corectivă necesară și obligatorie, dictată de respectarea legii și a deciziilor instanțelor. A considera altfel ar submina eficacitatea mecanismului de contestație și ar permite perpetuarea erorilor în detrimentul legalității și a concurenței loiale.

Intervenientul susține că argumentația contestatorului excedează cadrului legal. Invocarea unei obligații în sarcina autorității contractante de a-și menține raționamentul anterior de excludere în ciuda ciclului procesual anterior și răspunsurilor oferite de către (...) pe parcursul procesului de reevaluare, încalcă principii fundamentale ale dreptului achizițiilor publice și ale logicii juridice.

Față de aceste considerente, intervenientul precizează că susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă *„nu se poate răzgândi în reevaluare”*, apar ca profund nelegale și netemeinice, întărind caracterul speculativ al contestației și constituind un motiv în plus pentru respingere.

VII. Considerații finale.

Având în vedere toate argumentele dezvoltate în cadrul cererii de intervenție, intervenientul prezintă următoarele concluzii:

- Contestatoarea reia, în mod speculativ aceleași critici invocate prin cererea de intervenție a (...) în Dosarul nr. 21/C7/2025, cu pretenția că acestea ar putea fi deduse din Decizia CNSC și revigorate în temeiul interpretării proprii a acestei decizii.

- Consiliul a respins cererea de intervenție a (...) în Dosarul nr. 21/C7/2025, iar aceasta nu a formulat plângere împotriva Deciziei. Lipsa plângerii (...) împotriva Deciziei CNSC, urmată de corecta și exigenta reevaluare a propunerii financiare a (...) de către comisia de evaluare, conduce la decăderea (...) din dreptul de a invoca același motive de nemulțumire pe calea contestației față de raportul procedurii nr. 2941/10.06.2025.

- Soluția Consiliului cu privire la contestația (...) trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemelor de drept dedusă judecății

prin contestație, fiindcă a mai fost odată investit și a dezlegat deja chestiunile pretins litigioase.

- Solicitând ca autoritatea contractantă să revină la un raționament inițial, infirmat de CNSC, contestatoarea încearcă să obțină indirect reformarea Deciziei anterioare obligatorii a CNSC. Aceasta ar încălca principiul stabilității actelor administrative și al securității juridice, conform căruia deciziile definitive trebuie respectate și executate, nu reevaluate la infinit pe baza aceluiași argumente.

- Autoritatea contractantă a respectat limitele reevaluării impuse prin Decizia CNSC, a reluat procesul de evaluare de la etapa contestată, a reanalizat prevederile documentației de atribuire și a solicitat clarificări (...) pentru aspectele la care s-a apreciat nelămurită în etapa reevaluării propunerii financiare, în toate aceste demersuri ținând cont cu strictețe de confidențele deciziei.

- Completând cerințele din documentația de atribuire în sensul adăugării de elemente/cerințe necesar a fi probate, autoritatea contractantă ar fi fost în pericolul de a încălca în mod flagrant obligația fundamentală a respectării propriei documentații, solicitând demonstrarea unor elemente care nu au fost prevăzute ca cerințe obligatorii la momentul depunerii ofertelor.

- Comisia de evaluare a respectat întocmai caracterul condiționat și secvențial al instrucțiunilor din Decizia CNSC, solicitând clarificări subsecvente (...) în etapa de reevaluare a propunerii financiare, ulterior reanalizării documentației de atribuire. Criticile contestatoarei privind necesitatea solicitării unor clarificări subsecvente (privind specificații tehnice sau fundamentarea unor elemente de cost) sunt lipsite de temeinicie și infirmate de considerentele Deciziei CNSC și de reevaluarea corect întreprinsă de Comisie.

- În concluzie, autoritatea contractantă a efectuat demersul de reevaluare conform indicațiilor impuse de CNSC prin Decizia nr. 456/2025, astfel:

- a derulat propriul proces de analiză al documentației de atribuire, în urma căruia a reținut că documentația de atribuire nu prevedea nicio cerință minimă în vederea probării conformității materialelor/echipamentelor, mai ales că materialele urmează a fi verificate de Supervizor;

- a ajuns practic la concluzia că nu poate dispune reevaluarea propunerii tehnice pe baza unor cerințe inexistente în documentația de atribuire.

- a solicitat clarificări (...), urmărind cu rigurozitate considerentele Deciziei CNSC, pentru a-și clarifica în detaliu, în etapa reevaluării propunerii financiare, aspectele cu privire la care a apreciat necesar;

- la solicitările de clarificări suplimentare, (...) a răspuns complet și concludent;

- în urma reanalizării documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările subsecvente de clarificări, Autoritatea contractantă s-a considerat evident lămurită cu privire la aspectele pe care contestatoarea le reia ca prezumtiv neclarificate (elemente de cost aflate în structura

prețului ofertat; defalcarea unor articole în costurile pentru material, manoperă, utilaj și transport; justificarea nivelului de salarizare);

- a declarat câștigătoare oferta (...).

Așadar, intervenientul susține că rezultatul diferit în reevaluare, după Decizia CNSC, nu este o „răzgândire” nepermisă, ci o acțiune corectivă necesară și obligatorie, dictată de respectarea legii, a Deciziei CNSC și a raționamentului propriu al comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă avea nu doar dreptul, ci și obligația de a se conforma și de a corecta modul de evaluare, după clarificarea sa legală, temeinică și concludentă. A susține contrariul ar însemna că Decizia anterioară a CNSC, menită să asigure legalitatea și corectitudinea procesului de achiziție, ar fi lipsită de efect și ar perpetua o eroare, în loc să o remedieze.

Față de motivele expuse, intervenientul solicită CNSC admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat contestatorului (...), faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției.

Reprezentatul contestatorului s-a prezentat la data 16.07.2025 la sediul CNSC, a studiat dosarul achiziției publice, a ridicat documentele solicitate, dar până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat concluzii/note scrise, deși termenul acordat s-a împlinit la data de 17.07.2025 (inclusiv).

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat intervenientei, faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției.

Reprezentatul intervenientei s-a prezentat la data 16.07.2025 la sediul CNSC, a studiat dosarul achiziției publice și a ridicat documentele solicitate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), intervenientul (...) (...) a formulat concluzii scrise, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentele necesare soluționării cauzei prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)»”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/05.02.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 28.06.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.822.953.679,84 lei.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse șase oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 5955/19.12.2024, Comisia de evaluare a declarat admisibile două oferte și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai

bun raport calitate-preț”, a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria (...) SRL - (...) - (...) - (...), în timp ce oferta depusă de asocieria (...) - (...) - (...) - (...) s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final. Printre cele patru oferte respinse s-a aflat și cea depusă de asocieria contestatoare (...) (...) - (...) - (...) (...) - (...), respinsă în urma evaluării propunerii financiare.

Prin adresa nr. 6007/20.12.2024, autoritatea contractantă a comunicat (...) (...) - (...) - (...) (...) - (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei depuse de aceasta, **ca neconformă**, în temeiul prevederilor art. 215 alin (5) teza 1 din legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 137 alin. (3) litera a) și litera d) și art. 136 alin (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare **și ca inacceptabilă**, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...) (...) - (...) (...) - (...), prin (...) (...), în calitate de lider de asocierie, prin reprezentant fiscal și contabil în România (...) (...) - SUCURSALA BUCUREȘTI a formulat contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 21/2025, soluționat prin decizia nr. 456/C7/21/24.02.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge ca inadmisibilă/lipsită de interes cererea de intervenție formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) - (...) - (...) - (...).

Respinge excepția tardivității contestației (...) invocată de autoritatea contractantă (...)

Respinge excepția invocată de către intervenienta (...) SRL privind lipsa de interes a contestatoarei (...).

Admite contestația formulată de asocieria contestatoare (...) (...) - (...) - (...) (...) - (...), prin (...) (...), în calitate de lider de asocierie, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 5713/06.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Raportul procedurii nr. 5955/19.12.2024 și actele subsecvente acestora, în ceea ce privește respingerea ofertei depusă de (...) (...) - (...) - (...) (...) - (...), precum și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria contestatoare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție formulată de societatea (...) SRL, membru al asocierii (...) SRL - (...) - (...) - (...), precum și solicitarea acesteia privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...).

Decizia a fost atacată cu plângere de către asocieria contestatoare, aceasta formând obiectul dosarului nr. 1641/2/2025 aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, soluționat prin hotărârea nr. 268/24.04.2025 prin care instanța de judecată a respins plângerea, ca nefondată.

Punând în aplicare decizia CNSC nr. 456/C7/21/24.02.2025, autoritatea contractantă a încheiat *Raportul procedurii nr. 2941/10.06.2025 (nr. 3033/13.06.2025) – „reevaluare în conformitate cu decizia CNSC nr. 456/C7/21 din data de 24.02.2025”*, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de (...) (...) - (...) - (...) (...) - (...), pe locul 2 poziționându-se oferta depusă de asocieria (...) SRL - (...) - (...) - (...), în timp ce oferta depusă de asocieria (...) - (...) - (...) - (...) s-a poziționat pe locul 3 în clasamentul final.

Prin adresa nr. 3082/16.06.2025, autoritatea contractantă a comunicat asocierii (...) SRL - (...) - (...) - (...). rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii mai sus menționată, în conformitate cu decizia definitivă a CNSC nr. 456/C7/21 din 24.02.2025, oferta acesteia având un preț de 1.785.843.710,96 lei fără TVA a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, poziționându-se pe locul 2 în clasamentul final, cu un punctaj total de 92,596 puncte. De asemenea, s-a adus la cunoștința acestei asocieri că oferta declarată câștigătoare, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, este cea depusă de (...) (...) (Lider de asociere), (...) (...), (...)SA, (...), având un preț de 1.699.000.000,00 lei fără TVA, care s-a clasat pe primul loc și a obținut un punctaj total de 96 puncte.

În cuprinsul adresei nr. 3082/16.06.2025 se regăsește și un tabel în cadrul căruia sunt consemnate punctajele obținute de cele trei oferte admisibile la fiecare factor de evaluare stabilit prin documentația de atribuire.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...) SRL, membru al asocierii (...) SRL - (...) - (...) - (...). a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicita următoarele:

- anularea Adresei nr. 3082/16.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 2941/10.06.2025 precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către (...) prin care aceasta a fost declarată drept admisibilă și câștigătoare;

- obligarea Autorității contractante la corecta punere în aplicare a prealabilei Decizii CNSC și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei (...) în conformitate cu motivarea acesteia și cu dispozițiile legale, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al acesteia;

- obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers administrativ-jurisdicțional, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei;

- acces la dosarul achiziției publice în vederea analizării măsurilor concrete de reevaluare întreprinse de către autoritatea contractantă ca urmare a Deciziei CNSC, respectiv, dar fără a se limita la, clarificările adresate (...) în etapa de reevaluare, răspunsurile ofertantului și procesele verbale de evaluare care consemnează concluziile comisiei de evaluare privind modalitatea în care s-a realizat, concret, punerea în aplicare a Deciziei CNSC, în contextul refuzului autorității contractante de a pune la dispoziția contestatoarei cu prilejul studiului realizat la sediul acesteia, a documentelor întocmite în etapa de reevaluare într-un format care să permită observarea limitelor înțelese și aplicate pentru reevaluare, aspect explicit consemnat în cadrul Procesului verbal privind accesul la dosarul achiziției întocmit în data de 20.06.2025, conduită ce încalcă dreptul la o cale de atac efectivă prin limitarea accesului la documentele esențiale întocmite de însăși comisia de evaluare.

Contestatoarea (...) SRL a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 2.000.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211430075/1 din data de 27.06.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...) (...) - (...) (...) (...) - (...), prin (...) (...), în calitate de lider de asociere, prin reprezentant fiscal și contabil în România (...) (...) - SUCURSALA BUCUREȘTI (ofertant desemnat câștigător) a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat

- respingerea contestației formulate de (...), în calitate de membru al (...), (...). și menținerea Raportului procedurii de atribuire nr. 2941/10.06.2025, a adresei nr. 3082/16.06.2025 precum și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ca fiind legale și temeinice;

- Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației potrivit dovezilor ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare;

- acces la dosarul achiziției, în considerarea art. 19 din Legea 101/2016.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin firma de curierat rapid Fan COURIER EXPRES, la data de 07.07.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data*

publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 27.06.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 07.07.2025, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 07.07.2025 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...) și menținerii actelor atacate ca fiind temeinice și legale.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) (...) - (...) - (...) (...) - (...) se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...). și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) (...) - (...) - (...) (...) - (...).

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere privind inadmisibilitatea solicitării contestatoarei de a-i fi încuviințat accesul la dosarul achiziției publice.

Consiliul va respinge excepția întrucât în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Legislația în materia achizițiilor publice recunoaște dreptul părților de a avea acces la dosarul constituit la Consiliu, pentru a lua cunoștință de actele din dosar și pentru a-și pregăti eficient apărările. Desigur, în

contextul în care contestatoarea reclamă modul în care s-a realizat studierea dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, studierea dosarului cauzei la sediul CNSC devine necesară.

În speță, atât contestatoarea (...) SRL și cât intervenienta asociere (...) au solicitat acces la dosarul constituit la Consiliu, după ce în prealabil au studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, CNSC constată că ambele părți au declarat confidențiale la data limită de depunere a ofertelor propunerile tehnice și financiare, precum și răspunsurile la clarificări aferente acestora și au studiat la sediul CNSC dosarul nr. 21/2025, în cadrul căruia s-a pronunțat decizia nr. 456/C7/21 din 24.02.2025 (aspectele referitoare la studierea dosarului nr. 21/2025 la sediul CNSC regăsindu-se în decizia anterior menționată la paginile 113-114), motiv pentru care Consiliul a acordat părților acces doar la documentele întocmite de Comisia de evaluare ulterior deciziei CNSC nr. 456/C7/21 din 24.02.2025 după cum urmează:

Ținând cont de principiul tratamentului egal, aplicat și de autoritatea contractantă cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul său de părțile cauzei, Consiliul a asigurat contestatoarei (...) SRL acces la toate documentele întocmite la nivelul autorității contractante ulterior deciziei CNSC nr. 456/C7/21 din 24.02.2025, mai puțin la răspunsurile la clarificări formulate de asocierea (...) în etapa de reevaluare a ofertei ca urmare a parcurgerii primului ciclu procesual, care conțin informații confidențiale.

În aprecierea Consiliului, dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.

Consiliul a acordat contestatoarei acces neîngrădit la procesele verbale întocmite de comisie ulterior deciziei CNSC, la rapoartele experților cooptați, la raportul procedurii, la toate solicitările de clarificări, la documente justificative DUAЕ, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 128 alin. (7) și art. 148 din HG nr. 395/2016.

În aceleași condiții s-a acordat și intervenientei acces la dosarul cauzei la sediul Consiliului.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții părților cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile ofertanților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a părților din dosar care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, **CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.**

Consiliul apreciază că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

În ceea ce privește excepția invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea și excepția autorității de lucru judecat, în ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la corecta punere în aplicare a deciziei nr. CNSC nr. 456/C7/21/24.02.2025, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului pronunțată anterior în prezenta procedură de atribuire este obligatorie pentru părți. În plus, aceasta este și definitivă

ca urmare a respingerii plângerii formulată împotriva acesteia de către (...).

În ipoteza în care, Consiliul ar constata cu ocazia analizării prezentei contestații că autoritatea contractantă nu a pus în executare întocmai decizia CNSC nr. 456/C7/21/24.02.2025 ar putea-o obliga pe aceasta să se conformeze considerentelor deciziei, subsidiar anulării actelor atacate.

De asemenea, conform dispozițiilor art. 244 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă, constituie contravenție dacă fapta nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât să fie considerată, potrivit legii penale, infracțiune.

Consiliul mai reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”, de unde rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei CNSC anterior menționate se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Față de considerentele deciziei CNSC nr. 456/C7/21/24.02.2025, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depusă de (...) (...) - (...) - (...) (...) - (...), **cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor deciziei anterior menționate.**

Practic, pe fondul cauzei, CNSC urmează să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, astfel cum stipulează dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și să verifice dacă autoritatea contractantă a pus în executare întocmai decizia CNSC nr. 456/C7/21/24.02.2025.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza modului în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC nr. 456/C7/21/24.02.2025.

Fără a considera necesară reluarea unor paragrafe din decizia anterior menționată, acestea fiind cunoscute părților, Consiliul va puncta următoarele aspecte relevante:

- prețul ofertat de (...) este de 1.699.000.000,00 lei fără TVA și reprezintă **93,20%** din valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare;

- la evaluarea tehnică atât (...) cât și asocierea (...) SRL au obținut același punctaj la evaluarea tehnică (26 de puncte);

- prețul ofertat de (...) este mai mic cu 86.843.710,96 lei decât prețul ofertat de asocierea (...) SRL;

- în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare poate solicita ofertanților, chiar dacă prețul nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, **justificarea unor elemente de preț ale propunerii financiare** în cazul în care constată că acestea sunt neobișnuit de scăzute **„prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”;**

- analiza de către autoritatea contractantă a elementelor de preț prin raportare la devizul proiectantului a fost eronată, prețurile menționate în acesta neputând reprezenta *„prețurile pieței”*; devizul proiectantului este un document tehnic realizat de un specialist și nu poate fi asimilat unui document care reflectă condițiile economice actuale și standardele pieței;

- față de complexitatea prevederilor documentației de atribuire, Consiliul a dispus ca în etapa de reevaluare a ofertei (...), Comisia de evaluare să reanalizeze toate dispozițiile documentației de atribuire și să stabilească în mod cert dacă, în raport de prevederile acesteia, se impunea analizarea unora dintre specificațiile tehnice care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, **iar în caz afirmativ să revină în această etapă;**

- dispozitivul deciziei CNSC a obligat *„autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea contestatoare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a **considerentelor prezentei decizii**”*, prin urmare nu a obligat-o să se întoarcă în etapa de evaluare tehnică ci doar să analizeze dacă în raport de dispozițiile documentației de atribuire se impunea să verifice unele dintre specificațiile tehnice care au condus la respingerea ofertei (...), în această etapă și doar în caz afirmativ să revină în etapa de evaluare tehnică;

- Consiliul a invalidat respingerea ofertei (...) și a apreciat că solicitările de clarificare formulate de autoritatea contractantă nu au fost clare și explicite, au avut caracter general, prin urmare nu au respectat rigorilor instituite de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- răspunsurile (...) au fost pe măsura întrebărilor, astfel încât nu se putea invoca o lipsă de concludență;

- concludența unui răspuns se analizează în raport de solicitarea Comisiei, iar la o solicitare cu caracter general răspunsul nu poate fi decât pe măsură;

- orice aspect insuficient reliefat prin răspuns ca urmare a modului în care a fost redactată solicitarea de clarificări, trebuie lămurit cu ofertantul, acesta neputând anticipa informația de interes pentru autoritatea contractantă în condițiile în care solicitarea de clarificări nu a îndeplinit condițiile prevăzute de legislația în vigoare, de a fi clară și de a defini în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

- concluziile trase de autoritatea contractantă pe baza acelor răspunsuri au fost apreciate nelegale, deoarece nu fuseseră solicitate detalii suficiente pentru a fundamenta o decizie de respingere a ofertei;

- prin decizia anterior menționată s-a statuat că orice hotărâre a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, deduse de comisia de evaluare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei;

- Consiliul a apreciat că evaluarea realizată de Comisie nu a fost completă, înregistrând abateri de la dispozițiile legale, impunându-se solicitări de clarificări suplimentare pentru a se putea realiza o evaluare corespunzătoare a ofertei (...);

- nu a fost motivată adecvat decizia de respingere a ofertei (...)(nici în drept și nici în fapt).

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în reevaluarea dispusă de CNSC, Comisia a beneficiat de sprijinul experților cooptați (...)(expert tehnic) și (...)(expert financiar), numiți prin Ordinul președintelui (...) nr. 42/12.03.2025, în vederea punerii în aplicare a deciziei emisă de CNSC ca urmare a contestației depusă de (...).

Verificând raportul de specialitate nr. 480/26.03.2025, se constată că experții cooptați au analizat eventuala reluare a procesului de evaluare din faza de analiză a propunerilor tehnice și au constatat următoarele:

„În ceea ce privește o eventuală reluare a procesului de evaluare din faza de analiză a propunerilor tehnice, ca urmare a necesității de a analiza conformitatea unor echipamente si/sau materiale sau soluții constructive în raport cu conținutul listelor de cantități, CNSC indică (a se vedea pag. 137 —138) faptul că materialele urmează a fi verificate de Supervizor, în conformitate cu condițiile contractului de Lucrări, pentru a se asigura că nu sunt puse în operă materiale neconforme sau inferioare calitativ celor solicitate prin proiectul tehnic (si, implicit, caietul de sarcini). În acest context, trebuie confirmat, pe baza conținutului Anexei nr. 1 la Formularul F16 (Propunere Tehnică) și a Caietului de Sarcini, dacă era necesar ca pentru anumite echipamente să fie prezentate fișe tehnice care să dovedească conformitatea cu prevederile documentației de atribuire, CNSC arătând că (pentru materiale si produse încorporate în lucrare) nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul actului atacat referitoare la ofertarea de către asocieria contestatoare a unor materiale și produse care nu îndeplinesc cerințele exprimate prin Caietul de sarcini/Proiect tehnic, în legătură cu următoarele articole de deviz (cu mențiunea că o parte dintre acestea se regăsesc si la alte obiecte ale obiectivului de investiție curent):

- F3 Str_02 (R9, R25, R37, R39, R40, R81-R93)

- F3 Arh_ 02(1.2.3.1, 1.2.3.2, 1.2.3.6, 1.3.1.3, 1.1.12.4)

- FA HVAC_ 02 (136-162);

- F3 EL-02 (corpuri de iluminat, (COD LFN04 - A04, COD LFS10 - A35, COD LFSI15 - A39):

- F4_SPECIAL AREAS (66, 72, 77, 152).

Din analiza documentației de atribuire publicată în SEAP (anexat anunțului de participare nr. (...)/05.02.2024) și a răspunsurilor consolidate și din oficiu publicate de autoritatea contractantă ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise de potențialii ofertanți, se constată următoarele în raport cu cerința amintită la paragraful următor:

- în conformitate cu prevederile Anexei nr. 1 la Formular cadru de propunere tehnică F16 secțiunea 3.2.6 și notele de subsol aferente, ofertantul trebuie să prezinte informații specifice (de ex. model, producător, catalog, sau similar) doar pentru echipamente prevăzute în Anexa 5 la propunerea tehnică (pe lângă echipamentele medicale grele și cele din zonele speciale). Pentru celelalte F5, singura obligație a ofertantului este de a le prelua ca atare (conform Notei de subsol nr. 6), cu scopul ca acesta să și le însușească prin depunerea ofertei. Conform răspunsului consolidat nr. 2493/07.06.2024, întrebarea nr. 704, clarificându-se faptul că nu sunt necesare informații cu privire la producătorii echipamentelor în cauză, în coloanele 2 și 3 fiind preluate specificațiile din coloana cu specificații tehnice date de proiectant, alături de eventualii furnizori ai respectivelor echipamente. Analizând, per ansamblu, răspunsurile consolidate publicate de autoritatea contractantă, elocvent fiind răspunsul nr. 101 din răspunsul consolidat nr. 1, înregistrat cu nr. 911/15.03.2024, se observă că nici măcar pentru echipamentele medicale grele (prevăzute în Anexa nr. 13) nu sunt solicitate la faza de ofertare documente suport de tipul certificatelor de conformitate și avizului de funcționare emis de ANMDM, acestea din urmă trebuind să fie prezentate în procesul de implementare a contractului de lucrări, ceea ce face posibilă ofertarea unor produse care nu sunt încă puse pe piață în România (fapt absolut normal, de altfel, ținând cont de contextul achiziției, respectiv de faptul că echipamentele în cauză vor fi livrate și instalate peste o perioadă semnificativă de timp).

- Prin clarificarea din oficiu nr. 478/15.02.2024 autoritatea contractantă a modificat nota de subsol referitoare la prevederile secțiunii 3.2.6 din Anexa nr. 1 la Formular cadru de propunere tehnică F16 cu privire la echipamentele critice, conținutul Anexei nr. 5 la formularul de propunere tehnică fiind modificat, de asemenea, cu sublinierea faptului că ofertantul trebuie să prezinte informații specifice (ex. model, producător, catalog, sau similar) doar pentru acestea. Acest lucru este reiterat prin răspunsurile nr. 622 —624 și 640 din răspunsul consolidat nr. 2493/07.06.2024, precum și prin răspunsul nr. 81 din răspunsul consolidat nr. 1, înregistrat cu nr. 911/15.03.2024, autoritatea contractantă subliniind că nu se solicită fișe tehnice de la producători pentru alte echipamente decât cele critice (alături de cele medicale grele și cele pentru zonele speciale).

- Prin răspunsul nr. 33 din cadrul răspunsului consolidat nr. 1, înregistrat cu nr. 911/15.03.2024, autoritatea contractantă precizează că și în ceea ce privește echipamentele din zonele speciale există o doză de flexibilitate, în cadrul evaluării ofertelor, echipamentele oferite nu vor fi evaluate din perspectiva dimensiunilor acestora în raport de dimensiunile furnizate de autoritatea contractantă ca fiind aproximative. Astfel,

autoritatea contractantă subliniază că, dacă pe durata executării contractului, cu ocazia procedurii de acceptare a echipamentelor comandate sau prealabil acesteia, se constată că dimensiunile echipamentelor ofertate nu sunt potrivite cu dimensiunile camerelor și poziționarea echipamentelor din planurile de arhitectura, antreprenorul este obligat să înlocuiască echipamentele propuse cu alte echipamente care să îndeplinească cerința de a fi potrivite cu arhitectura și care să aibă aceleași caracteristici sau superioare celor ale echipamentelor inițial propuse.

Pentru toate cele de mai sus, este evident că punerea în aplicare a deciziei CNSC presupune doar o reevaluare a conținutului propunerii financiare depuse de către contestator, prin raportare la cele 41 de repere care au făcut obiectul hotărârii de respingere a ofertei, care a fost casată de către CNSC.

Nu se poate retine, astfel, că au fost prezentate materiale (...) și produse neconforme de către ofertanți, câtă vreme documentația de atribuire nu prevedea o asemenea verificare la nivelul propunerii tehnice, după cum precizează și CNSC la pagina nr. 137 din decizie (...). O asemenea verificare nu este posibilă conform principiului transparenței pentru că ar presupune o reinterpretare a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât fiecare material și produs urmează a fi verificat și validat de către Supervisor în conformitate cu clauzele 40.2 și 40.3 din modelul de contract (Anexa nr. 1 la HG nr. 1/2018), așa cum retine și CNSC la pag. 137-138 din decizia emisă. Mai mult, o asemenea schimbare de abordare ar implica reevaluarea tuturor ofertelor depuse, ceea ce înseamnă o depășire a limitelor reevaluării ofertelor dispusă de CNSC prin dispozitivul deciziei emise”.

Analizând aspectele menționate anterior, însușite de Comisia de evaluare, Consiliul le apreciază ca fiind relevante și demonstrează faptul că, în raport de prevederile documentației de atribuire nu se impunea analizarea unora din specificațiile tehnice care au condus la respingerea ofertei depusă de (...) în etapa de evaluare a propunerii tehnice, astfel încât Comisia de evaluare nu trebuia să revină în această etapă.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea

contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele

Contestatoarea nu a dovedit că în raport de dispozițiile documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a depune fișe tehnice și pentru alte echipamente decât cele critice sau că documentația impunea vreo verificare a materialelor în etapa de evaluare tehnică, context în care se constată că autoritatea contractantă a pus în executare întocmai următoarele considerente ale deciziei CNSC:

*„Față de această situație și de complexitatea prevederilor documentației de atribuire, urmează ca în etapa de reevaluare a ofertei (...), Comisia de evaluare să reanalizeze toate dispozițiile documentației de atribuire și să stabilească în mod cert dacă, în raport de prevederile acesteia, se impunea analizarea unora dintre specificațiile tehnice care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, **iar în caz afirmativ să revină în această etapă**”.*

În ceea ce privește analiza propunerii financiare, experții cooptați au menționat în cadrul raportului de specialitate nr. 480/26.03.2025 următoarele:

„• Prin răspunsurile nr. 82 și 128 —131 din cadrul răspunsului consolidat nr. 1, înregistrat cu nr. 911/15.03.2024, se menționează că este suficientă prezentarea Planului de lucru general al execuției pentru explicarea Graficului de execuție, respectiv fără detalii referitoare la a metodologiile/procedurile de execuție pentru lucrările care vor fi executate (ex. Armare, cofrare, betonare, zidărie, excavații etc.). De asemenea, ofertanții trebuie să prezinte Planul de control al calității cu explicitarea modalității de realizare în etapa de execuție, în ofertă fiind suficient să fie tratate, ca referință, PCCVI pentru fiecare categorie de lucrare prevăzută în cadrul documentației tehnice a proiectantului.

*• La pct. 4 de la răspunsul nr. 419 din răspunsul consolidat nr. 2493/07.06.2024, autoritatea contractantă precizează că (pentru echipamentele grele și cele din zonele speciale) manualul de utilizare și manualul de service pentru echipamentele oferite se vor transmite **la momentul livrării echipamentelor**, și nu la momentul depunerii ofertelor. Astfel, autoritatea contractantă arată că înțelege că echipamentele oferite pot să nu mai fie în producție/comercializare la momentul la care trebuie livrate și instalate, fapt ceea ce determina ca evaluarea ofertelor să nu fie birocratizată excesiv pe această zonă (i.e., prin analizarea tuturor documentelor tehnice asociate unui echipament)”.*

De asemenea, în cadrul aceluiași raport, experții cooptați au menționat necesitatea transmiterii unor solicitări de clarificări punctuale și clare în raport cu conținutul celor aproximativ 41 de articole de preț în discuție, precizând că *„obiectiv vorbind, oferta poate fi considerată conformă, sub rezerva furnizării tuturor confirmărilor necesare pentru susținerea prețului oferit, în condițiile respectării cerințelor prevăzute în Proiectul Tehnic, din următoarele motive:*

- Prețul ofertantului clasat pe primul loc se situează la 93% din valoarea estimată, cu un avantaj de 5% comparativ cu oferta de pe locul 2, deci nu poate fi considerată ca fiind nejustificat de scăzută;

- Numărul articolelor cu preturi semnificativ mai mici (aprox. 41 din aprox. 32.500) **este marginal și nu afectează componentele esențiale ale proiectului;**

- Se pot cer documente și explicații suplimentare, astfel încât să fie îndeplinite toate neclaritățile și suspiciunile autorității contractante” și au menționat în Anexa nr. 1 a raportului, propunerile experților cu privire la modul în care trebuie formulate solicitările de clarificări.

Comisia de evaluare, prin Procesul-verbal nr. 1631/02.04.2025, a luat act de propunerile de solicitări de clarificări formulate de experți și a apreciat că acestea au fost individualizate corespunzător, însușindu-și punctul de vedere al experților coopțați.

În acest sens, prin adresa nr. 1636/02.04.2025, având în vedere considerentele deciziei CNSC nr. 456/C7/21/24.02.2025 de la paginile 140-145, Comisia de evaluare a solicitat (...)clarificarea unui număr de opt aspecte referitoare la următoarele componente ale propunerii financiare:

- articolele I.2.3.1, I.2.3.2 și I.2.3.6 din Formularul F3: Lista cu cantități de lucrări - Obiect 2: Corp Spital-H1+H2+H3 - Arhitectură (F3 Arh_02);

- articolul I.3.1.3. - FL.08 FL.08' FL.09 din Formular F3: Lista cu cantitati de lucrari - Obiect 2: Corp Spital - H1+H2+H3 - Arhitectura (F3 Arh_02):

- articolul I.1.12.4 – Mână curentă cu finisaj antibacterian și antiviral din Formular F3: Lista cu cantități de lucrari - Obiect 2: Corp Spital - H1+H2+H3 – Arhitectura (F3 Arh_02);

- articolul H.1.2.1 din Formular F3: Lista cu cantități de lucrari - Obiect 2. Clădiri spital: H1, H2, H3 - LUCRARI DE INSTALATII VENTILATII si LUCRARI DE INSTALATII DISTRIBUTIE AGENT TERMIC (F3 HVAC_02);

- articolele 136-162 Cutii de filtrare –Cutii de filtrare din Formular F4: Lista cu cantitățile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări - "Obiect 2. Clădiri spital: H1, H2, H3 - LUCRARI DE INSTALATII VENTILATII si LUCRARI DE INSTALATII DISTRIBUTIE AGENT TERMIC (F4 HVAC_02);

- corpurile de iluminat COD LFN04 - A04, COD LFS10 - A35, COD LFS15 - A39 din Formular F3: Lista cu cantități de lucrari - Obiect 2: Corp Spital - H1, H2, H3 - LUCRARI DE INSTALATII ELECTRICE (F3_EL-02);

- articolele 66, 72, 77, 152 din Formular F4: Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - ZONE_SPECIALE (F4_SPECIAL AREAS):

- oferta Armături BST500s categorie de ductilitate C (F3 Str_02 – armătură R25).

(...) a răspuns prin adresa nr. 009.B.SRUI.IB/11.04.2025 (27 de pagini) pentru fiecare solicitare a autorității contractante, oferind explicații detaliate și anexând următoarele documente:

- Declarație (...). TIC.A.S. (limba turcă și limba română);
- Traducerea din limba turcă în limba română a informațiilor din documentul inclus în „Anexa ofertă de preț Deckon”;
- Declarație (...)

- Declarație (...);
- Declarație S.C. (...);
- Declarație (...);
- Declarație (...);
- Declarație (...);
- Declarație (...);
- Declarație (...);

În cadrul Raportului de specialitate din 28.04.2025, experții cooptați au analizat riguros răspunsul (...) și au apreciat că în legătură cu unele răspunsuri se impune solicitarea unor clarificări suplimentare, anexa raportului conținând propunerile experților cu privire la modul în care trebuie formulate solicitările de clarificări suplimentare.

În Procesul-verbal nr. 2133/29.04.2025, membrii Comisiei de evaluare au consemnat următoarele:

„Urmare răspunsului (...) la solicitarea de clarificări nr. 1636/02.04.2025 și luând act de conținutul Raportului de specialitate al experților cooptați pentru reevaluarea ofertelor depuse pentru Pachetul 2 execuție lucrării S.R.U Iași, înregistrat la (...) cu nr. 2124/29.04.2025, și de propunerile de solicitări de clarificări formulate de aceștia în cadrul anexei nr. 1 la raport, în aplicarea dispozițiilor CNSC din decizia nr. 456/C7/21, în scopul realizării obiectivelor urmărite de autoritatea contractantă prin achiziția publică fiind adecvat și necesar să fie clarificate unele aspecte privind prețurile oferite pentru articolele de deviz reprezentând produse standardizate, respectiv pentru: articolul I.3.1.3. FL.08 FL.08' FL.09 FL.09', corpurile de iluminat COD LFN10 - A09, COD LFS10 - A35, COD LFS15 - A39 din Formular F3: Lista cu cantități de lucrări - Obiect 2: Corp Spital - H1, H2, H3 - LUCRARI DE INSTALATII ELECTRICE (F3_EL-02) și articolele 66, 72, 77 și 152 din Formular F4: Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - ZONE SPECIALE (F4_SPECIAL AREAS), în scopul respectării principiului proporționalității ținând cont de faptul că, potrivit deciziei CNSC nr. 456/C7/21 «nimic nu împiedică autoritatea contractantă să aibă un rol activ și să solicite ofertantului toate informațiile de care considera că are nevoie, ulterior analizei răspunsului primit» și «îi revenea Comisiei obligația de a solicita ofertantului indicarea tipului de material ce va fi folosit (acesta neputând fi presupus de Comisie)», cu referire la lista de produse (materiale) incluse în răspunsul nr. 005.SRUI.IB/29.11.2024 la solicitarea de clarificări nr. 5508/27.11.2024 pentru articolul I.3.1.3. FL.08 FL.08' FL.09 FL.09', în scopul stabilirii posibilității îndeplinirii de către ofertant a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și în scopul interesului public, Comisia de evaluare decide că este necesară clarificarea tuturor aspectelor privind propunerea financiară a (...), în limitele stabilite de CNSC prin Decizia nr. 456/C7/21” și au stabilit transmiterea unor solicitări de clarificări către (...), în concordanță cu propunerile de solicitări de clarificări formulate de experții cooptați în anexa Raportului de specialitate înregistrat la (...) cu nr. 2124/29.04.2025.

În acest sens, prin adresa nr. 2143/29.04.2025, Comisia de evaluare a solicitat noi clarificări (...) în legătură cu următoarele aspecte:

- articolul I.3.1.3. FL.08 FL.08' FL.09 FL.09' din Formular F3: Lista cu cantități de lucrări - Obiect 2: Corp Spital - H1+H2+H3 – Arhitectura (F3_Arh_O2):

- corpurile de iluminat COD LFN10 - A09, COD LFS10 - A35, COD LFS15 - A39 din Formular F3: Lista cu cantități de lucrări - Obiect 2: Corp Spital - H1, H2, H3 - LUCRARI DE INSTALATII ELECTRICE (F3_EL-O2):

- Echipamentele oferite în articolele 66, 72, 77 și 152 din Formularul

articolele nr. 66, 72, 77 și 152 din Formular F4: Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - ZONE_SPECIALE (F4_SPECIAL AREAS).

(...) a răspuns prin adresa nr. 010.B.SRUL.IB /06.05.2025; prezentând informații detaliate și anexând documente emise de Tarkett, (...) și (...).

În cadrul Raportului final de specialitate, experții cooptați au analizat răspunsul (...), punct cu punct și au apreciat că nu se impune excluderea ofertei pe motiv de prețuri nesustenabile.

În *Procesul-verbal nr. 2333/12.05.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în conformitate cu decizia CNSC nr. 456/C7/21 din data de 24.02.2025*, Comisia de evaluare a consemnat la paginile 83-131, întreg procesul de reevaluare a ofertei (...), consemnând solicitările de clarificări și analiza răspunsurilor, concluzia Comisiei fiind că oferta (...) (...) - (...) - (...) (...) - (...) este admisibilă.

Consiliul apreciază ca relevante consemnările Comisiei referitoare la analiza componentei de manoperă, prin corelare cu productivitățile echipelor de muncitori identificate în graficul de execuție, în cazul unor materiale/componente precum covorul PVC, precizând că în legătură cu aceasta „trebuie pornit de la faptul că, în conformitate cu condițiile contractuale (i.e., clauza 18 din modelul de contract – Anexa nr. 1 la HG nr. 1/2018, cu modificările și completările ulterioare), ofertantul trebuie să furnizeze o defalcare a tuturor prețurilor din listele de cantități, în termen de 30 de zile de la data de începere. Prin urmare, la momentul elaborării ofertei, operatorii economici nu aveau informații suficiente pentru a corela întocmai listele de cantități, și prețurile aferente, cu activitățile reprezentate în graficul de execuție. Luând în considerare că reperele din listele de cantități sunt exprimate sub forma unor activități cu preț forfetar (cunoscute în limbaj popular drept «articole comasate»), nu poate fi identificată cu exactitate de către operatorii economici la momentul întocmirii ofertei care este dimensiunea exactă a componentei de manoperă pe fiecare reper în parte. Din acest motiv, în cazul proiectelor de complexitate ridicată (cum este cazul de față, cu liste de cantități ce cuprind peste 30.000 de repere), ofertanții utilizează, în practică, estimări bazate pe analogie cu proiecte similare, combinate cu estimări parametrice, pentru a determina efortul asociat resurselor umane implicate în realizarea construcției, toate acestea având, însă un grad de relativitate (aproximare). În consecință, nu poate fi realizată o analiză exactă a productivității forței de muncă, în raport cu procesul de

punere în operă a fiecărui tip de material, deci nici în cazul covorului PVC, deoarece nu se cunoaște câte activități (și articole de lucrare) pot fi realizate în paralel (în aceeași perioadă de timp de către un ofertant). Totodată, fiind vorba de ofertanți originari din alte țări, este imperios necesar a se lua în considerare și faptul că se poate utiliza forță de muncă care se supune altor reglementari legislative decât cele valabile în România”.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că Agenția Națională pentru Achiziții Publice-Direcția Verificare Derulare Procedură de Atribuire a emis avizul conform necondiționat nr. 559/5888/DGVDP/.../14.05.2025 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind reevaluarea propunerilor financiare și a conformității acestora conform listelor de verificare și procesului verbal nr. 2333/12.05.2025 postat în SEAP în 12.05.2025, ca urmare a reevaluării ofertelor, dispusă prin Decizia CNSC nr. 456/C7/21 din data de 24.02.2025.

Analizând cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în reevaluarea ofertei depusă de (...) au fost respectate limitele reevaluării impuse prin decizia CNSC nr. 456/C7/21 din data de 24.02.2025, au fost verificate prevederile documentației de atribuire și s-a stabilit cu certitudine că nu se impunea analizarea unora din specificațiile tehnice care au condus la respingerea ofertei depusă de (...) în etapa de evaluare a propunerii tehnice, astfel încât Comisia de evaluare nu a revenit în această etapă ci au fost formulate solicitări de clarificări clare și la obiect, în etapa de evaluare a propunerii financiare, membrii Comisiei de evaluare având un rol activ și cu sprijinul experților cooptați realizând o evaluare riguroasă a răspunsurilor la clarificări.

Reevaluarea ofertei a pornit de la documentele depuse de asocierea în discuție prin adresa nr. 005.B.SRUI.IB/29.11.2024 reprezentând răspuns la cererea de clarificări nr. 5508/27.11.2024, punctul 4 *„Vă solicităm să clarificați următoarele elemente de preț ale ofertei depuse, aducând explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru:*

- *Formular F3: Lista cu cantitati de lucrari - Obiect 2: Corp Spital - H1+H2+H3 – Arhitectura:*

- *1.2.3.1 CE.01 "SISTEM DE TAVAN SUSPENDAT DIN OTEL GALVANIZAT VOPSIT IN CAMP ELECTROSTATIC – 600x600mm, RAL 9010 alb (clasa de reactie la foc A2 s1,d0) (...)*

- *1.2.3.2 CE.02 "SISTEM DE TAVAN SUSPENDAT ETANS DIN OTEL GALVANIZAT VOPSIT IN CAMP ELECTROSTATIC – 600x600mm, RAL 9010 alb (clasa de reactie la foc A2 s1,d0) (...)*

- 1.2.3.6, CE.06 "SISTEM DE TAVAN SUSPENDAT DIN OTEL GALVANIZAT FINISAJ PVC – 600x600mm, RAL 9010 alb (clasa de reactie la foc A2 s1,d0) (...)

- 1.3.1.3 "FL.08 FL.08' FL.09 FL.09'" "COVOR PVC ANTISTATIC – (...)

- 1.1.12.4 MANA CURENTA CU FINISAJ ANTIBACTERIAN SI ANTIVIRAL DIN PVC (...)

- Formular F3: Lista cu cantitati de lucrari - Obiect 2: Corp Spital - H1, H2, H3 – Structura:

- 1.3.7. R25 Armaturi BST 500 s Categoria de ductilitate C in fundatii radier

- Formular F3: Lista cu cantitati de lucrari - Obiect 2. Cladiri spital: H1, H2, H3 - LUCRARI DE INSTALATII VENTILATII si LUCRARI DE INSTALATII DISTRIBUTIE AGENT TERMIC:

- H1.2.1 "Tubulatura rectangulara din tabla zincata (clasa de etanseitate C) (...)

- Formular F4: Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari - "Obiect 2. Cladiri spital: H1, H2, H3 - LUCRARI DE INSTALATII VENTILATII si LUCRARI DE INSTALATII DISTRIBUTIE AGENT TERMIC:

- o 136 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW230
- o 137 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW240
- o 138 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW445
- o 139 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW320
- o 140 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW260
- o 141 CUTIE DE FILTRARE AHU-350
- o 142 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW365
- o 143 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW170 -1
- o 144 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW170 -2
- o 145 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW460 -1
- o 146 CUTIE DE FILTRARE AHU-460 -2
- o 147 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW460 -3
- o 148 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW360 -1
- o 149 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW360 -2
- o 150 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW290 -1
- o 151 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW290 -2
- o 152 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW280 -1
- o 153 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW280 -2
- o 154 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW355 -1
- o 155 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW355 -2
- o 156 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW355 -3
- o 157 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW450 -1
- o 158 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW450 -2
- o 159 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW450 -3
- o 160 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW370
- o 161 CUTIE DE FILTRARE AHU-PD120
- o 162 CUTIE DE FILTRARE AHU-PD160

• *Formular F3: Lista cu cantitati de lucrari - Obiect 2: Corp Spital - H1, H2, H3 - LUCRARI DE INSTALATII ELECTRICE:*

▪ *Corp de iluminat rectangular, montat ingropat, ISO 4-9 camere curate, dispersor microprismatic, LxWxH(mm)595x595x90, LED 40W - 4000K/CRI90/SDCM<3, flux luminos 4000 lm / L80@50k h, driver DALI, eficienta min.98lm/W, indice de orbire UGR19, grad protectie IP65 / IK07, Ta(°C) -20/+35, prindere anti seismica, certificat CE+ENEC+EN ISO 14644-1 - COD LFN10 - A09*

▪ *Corp de iluminat echipat cu sursa LED de 36W, flux luminos 4000lm, temperatura de culoare 4000K, CRI≥80, dimensiuni (LxWxH mm): 1200x74x76, montaj suspendat, cu grad de protecție la praf și umiditate min. IP65, complet echipat (inclusiv driver). - COD LFS10 - A35*

▪ *Corp de iluminat echipat cu sursa LED, pentru camere aseptice și sterile, corp din otel-galvanizat, 37.0W, 4000lm, 230V, 4000k, CRI min.95, IP54, montat incastat in tavanul fals complet cu sistem de prindere antiseismica, vopsit in alb, echipat cu driver DALI2, complet echipat cu baterie locala de 3h - COD LFS15 - A39*

• *Formular F4: Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari - ZONE_SPECIALE:*

o 66 Mașină de spălat și dezinfectat

o 72 Sterilizator cu abur, capacitate mare, automat

o 77 Mașină de spălat cărucioare, cu sistem de încărcare

o 152 Sistem automat de ambalare și distribuire a dozelor unitare”].

Sușinerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă „și-a schimbat optica” sunt eronate, deoarece aceasta aflându-se în fața unei corecții impuse de o decizie a CNSC, avea posibilitatea, fie de a ataca cu plângere această decizie (lucru pe care nu l-a făcut), fie de a se conforma dispozițiilor acesteia (ceea ce a și făcut, justificând fiecare acțiune a sa). Astfel autoritatea contractantă a fost obligată de decizia CNSC, să se edifice complet cu privire la oferta (...)și să aibă o altă abordare pornind de la prevederile documentației de atribuire și necesitatea de a se lămuri în legătură cu oferta (...)iar această abordare nu poate fi cenzurată de organul administrativ jurisdicțional în condițiile în care nu s-a făcut dovada încălcării deciziei CNSC emisă anterior în prezenta procedură de atribuire.

Solicitările suplimentare de clarificări transmise (...)au fost formulate în concordanță cu cele stabilite de CNSC, Comisia de evaluare având un rol activ, evitându-se luarea unei alte decizii pe bază de presupuneri.

Prin răspunsurile la clarificări, astfel cum și autoritatea contractantă arată în punctul de vedere, (...):

- a arătat modul de formare a prețurilor unitare ofertate, cu defalcarea costurilor incluse pentru manoperă, material, utilaj, transport, costuri indirecte și profit (după caz);

- a clarificat, cu prezentarea unor declarații ale furnizorilor/producătorilor, faptul că materialele/subansamblele care provin din import sunt livrate sub condiție Incoterms DDP (incluzând, astfel, taxele vamale și costurile de transport internațional), pentru unele dintre acestea

arătându-se că beneficiază inclusiv de sprijin pe zona de instalare (prin personal pus la dispoziție de furnizor);

- a depus confirmări de la producători de nivel internațional cu privire la prețurile preferențiale de care beneficiază de la aceștia din urmă, demonstrând inclusiv echivalența nivelului de calitate în raport cu cerințele autorității contractante - context în care trebuie reținute și cele arătate de ofertant prin răspunsul la solicitările de clarificări, respectiv că, în situații de ambiguitate în cerințele caietului de sarcini, prevalează specificațiile (tehnice) și planșele (piesele desenate) asupra prevederilor din lista de cantități (acestea din urmă neavând posibilitatea de a extinde cerințele din memoriile tehnice și caietele de sarcini pe specialități);

- a prezentat modele concrete de produse sau, după caz, declarații de la producători pentru a justifica sustenabilitatea ofertelor de preț care au fost depuse cu ocazia primului răspuns la solicitările de clarificări legate de prețurile aparent neobișnuit de scăzute constatate. În acest context, pentru o mare parte dintre elementele de lucrare în discuție au fost prezentate declarații ale producătorilor/furnizorilor cu privire la asumarea particularizării/adaptării specificațiilor la cerințele prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că nu se poate vorbi în ceea ce privește oferta (...) de o necorelare între propunerea tehnică și financiară sau de elemente de preț dovedite ca fiind neobișnuit de scăzute.

De altfel, Consiliul reține că în primul raport de specialitate întocmit de experții cooptați (...) (expert tehnic) și (...) (expert financiar), numiți prin Ordinul președintelui (...) nr. 42/12.03.2025, aceștia au menționat că *„Din totalul de aproximativ 32.500 de articole de preț, aproximativ 41 sunt identificate ca aparent nejustificat de mici. Aceasta reprezintă o proporție foarte mică (aproximativ 0,12%) din numărul total, ținând cont că, dacă se face o analiză amănunțită asupra ofertelor depuse de ceilalți ofertanți se pot identifica un număr similar de articole de preț ca fiind aparent nejustificat de mici”* iar articolele de lucrări identificate ca având prețuri aparent subevaluate de (...) nu sunt componente esențiale din punct de vedere tehnic sau de performanță (cu o singură excepție, și anume articolul de lucrare privind Armătura BST 500), articolele, în total ansamblu (fiind considerate cu ciclu de viață limitat), motiv pentru care s-a apreciat că execuția generală a contractului nu este compromisă, prin urmare abaterea nu afectează fezabilitatea tehnică și calitativă a proiectului, în ansamblul său.

Consiliul apreciază ca fiind relevant faptul că așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, în cuprinsul acesteia se regăsesc condițiile de contract și acordul contractual în conformitate cu prevederile legale, H.G. nr. 1/2018 din 10 ianuarie 2018, pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.

În vol. II - CONDIȚII GENERALE PENTRU EXECUȚIE DE LUCRĂRI, la clauzele 40.2 și 40.3 se menționează următoarele:

- antreprenorul, **înainte de folosirea Materialelor și/sau Echipamentelor în Lucrări, va transmite spre consimțământul**

Supervizorului toate documentele de calitate, precum și rezultatele probelor și testelor în conformitate cu prevederile Contractului. Antreprenorul va transmite toate certificările Materialelor și ale Echipamentelor și proceselor în conformitate cu cerințele autorităților competente, cum ar fi acord de certificare etc. Fiecare probă de Material va fi etichetată menționându-se sursa Materialului și locul în care se va folosi în Lucrare. Probele din Șantier vor fi prelevate în prezența Supervizorului, aplicându-se în mod corespunzător procedura definită în clauza 41 [Inspecție și Testare].

- Materialele și/sau Echipamentele folosite la Lucrări **pot fi respinse** de către Supervizor dacă se constată vicii sau deficiențe, inclusiv la o examinare ulterioară, caz în care se vor aplica prevederile clauzei 42 [Respingere] și vor fi înlocuite imediat de Antreprenor pe riscul și cheltuiala sa.

Conform clauzei 42.1 prevede că *„Materialele și Echipamentele care nu au calitatea specificată vor fi respinse de către Supervizor. O marcă specială se va aplica pe Materialele sau Echipamentele respinse. Această marcă nu le va modifica și nu va afecta valoarea lor comercială. Materialele și Echipamentele respinse vor fi ridicate de Antreprenor de pe Șantier într-un termen indicat de Supervizor. În cazul în care Antreprenorul nu respectă termenul indicat, Materialele și Echipamentele respinse pot fi ridicate de Beneficiar pe costul (cu condiția respectării prevederilor subclauzei 69b [Revendicările Beneficiarului]) și riscul Antreprenorului. Orice lucrare sau parte de lucrare care include Echipamente sau Materiale respinse va fi respinsă. Nu se va emite niciun Certificat de Plată și nu se va face nicio plată pentru Materiale, Echipamente sau lucrări respinse”*.

Astfel, procedura contractuală de aprobare a materialelor de către supervizor elimină riscul de punere în operă a unor materiale/echipamente neconforme.

În ceea ce privește prețul ofertat, Consiliul reține **clauza 20-Corectitudinea Prețului Contractului**, respectiv subclauzele 20.3 și 20.4 care stipulează următoarele:

„20.3. Se consideră că înainte de depunerea Ofertei, Antreprenorul s-a informat cu privire la corectitudinea și suficiența Ofertei, a Prețului Contractului și a prețurilor indicate în Lista de Cantități, care, cu excepția celor prevăzute altfel în Condițiile Contractuale, acoperă toate obligațiile prevăzute în Contract.

20.4. Având în vedere că se consideră că Antreprenorul și-a stabilit prețurile în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări, Antreprenorul, fără plata vreunui cost suplimentar, va respecta orice obligație și va executa orice lucrare prevăzute în Contract, chiar dacă pentru obligația sau lucrarea respectivă nu există un preț unitar sau o sumă (sau prețul unitar sau suma respective sunt egale cu zero)”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul concluzionează că membrii Comisiei de evaluare au pus în executare întocmai decizia CNSC nr. 456/C7/21/24.02.2025, au formulat solicitări de clarificări bine structurate, în care au integrat textual pasajele relevante din Decizia

CNSC, au analizat în mod serios răspunsurile și documentele suport prezentate de (...) și s-au considerat lămurii cu privire la aspectele în discuție, clarificările suplimentare demonstrând că respingerea inițială a ofertei (...) a fost eronată, astfel încât Consiliul nu a identificat încălcări ale dispozițiilor legale în vigoare, în speță având incidență și principiu asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea (...) SRL nu a depus nicio replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă sau la cererea de intervenție depusă de (...) (deși la dosarul cauzei se regăsesc dovezile de comunicare a acestor documente către contestatoare), nu a formulat concluzii scrise ulterior studierii dosarului cauzei la sediul CNSC în termenul acordat de Consiliu, acesta expirând la data de 17.07.2025 și nici nu a solicitat prorogarea termenului de depunere a concluziilor scrise.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) și pe cale de consecință și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 453 Cod proc. civilă.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...) (...) - (...) - (...) (...) - (...), prin (...) (...), în calitate de lider de asocierie.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea solicitării contestatoarei (...) SRL de a-i fi încuviințat accesul la dosarul achiziției publice, precum și excepția privind inadmisibilitatea și excepția autorității de lucru judecat, în ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare referitor la obligarea autorității contractante la corecta punere în aplicare a deciziei nr. CNSC nr. 456/C7/21/24.02.2025.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de (...) (...) - (...) - (...) (...) - (...), prin (...) (...), în calitate de lider de asocierie.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 50 de pagini.