

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1511/C1/1548

Data: 20.07.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32252/28.06.2022, formulată de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, cu sediul în oraș Bolintin Vale, nr. 196, jud., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J52/234/ 04.02.2019, cod fiscal 40563089, reprezentată prin, și convențional prin de, cu sediul procesual ales, în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12140/ 20.06.2022, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județ, în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „Servicii de proiectare (PAC, POE, PT, DE, asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări la obiectivul de investiții „Modernizare DJ 601 Bolintin Vale - Malu Spart-DN61, km 13+685-14+184 și 22+263-29+221,7,450 km”, Cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

(i) anularea adresei nr. 12140/20.06.2022 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii;

(ii) anularea raportului procedurii de atribuire a contractului înregistrat sub nr. 12139/20.06.2022, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei depuse de Asocierea, precum și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia;

(iii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare;

(iv) obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea accesului la dosarul achiziției.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. În fapt, contestatorul precizează că la data de 20.06.2022, i-a fost comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 12140 împreună cu

raportul procedurii nr. 12139/20.06.2022, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost clasată pe locul II cu 96,44 puncte, și că a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii care a ofertat un preț de 12.684.541,87 lei fără TVA, acumulând 100 puncte.

De asemenea precizează că la cererea sa de a i se acorda acces la dosarul achiziției transmisă prin adresa nr. 519/22.06.2022, autoritatea a asigurat acces parțial fără a i se asigura accesul la propunerea tehnică și propunerea financiară a Asocierii, la solicitările de clarificări adresate ofertantului de către autoritatea contractantă și la răspunsurile acestuia ca urmare a declarării acestora în întregime ca fiind confidențiale.

În opinia sa rezultatul procedurii este nelegal în ceea ce privește oferta câștigătoare deoarece, pe de o parte, a fost stabilit prin ignorarea faptului că acesta nu a făcut dovada că îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară în execuția de lucrări (cerința nr. 1 Execuție din secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională), iar pe de altă parte, deoarece, în principal, s-a realizat cu ignorarea caracterului neconform al ofertei precum și prin acordarea unui punctaj nejustificat.

În cele ce urmează susține că va detalia argumentele privind nelegalitatea rezultatului procedurii și actelor subsecvente care justifică anularea acestora și reevaluarea ofertei câștigătoare, cu consecința declarării acesteia ca fiind inacceptabilă, respectiv neconformă.

II. Inacceptabilitatea ofertei Asocierii

2.1. Asocierea nu îndeplinește cerința privind experiența similară în execuție de lucrări.

Contestatorul redă în continuare cerința din fișa de date, sub-capitolul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

„CERINȚA 1 Experiența similară: - EXECUȚIE

Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani a executat lucrări similare, duse la bun sfârșit în domeniul infrastructurii de transport rutier, sau infrastructura similara din punct de vedere al complexității în valoare cumulată de cel puțin 16.000.000 lei fără TVA.

Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii lucrărilor în cadrul a unul sau mai multor contracte.

Prin lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexității se înțelege lucrări de construire / modernizare / reabilitare / consolidare / reparații capitale aferente unor drumuri care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate conform prevederilor Ordinelor nr. 1295/2017 și 1296/2017 ale Ministrului Transporturilor”.

De asemenea arată că potrivit fișei de date, prin „lucrări duse la bun sfârșit” se înțelege „a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau b) lucrări recepționate însoțite de PV la terminarea lucrărilor; sau c) lucrări recepționate însoțite de PV de recepție finală”.

Cu privire la modalitatea de evaluare a documentelor depuse de către ofertanți pentru a demonstra că îndeplinesc această cerință, arată că fișa de date cuprinde următoarele prevederi:

„- Autoritatea contractantă va avea dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant;

- În cazul în care contractul/contractele prezentate ca experiență similară au fost executate ca subcontractant, valoarea ce va fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime se va calcula în conformitate cu valoarea contractului de subcontractare.

- În situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, condiția este ca respectivele lucrări să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor conform prevederilor Instrucțiunii nr 2/2017.

- Experiența similară a subcontractanților va fi luată în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează a fi atribuit.

- În cazul în care contractul/contractele prezentate ca experiență similară au fost executate în asociere, valoarea ce va fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime se va calcula în conformitate cu procentul prevăzut în contractul de asociere. (...)”.

Totodată arată că conform prevederilor art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea nr. 2/2017: „Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: (...) b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor”.

Contestatorul susține că în scopul demonstrării experienței similare aferente cerinței nr. 1 - Execuție, Asocierea a prezentat două contracte executate de terțul susținător și unul de terțul susținător SC SRL, și anume:

- Contractul nr. 4500078209/06.04.2017 având ca obiect „A8 benzi de încadrare Lucrări de construcții drumuri” încheiat între și în valoare de 11.168.316,64 lei și procesul verbal de recepție pentru serviciile subcontractantului nr. 4980/10.01.2018; și

- Contractul nr. 4500078321/11.04.2017 având ca obiect „Trecere la nivel cu cale ferată Wendingern - lucrări de drumuri - reparații capitale/lucrări de asfaltare” încheiat între și în valoare de 3.040.354,39 lei și a procesului

verbal de recepție pentru lucrările subcontractantului nr. 4960/14.11.2018;

- Contractul nr. 111/13.05.2019 având ca obiect „Expertiză tehnică, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor. Proiect tehnic de execuție, asistență tehnică și execuția lucrărilor pentru punerea în siguranță a obiectivelor de pe DN15, km 242+200-286+250” încheiat între SC SRL și CNAIR, din care terțul susținător a executat lucrări de 5% din valoarea contractului în valoare de 11.622.500 lei fără TVA constând în coloane forate Ø880mm, colane forate Ø1080mm, drenuri longitudinale, drenuri transversal, drenuri forate orizontal, micropiloți Ø225mm, radiere de solidarizare coloane forate și minipiloți, parapet metalic zincat, sistem de ancorare cu ancore autoforante, sistem de ancoraj cu ancore auroforante, suprafață totală de sistem rutier refăcut. A fost prezentat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 920/18.02.2021.

În ce privește contractul nr. 4500078209/06.04.2017, contestatorul precizează că atât din denumirea procesului verbal de recepție pentru serviciile subcontractantului nr. 4980/10.01.2018, cât și din denumirea procesului verbal de negociere pentru servicii ale subcontractanților din 24.03.2017, GBR: 4960, Nr. proiect: 11019, Denumire proiect: „A8 benzi de încadrare”, a procesului verbal de recepție pentru serviciile subcontractantului nr. 4980/10.01.2018, reiese că obiectul contractului a constat în servicii, iar din pct. 3.1. Termene pentru prestațiile contractantului din conținutul procesului verbal de negociere pentru servicii ale subcontractanților, reiese că obiectul contractului a constat inclusiv în fabricarea unor elemente de construcție neidentificate pentru care executantul a prezentat mostre și, după acceptarea de către antreprenorul general, le-a livrat în șantier.

Or, în opinia sa experiența în execuție de lucrări nu poate fi demonstrată prin prezentarea documentelor justificative privind servicii prestate și fabricare de elemente de construcții.

În ceea ce privește contractul nr. 4500078209/06.04.2017, arată că conform procesului verbal de recepție pentru serviciile subcontractantului nr. 4980/10.01.2018, terțul susținător a executat lucrările în calitate de subcontractant, fapt pe care nu l-a declarat în DUAE, partea a IV-a Criterii de selecție, lit. C și căa avut calitatea de antreprenor general.

În mod similar, în ce privește contractul nr. 4500078321/11.04.2017, arată că conform procesului verbal de recepție pentru lucrările subcontractantului nr. 4960/14.11.2018, terțul susținător a executat lucrările în calitate de subcontractant, fapt pe care nu l-a declarat în DUAE, partea a IV-a

Criterii de selecție, lit. C și căa avut calitatea de antreprenor general.

În condițiile în care, potrivit prevederilor fișei de date, Sub-capitolul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1 - Execuție, pentru demonstrarea experienței similare acumulate ca subcontractant, ofertantul avea obligația de a prezenta confirmarea antreprenorului general privind aducerea la bun sfârșit a lucrărilor subcontractate și confirmarea de către beneficiarul final a faptului că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor, contestatorul arată că ofertantul a prezentat numai un proces verbal de recepție a lucrărilor încheiat cu antreprenorul general, dar nu și confirmarea de către beneficiarul final al lucrărilor a faptului că a executat respectivele lucrări în calitate de subcontractant conform prevederilor art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Suplimentar, precizează că din procesele verbale de recepție menționate nu reiese clasa tehnică a lucrărilor executate de terțul susținător pentru a putea verifica dacă experiența invocată este similară celei necesare pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul procedurii, respectiv dacă se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV de complexitate conform prevederilor Ordinelor nr. 1295/2017 și 1296/2017 ale Ministrului Transporturilor, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, Cerința 1 - Experiență similară - Execuție.

Prin urmare consideră că ofertantul nu a demonstrat că îndeplinește Cerința 1 - Execuție.

Dat fiind faptul că cerința privind experiența similară este stabilită în corelație cu un plafon valoric, consideră că autoritatea contractantă era obligată să stabilească pentru fiecare contract prezentat ca referință rolul operatorului economic în contract, responsabilitățile acestuia în cadrul contractului sau procentul de participare în asociere, iar, doar în urma acestei analize, să determine dacă Asocieria câștigătoare îndeplinește Cerința 1 - Execuție din Fișa de date.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a realizat o asemenea analiză, concluzionând în mod nejustificat în cuprinsul procesului verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 11700/15.06.2022 și prin raportul procedurii că cerința este îndeplinită.

Invocând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări până la lămurirea situației și a tuturor aspectelor relevante, de fond ale unei oferte, deoarece interesul oricărei autorități contractante se manifestă prin identificarea cu exactitate a situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitările de clarificare.

Pe cale de consecință, atunci când din ofertele depuse de ofertanți rezultă existența unor neclarități, susține că dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări devine o veritabilă obligație impusă de diligența de care autoritatea contractantă este ținută să dea dovadă în evaluarea ofertelor.

Față de argumentele prezentate mai sus, consideră că este justificată anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii câștigătoare.

III. Neconformitatea ofertei Asocierii

Contestatorul susține că în conformitate cu prevederile art. 133 din G. nr. 395/2016 , comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica oferta Asocierii câștigătoare, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, cu scopul de a stabili:

- dacă propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv; și
- dacă propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, dacă nu prezintă prețuri neobișnuit de scăzute sau dacă aceasta cuprinde abateri de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Încălcând dispozițiile art. 133 și art. 137 din HG nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (3) - (5) din Legea nr. 98/2016, contestatorul consideră că comisia de evaluare a realizat în speță o verificare și analiză superficiale asupra ofertei Asocierii desemnate câștigătoare. În acest sens, susține că comisia de evaluare nu a observat faptul că:

- propunerea tehnică nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini;
- documentele din propunerea tehnică nu sunt corelate între ele și cu propunerea financiară;
- propunerea financiară cuprinde articole de lucrări pentru care s-au oferit prețuri neobișnuit de scăzute în raport de lucrările care fac obiectul contractului.

3.1. Propunerea tehnică a Asocierii nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

a) Metodologia de lucru (proiectarea și execuția lucrărilor) nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că conform Instrucțiunilor pentru ofertanți, Instrucțiuni privind oferta, A. Modul de prezentare a ofertei, pct. 1. Metodologia de prestare a serviciului de proiectare solicitat și de executare a lucrărilor, ofertantul va prezenta „o descriere clară, concisă referitoare la fiecare activitate necesară execuției contractului, respectiv a metodologiei de realizare a serviciilor de proiectare cât și urmărirea și verificarea execuției lucrărilor în calitate de proiectant, conform cerințelor caietului de sarcini, precum și o descriere clară, concisă a fiecărei secțiuni a caietului de sarcini referitoare la execuția lucrării”.

De asemenea, conform fișei de date, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu mențiunile din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și în coroborare cu legislația în domeniu.

Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu:

A) O descriere clară, concisă referitoare la fiecare activitate necesară execuției contractului, respectiv a metodologiei de realizare a serviciilor de proiectare cât și urmărirea și verificarea execuției lucrărilor în calitate de proiectant, conform cerințelor caietului de sarcini, precum și o descriere clară, concisă a fiecărei secțiuni a caietului de sarcini referitoare la execuția lucrării.

Notă: în cazul în care nu este descrisă clar, concis fiecare activitate ce implică asigurarea serviciilor de proiectare, precum și execuția lucrării astfel încât comisia de evaluare să poată verifica concordanța cu cerințele documentației de atribuire și prevederile legale incidente, oferta poate fi respinsă”.

Totodată arată că prevederi similare sunt preluate și în caietul de sarcini.

Pentru a demonstra că ofertantul înțelege obiectul contractului și este capabil să îl ducă la bun sfârșit, susține că Metodologia de lucru trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- să indice fiecare activitate și sub-activitate aferentă din etapa de proiectare și execuție;

- pentru fiecare activitate și sub-activitate aferentă să indice resursele privind echipamentele, astfel cum reies acestea din Lista dotărilor minime necesare pentru îndeplinirea contractului (fișa de date, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. H) și forța de muncă (personalul solicitat prin caietul de sarcini și fișa de date, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. I, la care se adaugă resursele umane calificate și/sau necalificate necesare pentru execuția lucrărilor, inclusiv deservenții echipamentelor) și materialele care vor fi puse în operă, precum și ratele de productivitate propuse, în principal pentru execuția terasamentelor și a suprastructurii drumului, a lucrărilor de scurgere și evacuare a apelor, a lucrărilor de amenajare intersecției și drumuri laterale sau de acces, a lucrărilor de podețe, a lucrărilor de amenajare a stațiilor de autobuz, a lucrărilor de execuție semnalizare și marcaje rutiere, a lucrărilor de execuție trotuare, a lucrărilor de relocare/protejare utilități. Aceste elemente se reflectă și trebuie corelate cu Graficul de execuție și propunerea financiară.

Contestatorul susține că Asocierea desemnată câștigătoare nu a respectat cerințele minime prevăzute în elaborarea metodologiei, după cum urmează:

- nu a indicat și descris clar toate activitățile și subactivitățile corespunzătoare (inclusiv organizarea de șantier) și echipamentele, forța de muncă, materialele și ratele de productivitate pentru toate categoriile de lucrări relevante;

- Metodologia de lucru prezentată corelată cu echipamentele, forța de muncă, materialele și ratele de productivitate nu pot fi justificate în totalitate. Ratele de productivitate nu se corelează cu timpul de execuție al activităților avut în vedere în graficul de execuție. Asocierea desemnată câștigătoare nu și-a alocat suficiente utilaje în perioada declarată pentru o serie de categorii de lucrări, între care exemplifică: execuția terasamentelor, straturilor din mixturi asfaltice (se referă la resurse mecanice constând în finisoare/repartizatoare de mixturi asfaltice și compactoare adecvate pentru execuția suprastructurii). Totodată, Asocierea câștigătoare nu a dovedit accesului la numărul necesar de utilaje, conform metodologiei de execuție coroborată cu Graficul de execuție;

- nu a prezentat sursele de materiale avute în vedere pentru principalele materiale utilizate la executarea contractului (bitum, agregate, materiale de umplutură pentru terasamente, etc) pentru lucrările prevăzute în documentația de atribuire.

b) Planul de management al calității în cadrul contractului nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

Contestatorul arată că în conformitate cu Instrucțiunile pentru ofertanți, Instrucțiuni privind oferta, A. Modul de prezentare a ofertei, pct. 2. Planul de management al calității în cadrul contractului, ofertantul va prezenta „Planul calității (PC), care concretizează sistemul de

asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei, un plan personalizat și aplicabil prezentei proceduri de achiziție publică și nu planul calității valabil la nivel de societate, care are caracter general”, iar acesta va cuprinde în mod obligatoriu:

- „descrierea sistemului calității, aplicat la lucrare pentru principalele categorii de lucrări, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și cu menționarea clară a lucrărilor ce urmează a fi executate la prezentul obiectiv de investiții;

- procedurile tehnice de execuție aplicabile și valabile prezentei proceduri de achiziție publică și nu procedurile tehnice de lucru generale, valabile la nivel de societate;

- planul de control calitate, verificări și încercări aplicabil lucrării”.

De asemenea, susține că prevederile sunt preluate în fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cu precizarea în cadrul Notei corespunzătoare că: „În cazul în care se va prezenta un Plan al Calității general și nu unul personalizat, aplicabil lucrării se va considera cerința neîndeplinită și prin urmare oferta va fi respinsă”, precum și în caietul de sarcini.

Cu referire la acest aspect arată că planul calității prezentat de Asocierea câștigătoare nu cuprinde descrierea aplicată a sistemului calității pentru toate categoriile de lucrări relevante și planul de control calitate, verificări și încercări aplicabil tuturor activităților relevante, astfel că ofertantul nu a demonstrat că, prin Sistemul de Control al Calității utilizat și Planul calității prezentat, va executa contractul în conformitate cu Metodologia de execuție. Măsurile de intervenție în situațiile/riscurile relevante în proiectare și execuție au caracter general și nu acoperă, respectiv nu sunt adecvate acestor situații.

c) Graficul general de execuție al obiectivului de investiții nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

Contestatorul susține că, conform Instrucțiunilor pentru ofertanți, Instrucțiuni privind oferta, A. Modul de prezentare a ofertei, pct. 3. Graficul general de execuție al obiectivului de investiții, ofertantul va prezenta „Graficul general de execuție al obiectivului de investiții, ce va fi întocmit pe baza calendarului de realizare a activităților, conform cerințelor caietului de sarcini”, iar acesta „va cuprinde activitățile, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul le propune să le realizeze pentru îndeplinirea contractului și „va fi detaliat pe zile/luni calendaristice (nu va conține valori), și va ilustra succesiunea de prestare a serviciului de proiectare, pe etape de proiectare ofertate, precum și succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor”.

De asemenea arată că prevederile sunt preluate în fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cu precizarea în cadrul Notei corespunzătoare că: „Dacă graficul nu va conține toate

elementele solicitate prezentate în succesiunea logică de realizare a activităților, se va considera cerința neîndeplinită și prin urmare oferta va fi respinsă”, precum și în caietul de sarcini.

Astfel, susține că conform caietului de sarcini, pag. 34-35, în cadrul precizărilor privind „Termene de proiectare și execuție, perioada de garanție acordată lucrărilor” și „Calendarul de realizare a activităților”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele repere pentru elaborarea graficului de execuție:

- demararea activităților începe după semnarea contractului și constituirea garanției de bună execuție;

- termenul pentru punerea la dispoziție a amplasamentului este de 3 zile de la constituirea garanției de bună execuție;

- termenul în care achizitorul va emite ordinul administrativ de începere către antreprenor, cu notificarea datei de începere este de cel mult 2 zile de la predarea amplasamentului.

- durata de prestare a serviciului de proiectare este de 30 zile de la data de începere menționată în ordinul administrativ de începere a activităților, exceptând perioadele de verificare a documentațiilor, de obținere a autorizației de construire, precum și cele de remediere a eventualelor neconformități, și este defalcată astfel: Pachet 1: 10 zile de la data de începere menționată în ordinul administrativ de începere a activităților, iar Pachet 2: 20 zile;

- termenul pentru verificarea, aprobarea (recepția)/respingerea pachetului 1 și notificarea antreprenorului cu privire la decizia beneficiarului: 3 zile de la predarea pachetului 1;

- termenul pentru remedierea neconformităților din cadrul etapei de proiectare - Pachetul 1: 3 zile de la notificarea antreprenorului;
- termenul pentru verificarea, aprobarea (recepția) Pachetului 1 după remedierea neconformităților: 4 zile;
- termenul pentru obținerea autorizației de construire și notificarea antreprenorului cu privire la obținerea autorizației: 10 zile de la aprobarea (recepția) Pachetului 1;
- termenul de predare a Pachetului 2: 20 zile de la notificarea privind obținerea autorizației de construire;
- termenul pentru verificarea Pachetului 2 și notificarea antreprenorului cu privire la decizia Beneficiarului de avizare CTE și supunerea spre aprobare Consiliului Județean/respingere a Pachetului 2: 5 zile de la predarea Pachetului 2;
- termenul pentru remedierea neconformităților din cadrul etapei de proiectare - Pachetul 2: 3 zile de la notificarea Antreprenorului;
- termenul pentru verificarea Pachetului 2 după remedierea neconformităților: 7 zile;
- termenul pentru avizarea în CTE și aprobarea în Consiliul Județean a Pachetului 2: 15 zile de la verificarea Pachetului 2 după remedierea neconformităților;
- termenul pentru notificarea antreprenorului cu privire la aprobarea Pachetului 2: 3 zile de la aprobarea Pachetului 2;
- durata estimată pentru realizarea activităților este de 83 zile pentru proiectarea, inclusiv verificarea, remedierea neconformităților și obținerea avizelor și autorizației de construire, la care se adaugă 12 luni pentru execuția lucrărilor;
- termenul de execuție a lucrărilor este de 12 luni de la data notificării cu privire la aprobarea Pachetului 2, exceptând perioadele de sistare;
- termenul pentru recepția la terminarea lucrărilor este 20 zile de la notificarea privind finalizarea lucrărilor;
- termenul aferent perioadei de garanție acordată lucrărilor este de min. 3 ani și max. 5 ani;
- termenul pentru recepția finală a lucrărilor este de 10 zile de la expirarea perioadei de garanție acordată lucrărilor.

Consideră că indicarea acestor repere impune ofertantului prezentarea în mod obligatoriu în graficul de execuție a acestor activități și date de început/terminare a activității. Graficul de execuție trebuie să prezinte succesiunea de activități și sub-activități relevante a cărei durată maximă este durata de execuție, ținându-se cont de metodologia de lucru propusă, de tehnologiile de execuție utilizate, de constrângerile de natură organizatorică și cele ce țin de resursele oferite (umane,

mecanice etc.) cu încadrarea în durata de execuție, dar și cu respectarea calendarului impus prin caietul de sarcini.

De asemenea, susține că graficul de lucrări trebuie să coreleze la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt desfășurate (zile/luni) luând în considerare natura activităților/lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, numărul resurselor umane și tehnice (inclusiv tipul de personal și numărul maxim utilizat în execuția contractului, precum și tipul și numărul echipamentelor utilizate asigurându-se corelarea cu Lista dotărilor minime necesare pentru îndeplinirea contractului), productivitatea resurselor etc. precum și resursele alocate pentru fiecare dintre acestea.

Contestatorul consideră că Asocierea câștigătoare nu a respectat cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, după cum urmează:

- nu a ținut cont de reperele cronologice stabilite în caietul de sarcini;

- nu a reprezentat pe grafic toate fazele principale ce alcătuiesc execuția contractului (inspecțiile, testarea, execuția propriu-zisă, recepția la terminarea lucrărilor, garanția lucrărilor, recepția finală, etc.);

- a omis reprezentarea grafică a tuturor activităților și sub-activităților relevante aferente etapei de execuție în ce privește obiectele de construcții/categoriile de lucrări din care sunt alcătuite lucrările, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire;

- Graficul de execuție nu este corelat în cazul tuturor activităților cu Metodologia de execuție și resursele alocate respectivelor activități și sub-activități.

d) Personalul propus pentru îndeplinirea contractului de lucrări nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

Contestatorul susține că conform Instrucțiunilor pentru ofertanți, Instrucțiuni privind oferta, A. Modul de prezentare a ofertei, pct. 5, ofertantul va prezenta „o ORGANIGRAMA cuprinzătoare, care să identifice în mod clar tot personalul pe care trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract” ce va cuprinde și „o descriere a rolurilor/activităților și a responsabilităților personalului”. Ofertantul va propune specialiști atestați cum sunt responsabilul RTE, responsabilul CQ, responsabilul SSM și va descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni acești specialiști în implementarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

De asemenea, arată că prevederile sunt preluate în fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. I) și în caietul de sarcini, pag. 24-25, Personalul cheie al antreprenorului.

Contestatorul susține că Asocierea câștigătoare nu a prezentat o organigramă la nivelul de cuprindere necesar pentru implementarea în condiții optime a contractului, a omis o serie de responsabilități aferente unor activități, a prezentat în mod necorespunzător momentele în care prezența personalului cheie este necesară în derularea contractului și modul în care își va asigura accesul la personal.

e) Planul personalizat cu măsurile privind protecția mediului - P.M, valabil pe toată perioada de derulare a execuției nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

Conform Instrucțiunilor pentru ofertanți, Instrucțiuni privind oferta, A. Modul de prezentare a ofertei, pct. 5, ofertantul va prezenta „Măsuri aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului”.

De asemenea, potrivit fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. F, ofertantul trebuie să prezinte un „Plan personalizat cu măsurile privind protecția mediului - P.M, valabil pe toată perioada de derulare a execuției”, prevedere preluată și prin caietul de sarcini.

În opinia sa planul cu măsurile privind protecția mediului prezentat de Asocierea câștigătoare cuprinde măsuri generale, nicidecum personalizate, care nu acoperă, respectiv nu sunt adecvate situațiilor/riscurilor relevante în proiectare și execuție.

f) Dotările minime ofertate pentru îndeplinirea contractului nu respectă cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire.

Conform Instrucțiunilor pentru ofertanți, Instrucțiuni privind oferta, A. Modul de prezentare a ofertei, pct. 5, ofertantul va prezenta „Lista dotărilor minime necesare pentru îndeplinirea contractului”.

Contestatorul precizează că asocierea câștigătoare nu prezintă corect puterea/capacitatea tuturor utilajelor, și nici tipul, proveniența și modelul tuturor utilajelor, iar pentru utilaje prezintă un număr insuficient de unități în corelare cu Metodologia de execuție și Graficul de execuție, cu ratele de productivitate și cu numărul necesar conform restului propunerii tehnice.

De asemenea, precizează că asocierea câștigătoare nu prezintă corect modalitatea în care se asigură disponibilitatea tuturor utilajelor și nici momentele în care vor fi folosite utilajele în procesul tehnologic de execuție, respectiv locațiile unde se află fiecare echipament.

Consideră că deși rezultă fără putință de tăgadă faptul că propunerea tehnică a asocierii câștigătoare nu respectă cerințele autorității contractante, comisia de evaluare, cu ignorarea vădită a aspectelor anterior menționate, a declarat oferta conformă și câștigătoare.

3.2. Propunerea financiară a asocierii nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

a) Propunerea financiară prezintă un preț neobișnuit de scăzut care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat.

Contestatorul susține că asocierea câștigătoare nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat (12.684.541,87 lei fără TVA), față de valoarea estimată a contractului de 16.429.009,1 lei fără TVA. Prețul oferat reprezintă 77,20% din valoarea estimată a contractului.

Potrivit art. 146 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În opinia sa, textul (chiar dacă a intrat în vigoare după demararea procedurii de atribuire) prezintă viziunea legiuitorului cu privire la pragul valoric în raport de care autoritatea contractantă ar trebui să solicite clarificări pentru justificarea prețurilor oferate pentru articolele de lucrări, materii prime și materiale necesare execuției lucrărilor, constituind un reper relevant pentru orice autoritate contractantă.

În acest sens, susține că art. 210 alin. (1) — (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) - (3) din HG nr. 395/2016 instituie în sarcina autorității contractante atât obligația de a solicita ofertantului, în scris, detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, cât și obligația de a verifica răspunsurile ce justifică prețul respectiv, astfel încât să existe certitudinea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

Conform Instrucțiunilor pentru ofertanți, Instrucțiuni privind oferta, A. Modul de prezentare a propunerii financiare: „La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit”.

De asemenea arată că cheltuielile necesare execuției contractului cuprind toate costurile și cheltuielile necesare executării lucrărilor descrise, toate lucrările și instalațiile temporare necesare, costurile aferente tuturor riscurilor, datoriilor și obligațiilor generale stabilite sau sugerate în documentele aflate la baza ofertei, taxe și impozite, taxe bancare, costuri aferente asigurărilor și garanției de bună execuție, cheltuieli indirecte, profitul și alte obligații legale sunt reflectate în toate prețurile unitare.

În continuare redă pasaje din jurisprudența CNSC.

În opinia sa prețul neobișnuit de scăzut nu este rezultatul liberei concurențe pe piață, fiind un preț nerealist ce nu reflectă costurile reale ale prestațiilor ofertantului și care încalcă dreptul celorlalți ofertanți la

tratament egal reflectat în principiul fundamental care în domeniul achizițiilor publice prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, consideră că se impune respingerea ofertei asocierii declarate câștigătoare ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, art. 210 alin. (3) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cât și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

În speță, susține că oferta asocierii desemnate câștigătoare a fost declarată admisibilă în mod greșit, deoarece, față de experiența sa, de prețurile întâlnite pe piață și modalitatea de acces la dotări și materii prime și materiale ce trebuie puse în operă, reiese că oferta declarată câștigătoare a subevaluat o serie de costuri directe cum ar fi costul cu materialele și materiile prime, costul manoperei, costul resurselor mecanice, costul transportului pământului pentru umpluturi sau din excavații (mișcarea pământului în șantier), costul transportului de agregate/mixturi/betoane în șantier și de la stația de asphalt (cele mai apropiate stații de asphalt la care poate apela ofertantul câștigător, alta decât cea deținută și ofertată de el aflată la Vânătorii Mici, se află la Călugăreni sau București, ceea ce conduce la costuri semnificativ mai mari), cheltuielile directe pentru articolele generale.

În continuare redă un extras din caietul de sarcini cu referire la acest aspect.

În opinia sa prin însumarea acestor cheltuieli directe subevaluate, este clar că acesta nu poate justifica prețul ofertat.

b) Propunerea financiară nu este corelată cu graficul de execuție, materialele, resursele alocate și metodologia de execuție.

Contestatorul precizează că, conform Instrucțiunilor pentru ofertanți, Instrucțiuni privind oferta, A. Modul de prezentare a ofertei, „Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.

Mai mult, precizează că autoritatea contractantă și-a rezervat „dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților ofertate/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate”, specificând că „Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.

Cu toate acestea, susține că autoritatea contractantă nu a lămurit necorelarea dintre prețurile ofertate pe categorii de activități și Graficul de execuție, materialele, resursele alocate și Metodologia de execuție prezentate în propunerea tehnică în raport de criticile invocate de subscrisa în secțiunea 3.1. de mai sus.

IV. Punctajul acordat ofertei Asocierii este nejustificat.

Conform secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar factorii de evaluare sunt: prețul (pondere 90% din punctaj, punctaj maxim 90 pct.) și durata de garanție (10% din punctaj, punctaj maxim 10 pct.).

De asemenea arată că perioada de garanție minimă este de 36 de luni, iar cea maximă de 60 de luni, fiind punctată durata de garanție extinsă ofertată peste limita minimă acceptată, cuprinsă între 1-24 de luni.

Conform Notei 3 din cadrul tabelului ce descrie modul de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare Durata de garanție: „3. Întrucât un simplu angajament cu privire la acordarea unei durate de garanție a lucrării peste cel minim stabilit prin lege, nu poate fi suficient pentru a garanta autorității contractante că avantajul obținut pe perioada evaluării ofertelor va fi păstrat în implementarea contractului.

Astfel, ofertanții au obligația ca, prin propunerea tehnică să descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectului și executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare”.

În contextul criticilor prezentate în secțiunea 3.1 și 3.2 din prezenta contestație, contestatorul subliniază că Metodologia de execuție, materialele oferite și Planul calității constituie documente/informații ale căror calitate, completitudine, claritate, corelare trebuie avute în vedere pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare nr. 2 - Durata de garanție, fiind esențial ca perioada de garanție oferită să nu fie pur declarativă, ci ofertantul să demonstreze că poate în mod real să susțină durata de garanție oferită. De asemenea, consideră că autoritatea contractantă trebuie să se convingă că prețul oferit cuprinde în mod real costurile de întreținere pe perioada de garanție și cele de remediere a eventualelor defecte.

În acest scop, consideră că perioada de garanție oferită trebuie susținută de materialele și tehnologiile pe care ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție oferită, scop în care este necesar ca planul de management al calității să descrie modalitatea în care ofertantul va asigura nivelul necesar de

calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților, inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor ce vor fi puse în operă. Punctajul acordat pentru ofertarea unei garanții extinse nu poate fi justificat decât prin aceste informații care nu trebuie să fie prezentate doar la nivel declarativ.

Or, în considerarea criticilor aduse în secțiunea 3.1. și 3.2 din contestație, Metodologia de executare a lucrărilor coroborată cu materialele puse în operă și Planul calității și prețul neobișnuit de scăzut oferit, în opinia sa nu justifică acordarea punctajului pentru perioada de garanție oferită de Asociere.

Față de cele de mai sus, solicită:

(i) anularea adresei nr. 12140/20.06.2022 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii;

(ii) anularea raportului procedurii de atribuire a contractului înregistrat sub nr. 12139/20.06.2022, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei depuse de Asocierea, precum și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia;

(iii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare;

(iv) obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea accesului la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 13426/01.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 33031/01.07.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției și punctul de vedere solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 20.06.2022 s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 12140, prin care ofertantul declarat câștigător a fost desemnat Asocierea, care a oferit un preț de 12.684.541,87 lei fără TVA, cu un punctaj de 100 de puncte, oferta Asocierii SC SRL - SCSRL, a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a fost clasată pe locul II cu 96,44 puncte.

În ceea ce privește acuzația făcută de contestator cu privire la experiența similară a ofertantului declarat câștigător, în sensul că nu îndeplinește cerința de calificare și faptul că din procesele verbale de recepție nu reiese clasa tehnică a lucrărilor executate de terțul susținător, autoritatea precizează că sunt nefondate din considerentele expuse în ceea ce urmează.

În continuare autoritatea contractantă redă cerința din fișa de date, din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv Cerința 1 Experiență similară – Execuție.

Autoritatea contractantă precizează că în scopul demonstrării experienței similare aferente Cerinței nr. 1 - Execuție, ofertantul Asocieria, a prezentat două contracte executate de terțul susținător și un contract de terțul susținător SCSRL, respectiv:

- contractul nr. 4500078321 din 11.04.2017 încheiat între și având ca obiect „trecere la nivel cu cale ferată Wendingern, lucrări de drumuri-reparații capitale, lucrări de asfaltare”, în valoare de 3.040.354,39 lei și procesul verbal de recepție a lucrărilor nr. 4960 din 14.11.2018 prin care se confirmă că lucrările au fost realizate;

- contractul nr. 4500078209 din 06.04.2017 încheiat între și având ca obiect „A8 benzi de încadrare, lucrări de construcții drumuri”, în valoare de 11.168.316,64 lei și procesul verbal de recepție a lucrărilor nr. 4980 din 10.01.2018 prin care se confirmă că lucrările au fost realizate;

- contractul nr. 111 din 13.05.2019 încheiat între și SCSRL, având ca obiect „Expertiză tehnică, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor, Proiect tehnic de execuție, asistență tehnică și execuția lucrărilor pentru punerea în siguranță a obiectivelor de pe DN15, km 242+200-286+250”, în valoare de 11.622.500 lei și procesul verbal de recepție a lucrărilor nr. 920 din 18.02.2021 prin care se confirmă că lucrările au fost realizate.

Autoritatea arată că contestatorul susține că obiectul contractului nr. 4500078209/06.04.2017, prezentat în scopul demonstrării experienței similare, este prestarea de servicii pentru că așa rezultă atât din denumirea procesului verbal de recepție nr. 4980/10.01.2018 cât și din procesul verbal de negociere din data de 24.03.2017 precum și faptul că „experiența în execuție de lucrări nu poate fi demonstrată prin prezentarea documentelor justificative privind servicii prestate și fabricare de elemente de construcții”.

Or, analizând documentele la care se face referire autoritatea susține că rezultă următoarele:

* conform contractului nr. 4500078209/06.04.2017, tradus din limba germană:

- „Denumire proiect: A8 benzi de încadrare”;
- „Grupă lucrări:6551000 lucrări construcții drumuri și pasaje”;
- obiectul contractului: „La oferta dumneavoastră din 14.03.2017, în baza procesului verbal de negociere din 24.03.2017 vă înaintăm comanda pentru executarea lucrărilor de mai sus...”;

* conform procesului verbal de negociere pentru servicii ale sub-contractanților 09-2014 din 24.03.2017, semnat de către angajator și contractant, tradus din limba germană:

- „Denumire proiect: A8 benzi de încadrare”;
- „Grupă lucrări:6551000”;
- „Lucrări: lucrări construcții drumuri și pasaje”;
- de asemenea, faptul că obiectul contractului îl reprezintă execuția de lucrări și nu prestări de servicii, este prevăzut și la următoarele puncte din procesul verbal: 1.2, 2.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.7,10,12.

* conform procesului verbal de recepție pentru serviciile subcontractantului din 10.01.2018, tradus din limba germană:

- „1. Comandă/contract de construcții Număr: 4500078209 / 06.04.2017;
- „4. Domeniu „Lucrări beton și beton armat, lucrări asfalt, lucrări reparații străzi”;
- de asemenea, faptul că obiectul contractului îi reprezintă execuția de lucrări și nu prestări de servicii, este prevăzut și la punctul 6.1 din procesul verbal.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că din procesele verbale de recepție menționate nu reiese clasa tehnică a lucrărilor executate de terțul susținător, autoritatea menționează următoarele:

Având în vedere faptul că obiectul contractului nr. 4500078209/ 06.04.2017 îl constituie realizarea lucrărilor aferente proiectului „A8 benzi de încadrare”, autoritatea precizează că în conformitate cu

prevederile din Normele tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice din 30.08.2017, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.295 din 30 august 2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 727 din 7 septembrie 2017 și Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor din 30.08.2017, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.296 din 30 august 2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 746 din 18 septembrie 2017, autostrăzile se încadrează în clasa tehnică I, clasă tehnică superioară celei solicitate prin documentația de atribuire (clasa tehnică IV).

Prin urmare, susține că comisia de evaluare apreciază „cerința 1 - experiență similară – Lucrări” ca fiind îndeplinită de către Asocieria, având în vedere documentele care probează DUAE și din care rezultă că terții ofertanți au avut calitatea de contractanți și nu de subcontractanți.

Precizează că, comisia de evaluare nu a solicitat informații suplimentare, întrucât a considerat că cele prezentate sunt relevante și că oferta respectă cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei Asocierii despre care face vorbire contestatorul, respectiv „Propunerea tehnică nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini; Documentele din propunerea tehnică nu sunt corelate între ele și cu propunerea financiară; Propunerea financiară cuprinde articole de lucrări pentru care s-au ofertat prețuri neobișnuit de scăzute în raport de lucrările care fac obiectul contractului”, autoritatea susține că contestatorul face afirmații gratuite și fără suport real atâta timp cât nu

a avut acces la propunerea tehnică și propunerea financiară (propunerea tehnică și propunerea financiară au fost declarate de către ofertant confidentiale), sperând, probabil, că în acest mod vor fi analizate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestației.

Autoritatea precizează că în situația în care, contestatorul ar fi putut analiza propunerile tehnice și financiare ale ofertantului declarat câștigător, ar fi putut constata că, comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de către acesta, concluzionând că sunt conforme, respectând fără tăgadă, documentația de atribuire conform prevederile legislative în vigoare.

În opinia sa contestația în mod evident este tendențioasă, atâta timp cât aceasta aduce acuzații fără a avea un fundament real, luând în considerare faptul că acesta nu a avut acces la propunerile tehnică și financiară, afirmațiile contestatorului fiind simple speculații, probabil, având ca drept scop întârzierea implementării contractului de lucrări, fapt ce ar duce la pierderea finanțării.

Consideră că contestatorul prezintă un mod defectuos de corelare dintre propunerea tehnică a ofertei contestate și cerințele caietului de sarcini, fișei de date, amintind de secțiuni ale propunerii tehnice, fără argumente solide ce pot fi probate prin elemente clare conținute de propunerea tehnică a ofertantului Asocierea, mai cu seamă că, așa cum și recunoaște că nu a avut acces la informațiile din propunerea tehnică mai sus amintită.

De asemenea susține că contestatorul, încearcă în mod repetat să demonteze concluziile comisiei de evaluare oferte, însă, se poate constata cu ușurință faptul că neavând datele concrete ale propunerii tehnice contestate, acesta face precizări la modul general, un mod închipuit al unei propunerii tehnice și nu în mod real al conținutului acesteia. Ori, contestatorul, nu poate face acuzații la adresa evaluării ofertelor tehnice și financiare de către comisia constituită pentru evaluarea acestora, pe baza unor aspecte închipuite.

La afirmația contestatorului despre faptul că Asocierea nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut ofertat (12.684.541,87 lei fără TVA), față de valoarea estimată a contractului de 16.429.009,1 lei fără TVA; Prețul ofertat reprezintă 77,20% din valoarea estimată a contractului; și că potrivit art. 146 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, autoritatea prezintă următoarele: contestatorul subliniază faptul că oferta pe care o contestă are un preț neobișnuit de scăzut, sub pragul de 80% din valoarea estimată de autoritatea

contractantă, dar face referire la un articol care nu are legătură cu prețul ofertat.

În cauză, contestatorul, face referire la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, unde este stipulat procentul de 80%, însă această modificare adusă de legiuitor cu privire la procentul menționat (Hotărârea nr. 395/18 martie 2022), este o modificare adusă legii la o dată ulterioară inițierii procedurii. Astfel, contestatorul nu poate imputa autorității contractante modul defectuos al evaluării ofertei financiare.

Autoritatea contractantă precizează că a evaluat ofertele ținând cont de legislația în vigoare la momentul inițierii procedurii.

Totodată, arată că se poate cu ușurință constata că oferta de preț a contestatorului nu depășește cu mult valoarea ofertei, pe care acesta o contestă. Prețul ofertat de contestator reprezintă 80,39% din valoarea estimată a contractului. Crede cu tărie că argumentele contestatorului sunt aduse cu rea credință, atâta vreme cât acesta încearcă să impute comisiei constituită pentru evaluarea ofertelor, faptul că nu respectă normativele unei hotărâri ce nu era intrată în vigoare la momentul inițierii procedurii.

Precizează că afirmațiile contestatorului sunt nefondate întrucât Asociera și-a întocmit propunerile tehnică și financiară în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, fapt ce rezultă din procesele verbale nr. 10139/24.05.2022 și nr. 10427/30.05.2022, în care au fost analizate în detaliu aceste aspecte.

Cu titlu de exemplu, menționează următoarele:

Contestatorul face referire la punctul 42. Planul calității prezentat de Asociera și susține că acesta nu cuprinde

descrierea aplicată a sistemului calității pentru toate categoriile de lucrări relevante și planul de control calitate, verificări și încercări aplicabil tuturor activităților relevante, astfel că ofertantul nu a demonstrat că, prin Sistemul de Control al Calității utilizat și Planul calității prezentat, va executa contractul în conformitate cu Metodologia de execuție. Măsurile de intervenție în situațiile/riscurile relevante în proiectare și execuție au caracter general și nu acoperă, respectiv nu sunt adecvate acestor situații.

Autoritatea contractantă precizează că în situația în care contestatorul ar fi putut analiza, deși nu a avut la dispoziție documentul despre care face vorbire, ar fi constatat, așa cum a reiese din Planul calității depus de către ofertantul desemnat câștigător, că acesta este Plan al Calității personalizat, aplicabil lucrării, care cuprinde:

- Descrierea sistemului calității, aplicat la lucrare pentru principalele categorii de lucrări, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și cu menționarea clară a lucrărilor ce urmează a fi executate la prezentul obiectiv de investiții;

- Lista și Procedurile tehnice de execuție aplicabile și valabile prezentei proceduri de achiziție publică;

- Planul de control calitate, verificări și încercări aplicabil lucrării (P.C.C.V.I.).

De asemenea, la același punct 42, lit. c), contestatorul face precizarea: Graficul general de execuție al obiectivului de investiții nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

În aceeași măsură, autoritatea contractantă precizează că în situația în care contestatorul ar fi putut analiza, deși nu a avut la dispoziție documentul despre care face vorbire, ar fi constatat că și acesta este prezentat de către Asocierea desemnată câștigătoare, este întocmit pe baza calendarului de realizare a activităților, din grafic rezultă succesiunea de prestare a serviciului de proiectare, pe etape de proiectare ofertate, precum și succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, conform cerințelor din documentația de atribuire.

De asemenea arată că contestatorul face referire la punctul 49 d) Personalul propus pentru îndeplinirea contractului de lucrări nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire iar la punctul 52. susține că Asocierea nu a prezentat o organigramă la nivelul de cuprindere necesar pentru implementarea în condiții optime a contractului, a omis o serie de responsabilități aferente unor activități, a prezentat în mod necorespunzător momentele în care prezența personalului cheie este necesară în derularea contractului și modul în care își va asigura accesul la personal.

Și în acest caz autoritatea susține că în aceeași măsură, în situația în care contestatorul ar fi putut analiza, deși nu a avut la dispoziție documentul despre care face vorbire, ar fi constatat că:

În Propunere tehnică sunt prezentate:

- resursele umane implicate în derularea contractului, organigramă cuprinzătoare, în care se identifică în mod clar tot personalul pe care trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract.

- Organigrama cuprinde o descriere a rolurilor/activităților și a responsabilităților personalului.

Referitor la specialiștii atestați (responsabil RTE, responsabil CQ, responsabil SSM), în propunerea tehnică este descris momentul în care vor interveni acești specialiști în implementarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora.

Cu referire la acest aspect arată că în documentația de atribuire este specificat faptul că nominalizarea și prezentarea de documente precum autorizația/atestatul urmează a fi solicitate pe parcursul derulării contractului. În conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă acceptă documente (diplome/certificate/atestare de studii, etc.) echivalente, emise de autoritățile competente din țara în care își are sediul operatorul economic.

În opinia sa este mai mult decât evident faptul că societatea contestatoare, neavând un motiv real de contestație, încearcă prin presupuneri, să demonstreze eventuale greșeli în evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

De asemenea arată că contestatorul prezintă și susține la punctul 56 că, Planul cu măsurile privind protecția mediului prezentat de Asocierea cuprinde măsuri generale, nicidecum personalizate, care nu acoperă, respectiv nu sunt adecvate situațiilor/riscurilor relevante în proiectare și execuție.

În aceeași măsură, în situația în care contestatorul ar fi putut analiza, deși nu a avut la dispoziție documentul despre care face vorbire, ar fi constatat că Asocierea a prezentat Plan personalizat cu măsurile privind protecția mediului - PM, valabil pe toată perioada de derulare a execuției.

Totodată arată că la punctul 59, contestatorul a concluzionat în mod eronat că Asocierea nu a prezentat corect puterea/capacitatea tuturor utilajelor, și nici tipul, proveniența și modelul tuturor utilajelor, iar pentru utilaje prezintă un număr insuficient de unități în corelare cu Metodologia de execuție și Graficul de execuție, cu ratele de productivitate și cu numărul necesar conform restului propunerii tehnice.

Autoritatea susține că comisia constituită pentru evaluarea ofertelor a analizat aspectele la care contestatorul face referire, aspecte ce se regăsesc detaliate în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în care se arată clar modul de evaluare și faptul că sunt îndeplinite cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea arată că în cadrul secțiunii IV, contestatorul susține că punctajul acordat ofertei Asocierii este nejustificat.

Și în acest caz autoritatea precizează că în situația în care, contestatorul ar fi putut analiza propunerile tehnică și financiară ale ofertantului declarat câștigător, ar fi putut constata că ofertantul declarat câștigător a prezentat Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare cât și urmărirea și verificarea execuției lucrărilor în calitate de proiectant, conform cerințelor caietului de sarcini, precum și o descriere clară, concisă a fiecărei secțiuni a caietului de sarcini referitoare la execuția lucrării, așa cum sunt descrise și în fișele de punctaj acordat de către comisia de evaluare.

Comisia de evaluare oferte, în urma verificării tuturor documentelor transmise de către Asocierea, a hotărât acordarea punctajului pe baza următoarelor considerente:

Ofertantul demonstrează capacitatea pentru furnizarea serviciilor și execuția lucrărilor prin: planul de management al calității prin care asigură nivelul de calitate al proceselor de lucru și al rezultatelor sale, metodologia pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectare și execuție) cu descrierea metodelor de lucru, precum și

calitatea materialelor pe care le va pune în operă și calitatea lucrărilor ce vor fi executate (PCCVI), analiza fiind detaliat prezentată în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factorii de evaluare nr. 10139/24.05.2022 precum și în fișele individuale de punctaj.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că contestatorul nu poate face dovada acuzațiilor aduse și are ca drept scop întârzierea implementării contractului de lucrări, fapt care, în mod cert, ar duce la pierderea finanțării.

Pe cale de consecință, pentru motivele arătate pe parcursul prezentei, învederează Consiliului că, criticile contestatorului nu pot fi reținute în condițiile în care, aspectele prezentate de către acesta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal.

Totodată, are rugămintea de a soluționa cu celeritate contestația formulată, întrucât lucrarea care face obiectul procedurii este finanțată din fonduri externe, nerambursabile, respectiv prin programul „Well connected nodes - Borovo to TEN-T transport network” („Noduri bine conectate - Borovo la rețeaua de transport TEN-T”), acronim: W-TEN, cod e-MS: ROBG-440, și orice întârziere în atribuirea contractului are ca efect pierderea finanțării.

Solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca fiind nefondată, și respingerea obligativității autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară inclusiv răspunsurile la solicitările de

clarificări” precum și faptul că SC SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 33295/1548/C1/05.07.2022, Consiliul solicită SC SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 165/06.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 33597/06.07.2022, SC SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că prin declarația de confidențialitate privind oferta depusă inclusă în cadrul ofertei a precizat că propunerea tehnică, este confidențială în integralitatea sa fiind un element complex al ofertei cu volum mare de documente și de informații.

Astfel, arată că în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc numeroase proceduri interne operaționale care duc la o eficientizare a procesului de execuție a diverselor obligații ce le revin fiecărei persoane implicate în proiect. Dovadă în acest sens sunt numeroasele organigrame ale proiectului expuse pe tot parcursul propunerii tehnice.

Totodată, precizează că în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc liste detaliate ale echipamentelor pe care le utilizează în realizarea proiectului ce face obiectul achiziției publice. Similar celor de mai sus, dezvăluirea echipamentelor și a modului de utilizare al lor ar atrage după sine o scădere a competitivității societății în viitor.

Mai mult de atât, în secțiunea dedicată listelor de echipamente se pot observa și operatorii economici care pun pe piață respectivele echipamente. Or, punerea liberă a acestor informații la îndemâna altor competitor ar atrage după sine o supra aglomerare a ofertei față de agenți economici - furnizori ai acelor echipamente, sens în care în viitor aceștia fie nu ar mai dispune de cantitatea necesară acoperirii tuturor ofertelor (existând riscul ca ofertantul să nu mai poată accesa echipamentele în viitor), fie o creștere a prețurilor ofertate de acești agenți (aspect ce ar atrage o creștere a prețului ofertat de el în viitor, deci o scădere a competitivității).

De asemenea susține că toate informațiile au o valoare comercială prin faptul că sunt secrete, respectiv dacă metodologia de lucru a asocierii ar fi cunoscută la nivel general de alți competitori, aceștia ar implementa aceleași tipuri de fluxuri de lucru și ar putea genera oferta la prețuri la fel de competitive ca cele ofertate de el.

Totodată, arată că documentele prezentate de către experții propuși în cadrul propunerii tehnice conțin informații cu caracter personal.

În cadrul propunerii financiare susține că constituie secret comercial prețurile unitare și implicit prețurile pe articole oferite. Propria politică de prețuri se încadrează în categoria secretului comercial deoarece prețurile oferite sunt rezultatul propriilor lor eforturi de eficientizare și negociere pentru materiale proprii și materiale de la furnizori.

În concluzie, având în vedere necesitatea de a proteja secretul comercial al asocierii și pentru a evita producerea în viitor a unei pagube prin accesul la secretul comercial al asocierii, solicită respingerea cererii contestatorului de a studia documentele declarate confidențiale din cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34972/14.07.2022, SC SRL transmite concluzii scrise.

Referitor la critica conform căreia oferta Asocierii nu îndeplinește cerințele privind experiența similară stabilite prin sub-capitolul III.1.2.a) Cerința 1 Experiență similară - Execuție.

În ceea ce privește contractul nr. 4500078209/06.04.2017 contestatorul precizează că în raport de acest contract invocat în dovedirea experienței similare - execuție (i) nu este confirmată calitatea de subcontractant a IBB de către beneficiarul final, iar

(ii) nu a executat lucrările solicitate prin Fișa de date ca experiență similară.

În acest sens arată că în dovedirea experienței similare aferente acestui contract au fost depuse:

- procesul verbal de negociere pentru servicii ale sub-contractanților 09-2014;
- procesul verbal de recepție pentru serviciile subcontractantului.

Contestatorul susține că chiar din denumirea marginală a celor două documente rezultă că a prestat servicii în calitate de subcontractant.

De asemenea arată că din economia prevederilor procesului verbal de negociere pentru servicii ale sub-contractanților 09-2014 rezultă că acesta reglementează raporturile dintredenumit angajator, cu calitate de antreprenor general în cadrul Proiectului nr. 11019 „A8 benzi de încadrare, pod” și IBB, denumit contractor, cu calitate de subcontractant în cadrul Proiectului nr. 11019 „A8 benzi de încadrare, pod”.

Mai mult, susține că la art. 3.5. Termene intermediare, se face trimitere la „termene contractuale în sensul art. 5 alin. 1 VOB/B”, unde VOB/B reprezintă Reglementări de achiziții și contract pentru lucrări de construcții. Partea B: Condiții generale de contract pentru executarea lucrărilor de construcții emise de Comitetul german de atribuire și contracte pentru lucrări de construcții.

În opinia sa este evident că experiența similară aferentă contractului nr. 4500078209/06.04.2017 nu a fost analizată din perspectiva Sub-capitolului III.1.3.a) din Fișa de Date și art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, autoritatea contractantă recunoscând prin punctul de vedere depus că în cadrul procesului de evaluare s-a apreciat de către comisia de evaluare că „terții ofertanți au avut calitatea de contractanți și nu de subcontractanți”.

Consideră că aprecierea comisiei de evaluare este vădit eronată, IBB având calitatea de contractant în cadrul unui contract de subcontractare, ceea ce îi oferă acestuia calitatea de subcontractant în cadrul proiectului nr. 11019 „A8 benzi de încadrare, pod”.

Cu referire la acest aspect susține că Asocieria desemnată câștigătoare nu a depus niciun document prin care Consiliul Regional Stuttgart, beneficiarul final al proiectului nr. 11019 „A8 benzi de încadrare, pod”, confirmă calitatea de subcontractant al IBB, confirmare solicitată în mod expres prin Fișa de date și art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

De asemenea arată că din denumirea marginală a celor două documente rezultă că obiectul contractului nr. 4500078209/06.04.2017

a constat în prestarea de servicii și nu execuția de lucrări, cum s-a solicitat la sub-capitolul III. 1.3.a) din Fișa de date.

Totodată susține că neexecutarea categoriei de lucrări solicitate ca experiență similară rezultă din enumerarea prestațiilor executate de IBB potrivit art. 3.1. din procesul verbal de negociere pentru servicii ale sub-contractanților 09-2014, respectiv:

- Prezentarea planificării complete, în detaliu, respectiv planificare lucrări și montaj;
- Prezentarea autorizațiilor necesare și a altor documente de către contractant;
- Prezentare mostre;
- Timp de livrare/ producție.

În același sens arată că, inclusiv în cuprinsul procesului verbal de recepție pentru serviciile subcontractantului din data de 10.01.2018, la pct. 6.3. se menționează „Serviciile au fost prestate la timp”.

Astfel, consideră că nu pot fi primite alegațiile autorității contractante potrivit cărora referirile din Procesul verbal de negociere pentru servicii ale sub-contractanților 09-2014 la „Denumire proiect: A8 benzi de încadrare” și „Grupă lucrări: 6551000 lucrări construcții drumuri și pasaje” ar reprezenta obiectul contractului încheiat între și

Referințele anterior menționate reprezintă date ale proiectului nr. 11019 denumit „A8 benzi de încadrare” în cadrul căruia are calitatea de subcontractant șipe cea de antreprenor general.

De asemenea, arată că nici pct. 4 sau pct. 6.1. din cuprinsul procesului verbal de recepție pentru serviciile subcontractantului din data de 10.01.2018, la care face trimitere autoritatea contractantă în punctul de vedere, nu dovedesc că obiectul contractului în discuție a fost reprezentat de lucrări sau tipul de lucrări solicitat prin fișa de date.

În opinia sa, în mod eronat autoritatea contractantă pune semnul egalității între „domeniu” și obiectul contractului, „domeniul” reprezentând aria de activitate în cadrul căreia au fost prestate serviciile de către subcontractantul IBB

Punctul 6.1. din procesul verbal de recepție pentru serviciile subcontractantului din data de 10.01.2018 nu atestă că obiectul recepției a fost reprezentat de „lucrări”, ci face trimitere la pct. 1 din procesul verbal, respectiv la comanda nr. 4500078209 din 06.04.2017 prin care a fost acceptată oferta IBB în baza procesului verbal de negociere pentru servicii ale sub-contractanților 09-2014 din data de 24.03.2017, despre obiectul căreia a făcut discuție la parag. 14-20.

Astfel, consideră că din cuprinsul documentelor prezentate NU rezultă că în cadrul contractului nr. 4500078209/06.04.2017, IBB, în calitate de subcontractant, ar fi realizat lucrări de construire/modernizare/reabilitare/consolidare/reparații capitale aferente unor drumuri potrivit Cerinței 1 - experiență similară Execuție din cap. III. 1.3.a) din fișa de date.

În ceea ce privește contractul nr. 4500078321/13.03.2017 contestatorul susține că va arăta că (i) nu este confirmată calitatea de subcontractant a IBB de către beneficiarul final, iar (ii) IBB nu a executat lucrările solicitate prin fișa de date ca experiență similară.

Astfel arată că în dovedirea experienței similare aferente acestui contract au fost depuse:

- Procesul verbal de negociere pentru servicii ale sub-contractanților 09-2014;
- Procesul verbal de recepție pentru lucrările subcontractantului.

Chiar din denumirea marginală a documentului considerat ca reprezentând contractul dintre părți - procesul verbal de negociere, consideră că rezultă că IBBa prestat servicii în calitate de subcontractant.

Din economia prevederilor procesului verbal de negociere pentru servicii ale sub-contractanților 09-2014 rezultă că acesta reglementează raporturile dintredenumit angajator, cu calitate de antreprenor general în cadrul proiectului nr. 11014 „GWW + EU Wendlingen” și IBB, denumit contractor, cu calitate de subcontractant în cadrul Proiectului nr. 11014 „GWW + EU Wendlingen”.

Mai mult, arată că la art. 3.5. Termene intermediare, se face trimitere la „termene contractuale în sensul art. 5 alin. 1 VOB/B”, unde VOB/B reprezintă Reglementări de achiziții și contract pentru lucrări de construcții. Partea B: Condiții generale de contract pentru executarea lucrărilor de construcții emise de Comitetul german de atribuire și contracte pentru lucrări de construcții.

În opinia sa este evident că experiența similară aferentă contractului nr. 4500078321/11.04.2017 nu a fost analizată din perspectiva sub-capitolului III.1.3.a) din fișa de date și art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, autoritatea contractantă recunoscând prin punctul de vedere depus că în cadrul procesului de evaluare s-a apreciat de către comisia de evaluare că „terții ofertanți au avut calitatea de contractanți și nu de subcontractanți”.

Consideră că „aprecierea” comisiei de evaluare este vădit eronată, IBBavând calitatea de contractant în cadrul unui contract de subcontractare, ceea ce îi oferă acestuia calitatea de subcontractant în cadrul Proiectului nr. 11014 „GWW + EU Wendlingen”.

Asocierea desemnată câștigătoare nu a depus niciun document prin care beneficiarul final al Proiectului nr. 11014 „GWW + EU Wendlingen”, confirmă calitatea de subcontractant al IBB, confirmare solicitată în mod expres prin fișa de date și art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Din denumirea marginală a procesului verbal de negociere rezultă că obiectul contractului nr. 4500078321/11.04.2017 a constat în prestarea de servicii și nu execuția de lucrări, cum s-a solicitat la sub-capitolul III. 1.3.a) din fișa de date.

În opinia sa neexecutarea categoriei de lucrări solicitate ca experiență similară rezultă din enumerarea prestațiilor executate de IBBpotrivit art. 3.1. din procesul verbal de negociere pentru servicii ale sub-contractanților 09-2014, respectiv:

- Prezentarea planificării complete, în detaliu, respectiv planificare lucrări și montaj;
- Prezentarea autorizațiilor necesare și a altor documente de către contractant;
- Prezentare mostre;
- Timp de livrare/ producție.

De asemenea arată că nici categoriile de prestații/activități enumerate la art. 3.5. nu sunt de natură a dovedi că obiectul contractului este în concordanță cu cerințele sub-capitolului III. 1.3.a) din fișa de date.

În același sens arată că, inclusiv în cuprinsul procesului verbal de recepție pentru serviciile subcontractantului din data de 14.11.2018, la pct. 6.1, se face trimitere la obiectul comenzii nr. 4500078321/11.04.2017, respectiv la procesul verbal de negociere pentru servicii ale sub-contractanților 09-2014. De asemenea, în cuprinsul procesului verbal de recepție se menționează la pct. 7 „Nu există rest de servicii de prestat de către contractant”.

De asemenea, susține că se impune a se observa că prin punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă nu se formulează nicio apărare cu privire la criticile formulate de el în legătură cu acest contract.

Astfel, susține că din cuprinsul documentelor prezentate NU rezultă că în cadrul contractului nr. 4500078321/11.04.2017, IBB, în calitate de subcontractant, ar fi realizat lucrări de construire/modernizare/reabilitare/consolidare/reparații capitale aferente unor drumuri potrivit Cerinței 1 - experiență similară execuție din cap. III. 1.3.a) din fișa de date.

Pentru toate aceste motive, care conduc la respingerea ofertei Asocierii ca inacceptabilă potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, susține că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii desemnate câștigătoare.

II. Metodologia de lucru (proiectarea și execuția lucrărilor) nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

Prin raportare la secțiunile caietului de sarcini (pag. 17-24), contestatorul susține că oferta Asocierii nu cuprinde metodologia de execuție a lucrărilor pentru:

- obligațiile și răspunderile executantului;
- protecția și/ sau relocarea utilităților;

- investigație;
- protejarea/mutarea utilităților identificate prin investigație; protejarea/mutarea utilităților incluse în proiectele existente;
- protejarea/mutarea utilităților neincluse în proiectele existente, dar identificate prin investigație;
- protejarea, devierea utilității neidentificate în timpul realizării investigației;
- organizarea șantierului;
- lucrări provizorii;
- întreținerea curentă a traseului de drum; semnalizarea și menținerea stării tehnice;
- informații;
- amplasarea panourilor de identificare a investiției;
- managementul traficului;
- jurnalul lucrărilor și rapoartele;
- progresul fizic al lucrărilor executate.

În referire la acest aspect precizează că ceea ce în oferta Asocierii este intitulat ca fiind „Metodologie” (pag. 284-291 voi. 10) în fapt reprezintă copierea memoriului tehnic al D.A.L.I.

În ceea ce privește metodele de lucru, arată că oferta Asocierii cuprinde doar proceduri tehnice generale ale societății pentru o parte din categoriile de lucrări care fac obiectul contractului, precum: PTE 1 - Terasamente; PTE 2 - Frezare; PTE 3 - Geocompozit antifisură; PTE 4 - Fundație balast; PTE 5- Fundație piatră; PTE 6 - Imbrăcăminți asfaltice executate la cald; PTE 8 - Rigola carosabilă; PTE 9 - Șanțuri de pământ; PTE 10 - Șanțuri și rigole; PTE 11 - Turnare Beton; PTE 12 - Podețe

tubulare; PTE 12 - Parapet direcțional; PTE 12 - Siguranța circulației; PTE 14 - Marcaje rutiere; PTE 15- Plantare gazon.

De asemenea precizează că propunerea tehnică a asocierii nu cuprinde metode de lucru pentru lucrări care fac obiectul prezentului contract și reprezintă o pondere semnificativă în execuția contractului, respectiv:

- acostamente de piatră;
- execuție piste de bicicliști și trotuare;
- execuție accese proprietăți;
- montare borne kilometrice și hectometrice;
- amenajare stații de autobuz;
- reparații podețe existente.

Așadar, din cele mai sus învederate și criticile prezentate în cuprinsul contestației (parag. 34-38) consideră că se impunea respingerea ofertei Asocierii ca neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, cu rea-credință autoritatea contractantă consideră „fără fundament real” criticile sale pentru motiv că „aceasta nu a avut acces la propunerile tehnică și financiară”.

III. Planul de management al calității în cadrul contractului nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

Astfel cum a arătat și la critica anterioară, contestatorul susține că procedurile tehnice de execuție (PTE) prezentate de Asocieria desemnată câștigătoare reprezintă procedurile tehnice de execuție general valabile la nivel de societate, fără a fi individualizate în raport de caracteristicile lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri (pag. 365-513 vol. 10).

Mai mult, arată că în cadrul ofertei Asocierii desemnate câștigătoare nu se regăsesc proceduri tehnice de execuție pentru următoarele lucrări:

- acostamente de piatră;
- execuție piste de bicicliști și trotuare;
- execuție accese proprietăți;
- montare borne kilometrice și hectometrice;
- amenajare stații de autobuz;
- reparații podețe existente.

În considerarea celor de mai sus, arată că la pag. 36 din caietul de sarcini se menționează în mod expres:

„Notă: În cazul în care se vor prezenta proceduri tehnice de execuție generale, valabile la nivel de societate și nu unele personalizate, aplicabile lucrării se va considera cerința neîndeplinită și prin urmare va fi respinsă”.

Cu atât mai mult, arată că pe lângă utilizarea unor proceduri tehnice de execuție valabile la nivel de societate, se impune respingerea ofertei asocierii câștigătoare pentru lipsa procedurilor tehnice de execuție enumerate mai sus.

IV. Graficul general de execuție al obiectivului de investiții nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că conform caietului de sarcini, pag. 34-35, în cadrul precizărilor privind „Termene de proiectare și execuție, perioada de garanție acordată lucrărilor” și „Calendarul de realizare a activităților”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele repere pentru elaborarea Graficului de execuție descrise pe larg în cuprinsul contestației parag. 46.

În opinia sa indicarea acestor repere impune ofertantului prezentarea în mod obligatoriu în Graficul de execuție a acestor activități și date de început/terminare a activității. Graficul de execuție trebuie să prezinte succesiunea de activități și sub-activități relevante a cărei durată maximă este durata de execuție, ținându-se cont de metodologia de lucru propusă, de tehnologiile de execuție utilizate, de constrângerile de natură organizatorică și cele ce țin de resursele oferite (umane, mecanice etc.) cu încadrarea în durata de execuție, dar și cu respectarea calendarului impus prin caietul de sarcini.

În cadrul ofertei Asocierii, susține că Graficul general de execuție al obiectivului de investiții se regăsește la pag. 514-515 din ofertă (vol. 10) și conține partajarea zilelor din 02.04.2022 până la data de 03.04.2023 și a lunilor aferente acestei perioade, fără a fi prezentate:

- activitățile;
- ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le realizeze pentru îndeplinirea contractului;
- succesiunea de prestare a serviciului de proiectare, pe etape de proiectare;
- succesiunea tehnologică de realizare a lucrării.

Astfel, contrar aprecierilor autorității contractante care consideră neîntemeiate criticile sale pe motiv că nu ar fi putut analiza documentul în cauză și având în vedere argumentele mai sus prezentate, consideră că se impunea respingerea ofertei Asocierii ca neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 14531/18.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 35505/18.07.2022 autoritatea contractantă transmite Concluzii scrise la Concluziile transmise de contestator.

Cu privire la acuzele contestatorului aduse prin concluziile scrise autoritatea contractantă reiterează susținerile sale formulate anterior prin punctul de vedere.

Prin adresa nr. 544/30.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 32774/30.06.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208190916/1, tranzacția nr. 1222978017/2050148346 din data de 30.06.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect „Servicii de proiectare (PAC, POE, PT, DE, asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări la obiectivul de investiții „Modernizare DJ 601 Bolintin Vale - Malu Spart-DN61, km 13+685-14+184 și 22+263-29+221,7,450 km”, Cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1099891/ 17.01.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 16.429.009,10 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 642-645 în vol. 11 al dosarului cauzei, Asocieria menționează:

„(...) propunerea Tehnică și Financiară Integral în integralitate au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (...).”

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat SC SRL prin adresa nr. 33295/ 1548/C1/05.07.2022 (pag. 141, vol. 1 al dosarului cauzei), să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 165/06.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 33597/06.07.2022, în care susține că oferta sa conține modalitatea de organizare internă, a cărei cunoaștere de către concurență ar determina predictibilitatea ofertelor sale viitoare.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al

înscrierilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvoltării acestora.

Analizând răspunsul Asocierii, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii, despre care susține că nu ar respecta o serie de cerințe din documentația de atribuire.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea „II.1) Obiectul achiziției” din anunțul de participare simplificat, obiectul contractului care urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire constă în prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea P.A.C., P.O.E., P.T., D.E., C.S.), asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor și executarea efectivă a lucrărilor proiectate, constând în modernizarea unor sectoare de drum județean.

Totodată, Consiliul va reține că la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1099891/00006] FisaDate_DF1135475.pdf” intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice:

„(...) Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu mențiunile din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și în coroborare cu legislația în domeniu.

Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu:

A) O descriere clară, concisă referitoare la fiecare activitate necesară execuției contractului, respectiv a metodologiei de realizare a serviciilor de proiectare cât și urmărirea și verificarea execuției lucrărilor în calitate de proiectant, conform cerințelor caietului de sarcini, precum și o descriere clară, concisă a fiecărei secțiuni a caietului de sarcini referitoare la execuția lucrării.

Notă: În cazul în care nu este descrisă clar, concis fiecare activitate ce implică asigurarea serviciilor de proiectare, precum și execuția lucrării astfel încât comisia de evaluare să poată verifica concordanța cu cerințele documentației de atribuire și prevederile legale incidente, oferta poate fi respinsă (...).”

Cerințele anterior menționate, cu privire la metodologia de realizare a serviciilor de proiectare și la descrierea secțiunilor caietului de sarcini referitoare la execuția lucrărilor se regăsesc și în următoarele înscrisuri:

- la pag. 35 din caietul de sarcini publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1099891/00011] CAIET DE SARCINI.pdf.p7s”;

- la pag. 5 din fișierul publicat în SEAP sub identificatorul „[SCN1099891/00012] Instrucțiuni pentru ofertanti DJ 601.docx (11).docx.p7s”;

- la punctul „1. Metodologia de prestare a serviciului de proiectare solicitat și de executare a lucrărilor” din modelul de formular de propunere tehnică publicat în SEAP sub identificatorul „[SCN1099891/00008] Formular de propunere tehnica DJ 601.rtf.p7s”, în care este evidențiată sintagma „**descriere clară**” prin scrierea cu litere îngroșate în cerința „Se va prezenta o **descriere clară**, concisă referitoare la fiecare activitate necesară execuției contractului, respectiv a metodologiei de realizare a serviciilor de proiectare cât și urmărirea și verificarea execuției lucrărilor în calitate de proiectant, conform cerințelor caietului de sarcini, precum și o descriere clară, concisă a fiecărei secțiuni a caietului de sarcini referitoare la execuția lucrării”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a

elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini]** în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația să descrie fiecare activitate necesară execuției contractului prin prezentarea metodologiei de realizare a serviciilor (conform anunțului de participare simplificat, serviciile constau atât în prestarea serviciilor de proiectare cât și în prestarea serviciilor de urmărire și verificare a execuției lucrărilor în calitate de proiectant) și prin descrierea fiecărei secțiuni a caietului de sarcini referitoare la execuția lucrării.

Cerințele din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, Asocierea nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât obligația de a prezenta metodologia de realizare a serviciilor și descrierea execuției lucrărilor cât și riscurile aferente omisiunii de a prezenta aceste informații.

Din analiza ofertei prezentate de Asocierea, Consiliul reține că la pag. **280-363** din propunerea tehnică a acestuia se regăsește capitolul intitulat „A) O descriere clară, concisă referitoare la fiecare activitate necesară execuției contractului, respectiv a metodologiei de realizare a serviciilor de proiectare cât și urmărirea și verificarea execuției lucrărilor în calitate de proiectant, conform cerințelor caietului de sarcini, precum și o descriere clară, concisă a fiecărei secțiuni a caietului de sarcini referitoare la execuția lucrării”, conținând următoarele înscrisuri:

- capitolul „*obligațiile executantului*” (pag. 280-281), la care se regăsesc preponderent cerințe copiate de la pag. 17 din caietul de sarcini, de la capitolul „*obligații și răspunderi ale executanților*”;
- capitolul „*sugestii privind cerințele beneficiarului*” (pag. 281-282), în care respectivul ofertant își asumă respectarea cerințelor din documentația de atribuire;
- paragraful „*strategie abordare a execuției contractului*” (pag. 283), conținând generalități cu privire la interacțiunea dintre membrii echipei executantului și beneficiar;

- capitolul „Prezentarea aspectelor relevante”, conținând la rândul său:
 - o o copie a descrierii lucrărilor care urmează a fi executate (pag. 284-291), preluată prin metoda copy/paste de la pag. 6, 8, 10-11, 24-26, 31-32 și 34-37 din memoriul tehnic (parte a studiului de fezabilitate/DALI publicat de autoritatea contractantă în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1099891/00021] DALI.rar.p7s”;
 - o un număr de 15 proceduri tehnice de execuție (respectiv PTE 1 – Terasamente, PTE 2 – Frezare, PTE 3 – Geocompozit antifisura, PTE 4 – Fundație balast, PTE 5 – Fundație piatră spartă, PTE 6 – Imbrăcăminți asfaltice executate la cald, PTE 8 – Rigolă carosabilă, PTE 9 – Șanțuri de pământ, PTE 10 – Șanțuri și rigole, PTE 11 – Turnare beton, PTE 12 – Podețe tubulare, PTE 12 – Parapet direcțional, PTE 13 – Siguranța circulației, PTE 14 – Marcaje rutiere și PTE 15 – Plantare gazon) generice, universal valabile oricăror lucrări de drumuri, în care este descrisă modalitatea de executare a anumitor tipuri de lucrări de drumuri (pag. 291-363).

Din analiza informațiilor anterior enumerate, aflate în oferta Asocierii, Consiliul reține că acestea nu conțin nicio metodologie de realizare a serviciilor de proiectare și a serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului astfel cum a solicitat

autoritatea contractantă ci conțin o simplă descriere a investiției copiată din memoriul tehnic din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, însoțită de câteva proceduri tehnice de execuție care nici acestea, la rândul lor, nu conțin vreo adaptare la prezenta investiție ci sunt formulate în mod generic, la nivel de societate/operator economic ofertant.

Mai mult, din analiza celor câteva proceduri tehnice de execuție anterior menționate, Consiliul reține că acestea nu descriu anumite categorii de lucrări care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, cum ar fi:

- acostamente de piatră;
- execuție piste de bicicliști și trotuare;
- execuție accese proprietăți;
- montare borne kilometrice și hectometrice;
- amenajare stații de autobuz;
- reparații podețe existente.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată o primă neconformitate în oferta Asocierii, motiv pentru care urmează să admită criticile acestuia privind lipsa metodologiei de lucru pentru proiectare și execuție din oferta desemnată câștigătoare.

Referitor la criticile contestatorului privind procedurile tehnice din planul calității prezentat de Asocierea, Consiliul reține că la punctul c) de la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, Consiliul a solicitat prezentarea următoarelor documente:

„Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu:

(...)

Planul calității (PC), care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei, un plan **personalizat și aplicabil prezentei proceduri de achiziție publică** și **nu** planul calității **valabil la nivel de societate**, care are caracter general;

Notă: În cazul în care se va prezenta un **Plan al Calității general** și nu unul personalizat, aplicabil lucrării se va considera **cerința neîndeplinită** și prin urmare **oferta va fi respinsă**.

Planul calității **trebuie să cuprindă**:

- descrierea sistemului calității, aplicat la lucrare pentru principalele categorii de lucrări, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și cu menționarea clară a lucrărilor ce urmează a fi executate la prezentul obiectiv de investiții;

- **procedurile tehnice de execuție aplicabile și valabile prezentei proceduri de achiziție publică** și **nu** procedurile tehnice de lucru **generale, valabile la nivel de societate**;

- planul de control calitate, verificări și încercări aplicabil lucrării.

Notă: **În cazul** în care se vor prezenta **proceduri tehnice** de execuție **generale, valabile la nivel de societate** și nu unele personalizate, aplicabile lucrării **se va considera cerința neîndeplinită și prin urmare oferta va fi respinsă**".

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că la pag. **410 – 478** din propunerea tehnică depusă de Asocieria se regăsește o altă copie a celor 15 proceduri tehnice de execuție anterior menționate, având același caracter generic, fiind elaborate la nivel de societate fără nicio personalizare la prezenta procedură, cu excepția antetului imprimat pe fiecare pagină.

Totodată, Consiliul reține că și din planul calității depus de Asocieria lipsesc **procedurile pentru execuție acostamente de piatră, execuție piste de bicicliști și trotuare, execuție accese proprietăți, montare borne kilometrice și hectometrice, amenajare stații de autobuz și reparații podețe existente**, proceduri care ar fi trebuit să se regăsească în oferta acestuia motivat de faptul că respectivele lucrări fac parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține discrepanța dintre modul detaliat/laborios în care a solicitat autoritatea contractantă să fie elaborată propunerea tehnică și modalitatea superficială de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să declare drept admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii deoarece din oferta acestuia lipsesc anumite documente solicitate expres prin documentația de atribuire, cum sunt metodologiile și procedurile tehnice adaptate la investiție, pentru toate activitățile din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție anexată anunțului de participare.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 se instituie regula conform căreia autoritatea contractant stabilește oferta câștigătoare, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ anumite condiții printre care și aceea ca *„oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției”*, condiție care nu este îndeplinită în cazul ofertei Asocierii datorită lipsei metodologiilor și procedurilor tehnice din aceasta.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe exprese, aparține autorității contractante.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina*

de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în

special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire din care fac parte inclusiv regulile cu privire la descrierea clară, concisă a activităților contractului prin prezentarea metodologiei de realizare a serviciilor și de prezentare a procedurilor tehnice de execuție personalizate/adaptate la investiție au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în

exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel cum a fost reținut anterior, **Propunerea tehnică** reprezintă **modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**, sens în care prin solicitarea prezentării anumitor documente personalizate la investiție, cum ar fi metodologia de prestare a serviciilor și procedurile tehnice de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă a pretins ofertanților să explice modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire acest contract.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de verificare a propunerii tehnice depusă de Asocieria, autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile reguli stabilite în caietul de sarcini parte a documentației de atribuire, prin care stabilise ce documente trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și care este conținutul obligatoriu al acestora.

Mai mult, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși a trimis la dosarul cauzei 2 puncte de vedere urmare a contestației și a concluziilor scrise formulate de contestator ulterior studierii dosarului cauzei, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să indice unde anume în oferta Asocierii s-ar regăsi informațiile concrete, concise, personalizate solicitate a se prezenta în cadrul propunerii tehnice, limitându-se la repetarea stereotipă a unor susțineri cu privire la faptul că nu i-a permis contestatorului să studieze oferta contracandidatului său.

Totodată, având în vedere pe de o parte caracterul generic al procedurilor tehnice de execuție din oferta Asocierii și, pe de altă parte, lipsa din acestea a informațiilor enumerate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar avea dreptul să solicite acestuia clarificări privind aceste aspecte deoarece un astfel de demers ar constitui avantaj evident în favoarea Asocierii cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu respectă prevederile documentației de atribuire (situație sancționată conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca neconformă) într-o ofertă admisibilă și, eventual, păstrarea calității de ofertă câștigătoare conferită în mod nelegal prin actualul raport al procedurii.

Astfel, eventuala clarificare nu ar avea ca scop lămurirea unor aspecte din oferta Asocierii (fiind evidentă lipsa metodologiei de prestare a serviciilor, lipsa anumitor proceduri tehnice de execuție și caracterul generic al celor prezentate) ci ar avea ca scop înlocuirea anumitor informații generice cu altele personalizate și

completarea ofertei cu informații care deși au fost solicitate, nu se regăsesc în aceasta.

În hotărârea pronunțată în cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că **se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.** În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere”.*

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatorul SC SRL cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând Asocierii cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuquantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea entității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând Asocierii cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 41 (patruzecișiuna) pagini