

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1928/C1/1660

Data: 08.07.2025

Prin contestația nr. 152/04.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 29874/08.05.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuire a contractului având ca obiect: „Pachete alimentare în regim de catering pentru Școala Gimnazială nr. și Școala Gimnazială nr.”, cod CPV: 55524000-9, s-a solicitat:

- anularea adresei comunicare a rezultatului procedurii nr. 3491/06.05.2025, considerat de acesta ca fiind un act ce a fost emis nelegal și netemeinic, cu încălcarea Decizie CNSC nr. 993/C1/894 din 10.04.2025.
- anularea tuturor actelor subsecvente cu același conținut care au stat la baza evoluării ofertei operatorului economic și obligarea autorității contractante de a dispune descalificarea societății, deoarece oferta sa este inacceptabilă și neconformă și a declara câștigătoare oferta sa.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare simplificat pentru organizarea prezentei proceduri având ca obiect: „Pachete alimentare în regim de catering pentru Școala Gimnazială nr. și Școala Gimnazială nr.”.

Acesta susține că cerințele documentației de atribuire publicate, astfel cum acestea au fost clarificate, necesar a fi respectate, au fost explicit și transparent aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, iar, prin necontestarea lor, acestea și-au consolidat forța

obligatorie pentru toți operatorii economici și inclusiv pentru autoritatea contractantă.

Făcând trimitere la fila 12 din caietul de sarcini, susține că „ofertanții depun obligatoriu (...) Autorizație de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor, emisă de A.N.S.V.S.A. în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” din care să reiasă autorizarea desfășurării activității de catering, însă din analiza documentelor/ cerințelor din caietul de sarcini, oferta depusa de operatorul economic, aceasta trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă deoarece lipsește de la dosar această autorizația solicitată.

Acesta precizează că, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare, oferta este considerată inacceptabilă dacă „(...) nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

Totodată, arată că, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare, oferta este considerată neconformă dacă „(...) nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”.

Așadar, apreciază că toți ofertanții aveau obligația clară să depună formularul completat în mod corespunzător cu includerea tuturor informațiilor relevante și conforme cu realitatea și cerințele specificate în fișa de date, din care să reiasă că îndeplinesc criteriile de selecție.

În susținere, invocă dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Menționează că, urmare a acestei situații, ... SRL, în calitate de operator economic, a depus contestație la CNSC, admisă prin Decizia nr. 993/C1/894 din 10.04.2025, și prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor fără a se avea în vedere oferta

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită cele precizate în preambul.

Prin adresa nr. 3670/12.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30943/13.05.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de acesta.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că la data de 04.03.2025, a publicat pe site-ul propriu anunțul de participare simplificat nr. 1611 și documentația de atribuire, cu respectarea principiului transparenței și a „Regulilor de publicitate și transparență”.

Precizează că procedura proprie simplificată a fost organizată în baza art. 2 alin. (2), art. 7 alin. (2) și alin. (3) și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și în baza HG nr. 395/2016.

Făcând trimitere la solicitările regăsite în caietul de sarcini în vederea calificării, subliniază că ofertanții depun obligatoriu „(...)

Autorizație de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor, emisă de A.N.S.V.S.A. în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” din care să reiasă autorizarea desfășurării activității de catering; Dovada că ofertantul deține mijloc de transport echipat și dotat corespunzător pentru transportul hranei, pentru transportul mărfurilor perisabile, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul (...) Autorizația sanitară a mijlocului de transport produse alimentare conform art. 43 din Ordinul 976/1998 (...) Contractul de prestări servicii dezinsecție, dezinfecție și deratizare a mijloacelor de transport sau dovada din care să reiasă că pentru mijlocul de transport produse alimentare sunt efectuate operațiunile menționate (DDD)”.

Precizează că, în urma Deciziei nr. 993/C1/894 din data de 10.04.2025, emisă de CNSC, comisia de evaluare a ofertelor, a solicitat prin adresa nr. 33/29.04.2025, un punct de vedere Direcției Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la modul de livrare a produselor în baza unei autorizații de catering, respectiv restaurant.

Menționează că, în data de 06.05.2025, comisia de evaluare a ofertelor s-a întrunit și a procedat la anularea raportului de evaluare nr. 2086/17.03.2025 și a reevaluat oferta contestată; tot în cadrul aceleiași ședințe a stabilit reevaluarea tuturor ofertelor depuse, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare.

Totodată, precizează că, prin procesul verbal nr. 3482/06.05.2025, al ședinței de reevaluare a documentelor depuse de ofertanți, comisia a constatat că oferta contestatorului nu îndeplinește cerințele obligatorii din caietul de sarcini, având lipsă contract de prestări servicii dezinsecție, dezinfecție și deratizare pentru mijlocul de transport, drept pentru care, în urma reevaluării, a fost declarată neconformă și, analizând și oferta depusă de, aceasta nu îndeplinește cerințele obligatorii din caietul de sarcini, având lipsă contract de prestări servicii dezinsecție, dezinfecție și deratizare pentru mijlocul de transport și lipsă Certificat ISO 22000, în urma reevaluării și această ofertă fiind declarată neconformă.

Subliniază că, ținând cont de punctul de vedere de la Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor și de faptul că perioada până la vacanța de vară este relativ mică și elevii sunt cei care au de suferit, comisia a declarat câștigătoare oferta depusă de, având toate documentele solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă consideră critica contestatorului, ca nefondată și nejustificată și solicită respingerea acesteia.

În susținere, aceasta depune o serie de înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31429/14.05.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii

nr. 211297018/1 din 12.05.2025 în cuantum de 22.629,15 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuire a contractului având ca obiect: „Pachete alimentare în regim de catering pentru Școala Gimnazială nr. și Școala Gimnazială nr.”, cod CPV: 55524000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul de participare simplificat nr. 1611/04.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.131.457,28 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire SRL a formulat contestația din nr. 110/19.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 18040/21.03.2025, împotriva modalității de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând

Urmare a soluționării contestației anterior menționată, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 993/C1/894 din data 10.04.2025, prin care a dispus astfel:

„Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la autorizarea de înregistrare pentru catering, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia CNSC nr. 993/C1/894 din data 10.04.2025 nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel. Această decizie este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată.

Prin adresa nr. 3491/06.05.2025, autoritatea contractantă a transmis ofertantului SRL rezultatul reevaluării ofertelor, menționând că oferta SRL a fost declarată neconformă, având prețul de 9,20 lei, fără TVA/porție și că a fost desemnată câștigătoare oferta, cu prețul de 9.29 lei/porție.

Ulterior luării la cunoștință a documentului anterior menționat, ... SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei, criticând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia nr. 993/C1/894 din data 10.04.2025, cu privire la oferta

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă expune demersurile efectuate în vederea reevaluării, menționând că a solicitat punct de vedere de la ANSVSA privind modul de livrare a produselor în baza unei autorizații de catering, respectiv restaurant,

Cu privire la oferta contestatorului, menționează că aceasta a fost respinsă, deoarece, în timpul reevaluării, a constatat lipsa contractului pentru prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pentru mijlocul de transport și Certificatul ISO 22000.

Prin adresa nr. 155/12.05.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 31171/13.05.2025, contestatorul transmite o întâmpinare la punctul de vedere, prin care menționează că documentul pentru a cărui pretinsă lipsă a fost respinsă oferta sa, există, iar, acest aspect ar fi fost constatat, anterior, de către comisia de evaluare, conform mențiunilor din primul raport al procedurii nr. 2086/17.03.2025, în care s-ar fi consemnat că toate ofertele îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 993/C1/894 din data 10.04.2025, rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel.

În acest sens, Consiliul va reitera din cuprinsul Deciziei CNSC nr. 993/C1/894 din data 10.04.2025, următoarele considerente:

„Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, aparținând, despre care susține că ar fi trebuit respinsă, deoarece, nu a depus autorizația de înregistrare sanitară veterinară din care să reiasă autorizarea desfășurării activității de catering, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Procedând la verificarea documentației de atribuire, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că cerința invocată de contestator se regăsește la ultima pagină din caietul de sarcini, astfel *„în vederea calificării, ofertanții depun obligatoriu următoarele: (...) Autorizație de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor, emisă de A.N.S.V.S.A. în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” din care să reiasă autorizarea desfășurării activității de catering”*.

Din cuprinsul punctului de vedere, Consiliul reține că autoritatea contractantă recunoaște faptul că nu a depus în cadrul ofertei autorizația de înregistrare pentru activitatea de catering, însă, justifică acceptarea ofertei prin faptul că acesta ar fi depus autorizația de înregistrare pentru restaurant și a făcut dovada deținerii mijloacelor de transport pentru livrare.

Analizând, la rândul său, înscrisurile administrate de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține, ca un prim aspect, că dovada deținerii mijloacelor de transport nu suplinește dovada respectării cerinței privind autorizația de înregistrare pentru activitatea de catering, ci, este distinctă de aceasta, fiind solicitată tot pe ultima pagină a caietului de sarcini, cu 2 liniițe mai jos.

Totodată, Consiliul reține că activitatea de emitere a autorizațiilor de înregistrare pentru activitatea de catering este reglementată de *Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și*

comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală aprobată prin Ordinul Autorității Naționale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor - ANSVSA nr. 111/2008.

Norma anterior menționată definește la art. 17 lit. a), sintagma „vânzare cu amănuntul” ca fiind „manipularea și/sau prelucrarea produselor alimentare și depozitarea lor în punctele de vânzare sau livrare către consumatorul final, incluzând terminalele de distribuție, operațiunile de catering, cantine de fabrică, catering instituțional, restaurante și alte operațiuni similare în domeniul serviciilor alimentare, magazine, centre de distribuție tip supermarket și puncte de vânzare angro, astfel cum este definită la capitolul I articolul 3 punctul 7 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare”.

Prin urmare, atât operațiunile de catering, cât și cele de manipularea și/sau prelucrarea produselor alimentare și depozitarea lor în restaurante sunt activități de vânzare cu amănuntul, definiția anterioară nefăcând nicio distincție.

Pe de altă parte, Consiliul reține că definiția sintagmei „unități de vânzare cu amănuntul” din aceeași normă face trimitere către anexa nr. 1, în care, la capitolul II intitulat „Unități de vânzare cu amănuntul supuse înregistrării sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor și controlului sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor” se face o clasificare din care rezultă că:

- restaurantele sunt considerate „*unități de alimentație publică*” și sunt clasificate la punctul 1, intitulat „*Unități de alimentație publică și unități de comercializare a alimentelor*”, lit. a) sub sintagma „**a)** *Unitate de alimentație publică - unitate care include spații și dotări corespunzătoare în care se desfășoară activități specifice pentru recepția produselor de origine animală și/sau nonanimală provenite din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, depozitarea, obținerea și servirea preparatelor și a semipreparatelor culinare și a altor produse similare în incinta unității sau livrarea, la comandă, a preparatelor și semipreparatelor culinare, a produselor de patiserie/cofetărie și a altor produse similare către consumatorul final; această categorie include restaurante, restaurante cu autoservire, vagoane-restaurant, pizzerii, rulote, fast-fooduri, baruri, precum și toate unitățile cu activitate permanentă sau temporară în care se expun, se prepară și se servesc alimente către consumatorul final*”, împreună cu alte unități de alimentație publică cum sunt pizzeria, cantina, cofetăria/patiseria,

Iar,

- sintagma „catering” se regăsește la pct. 2, intitulat „Unități care desfășoară alte activități supuse înregistrării sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor și controlului sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor”, lit. **b)**, sub sintagma „Catering - unitate cu spații, dotări și instalații adecvate în care se desfășoară activități pentru recepția de materii prime de origine animală și nonanimală provenite din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, depozitarea și prelucrarea acestora în produse destinate valorificării către alte unități de vânzare cu amănuntul și/sau către consumatorul final”, împreună cu alte unități care nu sunt unități de alimentație publică și nici unități de comercializare a alimentelor, respectiv depozitele alimentare și stațiile de spălare și dezinfecție mijloace de transport.

Totodată, Consiliul reține, în soluționare, prevederile art. 18 alin. (1) din norma anterior menționată, potrivit căroră „*Activitățile din unitățile de vânzare cu amănuntul prevăzute în anexa nr. 1 se desfășoară în baza documentului de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor emis de direcția sanitar-veterinară și pentru*

siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, prevăzut la anexa nr. 3".

Având în vedere faptul că nu a prezentat o autorizație de înregistrare emisă pentru activitatea de catering, prevăzută la **capitolul II pct. 2 lit. b)** din Anexa 1 la norma aprobată prin Ordinul ANSVSA nr. 111/2008, ci, pentru activitatea de restaurant, reglementată distinct de catering la **capitolul II pct. 1 lit. a)** din aceeași anexă, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze, drept admisibilă și câștigătoare, oferta acestuia, ci, ar fi trebuit să o respingă, motivat de faptul că nu a demonstrat îndeplinirea cerinței stabilită cu titlu obligatoriu în caietul de sarcini.

Consiliul reține că, deși prezenta achiziție nu este una din procedurile reglementate expres de Legea nr. 98/2016, ci, este o procedură proprie, autoritatea contractantă are, totuși, obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aspect stabilit în sarcina autorității contractante potrivit art. 111 alin. (1) din același act normativ.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire, inclusiv, cerința prezentării autorizației de înregistrare pentru activitatea de catering, este obligatorie nu doar pentru ofertanți, în etapa de elaborare a ofertelor, ci și pentru autoritatea contractantă, în etapa de verificare a conformității ofertelor cu prevederile caietului de sarcini, **aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât principiile din domeniul achizițiilor publice, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea propriei prevederi din caietul de sarcini, în care a menționat *„oferta ce conține servicii inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu satisfac cerințele caietului de sarcini va fi declarată neconformă”*.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Or, din această perspectivă, autoritatea contractantă nu ar putea să treacă cu vederea lipsa autorizării pentru activitatea de catering.

În cazul în care considera că nu este necesară autorizarea de înregistrare strict pentru catering ci ar fi suficientă și cea pentru restaurant, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica acest lucru operatorilor economici interesați, astfel încât aceștia să adopte decizia de a participa sau nu la procedură în deplină cunoștință de cauză.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei **autorități contractante** îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat*

un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligență să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Un astfel de amănunt reprezintă și condiția stabilită prin caietul de sarcini privind autorizarea pentru activitatea de catering (nu pentru restaurant), situație în care autoritatea contractantă avea dreptul să accepte doar oferte care conțin autorizarea strict pentru activitatea de catering, nu și pe cea depusă de, în care se nu se regăsește această autorizație, ci, doar autorizația restaurantului.

Or, prin modalitatea permisivă de verificare a ofertei desemnată câștigătoare, ... nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire.

(...)”.

Având în vedere faptul că Decizia nr. 993/C1/894 din data 10.04.2025 este definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel, Consiliul va reține că aspectele și considerentele anterior reproduse beneficiază de autoritate de lucru judecat.

Consiliul reține că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, Decizia nr. 993/C1/894 din data 10.04.2025, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar, hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Consiliul a constatat, în Decizia nr. 993/C1/894 din data 10.04.2025, că, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze,

drept admisibilă și câștigătoare, oferta, ci, ar fi trebuit să o respingă, motivat de faptul că acesta nu a prezentat o autorizație pentru activitatea de catering, astfel cum a fost stabilit cu titlu obligatoriu în caietul de sarcini, motiv pentru care, a dispus reevaluarea acestei oferte.

Prin urmare, Consiliul a constatat, cu putere de lucru judecat, faptul că în prezenta procedură de atribuire oferta nu trebuia desemnată admisibilă și câștigătoare, deoarece, nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini privind deținerea autorizării pentru activitatea de catering.

În cazul în care avea obiecțiuni sau nemulțumiri privind măsurile dispuse prin Decizia nr. 993/C1/894 din data 10.04.2025 sau dacă ar fi considerat că raționamentul din aceasta este eronat, autoritatea contractantă avea dreptul să o atace cu plângere la Curtea de Apel, cu respectarea capitolului IV din Legea nr. 101/2016.

În lipsa unui astfel de demers, Decizia nr. 993/C1/894 din data 10.04.2025 a devenit definitivă, autoritatea având obligația să o respecte întocmai astfel cum dispun prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Or, prin actele încheiate ulterior luării la cunoștință a Deciziei nr. 993/C1/894 din data 10.04.2025, autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire măsurile dispuse, și față de care există autoritate de lucru judecat, în sensul că, nu a respins oferta pentru lipsa autorității activității de catering, ci, a procedat în mod contrar, desemnând, din nou, drept câștigătoare, oferta acestuia, sub pretextul unui punct de vedere emis de ANSVSA, privind livrarea produselor alimentare în școli în baza unei autorizații de catering.

Consiliul va reitera faptul că, în cazul în care considera că nu este necesară autorizarea strict pentru catering, ci, ar fi suficientă și cea pentru restaurant, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica acest lucru operatorilor economici interesați, prin documentația de atribuire, astfel încât, aceștia să adopte decizia de a participa sau nu la procedură, în deplină cunoștință de cauză.

Prin urmare, punctul de vedere emis de ANSVSA ar fi fost util în etapa de elaborare a documentației de atribuire, nu după data pronunțării unei hotărâri definitive.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare măsurile dispuse prin Decizia nr. 993/C1/894 din data 10.04.2025, motiv pentru care, va admite contestația formulată de SRL și va dispune reevaluarea ofertei depusă de, cu respectarea măsurilor dispuse prin Decizia nr. 993/C1/894 din data 10.04.2025.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 3491/06.05.2025, autoritatea contractantă a transmis

ofertantului SRL doar faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, identitatea ofertei câștigătoare și prețul celor 2 oferte, fără niciun indiciu cu privire la pretensele neconformități care au condus la respingerea ofertei contestatorului.

Analizând adresa nr. 3491/06.05.2025 și luând în considerare faptul că a fost emisă în cadrul unei proceduri proprii, în care nu se aplică prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice ci doar principiile pe care se bazează aceasta, Consiliul apreciază că lipsa menționării motivelor de respingere a ofertei contestatorului îl lipsește pe acesta de dreptul la o cale de atac echitabilă, iar, alăturarea prețului ofertat de contestator și ofertantul câștigător lângă sintagma „neconform” este de natură să producă confuzie, inducând ideea că oferta contestatorului ar fi, de fapt, admisibilă și necâștigătoare.

Această idee este susținută și de prima evaluare, în care oferta contestatorului a fost în această situație, respectiv, a fost admisibilă și necâștigătoare.

Mai mult, comparând cele 2 adrese de comunicare a rezultatului, transmise contestatorului de autoritatea contractantă în urma finalizării celor 2 etape de evaluare și, respectiv, de reevaluare a ofertelor, Consiliul apreciază că motivul confuziei este dat de faptul că autoritatea a editat prima adresă de comunicare, schimbând informația privind poziția în clasament cu sintagma „a fost declarată neconformă”, fără, însă, a înlocui prețurile ofertate cu motivele de neconformitate.

Prin urmare, aplicând în mod corespunzător raționamentul regăsit la considerentul 37 din Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-532/2020, potrivit căruia „(...) în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări (n.n. cum este raportul procedurii), nici cu ocazia notificării acestei decizii (n.n. adresa de comunicare a rezultatului), termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie” și constatând faptul că autoritatea contractantă nu a transmis contestatorului motivele pertinente pentru care i-a respins oferta, ci doar le-a menționat în punctul de vedere ulterior formulării contestației, Consiliul stabilește, în sarcina autorității contractante, obligația de a reface și transmite către SRL adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care să menționeze, explicit și detaliat, care sunt motivele de neconformitate constatate, astfel încât, ... SRL să aibă posibilitatea să formuleze o nouă contestație.

Prealabil acestei comunicări, autoritatea contractantă va avea dreptul să-și verifice concluziile privind pretinsa neconformitate a ofertei SRL și să-i solicite clarificări privind preținsele neconformități.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL și la comunicarea rezultatului procedurii către SRL cu respectarea Deciziei nr. 993/C1/894 din data 10.04.2025 și a considerentelor prezentei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL și la comunicarea rezultatului procedurii către SRL cu respectarea Deciziei nr. 993/C1/894 din data 10.04.2025 și a considerentelor prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.