

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 11527/11.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire întocmită de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Etichete de siguranță”, cod CPV: 30199763-6, s-a solicitat:

„1. Anularea în parte și obligarea Entității Contractante la modificarea documentației de atribuire după cum urmează:

1.1. Modificarea cerinței prevăzute la pagina 5 și la paginile 14,15 și 19 din Caietul de sarcini în sensul admiterii de toleranțe de +/-0.5 mm inclusiv în ceea ce privește dispunerea graficii și dimensiunile elementelor grafice pe suprafața etichetei;

1.2. Modificarea cerințelor Caietului de sarcini astfel încât operațiunea de examinare vizuală menționată la punctul 111.3.X din Caietul de sarcini să fie efectuată în prezența ofertanților la începutul Sesiunii demonstrative de testare;

1.3. Modificarea cerințelor Caietului de sarcini astfel încât din dispozițiile acestuia să rezulte că, în cadrul Sesiunii demonstrative de testare, ofertanții interesați vor participa la toate etapele esențiale ale testării etichetelor, inclusiv la pregătirea substratului și la aplicarea etichetelor de siguranță pe contoare;

1.4. Modificarea cerințelor Caietului de sarcini astfel încât din dispozițiile acestuia să rezulte în mod expres că în cadrul Sesiunii

demonstrative de testare etichetele care vor fi supuse testării vor fi sigilate;

1.5. Modificarea Formularului nr. 10 - Formular de ofertă - „Anexă ofertă de preț”, astfel încât din tabelul anexat să rezulte separat și prețul dispozitivelor citire tip CLR care urmează să fie furnizate Entității Contractante, conform cerințelor Caietului de sarcini;

2. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

3. *Obligarea Entității Contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație.*

4. *Obligarea Entității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”.*

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. nr. 11527/11.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire întocmită de ..., solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul face un scurt istoric al achiziției sectoriale, prilej cu care arată că, împotriva procedurii identificată prin anunțul publicat în SEAP sub nr. ..., a formulat două contestații, care au făcut obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., finalizate prin deciziile Consiliului nr. ... din ... și nr. ... din ..., și care se refereau la nelegalitatea și la lipsa de obiectivitate în desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de Acesta susține că, urmare a sesizării ANAP și a Curții de Conturi de către Consiliu, prin Adresa nr. ..., entitatea contractantă a luat decizia anulării procedurii de atribuire care a făcut obiectul celor două contestații evocate anterior și a inițiat procedura contestată în prezenta cauză, identificată prin anunțul publicat în SEAP sub nr. ..., în care petentul semnalează faptul că a solicitat clarificări prin intermediul SEAP, la data de 07.09.2023, la care organizatoarea procedurii nu a răspuns până în prezent.

Având în vedere istoricul derulării procedurilor de atribuire de către entitatea contractantă și conduita acesteia, „*vădit nelegală și părtinitoare față de societatea ...*”, prin prezenta acțiune, contestatorul declară că urmărește să se asigure că documentația de atribuire este întocmită cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, atât pe durata evaluării ofertelor, cât și pe durata desfășurării întregii proceduri de atribuire.

II. Pe fondul cauzei, subliniind faptul că solicitarea de modificare a documentației de atribuire este legală, contestatorul afirmă următoarele:

1. ... solicită modificarea cerinței prevăzute la pagina 5 și la paginile 14, 15 și 19 din caietul de sarcini în sensul admiterii unei toleranțe de +/- 0.5 mm inclusiv în ceea ce privește dispunerea graficii și dimensiunile elementelor grafice pe suprafața etichetei.

La pagina 3 din caietul de sarcini, în ceea ce privește dimensiunile exterioare ale etichetei, entitatea contractantă a precizat: „lungime x lățime 60x23 mm - se admite o toleranță de +/- 0.5mm față de valorile specificate”.

La pagina 5 din caietul de sarcini se precizează că „dispunerea graficii pe suprafața etichetei se va face conform cotelor din Fig. 3, exprimate în milimetri și se admit toleranțe de +/- 0.1 mm”.

Aceeași mențiune cu privire la dimensiunile graficii se regăsește și la paginile 14,15 și 19 din caietul de sarcini.

Întrucât cotele elementelor grafice sunt raportate direct sau înălțuit la dimensiunile etichetei, dacă dimensiunile etichetei variază cu +/- 0,5 mm față de valorile specificate, atunci automat va varia cu +/- 0,5 mm și distanța dintre elementele grafice între ele sau distanța dintre elementele grafice și marginile etichetei.

Astfel, pentru ca scopul acceptării toleranței de +/- 0.5 mm în ceea ce privește dimensiunile exterioare ale etichetei să fie atins, în opinia petentului este necesar ca toleranța acceptată pentru dimensiunile și poziționarea elementelor grafice să fie cel puțin egală cu toleranța dimensiunilor exterioare ale etichetei.

Executarea mostrelor cu toleranțele actuale (0,1 mm la elementele grafice) conduce automat la menținerea unei toleranțe de doar 0,1 mm pentru toate elementele etichetei, fapt ce conduce la costuri crescute atât pentru mostre, cât și la prețul oferat, față de varianta în care se pot executa etichetele cu toleranțe de 0,5 mm la toate elementele.

2. La pagina 11 din caietul de sarcini se menționează următoarele:

„III.3.3 Analiza Ofertei tehnice, a documentelor însoțitoare și examinare vizuală a mostrelor depuse de ofertanti în acest scop

Membrii comisiei de evoluare o entității contractante vor evalua toate înscrisurile din documentele depuse de ofertanți și se vor efectua o examinare vizuală a mostrelor depuse.

Măsurare dimensiuni exterioare:

- Lungime x lățime: 60 x 23 mm - se admite o toleranță $\pm 0,5$ mm față de valorile specificate

- Grosime: 0,12A0,14 mm fără linerul de protecție din hârtie siliconată - se admite o toleranță $\pm 0,01$ mm față de valorile specificate.

Criterii de evaluare: încadrarea în cerințele menționate. Mostrele care nu se încadrează la una din cerințelor specificate sau mai multe, conform declarației din oferta tehnică depusă de ofertant, vor fi declarate neconforme și nu vor mai face obiectul testelor din sesiunea demonstrativă”;

De asemenea, la pagina 16 din caietul de sarcini se prevede că:

„II 1.3.4 Sesiunile demonstrative de testare a mostrelor depuse de ofertanți

Entitatea contractantă nu acceptă modele de etichete, inclusiv accesorii, similare pentru susținerea sesiunilor demonstrative. Etichetele, inclusiv accesoriile, utilizate în demonstrații trebuie să fie din lotul depus de ofertant, inventariate și examinate vizual în etapa analiza II 1.3.1.

Pe de-o parte, din dispozițiile caietului de sarcini nu rezultă cu exactitate ce presupune examinarea vizuală a etichetelor, în condițiile în

care verificarea efectivă a respectării cerințelor tehnice de către mostrele transmise de ofertanți (inclusiv în ceea ce privește dimensiunile exterioare) se va realiza în etapa sesiunii demonstrative de testare".

... solicită modificarea cerințelor caietului de sarcini astfel încât operațiunea de examinare vizuală menționată la punctul III.3.1 să fie efectuată în prezența ofertanților, la începutul sesiunii demonstrative de testare, întrucât:

(i) cel mai probabil, această examinare vizuală va presupune verificarea de către entitatea contractantă a faptului că mostrele

transmise sunt cele produse special pentru această procedură de atribuire;

(ii) sintagma de examinare vizuală nu este una precisă, de natură a clarifica operațiunea de evaluare;

(iii) în urma acestei operațiuni de examinare vizuală, ofertele ar putea fi respinse ca neconforme.

3. ... solicită modificarea cerințelor caietului de sarcini astfel încât în cadrul sesiunii demonstrative de testare ofertanții interesați să poată participa la toate etapele esențiale ale testării etichetelor, inclusiv la pregătirea substratului și la aplicarea etichetelor de siguranță pe contoare.

În acest sens, contestatorul redă prevederile art. 62 alin. (1) și art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și susține că, în caietul de sarcini, în ceea ce privește desfășurarea procedurii de atribuire și organizarea sesiunilor demonstrative de testare a mostrelor depuse de ofertanți, se menționează următoarele:

(i) *„Entitatea contractantă nu acceptă modele de etichete, inclusiv accesorii, similare pentru susținerea sesiunilor demonstrative. Etichetele, inclusiv accesoriile, utilizate în demonstrații trebuie să fie din lotul depus de ofertant, inventariate și examinate vizual în etapa analiza II 1.3.1.*

Entitatea contractantă va filma și înregistra testele efectuate în sesiunile demonstrative, iar acestea vor rămâne ca probe la dosarul de Achiziție.

Sesiunile demonstrative au drept scop probarea compatibilității etichetelor ofertate cu cerințele tehnice solicitate prin prezentul caiet de sarcini și asumate în scris de ofertanți prin documentele depuse.” (pagina 16);

(ii) *„Sesiunile demonstrative se vor desfășura în cel puțin două date calendaristice diferite, care vor fi anunțate Ofertantului cu 5 zile lucrătoare înainte de susținerea acesteia, astfel putând proba testele conform criteriilor definite mai jos.”* (pagina 16);

(iii) *„Dacă nu se îndeplinește una din cerințele de verificare, pentru una din mostrele etichetelor ofertantului, oferta va fi declarată neconformă, și nu se vor mai continua restul testelor din sesiunea demonstrativă. La teste se vor utiliza 4 (patru) etichete din cele 6 (șase) depuse”.*

Acesta este de părere că, din aceste prevederi rezultă că în cadrul sesiunii demonstrative de testare se efectuează o serie de încercări eliminatorii asupra mostrelor de etichete aplicate pe contoare, în prezența reprezentanților ofertanților interesați. Totuși, din dispozițiile

caietului de sarcini nu rezultă în mod expres faptul că reprezentanții ofertanților vor putea fi prezenți inclusiv la operațiunile de pregătire a substratului / a suprafeței de aplicare (în speță, a contoarelor) și la etapa de aplicare a etichetelor pe contoare.

Trebuie subliniat faptul că atât pregătirea substratului (astfel încât acesta să fie complet lipsit de impurități, praf sau grăsimi și complet uscat în momentul aplicării), cât și respectarea întru totul a instrucțiunilor de aplicare care au fost solicitate ofertanților în cadrul

documentației de atribuire reprezintă o etapă critică, care poate influența major comportamentul ulterior al etichetei.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul redă considerente reținute de Consiliu în practica sa, referitoare la modalitatea de desfășurare a procesului de evaluare și garanțiile pe care entitățile contractante trebuie să le ofere în legătură cu transparența acestuia și obiectivitatea evaluării.

4. Cu privire la sesiunea demonstrativă de testare, în caietului de sarcini se prevăd următoarele:

(i) *„III.3 Entitatea contractantă își rezervă dreptul de a reține și analiza mostrele împreună cu documentele ofertei, pe o perioadă de maximum 30 zile înainte de susținerea sesiunii demonstrative de testare, în vederea conformității cu specificațiile tehnice depuse de ofertanți”* (pagina 10);

(ii) *„Dacă nu se îndeplinește una din cerințele de verificare, pentru una din mostrele etichetelor ofertantului, oferta va fi declarata neconforma, si nu se vor mai continua restul testelor din sesiunea demonstrativă. La teste se vor utiliza 4 (patru) etichete din cele 6 (sase) depuse”.*

Contestatorul subliniază faptul că, pentru ca rezultatele testării să nu fie în vreun fel viciate, este necesar ca etichetele supuse testării să fie sigilate, respectiv asupra acestor etichete să nu se fi intervenit anterior în nicio modalitate.

Așadar, acesta solicită modificarea cerințelor caietului de sarcini astfel încât din dispozițiile acestuia să rezulte în mod expres că cele patru etichete care vor fi supuse testării în cadrul sesiunii demonstrative de testare vor fi sigilate, astfel cum au fost livrate de ofertanți, respectiv că asupra acestora nu se va fi intervenit în nicio modalitate, avându-se în vedere:

- perioada de 30 de zile premergătoare susținerii sesiunii demonstrative de testare în legătură cu care entitatea contractantă și-a rezervat dreptul de a reține și analiza mostrele, precum și

- faptul că din dispozițiile caietului de sarcini nu rezultă cu exactitate ce se întâmplă cu aceste mostre pe durata arătată.

5. ... solicită modificarea Formularului nr. 10 - Formular de ofertă - *„Anexă ofertă de preț”*, astfel încât din tabelul anexat să rezulte separat și prețul dispozitivelor de citire tip CLR, care urmează să fie furnizate entităților contractante conform cerințelor caietului de sarcini.

Potrivit caietului de sarcini, *„Entitatea contractantă solicită ca la fiecare lot de 10.000 buc etichete livrate, să se livreze un dispozitiv CLR. Valoarea acestui dispozitiv va fi inclus în valoarea ofertei”* (pagina 3).

Cu toate acestea, contestatorul semnalează că din anexa la Formularul nr. 10 - Formular de ofertă - *„Anexă ofertă de preț”* nu rezultă în mod clar modalitatea în care valoarea dispozitivelor de citire tip CLR va fi inclusă în valoarea ofertei, câtă vreme tabelul menționat conține exclusiv prevederi referitoare la etichetele de siguranță și la prețul ofertat pentru o bucată de etichetă de siguranță:

Nr crt	Text scurt	Cantitate Estimata/ AC	pret oferta [euro/buc]	Valoare euro
1	Etichete de siguranța	950.000		
	TOTAL VALOARE			

De asemenea, petentul precizează că valoarea unui astfel de dispozitiv CLR este una considerabilă, iar față de solicitarea ca la fiecare lot de 10.000 buc. etichete livrate să se livreze un dispozitiv citire tip CLR, rezultă că valoarea totală a acestor dispozitive s-ar putea ridica și la aproximativ 20.000 Euro - 30.000 Euro.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației, sens în care reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În drept, contestatorul a invocat prevederile art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în script, iar, în probațiune, a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 12508/19.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii de atribuire prezintă datele de identificare a achiziției sectoriale și menționează că susținerile contestatorului cu privire la litigiile anterioare nu prezintă o utilitate în speța de față, fiind tendențioase, manipulative și, totodată, dovada „lipsei de argumente în soluționarea litigiului promovat”. De asemenea, cu privire la punerea în aplicare a deciziilor Consiliului, aceasta susține că ANAP și Curtea de Conturi a României nu au considerat necesar să solicite lămuriri suplimentare sau să inițieze proceduri de control sau sancționare, drept pentru care entitatea contractantă își rezervă dreptul de a acționa pentru repararea prejudiciului de imagine generat de susținerile nefondate „și insinuările cu caracter tendențios” ale contestatorului.

Pe fondul cauzei, referitor la motivele expuse de contestator, entitatea contractantă formulează următoarele apărări:

1.1. Referitor la modificarea cerinței prevăzute la pagina 5 și la paginile 14, 15 și 19 din caietul de sarcini în sensul admiterii unei toleranțe de ± 0.5 mm inclusiv în ceea ce privește dispunerea graficii și dimensiunile elementelor grafice pe suprafața etichetei:

În considerarea dispozițiilor art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 13 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, regula în achizițiile publice, și mai ales în cele sectoriale, o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse, mai ales cele care garantează siguranța serviciului și prestarea la un anumit nivel de performanță, precum și

caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare entitate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile acesteia. Această perspectivă a legiuitorului devine cu atât mai importantă cu cât aceasta se raportează la domeniul major de importanță în care acționează entitatea contractantă. Singura limitare a acestui drept este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către entitatea contractantă a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În speță, necesitatea achiziției este reprezentată de furnizarea de etichete de siguranță pentru contoare cu detalii fine, precizie dimensională și calitate a suprafețelor foarte bune, în condițiile în care durata de viață a etichetelor trebuie să fie de minim 8 ani, iar entitatea contractantă urmărește eliminarea riscului ca acestea să fie falsificate.

În consecință, organizatoarea procedurii de atribuire este de părere că pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite, așa cum solicită contestatorul, este necesară fixarea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât acestea să corespundă necesității achiziției. Contestația este complet lapidară din acest punct de vedere, neexistând nici măcar la nivel declarativ o nerespectare a celor învederate, aspectele invocate de contestator nefiind circumscrise condițiilor în raport de care Consiliul poate cenzura specificațiile entității contractante.

Prin urmare, contestatorul, în susținerea demersului său, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, conform prevederilor art. 24 din Codul de procedură civilă și prin raportare la cele prevăzute la art. 10 din Legea 101/2016.

Acceptarea unei toleranțe de $\pm 0,5$ mm ar conduce la o posibilă toleranță pentru dimensiunile exterioare ale etichetei de siguranță, de ± 2 mm, nerespectând, astfel, valorile inițiale pentru dimensiunile exterioare, stabilite în caietul de sarcini. Toleranța solicitată prin caietul de sarcini asigură centrarea elementelor grafice în cadrul etichetei de siguranță și evitarea ca acestea să fie ilizibile după aplicare, în zona carcasă contor - capac mecanism integrator.

1.2. Referitor la modificarea cerințelor caietului de sarcini astfel încât operațiunea de examinare vizuală menționată la punctul III.3.1 să

fie efectuată în prezența ofertanților, la începutul sesiunii demonstrative de testare:

Constând în examinarea vizuală, procesul de evaluare se va desfășura de către comisia de evaluare, conform datelor din capitolul III.3.3. din caietul de sarcini.

Astfel, entitatea contractantă consideră că analiza ofertei tehnice, a documentelor însoțitoare și examinarea vizuală a mostrelor depuse de ofertanți în acest scop nu implică un grad ridicat de complexitate a evaluării, transparența fiind asigurată pe deplin, prin trasabilitatea

concluziile membrilor comisiei de evaluare, raportat la oferta depusă, drept pentru care contestatorul nu dovedește un interes în această cauză.

1.3. Referitor la modificarea cerințelor caietului de sarcini astfel încât în cadrul sesiunii demonstrative de testare ofertanții interesați să poată participa la toate etapele esențiale ale testării etichetelor, inclusiv la pregătirea substratului și la aplicarea etichetelor de siguranță pe contoare:

Contestatorul nu poate solicita arbitrar modificarea documentației de atribuire, astfel încât să participe la toate actele de evaluare efectuate de entitatea contractantă. Calitatea de organizatoare a procedurii aparține exclusiv entității contractante, astfel cum aparțin acesteia și atribuțiile de evaluare a ofertei, ofertanții nefiind în nicio măsură implicați în procesul de evaluare a ofertelor, proces care nu are caracter public.

Referitor la contestație, entitatea contractantă susține că pe lângă interes, acesteia îi lipsește și o altă condiție esențială de valabilitate și anume motivarea demersului. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale entității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizată în concret, Consiliul nefiind nici organ de anchetă și nici împuternicit al contestatorului, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie reclamate. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire detaliază cu privire la motivele de nelegalitate și netemeinicie pe care Legea nr. 101/2016 le instituie a fi cuprinse de o contestație.

1.4. Cu privire la modificarea cerințelor caietului de sarcini astfel încât din dispozițiile acestuia să rezulte în mod expres că cele patru etichete care vor fi supuse testării în cadrul sesiunii demonstrative de testare vor fi sigilate:

Petitul contestației are natura unei solicitări excesive și exagerate în raport de conținutul documentelor achiziției sectoriale, astfel că se impune a fi respins.

La nivelul documentelor achiziției, entitatea contractantă a stabilit următorul mod de derulare a sesiunii de testare, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să asigure gradul de transparență necesar procesului, respectiv să poată fi facil verificată respectarea drepturilor și obligațiilor părților angrenate în procesul de achiziție sectorială. În acest sens, entitatea contractantă redă prevederi din caietul de sarcini

referitoare la sesiunile demonstrative de testare a mostrelor depuse de ofertanți și, totodată, afirmă următoarele:

În cuprinsul legislației privind achizițiile sectoriale nu se găsesc prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire, cu atât mai mult, să oblige entitatea contractantă la modificarea documentației de atribuire după cum solicită fiecare operator economic, care apreciază că este necorespunzător întocmită *„doar pe considerentul prezumțiilor sale de rea credință, pe care le manifestă ostentativ și obsesiv, sau al neplinerii cerințelor entității*

pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entității economice, sau de o manieră care să-i permită acestuia costuri cât mai reduse și profit cât mai mare”.

Astfel fiind, entitatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința contestatorului, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică gradul de transparență aferent procesului de evaluare a ofertelor.

În acest sens, entitatea contractantă reiterează argumentul potrivit căruia calitatea de organizatoare a procedurii îi aparține, iar procesul de evaluare a ofertelor aparține strict comisiei de evaluare legal constituită la nivelul ei, fiind interzisă orice imixtiune a ofertanților în procesul de evaluare, drept pentru care redă prevederile art. 133 și art. 135 din HG nr. 394/2016.

Totodată, aceasta reafirmă și că solicitările de modificare a documentelor achiziției trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv și nelegal, simpla pretindere a necesității modificării nefiind suficientă pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. Prin modalitatea de stabilire a participării la sesiunile demonstrative de testare a mostrelor, entitatea contractantă asigură transparența activității sale, conchide entitatea contractantă.

1.5. Referitor la modificarea Formularului nr. 10 - Formular de ofertă - „*Anexă ofertă de preț*”, astfel încât din tabelul anexat să rezulte separat și prețul dispozitivelor de citire tip CLR, care urmează să fie furnizate entității contractante conform cerințelor caietului de sarcini:

Potrivit necesităților stabilite și aprobate la nivelul entității contractante, prezenta procedură are ca obiect achiziționarea de etichete de siguranță, documentația de atribuire conținând informații privind cantitățile minime și maxime estimate a fi aferente acordului-cadru, respectiv cantitățile minime și maxime estimate aferente contractului subsecvent.

Organizatoarea procedurii de atribuire consideră că, în cazul unei proceduri finalizate prin modalitatea specială a acordului-cadru, prețurile unitare constituie elementul de bază al ofertei și reprezintă o obligație contractuală, întrucât formularul de ofertă face parte integrantă din acordul-cadru semnat, reprezentând, totodată, elementul esențial pe baza căruia se vor derula contractele subsecvente.

Necesitatea entității contractante se referă la furnizarea de etichete de siguranță ce trebuie aplicate pe contoare, entitatea contractantă

neachiziționând dispozitive CLR. Altfel spus, entitatea contractantă nu va recepționa și efectua plăți pentru un astfel de dispozitiv, livrarea acestuia reprezentând o obligație ce trebuie îndeplinită pe baza ofertei depuse în procedură.

Livrarea dispozitivul CLR reprezintă o obligație la furnizarea fiecărui lot de 10.000 bucăți etichete de siguranță, valoarea acestui dispozitiv, conform cerințelor documentației de atribuire, urmând a fi inclusă în valoarea livrabilului alături de toate costurile antamate pentru furnizarea acestui produs, entitatea contractantă urmând a clarifica acest mod de

ofertare la nivelul răspunsului consolidat ce va fi postat în SEAP, conform documentației de atribuire.

Precizând că prețul total ofertat, pe baza căruia va aplica factorul de evaluare, va fi compus din prețurile unitare raportate la cantitatea maxim estimată pentru acordul-cadru, entitatea contractantă invocă și redă prevederile art. 115 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 394/2016. De asemenea, acesta semnalează că petentul nu justifică niciun interes practic în raport de solicitarea de modificare a formularului de ofertă, în condițiile în care nimeni și nimic nu-l împiedică pe acesta să prezinte costul dispozitivelor CLR ca justificare a prețului unitar ofertat, însă acest element nu face parte din ofertă prezentată, ci din structura prețului unitar ofertat.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 99/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 394/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, entitatea contractantă a transmis, în copie, strategia de contractare.

Prin adresa nr. 11593/21.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la punctul de vedere transmis de organizatoarea procedurii de atribuire, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările cuprinse în cererea introductivă și, adițional celor deja declarate, a afirmat următoarele:

Prin majoritatea afirmațiilor din punctul de vedere formulat, autoarea acestuia dovedește o preocupare mai mare pentru decredibilizarea demersului de contestare decât pentru justificarea cerințelor documentației de atribuire. În acest sens, contestatorul redă prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, precum și cele ale art. 22 alin. (2) din HG nr. 394/2016 și reiterează faptul că cerințele actuale ale documentației de atribuire contravin acestor dispoziții legale și, în consecință, nu reprezintă o garanție a respectării principiilor tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la punctul 1 din contestație, afirmația entității contractante, conform căreia *„acceptarea pentru elementele grafice a unei toleranțe de +/- 0,5 mm ar conduce la o posibila toleranță, pentru dimensiunile exterioare ale etichetei de siguranță, de +/- 2 mm, nerespectând astfel valorile inițiale, pentru dimensiunile exterioare, stabilite în Caietul de sarcini Figura 3. Toleranța solicitată prin Caietul de*

Sarcini asigură centrarea elementelor grafice în cadrul etichetei de siguranță și evitarea ca acestea să fie ilizibile după aplicare, în zona carcasă contor - capac mecanism integrator" este eronată și prin ea se dorește inducerea în eroare a Consiliului. În acest sens, detaliind, contestatorul reiterează argumentele din cuprinsul contestației.

Cu privire la punctul 2 din contestație, prin cele menționate în cadrul punctului de vedere formulat, entitatea contractantă nu lămurește în niciun fel ce presupune operațiunea de „*examinare vizuală*” pe baza căreia ofertanții ar putea fi excluși din procedură și nici nu explică de ce

nu ar putea să efectueze această operațiune în cadrul sesiunii de testare demonstrativă, menționând exclusiv că aceasta *„nu implică un grad de complexitate a evaluării”*. Contestatorul menționează că acest aspect contravine dispozițiilor art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 22 alin. (2) din HG nr. 394/2016, fiind de natură să inducă în eroare ofertanții cu privire la modalitatea de evaluare a mostrelor depuse.

Referitor la punctul 3 din contestație, în mod contrar afirmațiilor entității contractante din punctul acesteia de vedere, solicitarea de modificare a documentației de atribuire în sensul arătat nu este nici arbitrară și nici nu urmărește să producă drept efect participarea ofertanților *„la toate actele de evaluare efectuate de entitatea contractantă în procedura de atribuire”*, solicitarea ... fiind circumscrisă exclusiv la sesiunea demonstrativă de testare pe care însăși entitatea contractantă a specificat că urmează să o efectueze.

Nu în ultimul rând, cu privire la punctul 5 din contestație, potrivit celor menționate în punctul de vedere, *„Livrarea dispozitivului CLR reprezintă obligație la furnizarea fiecărui lot de 10.000 bucăți etichete de siguranță, valoarea acestui dispozitiv, conform cerințelor documentației de atribuire urmând a fi inclusă în valoarea livrabilului, prețul unitar ofertat pentru necesitatea entității contractante, etichete de siguranță, alături de toate și orice costuri pentru furnizarea acestui produs, entitatea contractantă urmând a clarifica acest mod de ofertare la nivelul răspunsului consolidat ce va fi postat în SEAP, conform documentației de atribuire”*.

Până la acest moment, entitatea contractantă nu a publicat în SEAP niciun răspuns consolidat cu privire la includerea valorii dispozitivelor de citire tip CLR în prețul unitar al etichetelor de siguranță.

În această ordine de idei, contestatorul semnalează faptul că dispozitivul de citire CLR nu este un material și nu face parte intrinsecă din substanța etichetelor. El este un produs separat, care se vinde entității contractante, astfel încât, pentru a putea fi scos din gestiunea operatorului economic, acesta trebuie să includă în factură nu numai etichetele, ci și dispozitivul.

Față de admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, ... solicită inclusiv obligarea Entității Contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă cel puțin egală cu durata suspendării procedurii. În opinia petentului, această solicitare este justificată în contextul în care termenul - limită de depunere a ofertelor este în prezent stabilit pentru data de 03.10.2023 și, chiar presupunând că soluția Consiliului cu privire la

prezenta contestație s-ar pronunța anterior datei menționate, ofertanții ar fi în imposibilitatea de a elabora o ofertă în termenul scurt rămas între momentul soluționării contestației și data limită actuală.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul cererii introductive.

Totodată, prin această adresă, contestatorul a transmis la dosarul cauzei dovada efectuării plății onorariului apărătorului său ales, anume factura seria SCA nr. 5773 din 20.09.2023 și ordinul de plată nr. 2143 din 20.09.2023.

Dovada comunicării acestui script către entitatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 131.313,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*Etichete de siguranță*”, cod CPV: 30199763-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 7.788.487,60 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul avut în vedere la încheierea acordului-cadru este „*cel mai bun raport calitate preț*”, acesta având 2 factori de evaluare.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost admisă prin Încheierea nr. ... din data de ... Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ..., și nr. ... din

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modificarea următoarelor aspecte:

1. Modificarea cerinței prevăzute la pagina 5 și la paginile 14,15 și 19 din Caietul de sarcini în sensul admiterii de toleranțe de +/-0.5 mm inclusiv în ceea ce privește dispunerea graficii și dimensiunile elementelor grafice pe suprafața etichetei;

2. Modificarea cerințelor Caietului de sarcini astfel încât operațiunea de examinare vizuală menționată la punctul 111.3.X din Caietul de sarcini să fie efectuată în prezența ofertanților la începutul Sesiunii demonstrative de testare;

3. Modificarea cerințelor Caietului de sarcini astfel încât din dispozițiile acestuia să rezulte că, în cadrul Sesiunii demonstrative de testare, ofertanții interesați vor participa la toate etapele esențiale ale testării etichetelor, inclusiv la pregătirea substratului și la aplicarea etichetelor de siguranță pe contoare;

4. Modificarea cerințelor Caietului de sarcini astfel încât din dispozițiile acestuia să rezulte în mod expres că în cadrul Sesiunii demonstrative de testare etichetele care vor fi supuse testării vor fi sigilate;

5. Modificarea Formularului nr. 10 - Formular de ofertă - „Anexă ofertă de preț”, astfel încât din tabelul anexat să rezulte separat și prețul dispozitivelor citire tip CLR care urmează să fie furnizate Entității Contractante, conform cerințelor Caietului de sarcini;

Analizând criticile formulate de contestator prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor sectoriale și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate prin contestația ce face obiectul

prezentei cauze, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

1. În ceea ce privește solicitarea contestatorului de modificare a cerințelor prevăzute la pagina 5 și la paginile 14, 15 și 19 din Caietul de sarcini, Consiliul constată că acestea vizează dimensiunile exterioare ale etichetei, pe de o parte, și, pe de altă parte, dispunerea graficii și dimensiunile elementelor grafice pe suprafața etichetei.

Astfel, se reține că la pag.3 din caietul de sarcini, la secțiunea „Dimensiuni exterioare”, este prevăzut *„Lungime x lățime: 60 x 23 mm – se admite o toleranță $\pm 0,5$ mm față de valorile specificate”*, iar la pag. 5, 14, 15 și 19 se precizează că *„Dispunerea graficii pe suprafața etichetei se va face conform cotelor din Fig. 3, exprimate în milimetri și se admit toleranțe de $\pm 0,1$ mm”* (pag. 5 și 14), respectiv *„Etichetele trebuie să prezinte zonele solicitate în descriere, cu valorile dimensionale aferente, se admit toleranțe de $\pm 0,1$ mm față de valorile dimensionale menționate în fig. 3”* (pag. 15) și *„Etichetele trebuie să prezinte zonele solicitate în descriere, cu dimensiunile aferente, cu $\pm 0,1$ mm toleranță admisă”* (pag. 19).

Raportat la aceste prevederi din caietul de sarcini, Consiliul reține că autorul contestației apreciază că *„este necesar ca toleranța acceptată referitor la dimensiunile și poziționarea elementelor grafice să fie cel puțin egală cu toleranța dimensiunilor exterioare ale etichetei”* iar, în replică, entitatea contractantă apreciază că *„pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de entitatea contractantă, așa cum solicită contestatoarea în prezenta cauza, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției”*.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră specificațiile tehnice sunt definite ca fiind *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității entității contractante”*, precum și pe cele ale art. 165 alin. (1) și (6) din același act normativ potrivit căroră *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.*

(...)

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect

introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit dimensiunile exterioare ale etichetei și dispunerea graficii și dimensiunile elementelor grafice pe suprafața etichetei în funcție de nevoile sale, iar prin criticile formulate, ... nu a făcut dovada că acestea restricționează participarea la prezenta procedură de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că nu există niciun temei legal care să oblige entitatea contractantă la modificarea specificațiilor

tehnice în funcție de solicitările operatorilor economici participanți la procedura de achiziție sectorială, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la dimensiunile și poziționarea elementelor grafice.

2-4. Cu privire la criticile formulate de contestator cu privire la modul de desfășurare a Sesiunii demonstrative de testare, Consiliul are în vedere că autorul contestației solicită ca în cadrul acesteia să se realizeze examinarea vizuală a mostrelor, să participe ofertanții interesați la toate etapele acesteia și sigilarea etichetelor care vor fi supuse la testare.

În soluționare, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul III.3.3 „Analiza ofertei tehnice, a documentelor însoțitoare și examinarea vizuală a mostrelor depuse de ofertanți în acest scop” este precizat că *„Membrii comisiei de evaluare a entității contractante vor evalua toate înscrisurile din documentele depuse de ofertanți și se va efectua o evaluare vizuală a mostrelor depuse”*, iar la punctul III.3.4 „Sesiunile demonstrative de testare a mostrelor depuse de ofertanți” este prevăzut că *„Entitatea contractantă nu acceptă modele de etichete, inclusiv accesorii, similare pentru susținerea sesiunilor demonstrative. Etichetele, inclusiv accesoriile, utilizate în demonstrații trebuie să fie din lotul depus de ofertant, inventariate și examinate vizual în etapa analiza III.3.1.*

Entitatea contractantă va filma și înregistra testele efectuate în sesiunile demonstrative, iar acestea vor rămâne ca probe la dosarul de Achiziție.

Sesiunile demonstrative au drept scop probarea compatibilității etichetelor ofertate cu cerințele tehnice solicitate prin prezentul caiet de sarcini și asumate în scris de ofertanți prin documentele depuse.

Toate testele din sesiunile demonstrative sunt obligatorii și au caracter eliminatoriu. Oferta care nu îndeplinește integral cerințele cuprinse în scenariile de mai jos va fi declarată neconformă.

Datele aferente sesiunilor demonstrative se vor stabili de către Entitatea Contractantă, fiind comunicate Ofertantului cu 5 zile lucrătoare înainte de începerea acesteia. Ofertantul are dreptul de a se prezenta la ocul, data și ora, comunicate.

Sesiunile demonstrative se vor desfășura în cel puțin două date calendaristice diferite, care vor fi anunțate Ofertantului cu 5 zile lucrătoare înainte de susținerea acesteia, astfel putând proba testele conform criteriilor definite mai jos.

Dacă nu se îndeplinește una din cerințele de verificare, pentru una din mostele etichetelor ofertantului, oferta va fi declarată neconformă și nu se vor mai continua restul testelor din sesiunea demonstrativă. L teste se vor utiliza 4 (patru) etichete din cele 6 (șase) depuse.

Sesiunile demonstrative se vor realiza la sediul Entităţii Contractante (...).

Pentru sesiunile demonstrative se creează o comisie mixtă, compusă din 2-4 membri ai echipei entităţii contractante şi maxim 2 membri ai echipei ofertantului dacă acesta participă.

Ofertantul are obligaţia de a numi persoanele ce vor face parte din comisia mixtă în 3 zile lucrătoare după anunţarea de către Entitatea Contractantă a datei aferente începerii susţinerii sesiunii demonstrative”.

Astfel, Consiliul constată că la sesiunea demonstrativă (în toate etapele acesteia) vor participa maxim două persoane ale ofertantului, nominalizate cu 3 zile lucrătoare înainte de data susținerii acesteia, iar entitatea contractantă va filma și înregistra toate testele efectuate în sesiunile demonstrative.

Prin urmare, Consiliul constată că este asigurată transparența sesiunii demonstrative, astfel încât toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor fi asigurați că evaluarea a fost legală, temeinică, serioasă și obiectivă, și că nu lasă loc arbitrariului în stabilirea ofertelor in/admisibile, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la participarea ofertanților interesați la toate etapele esențiale ale testării etichetelor.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ca etapa de evaluare vizuală a mostrelor trebuie să se desfășoare în cadrul sesiunii demonstrative, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă este singura în măsură să stabilească modul concret în care vor fi evaluate propunerile tehnice prezentate de ofertanți, inclusiv modul de evaluare a mostrelor, motiv pentru care respinge, ca nefondată această solicitare formulată de

Cu privire la solicitarea ca în cadrul sesiunii demonstrative de testare etichetele care vor fi supuse testării vor fi sigilate, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a prevăzut că *„nu acceptă modele de etichete, inclusiv accesorii, similare pentru susținerea sesiunilor demonstrative. Etichetele, inclusiv accesoriile, utilizate în demonstrații trebuie să fie din lotul depus de ofertant, inventariate și examinate vizual în etapa analiza III.3.1.”*.

Este avut în vedere că prin solicitarea formulată, autorul contestației nu arată în ce mod este vătămat de prevederile din caietul de sarcini referitoare la modul în care se va realiza testarea etichetelor în cadrul sesiunii de testare și nici care este avantajul pentru entitatea contractantă ca etichetele care vor fi supuse testării să fie sigilate.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al acestei solicitări, motiv pentru care va proceda la respingerea acesteia.

5. Referitor la solicitarea contestatorului de modificarea a Formularului nr. 10 prin precizarea separată a dispozitivelor laser care urmează a fi furnizate împreună cu etichetele, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările entității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 51339/20.09.2023 potrivit cărora necesitatea acesteia *„vizează furnizarea de etichete de siguranță ce trebuie aplicate pe contoare, entitatea contractantă neachiziționând la nivelul prezentei proceduri dispozitive CLR. Altfel spus entitatea contractantă nu va recepționa și efectua plăți pentru un astfel de dispozitiv, livrarea acestuia*

reprezentând obligație ce trebuie îndeplinită pe baza ofertei depuse la procedură.

Livrarea dispozitivul CLR reprezintă obligație la furnizarea fiecărui lot de 10.000 bucăți etichete de siguranță, valoarea acestui dispozitiv, conform cerințelor documentației de atribuire urmând a fi inclusă în valoarea livrabilului, prețul unitar ofertat pentru necesitatea entității contractante, etichete de siguranță, alături de toate și orice costuri pentru furnizarea acestui produs, entitatea contractantă urmând a clarifica acest mod de ofertare la

nivelul răspunsului consolidat ce va fi postat în SEAP, conform documentației de atribuire.

Prețul total ofertat pe baza căruia entitatea contractantă va aplica factorul de evaluare, va fi compus din prețurilor unitare raportate la cantitatea maxim estimată pentru acordul cadru”, acestea fiind în concordanță cu prevederile art. 115 alin. (1) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora „Acordul-cadru trebuie să prevadă, pentru contractele subsecvente care urmează să fie atribuite, elementele/condițiile considerate esențiale, care se referă la:

a) obligațiile pe care operatorul/operatorii economic/economici și le-a/le-au asumat prin propunerea tehnică prezentată în cursul procedurii de atribuire, în special în ceea ce privește caracteristicile tehnice - funcționale și de performanță - ale produselor care urmează să fie furnizate, descrierea serviciilor care urmează să fie prestate și nivelul calitativ al acestora, descrierea lucrărilor care urmează să fie executate și nivelul calitativ al acestora, duratele/termenele de livrare, de prestare sau de execuție începând din momentul încheierii contractului, garanțiile acordate, orice alte elemente care au fost luate în considerare în procesul de analiză și evaluare a propunerilor tehnice;

b) prețul/tarifal unitar sau prețurile/tarifele unitare, alte angajamente financiare sau comerciale, pe care operatorul/operatorii economic/economici le-a/le-au prevăzut în propunerea financiară;

c) condiții specifice, coeficienți de ajustare și formule de ajustare a prețurilor, după caz;

d) orice alte elemente/clauze pe care entitatea contractantă le consideră necesare”.

Consiliul are în vedere că, nici prin această solicitare, contestatorul ... nu a arătat în ce mod este vătămat de faptul că entitatea contractantă a prevăzut ca prețul dispozitivelor CLR să fie cuprins în prețul etichetelor oferite, motiv pentru care respinge, ca nefondată, solicitarea formulată în acest sens.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (60 din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește solicitarea ..., de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul are în vedere prevederile art. Art. 453 alin. (1) din Codul de Procedură civilă potrivit cărora „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată” și, în condițiile în care soluția adoptată este de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de ... și constată că se impune respingerea, ca nefondată, a

capătului de cerere referitor la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, solicitarea ..., de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini