C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..
Data: ...

Prin contestația nr. 0386/12.04.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 14705/12.04.2018, respectiv sub nr. 15042/16.04.2018, SC ... SRL, cu sediul social ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 60/429/02.04.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază CIC Sălişte + Spații de servicii A1 - DRDP Brașov", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat „anularea comunicării nr. 60/429/02.04.2018" și „reevaluarea ofertei depuse de ... SRL în raport de aspectele menționate (...)".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, SC ... SRL a considerat că evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă „nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și raportată la prevederile legislative în vigoare, respectiv HG nr. 846/2017, Legea nr. 448 și Codul Muncii". În acest sens, contestatoarea a precizat că viitorul contract se va derula pe o perioadă de 12 luni și că vor fi 3 posturi de pază cu program de 24 de ore/24 de ore, reprezentând un total de 26.280 ore, așa cum rezultă și din anexa nr. 1 – „Centralizator valoric", postat în SEAP de autoritatea contractantă. Contestatoarea a precizat că 24 ore x 365 zile x 3 posturi

= 26.280 ore/12 luni, astfel că, în raport de numărul total de ore, SC ... SRL a ofertat un tarif de 12,88 lei/oră/agent, prin urmare, acest tarif, nu are cum să respecte, în totalitate, prevederile legale.

Contestatoarea a prezentat sub formă tabelară fundamentarea economică a unui tarif orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare din domeniul salarizării, care era în vigoare la data depunerii ofertelor.

În ceea ce privește tariful de 12,88 lei/oră, SC ... SRL a precizat că acesta este calculat fără cheltuieli indirecte și profit, și cuprinde doar costurile generate de cheltuielile salariale privind prestarea serviciilor de pază umană.

Contestatoarea a precizat faptul că lipsa profitului și a cheltuielilor indirecte ar presupune ca ofertantul să lucreze fără profit și fără cheltuieli proprii pentru prestarea serviciilor. De asemenea, contestatoarea a învederat că ofertantul declarat câștigător nu are cheltuieli nici în ceea ce privește uniformele, echipamentul agenților, logistica, telefoane, medicina muncii, carburant, etc., ceea ce este imposibil întrucât acestea sunt necesare pentru buna desfășurare a contractului respectiv, acestea fiind costuri pe care orice firmă din România trebuie să le includă la calculul tarifului ofertat.

Totodată, contestatoarea a precizat faptul că la data depunerii ofertelor, respectiv 04.12.2017, era în vigoare OUG nr. 60/2017, prin care se modifică alin. (3) al art. 78 din Legea nr. 448/32006, astfel că, în conformitate cu acest articol, în situația în care în cadrul SC ... SRL nu erau angajate, la data licitației, persoane cu dizabilități, în procent de 4% din numărul total de angajați (luând în considerare și numărul de angajați pe care îl va implica viitorul contract), acesta era obligat să cuprindă în ofertă și costurile aferente cu aceștia, respectiv 1450 lei x 4% = 58 lei/lună/agent: 166,666 ore = 0,348 lei/oră/ agent.

În raport cu cele menționate, contestatoarea a concluzionat că, în opinia sa, tariful de 12,88 lei/oră ofertat de SC ... SRL, nu acoperă costurile minime obligatorii ale unei societăți și, de asemenea, a considerat că nu respectă, în totalitate, prevederile legale în vigoare.

În finalul criticilor sale, contestatoarea a menționat că autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum şi, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire, în conformitate cu art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, aspect precizat și în notificarea prealabilă.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 14944/1243 C5/13.04.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 14943/1243 C5/13.04.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei contestaţia în original, precum și actul atacat, respectiv adresa nr. 60/429/02.04.2018, din care să reiasă data primirii/ recepționării acesteia

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere nr. 62A/421/17.04.2018, înregistrat de Consiliu sub nr. 15473/17.04.2018, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 1803/26.12.2017, SC ... SRL a anexat detalierile și documentele solicitate, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 60/1517/20.12.2017, privind prezentarea unor aspecte referitoare la propunerea financiară. În urma analizării și verificării răspunsului primit, autoritatea contractantă a precizat că a constatat faptul că anumiți angajatori, care au cel puțin 50 de angajați, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, în conformitate cu art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

Autoritatea contractantă a precizat că prin adresa nr. 60/ 12/09.01.2018, i-a solicitat SC ... SRL să specifice care este numărul personalului angajat al firmei la data depunerii ofertei, iar ofertantul a răspuns, prin intermediul în SEAP, prin adresa nr. 68/11.01.2018, că la data depunerii ofertei avea un număr de 144 de angajați, astfel că avea obligaţia de a plăti către bugetul de stat 4% din salariul brut pentru fiecare angajat în parte.

Autoritatea contractantă a menționat că, în urma analizării și verificării răspunsului transmis de ofertant la solicitarea de clarificări nr. 60/12/09.01.2018, a declarat oferta „acceptabilă” și „conformă” în sensul art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În finalul punctului de vedere autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestaţiei ca nefondată.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 62A/421/17.04.2018, în original, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 15526/18.04.2018.

Prin adresa nr. 16056/1243 C5/20.04.2018, Consiliul a revenit asupra cererii sale, adresată autorității contractante, din adresa nr. 14944/1243 C5/13.04.2018, întrucât aceasta nu a transmis la dosarul cauzei oferta depusă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 0414/20.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 16245/23.04.2018, contestatoarea a transmis răspunsul său la solicitările Consiliului din adresa nr. 14945/1243 C5/13.04.2018.

Prin adresa nr. 60/538/23.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 16794/25.04.2018, autoritatea contractantă a transmis oferta SC ... SRL, precum și alte părți ale dosarului achiziției publice care nu au fost înaintate inițial Consiliului.

La data de 15.05.2018, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 19461/15.05.2018, reprezentând dovezile privind prelungirea valabilității garanției de participare și a valabilității ofertelor de către contestatoare și ofertantul declarat câștigător.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază CIC Sălișteː + Spații de servicii A1 - DRDP Brașov”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../17.11.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 04.12.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 351.363,6 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte trei operatori economici, așa cum rezultă din „Procesul-verbal de deschidere/ vizualizare” înregistrat sub nr. 89/9/06.12.2017.

Prin Procesul-verbal intermediar nr. 7, înregistrat sub nr. 89/139/ 26.01.2018, membrii Comisiei de evaluare au decis respingerea ofertei depusă de ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar prin adresa nr. 60/141/26.01.2018 i-au comunicat ofertantului în discuție acest rezultat intermediar al procedurii de atribuire.

La data de 09.02.2018, ... SRL a transmis Consiliului, prin fax, contestația nr. 173/07.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 5607/09.02.2018, care a făcut obiectul dosarului nr. 412/2018, soluționat prin decizia CNSC nr. 644/C5/412 din 13.03.2018, prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Continuând procedura de atribuire, prin Raportul procedurii nr. 89/528/02.04.2018, membrii Comisiei de evaluare au stabilit ca fiind admisibile două oferte și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au desemnat ca ofertant câștigător pe SC ... SRL, pe locul 2 în clasament poziționându-se oferta depusă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 60/429/02.04.2017, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, numele ofertantului desemnat câștigător și valoarea ofertată de acesta.

La data de 04.04.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 0334/04.04.2018 solicitând anularea comunicării nr. 60/429/02.04.2018 și reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL.

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 60/453/10.04.2018 precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

La data de 04.04.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) contestația nr. 0386/ 12.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 14705/12.04.2018, care formează

obiectul prezentului dosar prin care a solicitat anularea comunicării nr. 60/429/02.04.2018 și reevaluarea ofertei depuse de ... SRL.

În cadrul contestației, autoarea acesteia critică prețul ofertat de SC ... SRL sub următoarele aspect:

- Lipsa cheltuielilor indirecte și a profitului;
- Lipsa fondului de handicap, precum și faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

SC ... SRL nu a solicitat autorității contractante, anterior formulării notificării prealabile, conform dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces la „raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

În raport de criticile contestatoarei, analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În cadrul propunerii financiare se vor prezenta:
Formularul de Depunere a Ofertei (F9) care va include și Anexa nr. 1 și Deviz tarif orar agent pază.

(...)

Ofertantul are obligația de a exprima prețul total ofertat în RON fără TVA (taxa pe valoarea adăugată va fi evidențiată distinct) calculată cu 2 zecimale. Prețurile unitare vor fi ferme în lei și nu se vor modifica pe toată perioada contractului.

- Nu se poate oferi un discount de către ofertant.

- Prețul ofertei din Formularul de Ofertă trebuie să acopere serviciile descrise în Documentele Ofertei.

Nici o plată nu va fi făcută pentru articolele pentru care nu s-a pus preț unitar.

- Oferta financiară (fără TVA) va fi evaluată luându-se în considerare prețul total. Plățile în baza acestui contract vor fi efectuate în lei, așa cum este specificat în Fișa de date a achiziției și așa cum este stabilit în contractul din Documentația de atribuire. Toată corespondența legată de plăți, incluzând facturi, certificate de plată trebuie trimise Autorității Contractante în limba Română.

La întocmirea prețului se vor respecta coeficienții de recapitulație conform prevederilor legale în vigoare la data depunerii ofertei. Prețurile utilizate la întocmirea ofertei vor fi formate din 2 (două) zecimale. (...)

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât să respecte dispozițiile legale în vigoare cu privire la stabilirea salariului minim pe economie".

- Analizând secțiunea „Formulare" a documentației de atribuire, Consiliul reține că anexat Formularului de propunere financiară, se regăsește Centralizatorul valoric în care este evidențiat un număr total de ore de 26.280, care rezultă din următorul calcul matematic: 365 zile x 24 ore x 3 posturi = 26.280 ore, precum și un „Deviz tarif orar agent pază", în cadrul căruia ofertanții trebuiau să completeze următoarele informații:

Denumire	**Spor %**	**Valoare lei fără TVA**
Salariul minim pe economie 1450 lei pe luna / 166,00 ore pe lună =		
Spor ore de noapte (1/3 din total ore sunt de noapte 22pm-6am cf cm) 1450*33%*25%		
concediu odihnă 1450/12 luni		
Spor ore weekend și sărbători legale		
Total salariu brut		
CAS 15,8%		
Fond accidente, boli prof.0,205%		
Sanatate 5,2%		
Somaj 0,5%		
Fond garantare 0,25%		
Contrib. indemniz. Concediu med 0,85%		
Total cheltuieli directe		
Cheltuieli indirecte		
Profit		
Total cheltuieli		
Nr. ore lunare		
Tarif orar agent pază		

Analizând Formularul de propunere financiară completat de ofertantul desemnat câștigător - SC ... SRL, Consiliul reține că acesta a prezentat o valoare a propunerii financiare de 338.486,40 lei fără TVA (12,88 lei/oră) prezentând și un „Deviz tarif orar agent pază".

Din verificarea lucrărilor membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 60/1517/20.12.2017, membrii acesteia au solicitat ofertantului câștigător, clarificarea următorului aspect:

„În urma analizării și verificării documentelor aferente Propunerii financiare postate de dumneavoastră online în SEAP, Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a constatat că în cadrul Anexei 1 la Formularul nr. 9 - Formularul de propunere financiară, Devizul tarif orar agent pază nu este completat după modelul prezentat în cadrul

formularelor din documentaţia de atribuire încărcată online în SEAP de Autoritatea contractantă.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare vă solicită următoarele:

- să prezentați Devizul orar agent pază conform modelului din Anexa 1 la Formularul nr. 9 - Formularul de propunere financiară;

- să detaliați valoarea lei/oră fără TVA din Devizul orar agent pază prezentat de dumneavostră pentru C.A.S, Fond accidente, boli profesionale, C.A.S.S./Sănătate, Fond şomaj, Fond garantare a salariilor, F.N.U.A.S.S./contribuții, indemnizaţii, concedii medicale.

- să prezentați valorile din Devizul orar agent pază cu 2 (două) zecimale, așa cum este solicitat în cadrul fișei de date la Secţiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, deoarece în cadrul devizului prezentat de dumneavoastră în coloana Cost/Oră, prețurile sunt prezentate cu 3 zecimale".

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 89/86/28.12.2017 prezentând explicații cu privire la modul în care a calculate sumele aferente concediului de odihnă, fondului de handicap, sporului de sărbători legale, sporului de week-end, sporului de noapte și completând „Deviz tarif orar agent pază" conform modelului inclus în documentația de atribuire, la care a adăugat o poziție distinctă aferentă fondului de handicap conform Legii nr. 448/2006, art. 78. În acest context, Consiliul reține că fondul de handicap a fost evidențiat și în cadrul Anexei Formularului de propunere financiară depus inițial de ofertantul în discuție.

Ca urmare a analizei acestui răspuns membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat SC ... SRL, prin adresa nr. 60/12/09.01.2018, clarificarea următorului aspect:

„În urma analizării și verificării răspunsului transmis de dumneavoastă la solicitarea de clarificări nr. 60/1517/20.12.2017 comisia de evaluare a constatat următoarele:

Fondul de handicap în conformitate cu art. 78 alin. (2) din Legea 448/2006 - autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.

Vă rugăm să ne specificaţi care este numărul personalului angajat al firmei dumneavoastră la data depunerii ofertei?

În Devizul tarif orar agent pază la Fondul handicap conform legii 448/2006 art. 78 ați trecut (1.400 lei x 4%/166 ore – 0,35)

Salariul minim pe economie fiind la data depunerii ofertei de 1.450 lei (1.450 lei x 4%/166 ore – 0,35)

Vă rugăm să clarificaţi această situație".

La această solicitare de clarificări SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 89/41/12.01.2018 precizând următoarele:

„ 1. Precizăm că la data depunerii ofertei societatea avea un număr de 144 de angajaţi, astfel că în conformitate cu prevederile Legii

448/2006, art. 78, având peste 50 de salariaţi, avem obligaţia de a plăti către bugetul de stat 4% din salariul brut pentru fiecare angajat în parte.

2. Din eroare materiala în loc de 1450 lei, reprezentând salariul brut în vigoare la data depunerii ofertei, am menţionat cifra de 1400 lei, în schimb modul de calcul aritmetic a fost întocmit corect, fără a aduce modificări Notei de fundamentare. Astfel că: 1450 lei x 4% /166 ore = 0,35 lei/oră".

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca fiind nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a cuprins în prețul ofertat costurile aferente fondului de handicap.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în valoarea ofertată cheltuieli indirecte și profit.

Analizând atât Devizul anexat de ofertantul desemnat câștigător Formularului de propunere financiară cât și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 60/1517/20.12.2017, Consiliul constată că SC ... SRL a inclus în tariful ofertat cheltuieli indirecte (0,07 lei) și profit (0,01 lei), astfel încât critica apare ca nefondată.

Dat fiind faptul că autoarea contestației critică exclusiv lipsa chltuielilor indirecte și a profitului (și nu cuantumul acestora), iar conform principiului disponibilității, limitele contestaţiei au fost determinate de contestatoare, Completul de soluţionare este ţinut de contestaţia primită, neputându-şi depăşi limitele deoarece obligaţia sa este de a se pronunţa numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanţia aplicării principiului disponibilităţii. Consiliul nu este organism de control care, în lipsa unor critici punctuale din partea contestatoarei cu privire la oferta desemnată câștigătoare să realizeze „supraevaluarea" acesteia.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că CNAIR SA nu i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, aceasta precizând că și-a prelungit oferta prin notificarea prealabilă, autoritatea contractantă necomunicându-i o solicitare de prelungire a garanției de participare „având în vedere faptul că societățile de asigurări solicită, pentru întocmirea actului adițional de prelungire, adresă din partea autorității contractante", Consiliul o va respinge întrucât această atitudine a autorității contractante nu a fost de natură a o prejudicia pe contestatoare, SC ... SRL prelungind oferta din proprie inițiativă, conservându-și astfel calitatea de ofertant și sesizând CNSC cu contestația care formează obiectul prezentului dosar.

În plus, analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că prin adresa nr. 60/486/17.04.2018, ... SA a solicitat contestatoarei prelungirea valabilității garanției de participare iar aceasta s-a conformat solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 0408/19.04.2018.

Luând în considerare cele anterior menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată,

contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.