

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de dna. și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect *Achiziția de dezinfectanți în cadrul proiectului „STOP - COVID pentru Spitalele*”, s-au solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea și eliminarea unor cerințe din caietul de Sarcini, conform celor detaliate prin prezenta contestație;

- obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor în cadrul procedurii, după pronunțarea deciziei CNSC, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire elaborată de

către, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, reclamanta arată că, așa cum reiese de la punctul II.1.4 din fișa de date, procedura în discuție vizează achiziția a 2 tipuri de produse, respectiv: *gel dezinfectant pentru mâini (TP1) mod ambalare cartuș de 500 ml* și *gel dezinfectant pentru mâini mod ambalare bidon de 5 L*.

Pentru primul produs - *gel dezinfectant pentru mâini (TP1) mod ambalare cartuș de 500 ml* -, reclamanta solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul clarificării noțiunii de „cartuș” drept „flacon” și a cerinței privind sistemele de dozare.

Invocând definiția „cartușului” potrivit DEX online, contestatoarea precizează că noțiunea de „cartuș” nu este utilizată în ceea ce privește produsele dezinfectante, această noțiune nefiind folosită nici în legislație, nici în practicile statuate.

Totodată, arată că, pentru dezinfectantele de mâini, noțiunea de „cartuș” ar putea fi eventual interpretată drept un *recipient paralelipipedic*.

Contestatoarea învederează faptul că, între produsele existente în piață, a identificat un tip de produs care *pare a se încadra* într-o astfel de noțiune de *cartuș* - *de exemplu produsul, cu recipient paralelipipedic care se introduce ca atare într-un recipient de dozare*, însă forma de prezentare nu trebuie să fie un motiv discriminatoriu pentru alegerea unui produs dezinfectant de mâini.

Raportat la prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016, reclamanta evidențiază faptul că documentația de atribuire nu poate fi structurată astfel încât să favorizeze unul sau mai mulți operatori economici, limitând accesul altor operatori la procedură.

De asemenea, subliniază că în cuprinsul Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, Anexa 3 - *Procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc*, se folosește exclusiv noțiunea de „flacon”, fără nicio referire la noțiunea de „cartuș”.

În acest context, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire (fișa de date și caiet de sarcini), în sensul clarificării faptului că, pentru primul produs ce se dorește a fi achiziționat, prin „cartuș” se înțelege „flacon”, urmând a fi acceptat orice tip de flacon, iar nu doar anumite forme.

Referitor la sistemele de dozare, contestatoarea precizează că, prin caietul de sarcini, pagina 6, se solicită *„Se vor asigura în același preț sisteme de dozare (pompe dozimetrice / recipiente pentru dozare)”*.

Or, semnalează reclamanta, raportat inclusiv la cerințele din anexa 3 la Ordinul nr. 1761/2021, care stabilesc reguli stricte de utilizare a flacoanelor pentru a se evita contaminarea dezinfectantelor de mâini (inclusiv interzicerea transvazării), formele de dozare a dezinfectantelor

de mâini întâlnite în piață sunt: fie flacon cu pompă de dozare *fără suport*, fie flacon care se așază *în/pe un suport*.

În opinia contestatoarei, cerința stabilită de autoritatea contractantă nu este clară, ... afirmând că, pe de o parte, nu este dincolo de dubiu că sunt alternative cele două sisteme de dozare, iar, pe de altă parte, pentru varianta *cu suport* nu este clar numărul de *suporturi/dispensere* pe care ofertantele trebuie să le ia în considerare, inclusiv pentru formarea prețului și compararea ofertelor.

Pentru aceste motive, reclamanta, având în vedere obligația autorității contractante de a furniza operatorilor economici o documentație de atribuire care să fie clară și explicită, solicită obligarea autorității contractante la clarificarea documentației de atribuire în sensul că *se acceptă alternativ (urmând a fi incluse în preț)*:

- *flacon cu pompă de dozare sau*

- *flacon cu recipient de dozare separat (suport în care se așază flaconul) – caz în care autoritatea contractantă să fie obligată să precizeze numărul acestora.*

Pentru ambele produse ce urmează a fi achiziționate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*substanța activă să fie pe bază de alcool*” (așa cum este precizat în caietul de sarcini la pagina 5 – pentru produsul nr. 1 –și la pagina 8 – pentru produsul nr. 2 -) în „*substanța activă să fie pe bază de alcool*”.

Prin folosirea cerinței *la plural*, în opinia reclamantei, achizițarea solicită ca produsele ofertate să conțină un *amestec de alcool*, în aceste condiții, un produs având drept substanță activă doar *un alcool* riscă să fie respins drept neconform.

Invocând cele prevăzute în Ghidul Organizației Mondiale a Sănătății privind igiena mâinilor în unitățile medicale, partea I (*REVIZUIREA DATELOR ȘTIINȚIFICE PRIVIND IGIENA MÂINII*), capitolul 1- *Termeni*, ... remarcă faptul că, la nivel mondial, este recunoscut faptul că produsele pentru igiena mâinii, cum sunt cele din procedura în cauză, pot fi pe bază de unul sau mai mulți alcool.

În susținerea celor de mai sus, autoarea contestației redă un extras din recomandările postate de Ministerul Sănătății pe site-ul său cu privire la COVID-19.

Reclamanta atrage atenția că prin cerința de „*alcool*”, care practic impune un produs cu mai mult de un alcool, este de natură a restricționa concurența, prin restricționarea ofertării produselor dezinfectante de mâini care sunt pe bază de un singur alcool (*de exemplu etanol, larg utilizat în industrie*).

De asemenea, pentru ambele produse ce urmează a fi achiziționate, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind activitatea bactericidă EN 13727 care solicită eficacitate „*inclusiv în condiții de murdărie*”.

Astfel, reclamanta arată că standardul european EN 14485:2012 - aplicabil conform celor menționate în caietul de sarcini - solicită pentru activitatea bactericida EN 13727 (2,1) pentru dezinfectia igienică a mâinilor *prin frecare* (aceasta fiind indicația de utilizare prevăzută în caietul de sarcini), ca produsul să prezinte eficacitate *în condiții de curățenie*, condițiile de murdărie fiind cerute doar pentru dezinfectia mâinilor *prin spălare* (contestatoarea redă în susținere un extras).

În aceste condiții, contestatoarea învederează faptul că impunerea cerinței ca produsul să demonstreze și activitate bactericidă EN 13727 „*inclusiv în condiții de murdărie*”, deși acesta este destinat doar dezinfectiei mâinilor *prin frecare*, este de natură a restricționa concurența.

Referitor la cererea sa de prelungire a perioadei de depunere a ofertelor în cadrul procedurii după pronunțarea deciziei CNSC în dosarul în cauză, reclamanta invocă dispozițiile art. 153 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precizând că măsurile solicitate prin contestație sunt de natură a modifica *semnificativ* documentele achiziției, dat fiind că prin modificarea cerințelor, conform celor susmenționate, operatorii economici care, în condițiile existente, nu ar putea depune ofertă în procedura în cauză, vor putea depune o astfel de ofertă (fără riscul de a avea oferta respinsă).

În drept, se invocă dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației, precum și prevederile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 6938/21.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de, ca rămasă fără obiect, având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de achizitoare prin adresa nr. 6559/17.03.2023, și ca nefondată, cu privire la ultimele două capete de cerere, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Preliminar, ... precizează că, urmare a solicitărilor de clarificări formulate de operatorii economici interesați, la data de 17.03.2023 a fost publicat în SEAP, în termen legal, răspunsul consolidat al autorității contractante.

Achizitoarea consideră că se impune respingerea, ca rămasă fără obiect, a criticii reclamantei vizând clarificarea noțiunii de „cartuș” drept „flacon”, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ținând cont că, prin răspunsul consolidat nr. 6599/17.03.2023, a clarificat cerința respectivă prin formularea:

„Pentru a nu restricționa participarea la procedură și a respecta principiile stipulate la art.2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, se acceptă și forma de ambalare flacon de 500 ml cu pompă dozatoare. Se acceptă numai forma de 500 ml conform Cererii de finanțare.”

Cu privire la critica vizând sistemul de dozare, autoritatea contractantă arată că, la pagina 4 din caietul de sarcini, este prevăzută o cantitate de 64.800 bucăți de *flacoane* de gel dezinfectant pentru mâini, în timp ce, la pagina 6 din caietul de sarcini, în cadrul specificațiilor, la cerințe specifice, se menționează că se asigură, alternativ, *pompe dozimetrice sau recipiente pentru dozare*.

Din analiza celor două cerințe coroborate, în opinia autorității contractante, rezultă că pompele dozimetrice sau recipientele pentru dozare se asigură pentru fiecare dintre cele 64.800 bucăți de flacoane de gel dezinfectant pentru mâini, nemaifiind necesară o altă clarificare suplimentară.

Din punctul de vedere al achizitoarei, modificarea cerinței „*substanța activă sa fie pe bază de alcool*” în „*substanța activă să fie pe bază de alcool*” reprezintă o modificare *substanțială*, care ar conduce către achiziționarea unui produs care nu răspunde necesităților identificate de unitățile sanitare aflate în administrarea, și, prin urmare, solicită respingerea cererii contestatoarei de modificare a cerinței susmenționată, ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva criticii privind activitatea bactericidă EN 13727, autoritatea contractantă se apără notând că aceasta este rămasă fără obiect, având în vedere că, prin adresa nr. 6559/17.03.2023, ... a răspuns solicitărilor de clarificări conform celor de mai jos:

„Răspuns 3.4: Se va elimina din specificația tehnică solicitarea MRSA, deoarece această tulpină nu este o tulpină standard obligatorie din EN14885:2022 RESPECTIV EN 13727.”

De asemenea, arată că, în ceea ce privește condițiile de testare, a răspuns modificând „*cerințele de testare în condiții de murdărie*” cu „*testarea în condiții de curățenie*”, pentru a fi în acord cu cerințele standardului EN 14855:2022.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 6559/17.03.2023, instituția sa a răspuns la solicitarea de clarificări nr.2, după cum urmează:

2.1 Sintagma „testare în condiții de murdărie” se va înlocui cu „testare în condiții de curățenie ” pentru a fi în acord cu cerințele standardului EN 14855:2022, solicitarea contestatoarei în acest sens rămânând fără obiect.

Referitor la al doilea capăt de cerere din contestație, autoritatea contractantă apreciază că nu este necesară prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, având în vedere publicarea, în termen legal, a răspunsului consolidat nr.6559/17.03.2023.

Totodată, adaugă că nu sunt îndeplinite condițiile pentru care ar fi justificată prelungirea perioadei stabilită pentru depunerea ofertelor, prevăzute de art. 153 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 103 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a cererii reclamantei de achitare a cheltuielilor de judecată, având în vedere că instituția sa a adoptat, în termen legal, măsurile de remediere asupra documentației de atribuire, precum și ca efect al respingerii contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia răspunde cu privire la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, menținându-și contestația în ceea ce privește solicitarea de obligare a achizitoarei la modificarea documentației în sensul înlocuirii cerinței „*substanța activă să fie pe baza de alcool*” în „*substanța activă să fie pe baza de alcool*” pentru ambele produse care fac obiectul procedurii.

De asemenea, față de faptul că antecitata cerință este de natură a modifica semnificativ documentele achiziției, dat fiind că, prin modificarea acesteia conform celor susmenționate, operatori economici care, în condițiile existente nu ar putea depune ofertă în cadrul procedurii, vor putea depune o astfel de ofertă (fără riscul de a avea oferta respinsă), reclamanta își menține solicitarea de obligare a la prelungirea corespunzătoare a perioadei stabilită pentru depunerea ofertelor în procedura în cauză.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Achiziția de dezinfectanți în cadrul proiectului „STOP - COVID pentru Spitalelor*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1052367/23.02.2023, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 1.444.284 lei, fără TVA. Termenul de deschidere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 29.03.2023, ora 15:00. În prezent, potrivit mențiunilor disponibile în SEAP, procedura de atribuire este suspendată.

Nemulțumită fiind de cerințele caietului de sarcini, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar analizării contestației primite, Consiliul reține, în soluționarea acestora, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr.

395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de temeiurile de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici,

întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Consiliul reține că, în referire la produsul *gel dezinfectant pentru mâini (TP1) mod ambalare cartuș de 500 ml*, autoarea contestației solicită:

- ✓ modificarea documentației de atribuire în sensul clarificării noțiunii de *cartuș drept flacon*;

- ✓ clarificarea documentației de atribuire în sensul că se acceptă alternativ (urmând a fi incluse în preț):

- flacon cu pompă de dozare sau

- flacon cu recipient de dozare separat (suport în care se așază flaconul) – caz în care autoritatea contractantă să fie obligată să precizeze numărul acestora.

Relativ la produsele *gel dezinfectant pentru mâini (TP1) mod ambalare cartuș de 500 ml* și *gel dezinfectant pentru mâini mod ambalare bidon de 5 l* se solicită:

- ✓ modificarea cerinței *substanța activă să fie pe bază de alcooli* în *substanța activă să fie pe bază de alcool*.

- ✓ eliminarea cerinței privind activitatea bactericidă EN 13727 care solicită eficacitate *inclusiv în condiții de murdărie*.

Relevant în soluționare, este faptul că, ulterior depunerii contestației, autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat, înregistrat sub nr. 6559/17.03.2023, a publicat următoarele clarificări:

(...)

Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1

Pentru a nu restricționa participarea la procedură și a respecta principiile stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se acceptă și forma de ambalare flacon de 500 ml cu pompă dozatoare. Se acceptă numai forma de 500 ml conform cererii de finanțare.

(...)

Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2

Sintagma testare în condiții de murdărie se va înlocui cu testare în condiții de curățenie pentru a fi în acord cu cerințele standardului EN 14855:2022.

Așadar, autoritatea contractantă a remediat parțial cerințele criticate de către

Remedierile redate mai sus au fost acceptate de către autoarea contestației, așa cum rezultă din răspunsul său, înregistrat la Consiliu sub nr., transmis urmare a recepționării punctului de vedere al autorității, motiv pentru care criticile sale sunt rămase fără obiect.

Cu privire la solicitarea de clarificare a cerinței privind sistemele de dozare – flacon cu pompă de dozare sau flacon cu recipient de dozare separat - în sensul că se acceptă alternativ, precum și a numărului acestora, în cazul produsului *gel dezinfectant pentru mâini (TP1) mod ambalare cartuș de 500 ml*, Consiliul are în vedere că la fila 4 a caietului de sarcini, este prevăzută o cantitate de 64.800 bucăți, iar fila 6 din

caietul de sarcini, în cadrul specificațiilor, la secțiunea *cerințe specifice*, se menționează că se asigură *pompe dozimetrice / recipiente pentru dozare*.

Astfel, în acord și cu opinia autorității contractante, rezultă că pompele dozimetrice **sau** recipientele pentru dozare se asigură pentru fiecare dintre cele 64.800 bucăți de flacoane de gel dezinfectant pentru mâini.

În acest context, Consiliul stabilește că nu se impune o clarificare, în sensul dorit de autoarea contestației, cerințele caietului de sarcini fiind clare sub aceste aspecte, mai cu seamă că nici aceasta nu a mai susținut solicitarea, în răspunsul, înregistrat la Consiliu sub nr., precizând doar că înțelege că cerința din caietul de sarcini privind pompe dozimetrice / recipiente de dozare este o cerință alternativă. Pe cale de consecință, solicitarea va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește modificarea cerinței *substanța activă să fie pe bază de alcool* în *substanța activă să fie pe bază de alcool*, Consiliul reține că modalitatea de formulare a cerinței nu este în măsură să conducă la restrângerea concurenței, caracterul permisiv al acesteia neputând fii tăgăduit. În mod evident, termenul *alcool* poate implica *amestec de alcool* dar și doar un *alcool*. Fie că un produs conține un alcool sau un amestec de alcool, cerința este considerată îndeplinită. De interes, pentru autoritatea contractantă, este ca substanța activă să fie pe bază de alcool, indiferent că vorbim de un alcool sau un amestec de alcoli.

În consecință, Consiliul nu îi impune autorității contractante să circumstanțieze cerința, critica fiind nefondată.

În considerarea celor de mai sus, Consiliul va respinge contestația formulată de după cum urmează:

- ca *rămasă fără obiect*, în ceea ce privește solicitările privind clarificarea noțiunii de *cartuș*, eliminarea sintagmei *în condiții de murdărie*;

- ca *nefondată*, în ceea ce privește solicitările privind clarificarea cerinței privind sistemele de dozare și modificarea cerinței *substanța activă să fie pe bază de alcoli*.

Relativ la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, astfel cum s-a reținut în cele ce preced, procedura de atribuire este, în acest moment, suspendată, iar la revenirea din suspendare, în mod vădit, autoritatea contractantă este nevoită să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în sumă de ... lei conform facturii seria .. nr. .. din data de ... și Ordinului de plată nr.), Consiliul stabilește că societatea este îndreptățită la rambursarea cheltuielilor generate de acest litigiu.

Se are în vedere că răspunsul consolidat nr. 6559/17.03.2023 nu a fost publicat urmare a contestației depusă de, în sensul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, ci urmare a solicitărilor formulate de operatorii economici. Ori, în acest context, nu se poate reține incidența situației de la art. 454 din Codul de procedură civilă [Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere.]

Însă, respingerea contestației ca rămasă fără obiect în raport de solicitările privind clarificarea noțiunii de *cartuș*, eliminarea sintagmei *în condiții de murdărie* este în considerarea culpei autorității contractante, care a recunoscut indirect, prin răspunsul consolidat, caracterul întemeiat al susținerilor contestatoarei.

Astfel, constatând că există culpa procesuală a acesteia, va admite în parte petitul privind obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată, acestea fiind reduse la ... lei, în temeiul art. 451 din Codul de procedură civilă, (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

Consiliul consideră că onorariul de .. lei în sarcina unei unități cu profil medical este excesiv iar suma de .. lei reprezintă o sumă rezonabilă și proporțională în raport de complexitatea litigiului, muncii efectiv prestate și deznodământul cauzei.

Față de acestea, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de ... lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat redus conform dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, după cum urmează:

-ca *rămasă fără obiect*, în ceea ce privește solicitările privind clarificarea noțiunii de *cartuș*, eliminarea sintagmei *în condiții de murdărie*;

- ca *nefondată*, în ceea ce privește solicitările privind clarificarea cerinței privind sistemele de dozare și modificarea cerinței *substanța activă să fie pe bază de alcool*.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către a sumei de ... lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat redus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.