



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.978/23.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51826/24.11.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în București, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 22864/16.11.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 22963/16.11.2020, emise de, cu sediul în București, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Materiale sanitare”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale financiare, pentru lotul 20, prin raportarea exclusiv la cerințele caietului de sarcini și cu respectarea strictă a art. 134 din HG nr. 395/2016 și a art. 49 și art. 209 din Legea nr. 98/2016 și printr-o analiză mai atentă a ofertei financiare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, SC SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. 22864/16.11.2020 și adresa nr. 22963/16.11.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 20, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire sus menționată, solicitând cele arătate în cele ce preced, cu privire la lotul 20.

În motivarea contestației, SC SRL precizează că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 22864/16.11.2020, a luat cunoștință că oferta sa pentru lotul 20, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică în sensul că, se ofertează o cantitate maximă de 240 bucăți în loc de 1200 bucăți cât a fost solicitat.

Raportat la motivul respingerii ofertei sale, contestatorul susține că în oferta financiară, în urma unei erori materiale, a fost menționată cantitatea minimă de 240 bucăți în loc de cantitatea maximă de 1200 bucăți, eroare materială care putea fi remediată printr-o solicitare de clarificare din partea autorității contractante, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, astfel încât să poată remedia eroarea materială.

În aprecierea contestatorului, motivele de respingere a ofertei sale sunt superficiale, iar evaluarea ofertelor arată o lipsă de rigoare a comisiei de evaluare, prin faptul că această eroare materială era evidentă, întrucât la momentul evaluării chiar din formularul tip din oferta financiară, coloana 5, este menționat a fi trecută cantitatea estimată maximă. Mai mult, de subliniat este că caietului de sarcini, în oferta tehnică, ofertantul nu trebuia să prezinte cantitatea ofertată.

Concluzionează contestatorul susține că oferta sa nu putea fi respinsă pentru motivele prezentate, atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea rezultatului procedurii, având în vedere că oferta a fost declarată admisă în etapa anterioară evaluării ofertei financiare.

Ținând cont că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru a soluționa diferențele constatate și a respins oferta cu prețul cel mai scăzut, în contradicție cu principiul unei bune gestiuni financiare a bugetului și cele ale tratamentului egal în sensul art. 2 din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri. Întrucât contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii cauțiunii, Consiliul, prin adresa nr. 52093/2623/C2 din 25.11.2020, a solicitat contestatorului, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației, comunicarea recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Având în vedere că, până la data prezentei, contestatorul nu s-a conformat solicitării adresate și, întrucât, termenul legal în care acesta era obligat să facă dovada constituirii cauțiunii a expirat, Consiliul va proceda la soluționarea contestației, sens în care constată:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Materiale sanitare”, lot 20, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1022834/17.07.2020.

Valoarea estimată totală a acordului-cadru este între 661.240,00 și 3.337.452,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de SC SRL, în contextul în care Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care a solicitat autoarei contestației dovada constituirii cauțiunii (solicitare transmisă la data de 25.11.2020 atât prin e-mail, cât și prin poșta română).

Această solicitare a fost primită de contestator, aspect care rezultă, fără dubiu, din corespondența transmisă de acesta, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 53127/03.12.2020.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile** de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.

În prezenta cauză se constată că SC SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația în data de 24.11.2020, fiind înregistrată sub nr. 51826/24.11.2020, astfel încât aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SC SRL, acesta era debitorul obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la 24.11.2020) fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Contestatorul era dator să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal.

Mai mult, deși în sarcina contestatorului se află îndeplinirea unei obligații legale expres prevăzute într-un anumit termen (5 zile de la sesizarea Consiliului), acesta nu a procedat la îndeplinirea ei nici ca urmare a solicitării organismului administrativ-jurisdicțional, înaintată în ziua următoare înregistrării contestației.

Expirând termenul fixat de legiuitor pentru constituirea cauțiunii, Consiliul reține, așadar, culpa contestatorului, și va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația SC SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...